

المجلد

١٣١٥

بإشراف المحكمة من إنشاء ومن يوثق المحكمة شهادتي
غيرا كبريا وما يذكركم الا اولو الابواب

بشهر صادي الدين يستعمل في القول في شهادتي
او يوثق انك صادم الله واولئك هم اولو الابواب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و « منارا » كمنار الطريق

(مصر ٣٠ المحرم ١٣٣١ ق ١٩ الشتاء الاول ١٢٩١ هـ ش ٨ يناير ١٩١٣ م)

فاتحت السنة السادسة عشر

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي لا يحمد على السراء والضراء سواه ، والصلاة والسلام
على سيدنا محمد وآله وصحبه ومن والاه ، وبعد فقد جرت عادتنا ان نشير
في فواتح سني المنار ، الى شيء من تاريخه أو تاريخ الإصلاح ، أو حال
بيمه في عالم الاسلام ، ونقول الآن على رأس السنة السادسة عشرة ان
صوت الإصلاح الديني قد علا كل صوت في الاقطار الاسلامية التي
بلغتها دعوته ، وهزتها صيحته ، تحفقت دونه أصوات الحشوية الجامدين ،
والدجاجلة المخرفين ، وقد خذل الله بيروت في العام الماضي أشدهم إفكاً

وتخريفنا ، فيما يسميه نظماً وتأليفاً ، نخذله الخلاصة ، ولم تنصره العامة ، وعورض ما يفتره من الرؤى والأحلام ، بشيوع خبر رؤيين راهبا بمض الصالحين من الحجاج ، فقد حدثني الثقة المتفق على وثيقته في يروت ، قال : لما عاد والذي من الحجاز عام حجة جاء (الشيخ فلان) للسلام عليه وكان يعد من أصدقائه وأقبل بلهف ودهشة ليعانقه ، فصاح به والذي يا شيخ فلان — وذكر اسمه — ان النبي صلى الله عليه وسلم غير راض عنك ، فقد رأيته عند زيارته في المدينة المنورة في الرؤيا وأمرني أن أبلغك انه غير راض عنك . وأما الرؤيا الأخرى فقد رويت لي عن رجل من الحجاج أعطاه ذلك الدجال نسخاً من كتبه ليوزعها في المدينة المنورة فرأى النبي (ص) في نومه قبل دخول المدينة ليلة واحدة يقول له ان هذه الكتب غير مقبولة . فلما استيقظ ألقى تلك الكتب أوذفها في جانب الطريق . فقل هاتين الرؤيتين ، من دينك الحاجين الصالحين ، نقض ما يدعيه ذلك الدجال من الرؤى التي هو متهم فيها بتعظيم شأن نفسه ، والتهميد لدعوى الولاية له ولولده ، وتخثير من اتخذهم أعداء له ، لأنهم ينيرون عقول الأمة حتى لا تقتر بتمثله

هذا إجماع الى مبادئ عاقبة دجال القطر السوري المجاهر بمداوة الإصلاح وأهله ، ولا تكبر شأنه بالرد عليه أو التصريح باسمه ، وقد خفت أيضاً صوت دجال (جاوه) وظهر جهله ، وما أبقى عليه تكريم حكومة هولندية بل نسبة وسنه ، ودجال تونس المقيم ، معدود عند عقلاء بلده من المجاذيب أو المجانين ، ولو كان في تونس حرية لحزب الإصلاح ، كالحرية الشاملة لأهل الجود والفساد ، لرأى العالم الاسلامي من تونس ما لم يروه من سائر الاقطار ، وأما دجالها المتقلب في البلاد ، كتنقلبه في الآراء

(المنار ج ١ م ١٦) قوة المصلحين على قلتهم وضعف الدجاجة على كثرتهم ٣

والافكار ، فهو يتبع مواقع الصيت والاشتهار ، ويتأيا مساقط الدرهم والدينار ، فيدور مع من يملك ذلك حيثما دار ، حتى انه أفتى بجواز بناء الكنائس للروم والبلغار ، والاتفاق على ذلك من بيت المال ، فقال الخطوي ، بطل هذه الفتوى ، عند زعماء جمعية الاتحاد والترقي ، واصطنعوه لكل ما ينفون من الخداع الديني . وقد خذلهم الله ولم يعتبر المسكين ، (وأملى لهم ان كيدي متين)

هذه حال المجاهرين بمقاومة الاصلاح الديني وأهله ، لاصوت لأحد منهم يسمع ، ولا رأي لهم يتبع ، وانما يفترون بكثرة من يصدق الخرافات ، ويسلم كل ما يعزى الى الاموات ، تقليدا للآباء والامهات ، وهواتاة للاتراب واللدات ، ويحسبون هذا اتباعا لهم ، ويمدون أهله من أشياءهم ، فيفتنون بكثرتهم ، ويهونون أمر المصلحين لقلتهم ، وقلة من يهتدي بهم ، ولو فكروا وقدروا ، وتدبروا واعتبروا ، لرأوا ان هذه القلة هي محل الرجاء ، وتلك الكثرة كالنشاء أو الهباء ، وانها تنفث كل يوم من أيديهم كما تنفث الابل من علقها ، بل من جامعة الاسلام التي عرفوا اسمها وجهلوا حدها وفصلها ، فكثرة أشياع الخرافات الى قلة ، وقلة حزب المصلحين الى كثرة ، وقد فطن هرقل ملك الروم ، لهذا الامر الذي جهله المغرورون ، فسأل عن أتباع النبي (ص) أيزيدون أم ينقصون ، فلما علم أنهم على قلتهم في ازدياد ، وان من دخل فيهم لا يخرج منهم ، علم أنهم حزب الله الغالبون

ولو رجع أولئك الدجالون البصر ، وكرروا التأمل والنظر ، لرأوا أن هؤلاء العوام ، الذين لم تبلغهم حقيقة دعوة الاصلاح ، أو صدم عن

النظر فيها سدة القبور المعودة ونجار الولاية والصالح، هم الذين يتسللون يوماً بعد يوم مما يسمى الاسلام التقليدي، ولا يهتدون السبيل الى حقيقة الاسلام البرهاني، فأكثرهم يفتنون بالشبهات المادية، التي يثبها فيهم حملة قشور العلوم المصرية، ومنهم من يشكون في الاسلام بقطاع دعاة النصرانية، فما بال زعماء الدجل والخرافات، لا يتصدون للرد على تلك الشبهات، وأنى لهم الرد عليها وهم لا يعرفون مواردها ومصادرها، ولا يقفون على شيء من العلوم المتولدة هي منها، ولا يميزون بين أصول الاسلام التي يجب الدفاع عنها، والخرافات والالوهام الملتصقة بها، وانما قصارى ما عندهم ان يقولوا للعوام ان جميع العلوم الطبيعية باطلة، وان تعلمها كفر ومضاهيها زنادقة، ويريدون ان يتلقى الناس قولهم هذا بالقبول والتسليم، كما يوجبون عليهم قبول جميع ما يقولون انه من الدين، على انهم يعظمون الحكام والاعنياء المتعاضدين لتلك العلوم، فهل يرضى أحد بأن يكون من هؤلاء في مكان التقليد من الامام المصنوم، ؟ كلا ! اننا نرى كثيراً من المتعلمين في المدارس المصرية، يعدون خرافات أمثال هؤلاء الدجالين حجة على جميع العلوم الاسلامية، فهم لذلك يصدون عنها، ويمدّون من إضاعة الوقت النخل في شيء منها.

يزعم هؤلاء الدجالون ان الضلال كل الضلال هو ما يدعو اليه المصلحون من سبهي الكتاب والسنة، على النحو الذي كان عليه الصدر الأول من الأمة، ونبتذ كل ما استحدثه الخلف، مخالفا لما كان عليه السلف، عملاً بقوله (ص) « من أحدث في أمرنا هذا ما ليس منه فهو رد » رواه الشيخان وأبو داود وابن ماجه من حديث عائشة، وقد جعلوا همهم الطعن

في دعاة هذا الإصلاح، ورميهم بمجارة الزور والبهتان، وأكبر شبهتهم أن هذا من الاجتهاد، الذي انقطع فضل الله به عن العباد، وأن كتاب الله الذي أنزله هدى للعالمين، ووصفه بالتبيان والمبين، لم يتبين معناه إلا للأفراد الأقالين، الذين وصفوا بالأمعة المجتهدين، حتى أنهم لو لم يوجدوا لما أمكن لأحد أن يكون من المسلمين، وأن سنة الرسول (ص) لا تكفي في بيان كتاب الله من دون علمهم، وأن قال الله تعالى (١٦ : ٤٤) وأنزلنا إليك الكتاب لنتبين للناس ما نزل إليهم) !! فإن لم يكن قد بينته كما أمر الله، فكيف يكون قد بلغ رسالة الله؟ وهل يعقل أن يكون عجز عن ذلك وقدر عليه سواد؟ معاذ الله وحاش لله.

ألا إن هؤلاء ليسوا من أهل البصيرة والاستدلال، فتجذبهم بالحجة أو ندمتهم بالبرهان، وإنما يريد بمثل هذا الكلام، أن نذكر من لهم نصيب من الاستقلال، بأن مقلدة أمثال هؤلاء المساكين، كلهم عرضة للمروق من الدين، وأنهم لو كانوا يغارون عليهم وعلى دينهم لجعلوا همهم في وقايتهم من الكفر والافتراء، لا في وقايتهم من هدي السنة وهدى القرآن، وحصر وعنايتهم في كشف الشبهات التي تخرجهم من حظيرة الاسلام، لا في نشر الخرافات التي تحصرهم في زريبة الاوهام، ولكن يظهر أن ترك الاسلام ألبتة، أهون عليهم من ترك التقليد الاعمى الى هداية الكتاب والسنة، ولذلك نراهم يدهنون المارقين من أصحاب المال والجاه، ويثنون عليهم بالاستسنة والاقلام، ولا تظهر غيرتهم على الدين، إلا في تضليل حماة الدين، ونحوه تعالى أن خذلهم وكبتهم، وصرف قلوب الناس عما تزور أقلامهم وتفتري أسنتهم، هذا وإن الاسلام ليشتكو اليوم من شيطان الافساد السياسي، مالا

يشكو من شيطان الإفساد الديني ، فقد غلب على مقام أولي الامر ، زعنفه من عبدة الطاغوت والشر ، جعلوا المعروف منكراً والمنكر معروفاً ، وأرهبوا الأمة قتلاً وجباً ومصادرةً وتخويناً ، يأكلون ثراث الأمة أكلاً ، ويجنون المال جباً جباً ، اذا دعوتهم الى الحق ولو امنك فراراً ، وجعلوا أصحابهم في آذانهم واستفشوا ثيابهم وأصروا واستكبروا استكباراً ، وقد مكروا بأناس استخدموهم لغش المسلمين مكراً كبيراً ، غلبوا من لم يزدده ماله وجاهه الا خساراً ، وكان من كيدهم ومكرهم ، وعند الله عاقبة مكرهم ، أنهم وقد عجزوا عن إسكان حركة الإصلاح ، وإسكات نداء دعائه حي على الفلاح ، أرادوا إفساد أمرها ، بتوسيدها الى غير أهلها ، من المنافقين المتزلفين اليهم ، الراضين ان يكونوا آلات في أيديهم ، فنصروا هؤلاء على أبناء بجدتها ، وآباء عذرتها ، كما وسدت صروف الزمان اليهم من الامر ، ما ليسوا له بأهل ، فدنت بذلك ساعة الأمة ، وقد جاء اشراطها ولا تلبث أن تأتي بقتة ، قال الصادق المصدوق صلى الله عليه وسلم « اذا وسد الأمر الى غير أهله فانتظروا الساعة » رواه البخاري في صحيحه .

هذا هو السر في تناقض بعض الصحف التي ظهرت بعد ظهور الفئة الباغية ، والجمية الطاغية ، الاسلامية في الظاهر ، الاتحادية في الباطن ، إذ تمدح الاسلام وتفر عن الاعمال التي تحييه وتطمن في القاعين بها ، وتدعو الى الجامعة الاسلامية وتلقي الشقاق بين العاملين لها ، ويزاحم أهلها المصلحين ، وهم أعوان المفسدين ، ومنهم من تخدع رؤيته ، وحقن خلخته ، ويفر بركاته أو تباكيه ، والمنافق يملك عينه فيكي بهما متى شاء فكلم أذرى الدموع لهب مال وكم أبدى الخشوع لنيل جاه

ومنهم من لو علم المفرون بورقته، حقيقة حاله في علمه وعمله وعقيدته،
 لولوا منه فرارا، وأعرضوا ازورارا، واستصغروا أنفسهم استصغارا،
 لتعجلهم بإتباع كل ناعق، وعدم التزيل بين الصادق والمنافق، وستظهر
 للجميع الحقائق، فقبل الكذب وان طال قصير، ومصير المنافقين
 شر مصير. وانما نخشى ان لا تظهر العبرة، الا بعد خراب البصرة، وأن
 يأخذ الله المسلمين كافة، بما جتته تلك الفئة الباغية (وَأَتَتْهُمَا فِتْنَةٌ لَا يُصِيبَنَّ
 الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً)

ذلك بان الامة تحتاج الى ضروب من الاصلاح يمد بعضها بعضها
 وأصولها خمسة الديني والعلمي والاجتماعي والسياسي والمالي، وقد
 تداعت هذه الاصول كلها في العالم الاسلامي، ولا يسهل اقلمة بعضها،
 الا باقامة باقيها، لهذا أردنا عند ملاحتنا من الاستانة بارقة الامل في
 الاصلاح السياسي، أن ننشي فيها عملا كبيرا من الاصلاح الديني والعلمي،
 الذي هو أكبر عون على غيره ولا سيما الاصلاح الاجتماعي، فطمنا أن ما
 لاح لنا كان برقا خلبا، وسرابا ببيعة يحسبه الظمان ماء حتى اذا بجاءه لم
 يجده شيئا، بل تبين لنا أن مثل ذلك البلاء النازل، الذي تراهي بصورة
 الاصلاح الخلدع، كمثل ذلك العذاب الذي نزل بصورة المراض،
 (٢٤:٤٦) فلما رأوه عارضا مستقبلا أوديتهم قالوا هذا عارض ممطرنا،
 بل هو ما استجئتم به ربح فيها عذاب اليم ٢٥ تدمر كل شيء بأمر ربها
 فأصبحوا لا يرى الا مساكنهم، كذلك يجزي قوم المجرمين).

أجل ان هذا العذاب، ليمثل ذلك الانقلاب، الذي حسبنا ان وراءه
 ما نرجو من الاصلاح، فكان بسوء تصرف ذوي عين الافساد، وقد

أبذرنا الأمة سوء عاقبته ، وخطر مغيبته ، فماروا بالنذر : (٣.٥٤) وكذبوا
 واتبعوا أهواءهم وكل أمر مستقر (ز) ولقد جاءهم من الأنباء ما فيه
 مزدجر (هـ) حكمة بالغة فما تغني النذر) وقد هزم الجهم وولوا الدبر ،
 فبأي القول والفعل بعد ذلك يُعتبر ، فإن لم يتدارك الأمر أهل البصيرة
 والنظر ، فلانجاة بعد ذلك ولا مفر (بل الساعة موعدهم والساعة أدهى
 وأمر) لا أريد الإشارة الى قيامه الناس كافة ، بل أريد قيامه هذه الأمة
 خاصة ، فإذا هي فقدت هذا الرمح من استقلالها ، وزال هذا الدماء
 الذي تتردد به أنفاسها ، فأي نوع تملكه بعده من أنواع إصلاحها ؟

فليس الخطر الذي نخشاه اليوم على الاسلام ، هو كيد المفسدين
 لدعاة الإصلاح ، باغراء غير أهله بالدعوة اليه ، لمعارضة المضطلمين بالقيام
 به ، واستئجارهم المنافقين ، وأيديهم على الصادقين ، مع عدم تمييز الأكثرين ،
 بين المحقين والمبطلين ، ولا نحو ذلك من أعمال هؤلاء الذين طغوا في
 البلاد ، فأكثرُوا فيها الفساد ، وإنما الخطر الأكبر هو إفسادهم السياسي
 الذي فتح علينا باب المسألة الشرقية ، فبدأ بمملكة طرابلس الغرب
 الأفريقية ، وثني بولايات الدولة الأوربية ، ويخشى ان يثلم بالولايات
 الآسيوية ، ولا ينفعنا يومئذ ظهور صدقنا وكنهم ، ونصصنا ونعشم ،
 لأن الامر يخرج من أيدينا وأيديهم ، الى من لا يرحمنا ولا يرحمهم ، على
 ان زعماء هذه الفتنة ، ومبسلي هذه الأمة ، لاحظ لهم من الحياة إلا الجاه
 والمال ، فإذا فاتهم الاول بفقد الاستقلال ، فإن لهم من الآخر ما يتمتعهم
 بسائر اللذات ، ولم يدرء هذا الخطر مقاومة أهل الاخلاص لهم ، وانزاعهم
 تلك المقاليد من أيديهم ، على انه لا يبعد أن تعود اليهم ، فتكون الكرة

الثانية ، هي الطامة القاضية ، ولا يدروها من بعد ، مثل ما كان من قبل ،
وانما يرجى ان يدرأه البدار الى تقوية كل قطر من المملكة في نفسه ،
ونوط الدفاع عنه وإقامة العمران فيه بأهله ، وهو ما يبرون عنه بالمداقة المالية ،
والادارة الامر كزية ، ثم بناء المصلحة العامة على قواعد الصدق والاخلاص ،
فاذا لم تنفق الامة والدولة على هذا فعل الامة والدولة السلام .

(الدعوة الى اعتقاد المثار)

ان الامر بالمعروف والنهي عن المنكر فرض في الاسلام هو سياجه وحفاظه
ان تعتدى حدوده بين أهله ، كما ان الجهاد سياجه وحفاظه ان يعتدي عليه غير
أهله ، وقد قصر المسلمون في الفريضة فكان عاقبة أمرهم ما نسمع ونرى ونذوقه ،
فالمنار يدعو كل من يطلع عليه ويرى فيه خطأ أن يبينه لنا بالمشافة ان كان ممن
يقاننا ونلقاه ، والا فبالكتابة . والطريقة المثلى في ذلك ان يقال ان في صفحة كذا
من جزء كذا خطأ . ويبين ذلك الخطأ وصوابه بالدليل ، من غير استطراد ولا
تطويل ، ونحن نرجع الى الصواب ان ظهر لنا ، أو نبين ما عندنا في المسألة .
هذه هي طريقة الامر والنهي ، والتواصي بالحق والصبر ، لا ما يذهب اليه
أهل الأهواء الذين يجهلون ان تشيع الفاحشة في الدين آمنوا . وهو أنهم اذا رأوا
أو سمعوا . ولو كذبا . أن أخاهم أخطأ في شيء أشاعوا ذلك بين الناس بالقول
والكتابة فيدري بذلك الخطأ من يقوته دونه ، وربما كان ذلك منكرا أو شبهة على
الدين تعلق في نفس المستمع ولا يدري كيف ينقص منها . وكثيرا ما يكونون هم
المخطئين . ومنهم من يصدق عليهم قول الشاعر :

إن يسمعوا الخير أخفوه وإن سمعوا شرا أذاعوا وإن لم يسمعوا كذبوا

فمن ابتلي من أهل التقوى والاخلاص ، من هؤلاء الذين يؤمنون في صدد
الناس يذم أو يسب أو يطعن ، من ينبغي عليه انه أخطأ ، فليقل له ان هذه غيبة
يفسق صاحبها ، لانصيحة يتبع قائمها ، فان كان فلان أخطأ فذكركم بينك وبينه
فان لم يرجع فهو شيطان ، فأعرض عنه وقطع سلام محمد رشيد رضا الحسيني

فتاوى المفتين

فتحتنا بهذا الباب لأجابة أسئلة المشتركين خاصة ، إذ لا يسع الناس عامة وتشرط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده ومهله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرز الى اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة بالتدريج طالبا ورعا قد مناهنا عن السبب كعاجلة الناس الى بيان موضوعه وربما جينا غير مشترك لمثل هذا . ولمن هو على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم تذكره كان لنا عذر صريح لا غمالة

الجهاد أو القتال في الاسلام

(١ س) من صاحب الامضاء في فائات (خراسان)

بسم الله الرحمن الرحيم

الى العلامة السعيد المرتضى ، السيد محمد رشيد رضا ، صاحب مجلة المنار القراء بعد اهداء شكري اليه بما انعمت به من فيض دجلة تلك المجلة ، اني قرأت في مجلتكم القراء ما يشمر بتنزيل ما ورد في الجهاد من الآيات الكريمة على الجهاد الداعي فحسب دفعا لما أوردته الأفرنج على دين الاسلام وما تقموا من نكير سيفه وتتمره في ذات الله . وهذا وان كان له وجه رحيه بالنظر الفلسفي ، حيث ان العلة التي أوجبت الدعوة الى دين يراد به رقية الانسان الى كافة السمات الدنيوية والأخروية ، واخراج الناس كافة من الظلمات الى النور ، ومن الوحشية الموحشة الى المدنية المؤنسة ، ومن الشقاوة الكبرى الى السعادة العظمى ، هي التي أوجب ابرامها ، والتي أوجب ابرامها ، هي التي أوجب اعلانها ، بحيث يصاح للبقاء الى قيام الساعة . والعقل السليم يفرق بين موجبات نشر دين من شأنه دفع ظلمة التوحش وطردها ، وبين ما لا يراد به الا التجاني عن الدنيا والفراغ للعبادة ولو في شعب الحيال ، ويلزم على الصانع بمثل هذا الدين اندفاع عن علوه وابقائه ، كما يلزم عليه الدفاع عن ابلاغه واسماعه ، فثله في عالم التشريع ، كمثل النور في عالم التكوين ، وكما ان النور يطرد الظلمة بسناريه ، فكذلك ذلك الدين طارد للوحشة بسناريه ، فهو من بدء ظهوره ظهر دافعا وهو كذلك الى الابد هذا هو الحق الخلق بالتحديق لكنه لا يلائم ظاهر معنى الدفاع ولا تقسيمهم الجهاد

الى دفاعي وابتدائي، ولا يزعج علة الخصم في لجأه وإيقاعه، ولا يوافق شواهد التاريخ وأدلة الاحكام وعناوين الفقهاء التي كلها منك بسمع ومرأي ولو تركناها على ظاهرها فان تحقق معنى الدفاع بظاهره يتوقف على سبق الخصم بالزاحة وعليه فكيف يمكننا ان نقول ان الفرس والروم زاحوا محمداً وصحبه الكرام، عليه وعليهم السلام، وهم في بجوحة الجباز، حتى أوجب عليه وعليهم دفعهم الى حد الصين شرقاً وأفريقية غرباً . فيا عجبا من الافرنج كيف بعد احتلال بلاد الاسلام وصاب رجالها واستعياه نساءها أو ذبح أطفالها لا دنى قائدة انتهازية ترجع اليهم من دون حق لهم عليه مشروعا تمدنيا بل دينيا، ولا بعد ضرب السيف بعد انعام الحجة وايضاح المحجة وتخير المكلف بين الاسلام ونيل سعادته الابدية في اعقابه أو قبول أدنى جزية وصون حقوقه البشرية في انجاده مشروعا دينيا اسلامياً، مع ان ما هو عليه الآن من الترقى والتدنى صدقة من صدقات الاسلام عليه بعد ما كان عليه من أخس مراتب التوحش . أرجو من فضيلتكم السامية بعد تجديد شكري اليكم بسط الكلام في هذا الموضوع بحيث تزج علة الخصم مع موافقه لظواهر الآثار

خادم الاسلام محمد هادي اليرجندي

من قطر قاينات من بلاد خراسان

(ج) لا يجهل أحد له نصيب ما من تاريخ الاسلام أن النبي صلى الله عليه وسلم لما أظهر دعوته الى الاسلام تاداه قومه وقاوموه وآذوه هو وكل من آمن به واتبعه، ولم يمضه دمه ولا دم أحد من أصحابه الا حماة عشائره أو مواليتهم لهم بفرقة النسب أو الولاء وعصيتهم . وان تلك الحماية لم تمنع الايذاء بل اضطرت قريش أبا طالب عم النبي (ص) ان يخرج بأهل بيته مع ابن أخيه من مكة الى الشعب لاصراره على حمايته وعدم تمكنهم منه ، ثم ما زالوا يكيدون ويكفرون حتى ائتمروا بالنبي (ص) ليقتلوه بصفة يضع بها دمه في كل القبائل بأن يختاروا من كل قبيلة رجلاً يضربوه بسيوفهم في آن واحد ، فأطلمه الله تعالى على كيدهم ، وأذن له بالهجرة من بلدهم ، راجع تفسير قوله تعالى (٨ : ٣٠) واذا يكر بك الذين كفروا ليثبتوك أو يقتلوك أو يخرجوك) هاجر النبي (ص) من مكة الى المدينة وهاجر السابقون الاولون من أصحابه فأواهم اخوانهم الانصار الذين كانوا أسلموا في موسم الحج بمكة وبايعوا النبي (ص) على ان يعمروه من كل متد كما يعمون ويحسون أنفسهم وأولادهم ، وبذلك صار حرباً للعرب عامة ، وأهل مكة خاصة ، أي صاروا يعدونه محارباً ويهدم محاربين بحسب

العرف العام في ذلك الزمان ، فكان المؤمنون مع المشركين يومئذ كالعثمانيين مع الباغانيين اليوم ، لا يقدر أحد أن ينال من الآخر نيلا فيقصر فيه . بل كانت العرب قبل البشة وفي عهدهما في غزو دائم و قتال مستمر ، لا يصمم قبيلة من قبيلة إلا بأسها وقوتها ، أو المعاهدات التي كانت تقي بها ، فكانت كل قبيلة تتوقع القتال في كل أوان ، من كل قبيلة ليس بينها وبينها عهد أو حلاف ، فالحرب (معلنة) عرفا في كل زمان ومكان ، إلا ما كان لهم من التقاليد المتبعة في الأشهر الحرم والبلد الحرام ، ومن البين الجلي أن البدء بالقتال ، لا يمد من الاعتداء في مثل هذه الحال ، ومع ذلك كانت المشركون هم الذين يعتدون على النبي (ص) والمؤمنين ، ويحزبون عليهم الأحزاب ، فكان قتاله (ص) كله دفاعا حتى ما كانت صورته هجوما ، وكانت القاعدة الأساسية للحرب قوله تعالى (٢ : ١٩٠) وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا إن الله لا يحب المعتدين)

ما كان النبي (ص) يطلب بالقتال ملكا وقد رغبوا إليه في مكة أن يجمهوه ملكا عليهم بشرط أن يتروك دعوته ، وعرضوا عليه كل ما يقدرن عليه من مال ومتاع ، فلم يقبل ذلك وهو في حال الضعف والاحتياج ، وكان دفاعه في أكثر حني الهجرة دفاع الضعف للقوة ، إلى أن أنظره الله الظفر الأكبر بفتح مكة ، وأظهر الآيات على حرسه (ص) على حفن الدماء ، وكرامته للقتال ، وضأه بصالح الحديدية ، وهو في قوة ومنعة ، على ما في ذلك من الشروط الثقيلة التي كرهاها يومئذ جميع الصحابة ، حتى رآه النبي (ص) أنهم خرجوا أو كادوا يخرجون من الطاعة . فالقتال الديني الحقيقي هو ما كان دفاعا عن الدعوة وأهلها ، أو حمايتها وسمايتها في نشرها وتعميمها ،

أما غير العرب فلم يتصد النبي (ص) إلا إلى قتال الروم منهم في غزوة تبوك وكان سببها أنه بلغه أن الروم قد جمعت جموعا كثيرة بالشام وقدموا مقدماتهم إلى البلقاء لقتال المسلمين باغراء متعمدة العرب . ولولا ذلك لما أمر بالخروج في ذلك الوقت الذي كان المسلمون فيه في عسرة وجحاجة وقد أدركت ثمارهم فاضطروا إلى تركها والحرب شديد والشقة بعيدة ، والعدد كثير . ولهذا كانت هي الغزوة التي ظهر فيها صدق الصادقين وفاق المنافقين .

على أن نشر الدعوة في ذلك العصر كان متعذرا بغير قوة يأمن بها الدعاة على أنفسهم ، وكان حيران جزيرة العرب من الروم في الشام ومصر والفرس والعراق قد اعتدوا على بعض أهلها وأخضعوهم لسلطانهم ، فلما اجتمعت كلمة أكثر العرب في الجزيرة

بجامعة الاسلام، صار أولئك الحيران عدوا لهم، وكان العدو حربيا لعدوه حيث كان، فكان لا مندوحة للمسلمين - والحال ما ذكرنا - ان يؤيدوا نشر الدعوة بما يستطيعون من قوة، ولكنهم لا يستعملون القوة الا عند الحاجة أو الضرورة، فكانوا يرضون على الناس الاسلام فان أجابوا كانوا مثلهم، والا اكتفوا منهم بأخذ خبزية قليلة تكون اكتفاء شرهم، وتركوا لهم الحرية في أنفسهم وأموالهم ودينهم، حتى أنهم لا يجبرونهم على التحاكم اليهم، وان تحاكموا اليهم ساووه في ذلك بأنفسهم، فلم يكن الغرض من هذا الا ان تكون دعوة الحق في حماية قوة يمكن بها إظهارها، كما يتقدها ويدين الله بها أوابيها، من غير اعتداء على دين أحد ولا ماله، مادام محافظا على ذمته وعهده، فهكذا كانت سيرة الخلفاء الراشدين في فتوحاتهم، وأما من بعدهم من خلفاء العرب وملوك الطوائف في عهدهم، فقد شاب فتوحاتهم لنشر دعوة الاسلام، شائبة حب سمة الملك وعظمة السلطان، ومع هذا قال غوستاف لوبون من أكبر فلاسفة الاجتماع والعمران وعلماء التاريخ من الافرنج «ما عرف التاريخ فاتحا أعذل ولا أرحم من العرب» هذا يجعل ما تقدمه من آيات كتاب الله عز وجل، وسيرة نبيه صلى الله عليه وسلم، وهو مبني على قواعد العدل والرحمة، وما شرع لاجله الدين من اصلاح الامة، وهو في الاسلام اصلاح البشر كافة، ولما كنا كثيرا ممن يغيرون ويبدلون، ويحرفون ويؤولون، لدفع ما يتعرض به المعارضون، فان ديننا ليس كسائر الديانات التي يدافع عنها أهلها كما يدافع المحامي عن موكله المبطل بتعبه باطله، وتصويره بغير صورته، وانما دفاعنا عن ديننا هو اظهار حقيقة، وإزالة ما عارض من التوبة والنيل من عايه، ونحن نعلم ان المعارضين عليه فريقان لائتلافهما الجاهلون بحقيقته، والمهادنون له للمصيبة الدينية، أو المطامع السياسية، وهؤلاء يطعنون فيما يرونه من عيابه بأشد مما يطعنون فيما يتوهمون من مساويه. وغرضهم من ذلك إضعاف أهله بإزالة تقهيم به ثم بأنفسهم. ومن ذلك طعنهم في مسألة الجهاد وهم لا يطعنون في النورانية التي تأمر باستكمال الاعداء واصطلاحهم من الارض، كما ينال ذلك في النار مراراً ومن أوضحها ما رددنا به على لورد كرومر. ولو أن المسلمين عملوا بأحكام القتال كما أمر الله ورسوله لكان سلطانهم في علو دائم، ومد لا جزر منه، بما يدعمه من العدل والرحمة، مع استكمال أسباب القوة. فالواجب على الدولة الاسلامية ان تكون أقوى دول الارض وان تقم دعوة الاسلام وتحميها بالقوة، وقد يكون ذلك بالدفاع والهجوم، مع مراعاة قاعدة (٢: ٢٥٥ لا إكراه في الدين)

﴿ امثلة من الشيخ رغب القباي في بروت ﴾

لقب الامام

(س) نطامون على المرحوم الشيخ محمد عبده لقب الاصنام الامام ونرى بعض المعترضين عليكم يقولون ان هذا اللقب لا يجوز اطلاقه الا على المجتهدين أصحاب المذاهب المتبعة (ج) ان هذا اللقب قد أطلقه الناس على كثير من العلماء في القرون الاخيرة حتى في هذا القرن وما قبله كما ترونه على الكتب المطبوعة في مصر من تأليف علماء الأزهر وغيرهم الذين لم يدعوا ولم يدع لهم أحد الاجتهاد ولا كانوا مظنة لدعواه . واشهر اطلاقه على بعض العلماء في القرون الوسطى ممن لا يعدونهم من المجتهدين بل يذكرهم في طبقات المتقدين كالنضر الرازي الاشعري الشافعي فربو الذي يهرف اليه لقب الامام اذا أطلق في كتب اصول الفقه والكلام والمنطق التي ألقت بعده . وكان تابع الدين السبكي يطاق على والده لقب الشيخ الامام كما ترونه في كتبه سبب الجوامع وطبقات الشافعية وسبقه الرازي الى ذلك

﴿ قول الشيخ محمد عبده في الربا ﴾

(س) يزعم بعض الناس ان الشيخ محمد عبده فتح بابا للقول بجواز الربا اذا كان غير أضاف مضاعفة

(ج) نحن ما رأينا هذا الباب فدلونا عليه في كلامه وبينوا لنا الباطل منه فشره للناس ، لازالة الالتباس ، ونحن نعلم ان بعض أعداء الإصلاح يطعن في الرجل كذبا وبهتاناً اتباعاً للهوى ، فلا تقروا بأقوال أمثال هؤلاء الطعانين العائين

﴿ التصوير الحيواني ﴾

(س) لم يقنع الناس بالاستدلال على جواز تصوير الحيواني بأن المملوك يدور مع الملة وجودا وعندما فانهم يقولون ان المسألة لا تزال موجودة فنزغ اليكم بالتفصيل (ج) ليس عندنا تفصيل نوافيكم به ولستنا لا وكلاء على الناس فيما يرونه ويمتقدونه ونحن نعلم ان من الناس من هو متعصب بأن ما شأبه للدين فيه من أمر هذه الصور والتصوير لا عيب الدين كالذي يفعله بعض جواسيس الحرب وكصور الجرمين التي تستعين بها الحكومة على معرفتهم وكالصور التي يستعان بها على تعليم التشریح والتاريخ الطبيعي واللغة فان كثيراً من الحيوانات التي نرى أسماءها في كتب اللغة لا نعرف مسمياتها اذا رأيناها ما لم تكن رأينا صورها . فاذا كان الناس الذين يهينهم السائل يقولون ان علمهم التصوير متحققة في هذه الامثلة جدلاً وعناداً أو رأياً واعتقاداً فهم لا يخاطبون لانهم لا يفقهون

میزان الجرح والتعديل^{*}

٢

(درء وهم واشتباه)

يقول بعضهم : ان مسلما روى عن ابن عباس انه قال في نجدة الحروري :
لولا ان أردده عن نثن يقع فيه ما كتبت اليه ولا نعمة عين : قال النووي :
كان ابن عباس يكرهه لبدعته وهي كونه من الخوارج

والجواب انه لا يلزم من كراهة الفرد كراهة المجموع ، والا لما
خرج لثقاتهم وعلمائهم الشيخان وغيرهما ، وهل يؤخذ الجمع بجريرة الفرد ؟
على ان نجدة ليس من رجال الرواية عند المحدثين ، فقد ضعفه الذهبي في
میزان الاعتدال وقال عنه : ذكر في الضعفاء للجوزجاني ، على ان الحال
وصل اليه في قومه أن يختلفوا عليه وينبذوه بالكفر كما تراه في كتاب
الفرق للإمام أبي منصور البغدادي ، والملل والنحل للشهرستاني وغيرهما ،
فلا نعمة عين له - كما قال ابن عباس - ولو كان يكره كل خارجي لبدعته
لما أخرج لاثباتهم أئمة السنة في الصحاح والمسانيد ، ويكفي ان الامام
مالك رضي الله عنه عُدَّ ممن يرى رأيهم كما رواه الإمام المبرد في كامله^(١)
ومن عزالك ما يأتريه ، وأراك مصدره ، فقد أوقفك من المسالك على
الصراط المستقيم

ومن التريب أن يستدل بعضهم على معاداة المبدعين بأمر النبي
صلي الله عليه وسلم بهجر الثلاثة الذين خلفوا ، ورفض تكليمهم حتى

(*) لعالم الشام الشيخ جمال الدين القاسمي

تدين عليهم ، مع انه لا تناسب بين دليسه والدعوى بوجه ما . لأن
البحث في الرواة المجتهدين الثقات المتين الذين ما يند السلف مرويه
لأبي رأيه ، أو مذهبه ، اتهموه ، فهل كان المخلفون كذلك ؟ وما المناسبة
بين قوم يبرهن النبي صلى الله عليه وسلم لذنب محقق اعترفوا به حتى يدين
عليهم . وتقوم لا يرون ما هم عليه الا طاعة وعقداً صحيحاً يدان الله به ،
وتقال الصفاة والزاهي بسببه ، فالانصاف يا اولي الابواب الانصاف ،
وحذار من ابلي وراء التعصب والاعتساف

عرب امر المتعصبين ، والنلاة الجافين : راحم سراعاً الى التكفير
والتنزيل ، والتفسيق والتبديع ، وان كان عند التحقيق لا اثر لشيء من ذلك
الا مادعا اليه السند ، او جهل عليه الجمود وضيف العلم ، وجهل مشرب
البخاري ومسلم ، واصحاب المسانيد والسنن هداة الأمة ، ولا قوة الا بالله

(نمرة الرفق بالمخالفين)

قال بعض علماء الاجتماع : يتخلف فكر عن آخر باختلاف المنشأ
والعادة والعلم والناية . وهذا الاختلاف طبعي في الناس ، وما كانوا قط
متفقين في مسائل الدين والدنيا ، ومن عادة صاحب كل فكر ان يحب
تكريره سواء القائلين بفكره ، ويمتقد انه يعمل صالحاً ، ويسدي معروفاً .
وبعض من بهالة ، ويزع عن ضلالة ، ومن العدل ان لا يكون الاختلاف
دائماً لتناقض ما دام صاحب الفكر يمتد ما يدعو اليه ، ولو كان على خطأ
في خبره ، لان الاعتقاد في شيء اثر الاخلاص ، والخلص في فكر
ما اذا اخلص فيه يناقش بالحسني ، ليتقلب عليه بالبرهان ، لا بالطعن

وانغلاظ القول وهجر الكلام ، وما ضر صاحب الفكر لو رفق بمن
لا يوافق على فكره ريثما يهتدي الى ما يراه ديوابا ، ويراه غيره خطأ ، او
يقرب منه ، وفي ذلك من امثال الأوامر الربانية ، والفوائد الاجتماعية ،
والا يحصى . فان اهل الوطن الواحد لا يحيون حياة طيبة الا اذا قل
تعاديههم ، واتفقت على الخير كلمتهم ، وتناصفوا وتعاطفوا ، فكيف تريد
مني ان أكون شريكك ، ولا تعاملني معاملة الكفو على قدم المساواة
دع مخالفك . ان كنت تحب الحق - يصرح بما يعتقد ، فاما انت
يقنعك ، واما ان تقنعه ، ولا تعامله بالقسر ، فما قط انتشر فكر بالعنف ،
او تقام قوم بالطيش والرعونة . من خرج في معاملة مخالفه عن حد التي
هي أحسن ، يخرج فيخرجه عن الأدب ويحوجه اليه . لان ذلك من
طبع البشر مهما تثقفت أخلاقهم ، وعلت في الآداب مراتبهم . وبعد فان
اختلاف الآراء من سنن هذا الكون ، وهو من أهم العوامل في رقي
البشر ، والأدب مع من يقول فكره باللفظ قاعدة لا يجب التخلف عنها
في كل مجتم . والتعادي على المنازع الدينية وغيرها من شأن الجاهلين
لا العالمين ، والمهوسين لا المعتدلين اه مع تلخيص وزيادة ،

ولا يخفى ان الاصل في هذا الباب قوله تعالى « ولا تجادلوا أهل
الكتاب الا بالتي هي أحسن » وقوله سبحانه « وقولوا للناس حسنا »
وقوله جل ذكره : (يا أيها الذين آمنوا لا يستخر قوم من قوم عسى ان
يكونوا خيرا منهم ، ولا نساء من نساء عسى ان يكن خيرا منهن ،
ولا تلمزوا أنفسكم ولا تنابزوا بالألقاب ، بئس الاسم الفسوق بعد الايمان ،
ومن يأتب فآوائك هم الظالمون) ولا تنس ما أسأمتنا عن السلف في تفسيرها .

(حملة الاعلام المحققين على المتفقه المكفرين)

لما استنحل الرمي بالتكفير والتضليل لخيار العلماء في منتصف قرون
الآلف الاولى من الهجرة ضجت عقلاء الفقهاء ، وصوبت سهام الردود
في وجوه زاعمي ذلك ، حتى قالت الحنفية (عليهم الرحمة) مامناه : لو أمكن
أن يكفر المرء في أمر من سعة وتسعين رجلاً ، ومن وجه واحد لا يكفر
يرجع عنهم التكفير على التكفير لخطره في الدين

ولا يشتد الرمي بالتكفير والارهاق لاجله ، والارجاف به ، في
عصره من الضرر مثل القرن الثامن للهجرة . ومن سبر تاريخ الحافظ ابن حجر
المسمى (بالدرر السكينة في أعيان المائة الثامنة) أخذه من ذلك المقيم المقعد ،
أذ يرى أن العالم الجليل الذي هو زينة عصره ، وتاج دهره ، كان لا يأمن
على نفسه من الآف عليه . والسعاية به ، فيما يكفره ويحل دمه ، حتى
صار يخشى على نفسه من أخذت منه السن ، واقعده الهرم ، وأفلجته
الشيخوخة ، ولا من راحم أو منصف . كما نقرأ ذلك في ترجمة علاء الدين
العطار تلميذ الإمام النووي ، وأنه مع زمائته ، وكونه صار حلس بيته ،
يتأبط دائماً وثيقة أحد القضاة بصحة إيمانه وبرأته من كل ما يكفره ،
ولقد أريقت دماء محرمة ، وعذبت أبرياء بالسجون والنفي والاهانات
باسم الدين . وروعت شيوخ وشبان أعواما وسنين ، حتى عجب لسان حالها
وقالها بأعلى صوته إلى قاطر الأرض والسماوات ، بكشف هذه النعم والظلمات ،
ولم يزل - سبحانه - يتلى لها ويستدرجها في غيها ، ولم تحسب للأيام ماخبي لها
في ظيها . إلى أن امتلأ أناؤها ، وحان حصدها وافناؤها ، فأخذها الله

٣٤ الاسراف في تكفير العلماء وغيرهم وسفك دمائهم (الماريج ١ م ١٦)

وهي ظالمة جائرة ، ودارت على دولتها الدائرة ، ومحق الله بفضلها تلك الدولة
المجنونة الجاهلة ، وأورثها للدولة الصالحة العاقلة ، فأمنت الناس على انفسها
ودمائها ، وذهبت عصبة الجهود بزبدتها وغنائمها ،

سيقول بعض الناس ممن نغره القشور ، ولم تقف مداركه على لباب روح
المصور : ان تلك الدماء المراقبة ، والارواح المهذرة ، لم يحكم عليها الا بالدينة
والشهود ، التي بمثابة اقيام الحدود ، وهل بعد ذلك من ملام أو جحود ؟ يقول
ويجهل أو يتجاهل ان التعصب يحمل على الاخذ بالظنة ، أو الايقاع بالشبهة ،
وان المتطوعة بالشهادة قد يحملهم على اختلاقها ظن الاجر بنصرة الدين ،
بقتل هؤلاء المساكين ، لاسيما اذا دفعوا بتشويق المتصوحين والمتفقرين ^(١) ،
والخشوية البكائين ، احتيالا وقنصا للمغفلين ، ولقد استفيض عن كثير من
هؤلاء الضالين المضلين ، الاغراء بقتل الداعين الى الكتاب والسنة والمجاهدين
في الاصلاح العاملين ، على ان قاعدة المحققين هي عدم البت في أمر
تاريخي الا بعد تعرفه من اطرافه ، ومراجعة عدة اسفار للوقوف على كنهه
وحقيقته ، والاشراف على غثه وسمينه ، ووزنه بميزان العقول السليمة ،
والقواعد الاجتماعية المعقولة . كما أشار اليه الامام ابن خلدون في مقدمته
نحن لم نصم أعمال أولئك بالظلم والجور والبغي الا لما فضح نبذاً منها
الامام زين الدين ابن الوردي الشهير صاحب البهجة ، واللامية ، والديوان ،
والانتماءات ، فقد شفى بالحقيقة الأوام ، وأوضح عن مكر أولئك بالتمويه
والايهام ، في مقالة بديعة أنشأها في القاضي الرباحي المالكي ^(٢) سماها (الحرقه

(١) المتفقرون كما تمسكن مدعي الفقراي النصوص وليس من أهله (٢) راجعها في ص ١٩٠

من المجموعة الادبية التي طبعت في مطبعة الجوائب عام ١٣٠٠ ، مشتقة على لامية العرب

وشرحها وشرح المقصورة الدريدية ، وديوان ابن الوردي ، وديوان الخشابور سائله

للخرقة) ولا بأس بنقل جمل منها تأييداً لما قلناه ، قال رضي الله عنه :
« أما بعد حمد الله الذي لا يحمد على المكاره سواه ، والصلاة والسلام
على نبيه محمد الذي خاف مقام ربه وعصم من اتباع هواه ، وعلى آله
وصحبه الذين بذل كل منهم في صون الأمة قواه ، وسلمت صدورهم من
فساد النيات وانما لكل امرئ ما نواه ، فان نصيحة أولي الامر تلزم ،
والتنبيه على مصالح العباد قبل حلول الفساد أحزم ، والتسليم لله تعالى مأجور ،
والظالم ممتوت مهجور ، وتحسين الكلام لدفع الضرر عن الاسلام عبادة ،
والنثر والنظم للذب عن أهل الاسلام من باب الحسنى وزيادة ، وجرحه
الحاكم الاعراض بالاغراض صعبة ، اذ نص الحديث النبوي ان حرمة
المسلم أعظم من حرمة الكعبة ، ومخرق خرقة مذبوم ، ولطم العلماء مسموم ،
« وهذه رسالة » أخلصت فيها النية ، وقصدت بها النصيحة للرعاة والرعية ،
أودعتها من جوهر فكري كل ثمين ، وناديت بها على هزيل ظلم أبناء
جنسي مناداة اللهم السمين ، لسن جنبتها فحش القول اذ لست من أهله ،
وخلفتها في ديوان الدهر شاهدة على المسيء بفعله ، ورجوت بها الثواب ،
نصرة لاه ظلوم ، وغيرة على حملة العلوم ، وسميتها : (الخرقة للخرقة) فقلت :
اعلموا يا ولاية الامر ، ويا ذوي الكرم الفمر ، أبقاكم الله بمصر^(١) للأمة ،
ووفتكم لدفع الاصر وبراءة الذمة ، ان حلب قد نزعت للزبدية ، ووقعت
من ولاية التاجر الرباعي في خسر وشدة ، قاض سلب الهجوع ، وسكب
الدموع . واخاف البرب ، وكدر الشرب ، بجرائته التي طمت وطمت ،
رعاميته التي عمت وعت ، وفنته التي بلغت القراقد ، وأسهرت ألف

(١) كانت مصر في عهد المؤلف وهو القرن الثامن عاصمة دولة المماليك

راقده ، ووقاحته التي أدهشت الالباب ، وأخافت النظم في الاصلاب ،
فكم لطخ من زاهد ، وكم أسقط من شاهد ، وكم رعب برىء ، وكم قرب
جريا ، وكم سعى في تكفير سليم ، وكم عاقب بعذاب أليم ، وكم قلب ذائب ،
بنائبة توسط بها عند النائب ، فامتعت الامراء عن الشفاعة ، وظنوا هم
والنائب ان هذا امثال لأمر الشرع وطاعة ،

يا حامل النائب في حكمه ان يقتل النفس التي حرمت
عششته والله في دينه بشراك بالنار التي أضرمت
(الى ان قال الزين ابن الوردي) ثم انه فسق مفتيا في الدين ، وفضح
خطيبا على رؤوس المسلمين ، (ثم قال) يجب اثبات الردة والكفر ، كحب
الدنانير الصفر ،

حاكم يصدر منه خلف كل الناس حفر
يتمنى كفر شخص والرضا بالكفر كفر
(ثم قال) اذا وقع عنده عالم فقد وقع بين مخالف الاسود ، وأنياب
الافاعي السود :

ادركوا العلم وصوبوا أهله من جهول ساد عن تحيله
انما يعرف قدر العلم من سهرت عيناه في تحصيله
(ثم قال) ما أقدره على السفير ، وما أسهل عليه التفسير ، وكم
دعى الى بابل فما ارتاح الى الباب ، وزاه حيران لعدم الرقة فاذا قيل له
فلان قد كفر طاب ، يحبس على الردة بمجرد الدعوى ، ويقوى شوكة
على أهل التقوى ، قد ذل الفقهاء والاختيار ، وجرا عليهم السفهاء والاغيار ،
يحبس في الردة من شاء بغير شاهد

(المنارج ام ١٦) نقل الشعراني الاسراف في تكفير العلماء وغيرهم ٣٧

لا كان من قاض حكي ال نفقاع جد بادر

أراح الله من تعرضه ، وصان عراض الاعراض عن تعرضه ، يقصد
بذلك أهل الدين ، والقراء المجريين ،

جرحت الأبرياء فأنت قاض على الاعراض بالاعراض ضاري
ألم تعلم بأن الله عدل « ويعلم ماجرحتم بالنهار »
هذا بعض ما جاء في رسالة الامام ابن الوردي التي هي أشبه بمقامة
بديعية ، وكلها حقائق صادقة ناطقة بما كان عليه تعصب قضاة ذلك الوقت

ولا سيما المالكية منهم . ولقد كان قضاة المذاهب يحلون الامر في التنزيه
والتأديب الى القاضي المالكي لما اشتهر في الفقه المالكي من مضاعفة
النكال ، وشدة التأديب في باب التعزير ، اذ بسط للقاضي يده فيه بسطا
لم يوجد في مذهب غيره ، فلذا كان محبو الانتقام والتشفي ، يعتمدون
الى احوالة القضية الى القاضي المالكي لما يعلمون ما وراء قضائه . مما فصل
بعضه الامام ابن الوردي كما قرأت . على ان الامر في التعصب لم يقف
عند القاضي المالكي وحده ، لتعصب ضده ، وانما كان هو الاقوى تعصبا
والاشد نصبا ، والا فان مظهر ذلك العصر كان التعصب للجميع ، فقد
حكى الشيخ الشعراني رحمه الله تعالى في مقدمة طبقاته الكبرى المسماة
بالواقع الانوار ماثاله : « وقد أخبرني شيخنا الشيخ أمين الدين امام جامع
القمي بمصر المحروسة ان شخصا وقع في عبارة موهمة للتكفير ، فأفتى
علماء مصر بتكفيره ، فلما أرادوا قتله قال السلطان جقمق : هل بقي أحد
من العلماء لم يحضر ، فقالوا نعم الشيخ جلال الدين المحلي شارح المنارج ،
فأرسل وراءه فحضر ، فوجد الرجل في الحديد بين يدي السلطان ، فقال

الشيخ : ما لهذا ، قالوا : كفر ، فقال : ما مستند من أفتى تكفيره ، فبادر الشيخ صالح الباقيني من مشاهير الشافعية — وقال قد أفتى والذي شيخ الاسلام الشيخ سراج الدين في مثل ذلك بالتكفير ، فقال الشيخ جلال الدين رضي الله عنه : يا ولدي أتريد أن تقتل رجلاً مسلماً موحداً يحب الله ورسوله بفتوى أبيك ؟ حلوا عنه الحديد ، فخر دوه وأخذوه الشيخ جلال الدين بيده وخرجوا السلطان ينظر ، فما تجرأ أحد يتبعه رضي الله تعالى عنه وقد عند الشعراني من الاعلام الذين أكفرهم الجامدون المتعصبون ما يقرب من الثلاثين (فمنهم) القاضي عياض آثموا به بأنه يهودي للملازمة بيته للتأليف نهار السبت وذكر ان المهدي قتله (ومنهم) الامام الغزالي كفره قضاة المغرب ، وأحرقوا كتبه ، (ومنهم) التاج السبكي رده بالسكفر مراراً وسبعين أربعة أشهر ^(١) ، وكل هذا انما كان بزعم المتعصبين بشهادات وأقضية وفتاوي ، ولكن سرعان ما فضحهم التاريخ ، وكشف عوارهم كما حكاه الشعراني وغيره ، والحمد لله الذي جعل الباطل زهوقاً وهكذا يمر بتواريخ تلك القرون ما لا يحصى من حوادث من أقيمت عليهم الفتن ، واتهموا بما آثموا به ، مع ان الحدود تدرأ بالشبهات ، ونعني بالحدود مانص عليه في الكتاب العزيز والسنة الفراء ، فاذا كانت في تلك المسكاة وقد شرع فيها محاولة درعها بالشبهات ، فكيف بحدود لا سند لها الا بالاجتهاد ، وليس لها أصل قاطع ، ولا نص محكم ، فلا ريب انها أولى بالدراء ، وأجدر بالدفع ، ولا يدري المرء ما الذي جعلهم على نسيان هذه الموعظة حتى عكسوا القضية ، وأصبحوا يكبرون الصغير ،

(١) ذكر السبكي محنته هذه في آخر منظومته في الفقه ، عندي الكراسة الاخيرة منها

(النار ج ١ م ١٦) القضاء في مصر والشام للشافعي الى عهد الملك الظاهر ٢٢٩
ويعظمون الحقير ، ويهولون الامور ، ويدعون بالويل والثبور ، مما
لا يقومون بمشره للمنكرات المجمع عليها ، والكبائر التي يجاهر بها ، فلا
حول ولا قوة الا بالله

ولما تشددت القضية المالكية في هذا الباب ، اصبهوا هدفاً لا ولي
الا لباب ، حتى قال الامام ابن الوردي في ذاك القاضي المتقدم الرباعي :
ان المالكية بدمشق كتبوا اليه يامغلوب ، لقد رفضت ، ذهب مالك الى
القلوب ، وقطعت المذاهب الاربعة عليه بالخطا ، وزالت بهجته عند الناس
وانكشف الغطا ، الخ . والسبب في ذلك ما ابتدعه الملك الظاهر برقوق
من توظيف قضية اربعة على المذاهب الاربعة مما لم يجهد قبله في دولة من
الدول ، حتى نشأ من ذلك مانقه عليه الأعلام ، وعدوه من التفرقة في
الاسلام ، قال التاج السبكي في طبقاته ^(١) في ترجمة قاضي القضية بالديار
المصرية تاج الدين عبد الوهاب ابن بنت الاعز الشافعي المتوفى سنة ٥٦٦
مماثلة : وفي أيامه جدد الملك الظاهر القضية الثلاثة في القاهرة ، ثم تبعها
دمشق ، وكان الامر متممضا للشافعية فلا يعرف ان غيرهم حكم في الديار
المصرية منذولها أبو زرعة محمد بن عثمان الدمشقي في سنة ٢٨٤ الى زمان
الظاهر إلا أن يكون نائب يستنيبه بعض قضية الشافعية في جزئية خاصة ،
وكذا دمشق لم يلها بعد أبي زرعة المشار اليه الا شافعي غير التلاشاعوني
التركي ، الذي وليها يوميات وأراد أن يحدد في جامع بني أمية اماما حنفيا ،
فأغلق أهل دمشق الجامع وعزل القاضي ^(٢) (قال السبكي) واستمر

(١) - جزء (٥) صفحة (١٣٤) (٢) تأمل هذا التعصب واسترجع وحوقل
أن غاب عنهم فضل سائر الأئمة المبتوعين الأربعة وغيرهم وكيف نسوا ان الناس
عيال عليهم تعتمد من بركة فقهم واستباطهم وتأصيلهم وقريرهم ؟ ما أجعد قوما =

٥٠ جهل السلطان سليم القضاء للحنفية بمصر والشام (التاريخ ١٦٦ م)

جامع بني أمية في يد الشافعية — كما كان في زمن الشافعي رضي الله عنه
(قال) ولم يكن يلي قضاء الشام والخطابة والامامة بجامع بني أمية الا من
يكون على مذهب الاوزاعي الى ان انتشر مذهب الشافعي ، فصار
لا يلي ذلك الا الشافعية (ثم قال السبكي) وقد حكى ان الملك الظاهر
رؤي في النوم فقيل : ما فعل الله بك ، قال عذبي عذابا شديداً بجمل
القضاة أربعة ، وقال فرقت كلمة المسلمين ، اه ولا يخفى على ذي بصيرة
ما حصل من تفرق الكلمة ، وتعدد الامراء ، واضطراب الآراء ، وقد
قال أبو شامة لما حكى ضم القضاة ، انه ما يعتقد ان هذا وقع قط : قال
السبكي : وصدق فلم يقم هذا في وقت من الاوقات ، (قال) وبه حصلت
تعصبات المذاهب ، والفتن بين الفقهاء : فانه يؤيد ما قدمناه من اتخاذ
هذه آلة للفتن والتشفي من المخالفين ، حتى أدال الله من تلك الدولة للسلطان
سليم خان ، فنسخ كل ذلك ، وقصر الامر على قاض حنفي واحد ، ولا ريب
ان هذا كان من النعم الكبيزة ، اذ قمت به فتن خطيرة ، وحسنت به
شرو و فيرة ، نعم لم يزل في الامر حاجة الى الكمال ، وهو سعي أولي
الجل والمقد بعقد مؤتمر علمي من كبار فقهاء المذاهب المعروفة ، وتأليف
مجلة تستمد من فقه سائر الأئمة الاربعة وغيرهم مما فيه رحمة ويسر ، ومشى
مع المصالح والمنافع ، ودفع المضار في أبواب المعاملات ، فبذلك تظهر
محاسن الدين في الاقضية والاحكام ، ويعرف أنه دين المدنية في كل زمان
ومكان الى قيام الساعة وساعة القيام ، وان اليوم الذي تتحقق فيه هذه
الامنية فهو أسعد الايام ، والمستعان بالله ذي الجلال والاكرام اه

= يزعمون انهم تعبدوا بذهب واحد أو اتباع امام واحد ، أو ما علموا ان كلهم من
رسول الله ملتبس ، وان الله تعالى انما تعبد الناس بنبيته الكريم ، وهدى نبيه المعصوم

نظرة في الجزء الثاني*)

﴿ من كتاب تاريخ آداب اللغة العربية ﴾

٢

(الخطأ في النقل)

قد اخطأ المؤلف في نقل عبارات المؤلفين اما بتصرفه فيها تصرفا افسد معناها
واما بتجريف الكلم واما بنقلها عن نسخة بحرفة من غير تمحيص لها . فمن ذلك
(١) قوله في ترجمة سلم الخامس « هو سلم (ويقال سالم) بن عمرو احد موالي
ابي بكر الصديق »

فسالم الخامس هو (سلم) بفتح السين وسكون اللام . فمن اين جاء للمؤلف ان
يقال في اسمه سالم ايضا وليس سلم مجهولا حتى يشبهه في اسمه
منشأ هذا التجريف الذي وقع فيه المؤلف ان نسخة تاريخ ابن خلكان
المطبوعة كتب فيها سلم بالف توهمها من النسخ الاصيل أن الالف محذوفة كما تحذف
في (القسم والحرف) فاثبتا وطبعت النسخة على هذه الصورة خطأ وفي نسخة
ابن خلكان هذه ذكر اسم (سلم) منظوما في الشعر في قول ابي المتاهية له

تعالى الله يا سلم بن عمرو اذل الحرس اعناق الرجال
ولم نلنا نشك ان المؤلف قرأ ترجمة (سلم) في الاغاني وفيها وقع اسمه منظوما
في غير موضع فمن ذلك قول ابي المتاهية فيه

اما الفضل سلم وحده ليس فيه لسوي سلم درك
وله فيه وقد حبس ابراهيم الموصل
سلم يا سلم ليس دونك سر حبس الموصل فالمش مر
وقول ابي محمد اليزيدي فيه

(بقلم الأستاذ الشيخ أحمد عمر الاسكندري)

عق سلم امه صفرا و ابا سلم على كبره
ومن هجاء ابي الشمقمق فيه

(يا أم سلم هداك الله زورينا)

وقول مروان ابن ابي حفصة فيه

اسلم بن عمرو قد تعاطيت غاية تقصر عنها بعد طول غناثكا

وقول أشجع السلمي يرثية

يا سلم ان أصبحت في حفرة موسدا ثوبا وأحجارا

فرب بيت حسن قلته خلفته في الناس سيارا

فهو عند هؤلاء الشعراء المعاصرين له اسمه (سلم) تحسب . ويجوز عند مؤلفنا تاصيح
ابن خلكان أن يسمى (سالما) أيضا فليختر القارئ لنفسه ما يحلو

(٢) ومن خطئه في النقل قسمة اسم رجل واحد على مسبين

فذكر في ترجمة الصولي (ص ١٧٥) أن له كتابا اسمه الاوراق وهو في دار
الكتب الخديوية، وذكر ممن ترجم له هذا الكتاب احمد بن يوسف بن صبيح فقال
« واحمد بن يوسف وزير المأمون وآله . وابن صبيح كاتب دولة بني العباس
وتوقيعات احمد المذكور وكلامه فضلا عن اشعاره »

والحقيقة ان الثاني هو عين الاول ومن يراجع الكتاب يعرف ذلك .

وهو احمد بن يوسف بن القاسم بن صبيح . ويتبين هذا ايضا من خلال كلام
مؤلفنا اذ ذكر احمد ثم ابن صبيح ثم قفى بذكر توقيعات احمد ووسائله وشعره .
فلو كان ابن صبيح غير احمد فما الداعي لفصل توقيعات احمد عن ترجمته

ولو فرضنا ان المؤلف يريد بان صبيح جده القاسم فذلك لم يكن كاتب دولة بني
العباس بل كان يكتب لبني امية وللمنصور في بدء خلافته ولم تطل ايامه ، وليس هناك
في الكتابة وانما ذكره الصولي مع من ذكره من آل احمد بن يوسف

(٣) ومن خطئه في النقل بتصرفه في عبارة المؤلفين قوله في ترجمة ابن الرومي

صفحة (١٥٨)

« اشتهر بالتوليد في الشعر لانه اتي بكثير من المعاني لم يسبق اليها : ومن مميزاته

انه لا يترك المعنى حتى يستوفيه ويمثله للقارئ تمثيلا »

ومن عبارة المؤلفين في ذلك ما قاله صاحب معاهد النصيص

« هو ابو الحسن صاحب النظم العجيب والتوليد الغريب ينوع على

المعاني النادرة فيستخرجها من مكانها ويبرزها في احسن قالب وكان اذا اخذ المعنى لا يزال يستقصي فيه حتى لا يدع فيه فضلة ولا بقية »
وقال ابن خلكان

« صاحب النظم العجيب والتوليد الغريب يعوص على المعاني النادرة فيستخرجها من مكانها ويبرزها في احسن صورة ولا يترك المعنى حتى يستوفيه الى آخره ولا يبق في بقية »

فترى ان عبارة ابن خلكان اجود في تصوير الشاعر وعنه نقل صاحب مهادد التخصيص مع تفسير قليل

فراى مؤلفنا ان ينقل عنهما بتعبير آخر ولكن تغييره شذعن مرادهما فهما يقصدان بقولهما « صاحب التوليد الغريب » انه اذا استنبط معنى من قرآن او حديث او حكمة او مثل او من كلام شاعر آخر او اخترعه اختراعاً لا يزال يولد منه معاني متشاكلة بالزيادة عليه او النقص منه او بالقياس عليه فيستعمله في مدح ويقلبه في هجو ويزينه في وصف حتى لا يدع لغیره وجها ايا كان يستعمله فيه بعد . وقد فسر المؤلفان غرضهما في عبارتهما بقولهما (يعوص على المعاني الخ)

فهم مؤلفنا من (التوليد) انه (يأتي بمكان لم يسبق اليها) مع ان ابن الرومي كثيراً ما يغير على قول غيره . وفهم من قولهما (وكان اذا اخذ المعنى الخ) انه يوضح المعنى ويمثله تمثيلاً . وما كان عليه لو قل عبارة المؤلفين كما فعل في أكثر مواضع الكتاب (٤) ومن تقصير المؤلف في توضيح ما ينقله ما نقله عن السيوطي ناقلاً عن كتاب العين ومختصر الزبيدي احصاء المستعمل من الالفاظ العربية والمهمل منها فاستخرج المؤلف من كلام الزبيدي جدولاً استنتج منه ان عدد المستعمل من الالفاظ اللغة العربية ٥٦٢٠ لفظاً ، مع ان كتاب القاموس وحده (وهو ليس الا قطرة من بحر اللغة العربية) يشتمل على ستين ألف مادة متوسطة مافي كل منها من المزيد والمشارك عشرون كلمة على الاقل أي نحو مائتي ألف وألف ألف كلمة فكيف ولسان العرب به ثمانون ألف مادة متوسطة مافي كل منها ثلاثون كلمة على الاقل

والمؤلف قل عبارة الزبيدي عن الزهر للسيوطي وهي فيه مختلة أيضاً اسقط منها النسخ كلمة (الف) المكررة في عدد المهمل والمستعمل فصار فيها ألف الألف (أي المليون) الفا فقط ، ويعرف هذا بمراجعة مقدمة شارح القاموس فانه قل عبارة الزبيدي أيضاً وفيها مكان الألف في بيان المهمل والمستعمل (ألف ألف) وان وجد

﴿ المتنبى وكافور . عدم تحري الصواب في النقل (المارج ١ م ١٦) ﴾

بها بعض تحريف أيضاً فكان جديراً بالمؤلف أن يزن العبارة بميزان عقله ويعملها إذا شاء كما عدل الأرقام التي ذكرها الزهر لتصح له عملية الجمع

(٥) ومن تحريف المؤلف بنقل عبارة المؤلفين ناقصة ما نقله في ترجمة المتنبى في قوله « حتى صار يقف بين يدي كافور وفي رجليه خفان وفي وسطه سيف ومنطقة ويركب بحاجبين من مماليك وهما بالسيوف والمناطق ، فلما رأى كافور منه سموه بنفسه وتعالى به شعره خافه وقال « يا قوم من ادعى النبوة بعد محمد (صلعم) الا يدعي الملك مع كافور فحسبكم » فانغضبه فخرج ابو الطيب من مصر »

والتأمل في هذه العبارة يجدان قول كافور « يا قوم الخ » مقتضب مما قبله بل هو تمة لسكلام محذوف ، وهو الواقع فان كافورا كان وعده بولاية بعض اعماله وطمع المتنبى في ذلك واستعجزه وعده في شعره مراراً وهو يماطله ، فمات به بعض كبار الدولة في مطاله عن ابلاغه امنيته على كثرة مدحه له وهجرته اليه ، فاضبا لسيف الدولة فقال كافور « يا قوم الخ »

(عدم تحري الحقيقة والصواب)

اعتاد المؤلف أن ينقل الى كتبه ما يعتقد بهذاته أو ما يكون ذائعاً على السنة عامة القراء والوراثين ، أو يقرؤه في السكتب التي تلقي الاخبار على عواهنها ، من غير تمحيص لحقيقتها ، حرصاً على افادة القراء وأتحافهم بالغرائب ، وهو اجتهد بشكر عليه لولا ما يشوه بهذه الاخبار محاسن كتبه من حيث لا يقصد . وربما يلتمس له في ذلك عذر وهو تسرعه في تأليف السكتب تعجيلاً لفائدتها ، وان التحري والبحث والتحقيق والتدقيق كلها تستدعي أزماناً طويلة ومراجعة لكثير من السكتب ، ومساهلة لجمهور الادباء ، وهو ما يضيق دونه وقته الثمين ، وعامة القراء يرضيهم ما دون ذلك والمستفيد يتوخى أربح الطريقين (ولكل وجهة هو موليها)

ولكن الرأي الذي نراه انه ينبغي اسكل من تعرض لتدوين التاريخ في السياسة أو الادب ألا يكتب في رواية كتاب واحد أو كتابين وما يذيع على السنة الناس ، بل يجب عليه تحقيق الخبر وتمحيصه والاخذ بالرواية القريبة من العقل ، واللائقة بمنزلة من روي عنهم

ويوجد في هذا الكتاب كثير من الاخبار التي اغتر المؤلف بنقلها من السكتب

ولم يحصها ، فمن بعض ذلك :

(١) نقله عبارة ابن خلكان التي نقلها مثل المؤلف كثير من الناقلين من أن الأمين جمع بين سيويه والكسائي في جلسة للمناظرة وأن الكسائي زعم أن العرب تقول « كنت أظن الزبور أشد لهما من النحلة فإذا هو إياها » وأن سيويه قال أن المثل « فإذا هو هي » وأن الأمين تعصب لاستاذ الكسائي وأوعز سرا إلى أعرابي حكموه في المسألة أن يصبوب الكسائي ويخطئ سيويه .

مع أن المسألة شهورة في كتب الأدب والتأريخ والنحو من أن المناظرة جرت في مجلس يحيى بن خالد البرمكي وأن الكسائي كان يجزأ الوجهين (أي فإذا هو هي - وإذا هو إياها) وأن أعرابا عدة معروفين بينهم واسمهم شهدوا بجواز الأمرين وأن الغلبة كانت على سيويه في هذا المقام وليس في العلم كبير . وهذا ما يليق بمقام الكسائي والأمين وثقات رواة الأعراب . والقصة مبسطة بالتفصيل في معجم الأدباء لياقوت ص ١٩١ ج ٥ في ترجمة الكسائي وفي ص ٨١ ج ٦ ولم يكمل طبعه ولكن ما طبع اطلعت عليه وفيه ترجمة سيويه وفي ص ٣٦٦ من (بقية الوعاة في طبقات النحاة) وفي مبحث (إذا) من الجزء الأول من معني اللبيب لابن هشام وفي غيرها من الكتب غير المطبوعة وفي أكثرها إعراب الوجه الثاني من الوجهين اللذين يجوزهما الكسائي ، وأن البصريين أنفسهم لا ينكرون صحة شهادة الأعراب الثقات وإنما يطعنون فيهم بأنهم من أعراب الخطئة أي أنهم ليسوا فصحاء . ولولا طول هذه القصة لأوردتها من كثير من الكتب التي تخالف ابن خلكان في النقل وربما اطلع عليها المؤلف ولكنه آثر روايته إما لغرابتها أو لغرض آخر

(٢) ومن الأمور التي لم يتجر فيها المؤلف الحقيقة والصواب قوله في ص

١٤٦ في تعداد كتب الواقدي

« ٢ كتاب فتوح الشام : هو أشبه بالقصص منه بالتأريخ لما حواه من التفاصيل والمبالغات لكنه مؤسس على الحقيقة . وفيه حقائق لا توجد في سواء من كتب الفتوح ، وقد طبع مرارا - إلى أن قال - وطبع أيضا في مصر سنة ١٨٨٢ » وغيرها . ثم بعد أن ذكر عدة كتب له قال :

« ٧ عدة كتب في الفتوح تنسب إليه كفتح منف والجزيرة والبهقسا طبعت بمصر وغيرها . وكان له كتاب يسمى فتوح الأمصار لم تقف عليه ولكن المؤرخين نقلوا عنه . وأكثر كتبه عشوة بالمبالغات لا يعول عليها وفي مجلة المشرق البيرونية مقالة انتقادية في الواقدي ومؤلفاته (صفحة ٩٣٦ سنة ١٠) جنبة الفائدة »

اقول اني لم اطلع على نسخة المشرق ولا على انتقادها ولكن الامر لا يجبهه من له ادنى إلمام بتمييز كتابات المصور المختلفة او بالتاريخ ان كتب الله اذى التي تطبع في مصر من مثل نوح الشام ومصر والبهنسا وفتح خيبر وفتح مكة ورأس القول ونحوها هي من الكتب الموضوعة الخيالية المشتملة على بعض حقائق تاريخية والاقرب اليها وضمت هي وقصة غنرة وذات الهمة وغيرها زمن الحروب الصليبية تعرض في الناس فضيلة الشجاعة والاقداء بالسلف الصالح لانها هي نفس كتب الواقدي الحقيقية وان الذين سموها بهذه الاسماء هم جماعة الوراقين والنساخين لترويج سلمهم عند القراء كما نسب مؤلف قصة غنرة روايتها الى الاصمعي وزعم انه عمر وادرك الجاهلية وقابل شيوبا اخا غنرة . واني لا خجل ان ارى مثل مؤلفنا قد انخدع بهذا الباطل وطوح به الامر ان قال في كتب الواقدي ابي التاريخ انها محشوة بالمبالغات لا يعول عليها . وليت شعري على من يعول في تاريخ الفتوح اذا لم يعول عليه . وهذا ابن سعد كاتب الواقدي وتلميذه نقل عنه اكثر اخبار الفتوح في كتابه الكبير (طبقات ابن سعد) البائع بضعة عشر مجلداً وهو اصح كتاب في طبقات الصحابة . على ان المؤلف لو راجع عبارة بعض هذه الكتب المنحولة للواقدي وبعض الكتب الاخرى الصحيحة النسبة اليه كفتح افريقية وفتح المعجم ليز بين الصحيح والموضوع . ولكن قاتل الله العجلة وخاصة العجلة في التأليف .

(٣) ومن الامور التي لم يتحر فيها المؤلف الحقيقة نقله ما يقول بعض خصوم الجاحظ من الصفاتية واهل السنة من انه كان يقول: ان القرآن المنزل من قبيل الالهة . وانه يمكن ان يصير مرة رجلا ومرة حيوانا الخ الخ والجاحظ اعقل من ان تنسب اليه هذه المقالة وهو هو من علمت ، ومذهب المعتزلة مبسوط معروف في كتب الكلام ولم يسمع عنهم هذا القول ، والجاحظ لسانهم وحجتهم والمؤيد لمذهبهم وانما اخذ اعداؤه هذا من قوله في القرآن: انه مخلوق ، اي كما تخلق بقية الموجودات من انسان وحيوان وترجمة الجاحظ ذكرت في كثير من الكتب واخصها ترجمة ياقوت في معجم الادباء وهي نحو ٢٥ صفحة ولا توجد فيها هذه الفرية ولا اعرف المؤلف نقلها عن غير الشهرستاني او عن نقل عنه .

(التناقض)

تناقض المؤلف نفسه في كثير من مواضع كتابه فمن ذلك : (١) قوله في صفحة

(١٥٩) « ويتأخر ابن الرومي بتفضيله المعنى على اللفظ كلتنبي فيطلب صحة المعنى ولا يبالي حيث وقع من هجئة اللفظ وقبحه وخشوعته (١) ومع ذلك فانك تجد في لفظه سهولة ومناة »

قرأنا هذه العبارة فتعجبنا من تناقضها ولحنا في أثنائها رقما يشير به الى الذيل من أنه أخذ هذه العبارة من العمدة لابن رشيقي ج ١ ص ٨٢ فراجعنا العمدة فإذا فيها « ومنهم من يؤثر المعنى على اللفظ فيطلب صحته ولا يبالي الخ » ولم يذكر العبارة التي زادها مؤلفنا من عنده فوقع نفسه في التناقض كما أوقع قارئ كتابه في حيرة . (٢) ومن تناقض كلام المؤلف قوله في صفحة ١٢٣ في تمرضه لكتاب المين « ولم ينبغ نحوي ولا لغوي ولا أديب في عصر الخليل وما يليه الا استفاد من كتابه ولكن الثقات الباحثون في حقيقة نسبته اليه وفي صحة ما جاء فيه من الروايات والاقوال . من ذلك ما رواه ابن النديم في الفهرست عن ابن دريد قال (وقع في البصرة كتاب المين سنة ثمان وأربعين (ومائتين) قدم به وراق من خراسان وكان في ثمانية وأربعين جزءا فباعه بخمسين ديناراً ، وكان قد سمع بهذا الكتاب انه في خزان الطاهرية حتى قدم به هذا الوراق »

فانت ترى من هذه العبارة ان الكتاب اشتهر في عصر الخليل حيث لم ينبغ نحوي ولا لغوي ولا أديب في عصره الا استفاد منه على زعم المؤلف ، ولكن لا تكاد تفرغ من قراءة هذه الجملة حتى تقع في ان الثقات الباحثين مختلفون في نسبته للخليل وفي صحة ما فيه . فليت شعري من هم هؤلاء الثقات الباحثون؟ أم جميع النابيين من النعمانيين واللغويين والادباء الذين استفادوا جميعهم منه؟ أم هم غير هؤلاء النابيين؟ وبعد فحق استفاد هؤلاء النابيون؟ والكتاب بشهادة ابن النديم بل بشهادة كل من كتب في تاريخ كتاب المين لم يظهر الا بعد موت الخليل بنحو سبعين سنة وذلك ما جعل العلماء يشكون فيه وأنه لو كان للخليل لذاع أمره وعرفه تلاميذه ونقلوا عنه مع أن تلاميذ الخليل مثل الأصمعي وأبي عبيدة وأبي زيد وتلاميذهم - كل أولئك لا يعرفون عن كتاب المين شيئاً ، ولكن مؤلفنا وحده يعلم أنه لم ينبغ نحوي ولا لغوي ولا أديب في عصر الخليل وبعده الا استفاد منه والله في خلقه شؤون .

(٣) ومن تناقض المؤلف قوله في صفحة ٢٠١ « نشأ علم الجغرافية في هذا العصر (اي العصر الثاني العباسي) بعد نقل علوم القدماء الى العربية وفي جعلها كتاب بطليموس وعليه مهولهم في تقييد البلدان . على أن المسلمين بدءوا بوضع

الجغرافية قبل اطلاعهم على ذلك الكتاب لاسباب غير التي دعت اليونان الى وضعها
الحلح « . فان تمحلنا عذراً للمؤلف في هذا التناقض وقتلناه استعمل شبه الاستخدام
البيديعي في كلامه فيكون قد ذكر الجغرافية أولاً بمعنى الجغرافية الرياضية واعادها ،
ثانياً الجغرافية التخطيطية التي كانت تسمى علم المسالك والمعالك فلا يصح رفع التناقض
من كلام المؤلف أيضاً لان العرب اشتغلوا بالجغرافية اليونانية قبل العصر الثاني ،
والمأمون وعلماءه من صحيح اغلاط بطليموس وغيره في محيط الارض وقطرها ومقياس
الدرجة الارضية .

(٤) ومن تناقض المؤلف وتحييره قوله في ابي العتاهية « وقد نظم في كل أبواب
الشعر وامتاز منها بالزهد ويؤخذ من سيرة حياته أنه كان مترددا متقلبا ويغلب ذلك في
طباع الشعراء لانهم أهل خيال وأوهام وخصوصا الذين يستجدون بشعرهم فلم
يتقبلون مع الاهواء ويسعون وراء النفع حينما كان . على ان تمنع ابي العتاهية عن قول
الغزل بعد أن أمره به الرشيد يخالف هذه القاعدة ولكن لعل له سببا حملا على
ذلك » !!

ما قولك أيها القارئ في هذه العمال التي لو صدقت (لا قدر الله) على كل
شاعر يتكسب بالشعر كابي العتاهية لتبرمت الدنيا بكثرة المحرورين والموسوسين
المتخبطين . على أن الله أرحم من أن يصدق زعم المؤلف في الشعراء من عباده فلم
تر بعد ابي العتاهية من يشبهه في سودائه والحمد لله .

(الاختصار فيما ينبغي الاطناب فيه)

« والاطناب فيما ينبغي الاختصار أو فيما هو اجنبى من موضوع الكتاب »

من اعجب امور المؤلف انه يعلم ويعلم ان الناس تعلم انه يؤلف كتابه في آداب
اللغة العربية لا آداب اللغة اليونانية القديمة ولا الفارسية ولا الهندية ولا السريانية
ولا اللغات الاوربية الحاضرة، ثم تراه اذا خاض في ذكر مبحث من مباحث الآداب
العربية او عدد نبغاء او ذكر ترجمة نابغ شاعر أو كاتب او مصنف اقتصر على ذكر
تف قليلة من المبحث او اقتصر على المدد القليل من مشهورى النبغاء واقتصر
تراجمهم مكتفيا بذكر ما لا يلزم الناقد الاديب وبذكر الكتب التي يراجعها من
شاء التوسع وقد لا تزيد عن كتابين معروفين لاكثر الناس لا حاجة للدلالة عليهما على

حين انه يطول في كثير من المواضع حتى ليكرر كثيرا من المباحث في غير مكانه
لمجرد ولعه واعجابه بل يخرج له ولعه بالشئ ان يدخل في كتابه مباحث مطولة
جدا ليست من موضوع آداب اللغة العربية وتراجم اناس ليسوا من العرب ، ولا
خالطوا العرب - فمن النوع الاول :

(١) اختصاره في تراجم مشهوري الشعراء واقتصاره منها على ذكر تنف جافة
قلما يتعرض فيها لنقد او موازنة او تحرير حكم معتذرا عن ذلك بانه ليس من
الادباء المتفرغين للدرس والنقد . قال في صفحة ٥٨ عند ذكر سبعة من شعراء
العصر الاول :

« واليك تراجمهم على هذا الترتيب بما يقتضيه المقام من الايجاز والا فان كلا
منهم يحتاج في بسط ترجمته الى مجلد قائم بنفسه فنترك ذلك الى من تفرغ للدرس
والنقد من الادباء . »

ونحن لسلم معه انه ليس من المتفرغين للدرس والنقد من الادباء ولكن لانسلم
ان من لم تفرغ للدرس والنقد من الادباء يوثق بقبوله او يعتد برأيه في هذا الباب
أويظن انه باختصاره أثر الالهم على المهم . وأي مقام يفرض عليه الايجاز الخالي من
الحكم الادبي والكتاب ليس مذكرة مدرسية تنطبق على برنامج مدرس مختصر
وانما يقصد المؤلف به أن يكون مرجعا للجمهور المتأدين من القراء الشدا لا التلاميذ
الاحداث ، بدليل ان (حضرته) وعد في كتابه هذا ان يختصر منه مخصصا للتلاميذ
المدارس . على ان الذي يستطعم ان يؤلف مجلدا في ترجمة شاعر لا يهجزه أن يلخص
هذا المجلد في صفحة او اثنتين بحيث يشير في كلامه الى نتيجة البحث والنقد .

(٢) ومن اختصاره أو اقتصاره أو قصيره انه لم يترجم لاحد من كتاب الرسائل
في العصر الاول ولا الثاني (اي في مدة مائتي سنة) وهما عصر البلاغة والجزالة
اللاتين ، أحدهما عمرو بن مسعدة والآخر القائد طاهر بن الحسين قائم بغداد وقاتل
الامين ووالي خراسان ، وقد علمت انه ليس من كتاب الرسائل ولا عمل في ديوان .
مع ان كتاب الرسائل في هذين العصور لا يقل النافع منهم عن عشرين تولى
اكثرهم الوزارة او ديوان الرسائل والتوقيع والحاتم كسمارة بن حمزة وابي عبيد الله
ويعقوب بن داود وزري المهدي وخالد بن برمك وابنيه الفضل وجعفر واحمد بن

يوسف وزير المأمون وابن الزيات وابراهيم الصولي والحسن بن وهب وسليمان بن وهب وسعيد بن حميد وابن مكرم واحمد بن اسرائيل والحسن بن مخلد وبني المدبر وآل ثوابة وآل الفرات وآل الجراح وابن مقلة وغيرهم ممن تزينت كتب الادب بيارع كتبهم ، وطلعت اهله البلاغة من خلال فصولهم ، وليسوا بالمجهولين فيجعلهم المؤلف ، ولا المدفوعين عن تقدم فيلوي عنهم عنانه .

(٣) ومن تقصير المؤلف اهماله ذكر الجرمي من نحاة العصر الثاني مع ترجمته لابن ولاد وابي جعفر النحاس وغيرهما ومكان الجرمي في النحو لا يجهل .

(٤) ومن تقصير المؤلف اهماله ذكر الاوزان والقوافي التي طرأت على الشعر في جميع العصور التي ذكرها كالموالي والدويث وابحر المولدين والشعر المزدوج والمسطط والتعريف بقائلها واكتفى ببذرة يسيرة في الموشحات في العصر الثالث

ومن النوع الثاني اي التطويل في غير موضعه بل ادخال ما ليس من موضوع الفن فيه او ما ليس من موضوع هذا الجزء الثاني الخاص بالعصر العباسي :-

(١) تخصيصه اثنتي عشرة صفحة من كتابه لموضوع اجنبي من موضوع آداب اللغة العربية بالمرّة وهو آداب اللغة اليونانية واطوارها وتراجم مستقلة بصور كبيرة لفلاسفة اليونان كسقراط وافلاطون وارسطو وابقراط واقليدس وارشميدس وجالينوس وآداب اللغة الفارسية واطوارها وآداب اللغة السريانية واطوارها وآداب اللغة الهندية . نقل هذه المباحث من دوائر المعارف ووضعها في كتابه تاريخ التمدن الاسلامي لاقل مناسبة ثم نقلها هنا بلا مناسبة وكان الاولى بان المؤلف ان يحل محلها كتاب الدولة العباسية وهم فحول البلاغة وقادة الكلام

(٢) ومن ذلك اسهاب المؤلف في شرح الادب والانشاء عند الافرنج ص ٢٧٦ مع انه ليس من غرض كتابه

(٣) وذكره لبعض قصص الافرنج الخرافية ووضع صور خرافية لحروب الاسكندر المقدوني مع أمم لهم ست أبد وأمم لهم وجوه بهائم

(٤) ومن التطويل أو من الاخلال بالنظام وضع الكلام في مبحث تأثير

القرآن الكريم في اللغة العربية في هذا الجزء وكان من حقه أن يدرج في الجزء الاول

(٥) ومن التطويل تكرار الكلام في موضعين أو ثلاثة لتفسير موجب مثل

وصف التهنك والخلاعة ذكره في الشعراء ثم اعاده بعينه في الشعراء ص ٥٠

(٦) ومن التطويل في غير موضعه نقل القصة المطولة التي تحكي عن عبد الملك

(المارج ١ م ١٦) استدلال زيدان بالحادثة الجزئية على أمر كلي ٥١

من أنه قال جلسائه يوما « ايكم يأتيني بحروف المعجم في بدنه وله عليّ ماشاء » وان سويدا ذكر من كل حرف كلمة ثم ثلاث كلمات ، وان هذه القصة وما سبقت لاجله ... وقد بلغت نحو صفحة - كان حقها أن توضع في حالة اللغة في بني أمية لا أن تذكر في علم اللغة في بني العباس

(٧) ومن ذلك ذكره حالة الفناء في الدولة الاموية ضمن مقالة الموسيقى والفناء في الدولة العباسية وكان من حقها أن توضع في الجزء الاول

(الاستدلال بحادثة جزئية على أمر كلي)

اعتاد المؤلف في كتبه أن يستتج من حادثة جزئية أمراً كلياً وهذه الخصلة من أكثر ما ينهه عليه النقاد وقد عمل بها في كتابه هذا غير مرة كقوله في صفحة ٧٨ في ترجمة في سلم الخاسر

« وكثيرا ما كان يأخذ أقواله (أي أقوال بشار) فيسلخها ويمسحها كما مسح هذا البيت :

من راقب الناس لم يظفر بحاجته وفاز بالطيات الفاتك اللجج
جمله

من راقب الناس مات غما وفاز بالذلة الجسور
فبلغ يته بشارا فغضب وأقسم ألا يدخل عليه ولا يفيد ما دام حيا فاستشفع اليه بكل صديق حتى رضي الخ »

فشكل من تتبع ترجمة سلم الخاسر في مظانها لا يجد من مرقته لشعر بشار غير هذا البيت وهو وحده سبب الغضب

وقوله في صفحة ١٦٧ في ترجمة الحافظ وذكر إصابته بالفالج ولزومه يته بالبصرة « وكان قد اشتهر وذاع صيته في العالم الاسلامي فتقاطر الناس لمشاهدته والسماع منه فلا يمر أديب أو عالم بالبصرة الا طلب أن يرى الجاحظ ويكلمه »

فليتفضل علينا المؤلف ويذكر لنا أديبين أو ثلاثة من هؤلاء غير ذلك الوالي البرمكي المعروف عن ولايته بالسند الذي جعل ذبه في أشكال الاهليج ان جاز له أن يدعي أنه كان أديبا طامعا

ومن هذا القليل شيء كثير في المصنفات

(تقليده مستعربي الفرنجة حتى في الخطأ)

للمصنف ولم ينقل ما يكتبه المستعربون عن العرب وآدابهم - ولو خالف الواقع - ومن ذلك نقله فصولاً برمتها مشوبة بالخطأ من كتاب نيكلسن الانكليزي وبروكلمان الالماني مثل مقالة الشعر في العصر الاول وغيرها

(اضطراب التبويب والتقسيم)

ان بعض مقرضي هذا الكتاب وصفه بأن أهم ما يمتاز به عن كتب المتقدمين هو حسن تبويبه وتقسيمه ، ولكني لسوء حظي لم أوفق الى سرتبويه وتقسيمه لهذا الكتاب - اذ أجد ما يصح ان يذكر في تاريخ الآداب ، وما يلزم أن يوضع في كتب آداب الفرنجة ، وضع في أدب العرب ، وما ينبغي أن يجهل في عصر ظهور الاسلام جهل في عصر بني العباس ، ومن يجب أن يترجم له في عصر معين أو في طائفة بعينها ترجم له في عصر غير عصره أو في طائفة غير طائفته الخ الخ بحيث تضطرب المباحث وتتداخل الصور ويلتبس الأمر على القارئ فلا يدري خاصة كل عصر . فمن ذلك :

(١) ذكر القرآن الكريم والعلوم التي تفرعت منه وبيان تأثيره في آداب الجاهلية من الخطابة والشعر والأنشاء واللغة وبيان تأثيره من الوجهة الاجتماعية والأخلاقية مع أن محل ذلك مبدأ ظهور الاسلام اذ هو وحده مبدأ هذه التغيرات

(٢) ابتداء المؤلف هذا الجزء بالكلام المسهب في العلوم الدخيلة وتراجم رجال اليونان وتأخير الشعر العربي والعلوم العربية والشرعية عن موصها مع أنها هي لمباحث العربية الاولى بالتقديم - لا في الكتاب صنف في أدب اللغة العربية لا الدخيلة . ولو سلمنا ان للمؤلف سراً في تقديم الدخيلة ، فما هو السر في أنه أخرها عن الشعر العربي والعلوم العربية والشرعية في العصر الثاني والثالث ؟

(٣) اسبابه في صفحة ١١٩ و ١٢٠ في حالة العناية بأمر اللغة في زمن بني أمية ، وكان الاليق أن يذكرها في الجزء الاول الخاص بآداب الجاهلية وعصر الخلفاء الراشدين وبني أمية

(٤) اسبابه في الكلام على الاغاني في عصر بني أمية في هذا الجزء الخاص ببني العباس ومن حقه ان يذكر في الجزء الاول

(٥) ذكره ان احتدام الخلاف بين انصاروين الكوفيين والبصريين حصل في العصر الثاني وما بعده من عصور الدولة العباسية . والحقيقة أن الخلاف أشد ما كان بين كوفي وبصري قد كان في العصر الاول . وأما الثاني والثالث وما بعدهما فقد هان فيها الخلاف ووجدت مذاهب ملفقة من المذهبين . فكان الاولى ذكر هذا المبحث المنسب في العصر الاول

(٦) ومن ذلك تأخير الكلام في نشأة علم الفرائض الى العصر الثالث مع أنه قديم دون منذ دون الفقه فكان الواجب ذكره في العصر الاول

(٧) ومن ذلك ذكره عدد كثير من الشعراء والعلماء المصنفين من أهل عصرين العصر الذي يليه أو الذي قبله ويعلم ذلك من وفياهم فليتبها القاهي . ولولا أني سمعت من كثرة التعداد لا ثبت عليهم جميعا . وكثيرا ما يذكر المؤلف علماء فن مع علماء فن آخر وشعراء نوع في شعراء آخر . وان شاء المؤلف ان تفصل له هذا الاجمال ونذكر من هم الذين تاملهم بهذه المعاملة فتحن على كتب من إجابته

(تهافت المؤلف)

للمؤلف تهافت وولع بالشيء لا يؤبه له أو بالامر يناسب مقامها فليقبحه في كل مقام كما فعل هذا في كتابه هذا وغيره في مواضع شتى فمن أمثلة ذلك : ولعه بمسألة النشوء والارتقاء يقيس بها كل أمر حتى خرج به القياس الى عكس مايراد بها فذكر في هذا الكتاب صفحة ٢٢١ ان اضطراب الخلافة الاسلامية وانحلالها الى إمارات وممالك صغيرة متنافسة متشاكسة من دواعي النشوء والارتقاء ، في حين يسمه المؤرخون من دواعي الانقراض والفناء ، كما هي النتيجة الحقيقية التي أعقبت هذا الانشعاب . فذلك حيث يقول « فلما اضطربت أحوال الخلافة في أيام المتوكل ثم نشأت الدول الجديدة في المملكة الاسلامية بالتفرع والتشعب على مقتضى ناموس الارتقاء تفرق العلماء الخ الخ »

ثم ناقض قوله هذا بقوله في العصر الثاني أي الذي كان بعد ان اضطربت الخلافة وحدث الارتقاء . على زعمه . « حدث في العصر العباسي الاول نهضة علمية عبقها في العصر الثاني فتور على أثر البحران السياسي الذي أخذ من نفوس رجال الدولة حتى اشتعلوا بأقسامهم عن تشييط العلم . ثم ذكر أن بعد هذا الفتور حدثت نهضة لم يبين سببها وقال : والفعل في هذه النهضة ناموس النشوء الطبيعي الخ » ومن مثل هذه المسألة كثير في الكتاب

(اللحن والاعلاط اللغوية)

لا تكاد نمر بالقارئ صفحة من الكتاب الا مشتمة على خطأ لفظي إما في النحو أو الصرف أو اللفظ وكان يجدر بالمؤلف أن يعرض كتبه على ناقد بصير بصناعة الاعراب حافظ لمستعمل اللغة حتى لا يردل كتبه النفيسة بهذه الاعلاط الشائنة وإذا كانت هذه الاعلاط تعد بالمشروبات بل المئات لا نرى من الواجب علينا نحن عجائلتنا هذه بشيء منها ولست كنا لا تتأخر عن اجابة حضرة المؤلف اذا أراد تصحيح كتابه مرة أخرى بتمدادها له في فرصة من فراغنا ان سنحت

(النتيجة)

ان الكتاب على ما فيه من مواضع النقد لا يخلو من منافع في موضوعه وغير موضوعه ونشكر حضرة المؤلف على اهتمامه بخدمة العلم ونسأله مسامحة فيما كتبنا اقتداء به أو مساعدة له على هذه الخدمة لاغير وحسبنا الله ونعم الوكيل

﴿ عبر الحرب البلقانية وخطر المسألة الشرقية ﴾ *

— ١ —

مقدمة وتحميد

من الناس من يكتب ليعجب الناس بما يأتي به من زخرف القول ، ومنهم من يكتب ليرضيهم بما يديده من حسن الرأي . فهذا يفترض حوادث الزمن ، وذلك يرقب سواخ السمكت ، ليحل كلامهما محل القول ، ويهيب مواقع الاستحسان من القلوب ، ونسأل الله أن لا يجعلنا منهم

ومن الناس من يكتب لاجل التفع ، بازالة باطل أو اظها حق ، أو أمر بمعروف أو نهي عن منكر ، فهو يتحول الناس بالوعظة ، ويخونهم بالكشف عن مكامن العبرة . ونرجو الله أن تكون من هؤلاء في الدنيا وأن نحشر معهم في الآخرة

تساءل بعض الناس لم كتبت تلك المقالات الطوال في المؤيد حين أوقدت نار

الحرب في طرابلس الغرب وبرقة . ولم أكتب فيه شيئاً في ابان هذه الحرب ، وهي أدهى وأمر ، وأنتكى وأضر ، ولو تذكروا تلك المقالات لعلوا أنها كتبت في شأن هذه الحرب وكون تلك مقدمة لها ، أي أنها فتح لباب المسألة الشرقية وتصد من أوربة لحل هذه المسألة ، والفضاء المبرم على ما بقي للمسلمين من هذه الدولة . فلو وماها اخواتنا المسلمون ووزنوها بعينها ففكروا في مستقبلهم ، واجتمع أهل الرأي منهم في كل مكان للبحث عن مصيرهم ، ولم يرضوا أن تبقى مصلحتهم العامة في أيدي بعض سفهاء الاحلام ، الذين لا يملكون هنا الا البناء في السكلام ، وتضليل العامة بالوساوس والاهام ، وكان من ضررهم ما كان . فكيف بحال أمثالهم في حاصمة الدولة وقد ملكوا مع هذا كل شيء فدمروا كل شيء

انني وايم الله لا أكتب لأجل الافادة والنفع ، وما اكتفيت في أيام هذه الحرب بما كتبت في المنار ، وأمسكت عن الكتاب في الحرائد اليومية - وأولاهها بما أكتب في هذه الحال المؤيد - الا لاني أرى أن هذه مثل البلاد لا تستطيع أن تنفع الدولة الآن الا بالمال . وقد انبرى لجمه لما أمرأوها خفت لصوتهم كل صوت ، وقصر عن قولهم كل قول ، وتضاءل دون سعيهم كل سعي ، جزاهم الله أفضل الجزاء ، وحسبي من شرف مشاركتهم في ذلك ولو بالاسم انني عضو في جمعية الهلال الاحمر - فلم يبق من طرق نفع السكلام في هذه الحرب الا بيان ما فيها من العبر ، وما أدى اليها من الاسباب ، وما يلزم عن تلك المقدمات من النتائج . وهذا ما كنت أربص به أن تضع الحرب أوزارها ، للايقال إنه ابتسر العبرة فجاءت قبل أولها . كما قال بعض أصدقائي في مقالة نشرتها في المنار

أما وقد عقدت الهدنة ، وعين المفوضون للبحث في شروط الصلح ، وقد ثبت خيانة وفساد جمعية الاتحاد والترقي للدولة ثبوتاً وسمياً ، وعلم الخاص والعام ، انها هي علة حرب طرابلس وحرب البلقان ، فمجد جاء الوقت الذي يرجي أن ينفع فيه القول ، ويخشى أن يضر السكوت . وترجح المتخذي على المانع

قد كاد يكون من موانع الكتابة قلة وجود المتدبرين الذين يميزن بين قول الحق ويعرفون أهله بأدلتهم وسيرتهم ، وبين أقوال المبطلين الذين ينشون الامه ويغترونها بتأييدهم للاقوياء الذين ينتفعون منهم ، فقد كان زعماء الحزب الوطني هذا ينشون الناس بالسلطان عبد الحميد الذي باعوه ذمتهم بالرتب والنياشين والدراهم والدنانير حتى كان بعض زعمائهم يجعل الشهادتين في الاسلام ثلاثاً . فأوجب على من

١٩٠ الحزب الوطني المصري وجمعية الاتحاد والترقي (المارح ١ م ١٦)

يقول أشهد أن لا إله الا الله وأشهد أن محمداً رسول الله . أن يثبث فيقول وأشهد أن السلطان عبد الحميد خليفة الله . ولولا هذا التثبيت لما انتقل من لقب أئندى الى لقب بك . ومنه الى لقب باشا . وما زالت جريدة اللواء نفس المسلمين عامة والمصريين خاصة بعبد الحميد مدة حياة مؤسسها وبعد موته الى ما قيل اعلان الدستور يوم واحد اذ كتب فيها يوم الاربعاء طعن شديد في مطالب الدستور من الشبانين وروى بهم بأنهم يريدون به هدم الدولة ، وأنباتوا البرقيات باعلان الدستور يوم الجمعة فلما سقط عبد الحميد ، وزاع على الدولة بعده أولئك الاغنياء المتخرجون في ملاهى ضلعه وبيوغلي وسلافيك وباريس ، وأفسدوا كثيرا من ضباط الجيش ، وجعلوا بؤتهم الدستور آلة لتفريق عناصر الدولة وذريعة لمحو اسمها من لوح الوجود . قام أنصار عبد الحميد هنا وفي بلاد أخرى ينصرون هؤلاء المتغلبين المخربين ، ويفشون الأمة بهم كما كانوا يفشونها به أوأشد . وكان يصدقهم في إطرأهم كثير من الناس مع بيان جرائمهم الامم كلها انقاسدهم ، بل مع ظهور هذه المفاسد بالفعل . الى أن أبكم الله ألسنتهم قبل ثبوت خيانة مستأجرهم للدولة ثبوتاً رسمياً ، وتكيد الحكومة السلطانية بهم وتمزيقها لشملهم . ولعله لو بقى لهم لسان ينطق ، وقلم يكتب وينشر ، لم ينجحوا من الاستمرار على التويه والتضليل . اذا كان أملهم بعودة الجمعية الى استبدادها باقيا ، أو امدادها لهم لا يزال متصلا ، ويا حسرتي على شبان هذه البلاد ، الذين خدع كثير منهم هؤلاء المفتونين بالمال والشهوات ، والشهرة الباطلة ، والاهام المضللة نعم ان رواج التقرير والتضليل في سوق السياسة وقلة التميز بين الحق والمبطل ، والصادق والكاذب ، قد كاد يكون مانعاً من التصدي للكتابة لولا أن الله تعالى أوجب النصح وبيان الحق ، وحرّم القنوط واليأس ، وجعل العاقبة للمتقين

﴿ مقدمات الخذلان في هذه الحروب ﴾

جمعية الاتحاد والترقي

انني اعرف من أمر هذه الجمعية ما لا يعرفه أحد في القطر المصري ، وقد بلوتها واختبرتها في الاستانة مدة سنة كاملة ، رأيت من زعمائها وسمعت من ألسنتهم ، ورويت عنهم بالاسانيد العالية المتصلة بهم ، هالايثق مثله الا لقليل من الناس ، ثم أيدت أحاديث جرائمهم العالم وحوادث الدهر ووقائعها علمته عنهم ، فأنا أروي ما تؤيده الاحاديث

والحوادث، واستخرج العبرة منه، ليعلم أولوا الفيرة على هذه الدولة التي لم يبق للمسلمين غيرها أين مكانتها، وما هو الخطر الذي يذورها، لعل ذلك يكون مما يستبين به أولو الرأي ما يجب لحفظ سلطة الاسلام، المهددة بالزوال والاقراض (والعياذ بالله)
أبدأ بذكر أهم الوسائل التي شرع الاتحاديون فيها ولا أذكر مقصدهم الذي يتوسلون اليه بتلك الوسائل الآن، لانه لا يصدق غير العارف بحقيقة أمرهم، الا اذا اطلع على المقدمات والوسائل التي أذكرها، لانه مقصد غريب في نفسه

(أعمال الاتحاديين التي كانت مقدمات الخذلان في الحرب)

ازالة قوة المسلمين غير الترك من الدولة

أول ما قرر زعماء هذه الجمعية البدء به من الاعمال، بعد ما غنوا به من جميع الاموال، بضروب من القوة والاحتياك، هو ازالة كل قوة للمسلمين في هذه الدولة حديثي غير واحد في الاساتة من الترك وغير الترك من العثمانيين وبعض الاجانب العارفين بأمور الدولة أن من برنامج جمعية الاتحاد والترقي أن تجتمع السلاح من الارمن ووط وتضربهم ضربة شديدة، ثم تجرد جيشا آخر أو جيوشا لضرب العرب في اليمن وعسير وعشارهم وعشار الدروز في حوران وجنوب بلاد الشام ثم العراق، وتجمع السلاح من الجميع، وسأذكر ما قرر في شأن طرابلس بعد، وبعد هذا وذاك تجرد جيشا آخر على الاكراد تذللهم وتجمع السلاح منهم، فاذا هي جمعت السلاح، وأخذت لهيتها أولى القوة والبأس من المسلمين، يسهل عليها أن تنفذ مقصدها بلا معارض ولا منازع

قررت جمعية الاتحاد والترقي تنفيذ هذه المادة من برنامجها ولم تفكر في عواقبه، لم تفكر في عجز الدولة عن حماية هذه البلاد اذا كانت مجردة من القوة الذاتية، ولم تفكر فيها تخسره في قتال هذه الممالك من الاموال التي تأخذها من أوربة بالربا الفاحش، ومن الجنود المنظمة التي تحتاج اليها للدفاع عن الدولة وحفظ سلطانتها، ولا فيما ينشأ عن هذا القتال من الفتن، وتغرق عناصر الدولة وأحلال روابطها

بدأت الجمعية بقتال الارمن ووط وأنا زينا الاستانة فبذل مبعوثو هذا الشعب جهدهم في تسليح حال الجمعية بأن يتوسلوا الى حل مسألة الارمن ووط بالنصح والسلام فلم يقبلوا. وأظهروا الاختصار لهؤلاء المبعوثين حتى انهم صنعوا اسماعيل كمال بك الزعيم الشهير

١٦٨ لاجئة سورية وغيرها من الخطر الا بالدفاع الوطني العام (المارح ١٦٨)

في مجلس الامة . ومن غرائب صنعهم أن جمعوا ماقدروا على جمعه من سلاح المسلمين ولم يعيدوه اليهم ، ولكنهم أعادوا السلاح الى المايسوريين لانهم نصارى ، فانظر كيف كان عاقبة أمرهم ، وكيف ظهر انه كان يجب عليهم أن يسلحوا جميع مسلمي تلك البلاد ويدربوهم على الفنون العسكرية لاجل الدفاع عنها ، ويؤلفوا منهم عصابات كعصابات البشار وغيرهم . ولو فعلوا ذلك لتضع الدولة في هذه الحرب نفدا عظيما ثم فعلوا فعلتهم في اليمن وعسير ، وفي الكرك وحوران ، فقد جردوا لقتال المسلمين في هذه البلاد زهاء مئة ألف جندي من أحسن جنود الدولة النظامية أو أحسنها على الإطلاق . قتل منهم في اليمن ألوف كثيرة وبقيت مسألة اليمن كما كانت . ولكن خربوا بلادا كثيرة منها ومن بلاد الكرك وحوران ولم تستفد الدولة في مقابلة هذا التخريب والخسران شيئا . ولو تم لهم ما أرادوا من جمع السلاح من بلاد اليمن لاستولت عليها ايطالية في السنة الماضية وقتلت من فيها من العسكر ، لان الدولة ما كانت تستطيع أن ترسل اليها مدادا . ولو ظل أولئك الجنود في معسكرهم لرجحت الدولة على البلقانيين بهم والآن يتحدث الناس فيما ذكرته الجرائد الفرنسية عن سورية ومصالح دولتها فيها والظاهر أن المراد به اختبار رأي الدول في أمر استيلائهم عليها . وقد عرف بالقياس على مسألة طرابلس الغرب ومسألة البلقان أن الدولة لا تقدر على حفظ سورية الا اذا كان فيها قوة ذاتية تحثي الدول العظمى بأسها . ولا يمكن ان تأتي هذه القوة من الروماني ولا من الاناضول ، بل يجب أن تكون مؤلفة من الجند النظامي والاحتياطي الذي فيها ، ومن قبائل العرب والعشائر الوطنية والجاورة ، وهؤلاء هم الذين يحثي الاجانب من جانبهم اذا كانوا مدربين على القتال مالا ينحشونه من الجند الرسمي ، لان قتالهم يكون بالمطولة لا بالناجزة فالخسارة فيه عظيمة ، وانما هؤلاء الاجانب تجار يطلبون الربح من أقرب طرقه . وأشدهم اتقاء للقتال أعظمهم توغلا في الاستعمار كاسكترة وفرنسة . واهل ايطالية لاتعود الى مثل غلطها في طرابلس الغرب . بل أظن أن البشار قد ندمت على تهورها في طلب أمنيتهما على ما أتبع لها من الظفر بخاذلتا واهمالنا ، وأنها لاتعود الى مثله ظهر ضرر هذا العمل السيء الذي شرع فيه الاتحاديون ، وظهر انه كان الواجب الحتم أن يعملوا ضده ، وأن يعملوا في كل قطر من هذه الاقطار قوة أهلية تساعد الدولة وتؤهلها للدفاع عن قطرها ، فهل يعتبر الناس بهذا ويسمون للواجب من جميع الطرق ، هل يتذرعون بالاتحاديون ويندمون عليه ، هل يسكت عن الانتقام لهم . أجورهم والغرورون ؟

كلانا قرأنا في جرائد أسس أن زعماءهم لا ينجحون من الاصرار على التبجح
بمثال الدولة - أو الحكومة الاتحادية - للارنؤوط وان ظهر ان ذلك كان معابا
كثيراً على بعضهم من جهة وعلى الدولة نفسها من جهة أخرى . وهالك شاهداً مما
نظنه احدى سرائد الاستانة عن أحد زعماء الجمعية الذين فروا في هذه الايام الى أوربة :
كتب صاحب جريدة اقدام التركية من سويسرة الى جريدته في الاستانة يقول
انه قرأ في جريدة (بسترلويد) حديثاً دار بين مكاتب هذه الجريدة (مسيورالي)
وين سلويد بك أحد زعماء جمعية الاتحاد والترقي الذي كان ناظر المالية في أهم وزاراتها
سأل ذلك المكاتب سلويد بك عن أسباب انكسار الجيش السمانى وخذلانه في
البلقان فكان الجواب بعد مقدمة فيما ينقص الجيش وفي مصادره ما خلاسته :

« اتنا كنا هنا كل شيء وانفقنا على ذلك أربعين مليون ليرة في السنوات الأربع
الماضية . ولقد ظهر كل هذا في مجيئنا الحملة على بلاد الارنؤوط وعاجوتنا لتلك
البلاد . أما أسباب فشلنا العظيم فنرجع الى تنظيم رجال جدد لم يطلبوا على الترتيبات »
تبدأ من العقلاء كيف اعترف الزعم الاتحادى الذي كان ناظراً للمالية بأنهم
مسرؤوا على الجيش أربعين مليون ليرة وكيف يتبجح بأن ثمره تنظيمهم للجيش وانفاقهم
واحد قد تهيئت في قتالهم لطائفة من رعية الدولة الخامسة لها . أهذه هي غاية استعداد
الدولة الخيرية الجمعية الدستورية المصلحة ؟ أتعدون منتهى شوطكم أن تأخذوا
بالبلاء الالهى وأموالها وتحملوها النديون التي تذلها للاجانب لاجل أن تقتلوها به
ورؤوسهم دمرها ؟ ألا فليعتر المتبرون ، أو ليأتينهم العذاب وهم ينظرون .

— ٢ —

نهج نهج السامري السمانية

ان الناس يسمون من اسم جمعية الاتحاد والترقي انها جمعية غرضها أن تجعل
بين الناس السمانية وجمعة سياسية اجتماعية بالمساواة بين الترك وغيرهم في الحقوق
والمنفعة والحرى . كمنصب الدولة ووظائفها وان هذا هو المراد من كلمة
(الاتحاد) الذى يتبعه الترقى في العمران وما يتوصل به اليه من العلوم والفنون . فلما صار
التفكير في هذه الجمعية لا مثالا لذكرنا تنظيم وطامت وجاويدورجى وجاهدواضراهم ظهر
للاحتش والمطلبين من السمانين والاجانب ان مرادهم بالاتحاد أن تدغم العرب والارنؤوط
والسكرد وغيرهم في الترك وتبقى لغاتهم وجنسياتهم فبهم فيكون جميع السمانين تركاً !

كنا في طباعة من كتب في هذه المسألة بيان قوائدها وغواظها ومفاسدها ،
 ووجوب تقديم درء المفسد على جيب الناصح ، ومن أوسع ما كتبناه في ذلك بياناً
 مقالة فلسفية اجتماعية عنوانها (الجنسيات العثمانية . واللغات التركية والنسبية) نشرت
 في منار رجب سنة ١٣٢٧ أي بعد الدستور بسنة واحدة ، يثا فيها بالدلائل والبراهين
 القوية أن نحو جنس من البشر بادغامه في جنس آخر قد صار في هذا العصر محالاً ،
 وإن الدولة العثمانية لا تستطيع أن تجعل غير الترك فيها تركاً ، وأنها لو كانت ذات طبيعة
 لغزبتها عليه سياسة لا ديناً ، لأنني وأنا مسلم أرى أن الإسلام لا حياة له إلا بحياة
 اللغة العربية . وأما حياتها بجماعتها لغة الخطاب والعلم عند أهلها ، ولكن زعماء الجمعية
 المرورين الاغترار ، كانوا يرون أنفسهم قادرين على الحال

لا عجب ولا غرابة في الأمر . فإن أولئك الزعماء إذا لم يسمعوا جميع تلك
 المقالة ولم يشعروا بها فقد كان لهم على غرارتهم مانع من نشوة القصور بخفض
 العثمانيين لهم ، وتقديسهم بجميعة ، وإغاضتهم الدناير والدراهم عليهم ، ومن سكر
 الإعجاب ببناء الجرائد الاوربية على رجال الانقلاب العثماني - وإن كان المستحق لهذا
 البناء هو صادق بك والعضباط الذين اتبعوه من دونهم - ولكن العجب والغرابة في
 استمرار أكثر العثمانيين على الاغترار بهم بعد السنة الاولى للانقلاب ، وأعيجه وأغريه
 ما كان من العرب الذين لم يهتم الاتحاديون بشيء اهتمامهم بمحو لغتهم وإزالة جنسيتهم ،
 أو اضافها وإنهاك قواها ، ليستريحوا من إدلائهم بالكثرة والذين الذي يخينهم منه
 على السلطة التركية ما في كتب العقائد وكتب الحديث من كون الخلافة في فرنسا
 والأمة منهم ، وإن لم ينازعهم العرب في جعل الخلافة فيهم ،

وكل ما يوجد من هذا القليل فيما نعلم أن بعض أصحاب الدسائس والمطامير في
 مصر كانوا يستغلون وسواس السلطان عبد الحميد فيوهونه أن العرب جميعاً أوجهيات
 تسمى للخلافة سميها ، فكان بعضهم يرسل التقارير السرية الى المايين في ذلك حتى
 نجراً مصطفى كامل على الجهر بالأرجاف بهذه الفتنة في لوائه ، في أول العهد بالبناء ،
 وكبر الوهم فيها وعظمه بزعمه أن بعض الأمراء يساعد هؤلاء الساعين على سعيهم .
 وقد أنكرنا على اللواء الأرجاف بهذه الفتنة في المجلد الثاني من انمار فكان انكارنا
 هذا هو السبب الاول في طعن ذلك الرجل وأخلافه فيما (كما أنكر المؤيد عليه ذلك مراراً)
 فلما زالت سلطة عبد الحميد ودالت الدولة لفتيان الترك الاحرار الذين كنا
 نسمي معهم سميّاً واحداً الى ازالة الاستبداد السابق فلما أقوا استرخنا من الدسائس ،

(المآرج ١٦١) افساد مصطفى كامل وفريد وشاويش بين العرب والترك ٦١

التي يروجها المفسدون في سوق الوساوس ، ولكن رأينا زعماء جمعية الاتحاد والترقي لم يدعوا سيئة من سيئات العهد الحميدي الا وأعادوها بنقطة ، فهم بعد أن أرسلوا مفتشين وجواسيسهم الى جميع البلاد العربية حتى الحجاز فلم يروا من العرب الا الاخلاص الكامل للدولة ، ولم يشموا في بلادهم أدنى رائحة لشيء يسمى الخلافة العربية ، وبعد أن أغروا شريف مكة بآبن سعود ، وأمام البين بالسيد الادريسي ، وليس عند العرب قوة حربية تذكر الا ما عند هؤلاء . وبعد أن رأوا جميع كتاب العرب في مصر وسورية والعراق يشنون عليهم ويدعون عنهم ، وليس عند العرب قوة أدبية الا ما عند هؤلاء . بعد هذا كله رجحوا سعاية المفسدين على البراهين الحسية ، وأحفوا الى المرجفين بالخلافة العربية ، فتقرب شياطين العهد السابق واخلافهم اليهم ، اذ رأوهم يحسبون كل صيحة عليهم ، وعاد محمد بك فريد والشيخ عبد العزيز شاويش الى مثل إرجاف سلفهما (مصطفى كامل) بهذه المسألة فأعادوها في جريدتهم (العلم) سيرتها الاولى في جريدته (اللواء)

ولما كانت الشيخ عبد العزيز شاويش أشد غلواً ونهاقاً من مصطفى كامل لم يكف باتهام جماعة الدعوة والارشاد بهذه التهمة بل طعن في جميع مسلمي العرب فكتب في جريدة العلم ان الدولة العلية لا يخشى عليها من الباغار ولا من الروم ولا من الارمن ولا من نصارى العرب وانما يخشى عليها من مسلمي العرب خاصة . ولاجل هذا التلو قربته جمعية الاتحاد والترقي منها ، وجعلته من دعايتها وأعوانها ، وأنشأت له مطبعة وجريدة يومية في الاسكندرية كانت تنفق عليها من مال الحكومة زهاء ٣٥٠ جنيهاً عثمانياً في كل شهر

ثم جاءت الحوادث تكذب هذا الارجاف فان الحكومة الاتحادية حاربت عرب اليمن ، ونكلت بعرب حوران والكرنك ، وعرضت عرب طرابلس الغرب ليران ايطالية ، ومع هذا كله لم يزدد العرب الاتعاق بالدولة وإقداما على بذل أنفسهم وأموالهم في سبيلها . وما رأينا من الامراء الذين أرجف بهم اللواء أولاً والعالم ثانياً والهلل العثماني ثالثاً الا التجدد المالية للدولة والمساعدة التامة لها ، وهي في أخرج موافقها . وبعد هذا كله ترى كثيراً من الناس لا يفقهون ولا يعتبرن ، ولا يميزون بين المصلحين والمفسدين فهم ان العرب قد ظلوا على اخلاصهم للدولة ولكنهم ليسوا بحجارة ولا حديد اذ فتمر عليهم هذه الكوارث ولا تؤثر في نفوسهم . ألا إنها قد أثرت شر تأثير . وهو اني اليأس من الدولة قد دب ديبه الى قلوبهم وخصوصاً بعد حمل الجمعية مولانا

السلطان على حل مجلس المبعوثين الذي ضعفت فيه الساطة الاتحادية . وتأليفهم مجلساً جديداً بقوة الحكومة بعد الضغط على الصحف وحرية الاجتماع وغير ذلك .
 يثسوا من عد الدولة اياهم عضواً جميعها منها كاخوانهم الترك أولاً ، ومن اصلاح الدولة ثانياً ، ومن بقائها ثالثاً ، الا أن نزول منها مفاصد الاتحاديين وتقسماً خلقاً جديداً .
 ومن العجائب أن يثسهم هذه لم تدفعهم الى القيام بمشروع ما لحفظ وجودهم وحفظ سلطة الاسلام في الارض . بل ظل لسان حالهم يقول : ان بقيت الدولة لعيش معها بعر أودل كيفما اتفق لنا ، وان ماتت نموت معها ، ولا خير لنا في الحياة بعدها .
 وانني اذكر من شواهد اليأس الاول من هذه اليثوس ما سمعته من احد أفراد حزب الاتحاد والترقي من العرب بعد استعراض الجيش العثماني في روابي الاسفانة امام ملك البلغار سنة ١٣٢٨ وكنيت حضرت هذا الاستعراض في خيمة المبعوثين فلما انتهى وأردنا الذهاب قال لي ذلك المبعوث العربي الاتحادي « متى يكون لنا جيش منظم مثل هذا ؟ » فكانت هذه الكلمة كجذوة نار وقعت في قاي اذ علمت منها ان هذا المبعوث الذي كنا نعد وجود مثله في الاتحاديين سبباً لحسن الظن فيهم ، قد أداه اختباراه الصحيح لهم الى الاعتقاد بان جيش الدولة ليس جيشاً لنا . وانما هو في الغالب علينا

هنا يخطر في بال كل قارئ هذا السؤال : اذا كان هذا هو اعتقاد هذا المبعوث في الجمعية فلم يبق فيها ؟ وعندني جواب هذا السؤال قاني كنت أقيته عليه قبل تلك السنة التي قال فيها كلمته الثورية فقال : اسكت انني علمت ان زعماء هذه الجمعية اذا أحسوا بأن أسر الدولة أشرف على التفات من أيديهم فأنهم يعرضونها للزوال دون ذلك . ولهذا أرى أن بقاءنا معهم خير من تركنا إياهم !

هذا بعض تأثير تهيج الاتحاديين للمصيبة الجنسية ومحاولتهم قريك العناصر حتى العرب الذين هم أخلص المحلصين للدولة وقد ظهر صدق اخلاصهم لها بالبرهان والعيان .
 وناهيك بكفاحهم في طرابلس الغرب ، وبلائهم في هذه الحرب ، وهل يخفى على بصير ما لليأس من النوائيل وسوء العواقب . وأما تأثيره في الالبانيين فقد كان ظاهراً وهو الذي أزال سلطة الجمعية من الدولة . وأما تأثيره في نصارى أوربة العثمانيين من الباغاريين واليونانيين والصربيين فهو الذي أوقد نار هذه الحرب وكان أكبر شرها وويلها على الترك والمستتركن الذين هضم الاتحاديون حقوق جميع العناصر وقصدوا اذلتها من بينهم . وما كان أشنعهم عن ذلك !

كان المفتونون بخداع الاتحاديين من مسلمي العرب يخطئون أهل البصرة من اخوانهم اذا طالبوا الدولة بالعناية بتعليم اللغة العربية في مدارسها ، وجعل انقضاء والحكام في الولايات العربية من العارفين بلغة أهلها ، وما كان حجتهم إلا أن قالوا انكم اذا طلبتم هذا فتعظم الباب لنصارى مقدونية لطلب مثله لا تقسمهم ، ظانين ان رضائنا بهم ضخم حقوقنا يكون سببا لرضاء أولئك بمثل ما نرضى به وبدونه . جاهلين أنهم لا يرضون بمثل تلك الحقوق التي يحملونها على السكوت عن طلبها ، وإن كان صلاحنا وصلاح دولتنا لا يكونان الا بها ، وانما وجهتهم انقضاء ولا ياتهم من الدولة البتة ، واتصال كل شعب منها بالدولة التي هو من جنسها .

بل جهل هؤلاء المفتونون بخداع الاتحاديين انه لولا نصارى الولايات الصغرى الاوربية لما خطر في بال أحد من رجال دولتنا واخواننا الترك فكرة الحكومة الثيائية . ولا حاجة الى شرح هذه المسألة الآن وانما موضع العبرة الذي اقتضت الحال بيانه هو ان جمعية الاتحاد والترقي جعلت الدستور خدعة لهؤلاء الناس وللدول التي تنتصر لهم . وأما مسلمو العثمانيين من العرب والارمن والاكراذ فلا قيمة لهم عندها لانها تعقد انها تدبر أمرهم بالقوة القاهرة . فكان غرورها هذا مهيجا لهؤلاء النصارى وحاملا ايهم على الحرب الحاضرة بعد ان رأوا الجمية تفرقت جميع العثمانيين من الدولة وأضعفت تقهرهم بها ، وأحدثت مفساد أخرى أضعفت قوتها المادية والمعنوية . وهو ما يننا بعضه في المقالة الاولى وسنبين بقية المهم منه في المقالات الاخرى

﴿ احوال مسلمي الصين ﴾

مسلمو مدينة نانكين في الصين

نانكين مدينة من كبريات المدن الصينية المشهورة بتجارها . سكان هذه المدينة زهاء مليون نسمة والمسلمون منهم مقدار مسلمي بكين في السكثة . ومنهم أقاس أولو ثروة طائلة وتجارة كبيرة . وهم أرقى مسلمي الصين على الاطلاق في دنياهم ، اذا أكثر الموظفين في دوائر الحكومة منهم ، وكذلك منهم أكثر المعلمين في المدارس ، ويعتد المسلمون في هذه الولاية أرقى علماء وفكرأ من سائر أهلها ولكن لم يمدحهم عن العاجمة « مدينة بكين » التي هي مركزهم الاسلامي لا يعرفون من الاسلام غير كلمة التوحيد

والسلام ، والمستيريون منهم قد عرفوا اخيراً أي بمدحصولهم على الحرية وجوب
ترية أولادهم على روح الاسلام فأسسوا في مدينة نانكين جمعية باسم « جمعية نشر
الاسلام والمعارف »

لهذه الجمعية مقاصد (احدها) بيان حقيقة الجمهورية للمسلمين والدلالة على
طرق الاستفادة منها ، ولذلك يطبعون رسائل مختصرة في لغة الصين وينشرونها بين
المسلمين في البلاد والقرى ويخطبون بذلك في الجامع ، وأكثر ما يهتمون به هو
شؤون الانتخابات يجتهدون كثيراً في انتخاب نواب الولاية من الذين يحبون الاسلام
ويسعون لخير المسلمين

(ثانياً) افتتاح المسكاتب الابتدائية والرشدية في احياء المسلمين كلها ، ونشر
لسان العرب وبيان حقيقة الاسلام للاهالي ، وتكثير سواد المسلمين الحقيقيين
(ثالثاً) الاجتهاد في محو العادات والاخلاق الفاسدة المتمكنة من المسلمين ،
وافتح المسكاتب الصناعية لازالة الكسل والفقر منهم . ومسامو الصين لجهلهم
وتقصيرهم المفرط لموائدهم لا يشتغلون بما يشتغل به الوثنيون . من الصناعات فيستكشف
أحدهم أن يكون حداداً أو خياطاً أو ساعياً (مصانعاً للساعات) لان الوثنيين
يشتغلون بهذه الصناعات وينفرون ممن هذه صناعته من المسلمين
فبجهلهم هذا وتقصيرهم الزائد صارت منزلتهم في التجارة والصناعة متأخرة جداً
بالنسبة الى غيرهم ويلغوا نهاية قصوى من الفقر ، وبسعي هذه الجمعية أخذوا يتعلمون
في المدارس الصناعية ويشتغلون ببعض الصناعات كالخياطة .

ومن مقاصد الجمعية أيضاً السعي في انتخاب العلماء لتصب الامامة في المساجد من
الذين يستحقونها

والحاصل أن مقصد الجمعية السعي في ترقية المسلمين وازالة أسباب الفقر وفساد
الاخلاق من بينهم . واتخاذهم من المهانة في الدنيا والخصار في الآخرة . والجمعية
تفتح أيضاً شعباً لها في ولايات خاتمو شاتغاي . وسيجوان . وأرسلت نور الدين أفندي
وثلاثة آخرين من زعمائها الى تلك البلاد للتشاور بينها وبين مساعيها واختيار أعضاء
منهم للجمعية . ولها الآن أكثر من عشرة آلاف عضو في مدينة نانكين وولاياتها .
فاذا اجتهد مسلمو الصين على هذه السكيفية من غير فتور يرجى أن يرتقوا في

(ع . أحمدى)

مدته يسيرة .

تقریظ المآلبوعات الجلیدة

﴿ العلم الشامخ . فی إیثار الحق علی الآباء والمشاخ ﴾

هذا الکتاب من تصنیف أحد علماء الین المجتهدین « الشیخ صالح مهدي المقبلي المتوفی سنة ١١٠٨ » وكان فی الاصل علی مذهب الزیدية ولكنہ قرأ کتب الکلام والاصول وعرف مذاهب الفرق كلها وکتب التفسیر والحديث وسائر العلوم، وطلب بذلك الحق ومرضاة الله تعالى فاتمى به ذلك الی ترک التمذهب، وقبول الحق الذي یقوم علیه الدلیل، وقد شهد له الامام الشوکاني بالاجتهاد المطلق . وهو یشرح فی هذا الکتاب أمهات المسائل التي وقع الخلاف فیها بین المذاهب الشهيرة کالاشعرية والمعتزلة وأهل السنة والشیعة الزیدية والامامية وكذا الصوفية . ویبین ما یظهر له أنه هو الحق لا یتعصب لمذهب علی مذهب، وهذا هو مراده، الذي يدل علیه اسم کتابه . وقد توسع فی الکلام علی مسائل التحسین والتقییح العقلین، والکسب والاختیار والجبر، وأفعال الباری تعالى وأفعال العباد، ورواية الحديث وتقدها، والجزاء والتوبة، وافتراق المسلمین والفرقة الناجية المشار الیها فی الحديث، والطائفة التي تبقى ظاهرة علی الحق لا یضرها من خالفها فیہ . وعنده ان أهل الحق یكونون من مجموع المسلمین لامن أهل مذهب مبین . وبین فی هذا المقام مفاسد الخلاف بین المسلمین ومضاره . ومسألة وحدة الوجود وحقیقة سال أهلها . ولا تکاد نجد کتاباً منشوراً تعرف منه حقیقة مذهب المعتزلة والزیدية غیر هذا الکتاب، ومنه تعلم ان اکثر ما تجده فی کتب الفوائد المتداولة من مذهب المعتزلة خطأ لأنه من تقل الخالفین لهم نظروا الیه بعین السخط، وتقلوه بالمعنی لا بالنص، وتصرفوا فیہ كما فهموا . وبهذا یجلی لك صدق قول العلماء ان تقل الخالف لا یتد به

کان هذا الکتاب من الاسرار والنجایات یکتسه کل من یظفر بنسخة منه اعجاباً به وخوفاً من الناس ان یشتعوا علیه لانه یخالف کل مذهب من المذاهب فی بعض المسائل وان لم یخرج عن مجموعها فی شيء . وهو شدید الحملة علی ما یتعقد بطلانه

قوي الانكار لا يتحاشى التشنيع والنز بالالقب المنكرة ، فهو في هذا الخلق يشبه الامام ابن حزم الذي هجر جمهور الناس كتبه في الاصول والفقه لشدة انكاره على مخالفيه من أئمة الفقهاء ، ونزهم بالقب الجهل وما أشبهه من الالقاب . ولولا ذلك لاشهرت كتبه وأخذ الناس بها وترك كثير منهم مذاهبتهم اليها ، لأنها في الذروة العاليا ، كما شهد بذلك سلطان العلماء الشيخ عز الدين بن عبد السلام الشهير اذ سئل عن أحسن ما كتبه المسلمون في الفقه فقال « المحلى » لابن حزم « والمغني » للشيخ الموفق . وأنا أرى ان كتب ابن حزم هي أكبر وأوسع مادة استمد منها شيخنا الاسلام ابن تيمية وابن القيم . ولكنهما كانا أنزه قلداً وأشد أدباً مع الأئمة

فكتاب « العلم الشامخ » ككتاب المحلى هو من الكتب التي يستفيد منها العلماء الخواص أصحاب العقول والافهام المستقلة والصدور الواسعة ، وقد نقل عنه شيخ الازهر العطار الشهير في حاشيته على الجلال المحلى ، يدل ذلك على ان الكتاب كان يتداوله العلماء ويتناسخونه كما كانوا يتناقلون قبل ذلك كتب ابن حزم .

وقد تصدى لطبع هذا الكتاب منذ ثلاث سنين بعض الشرفاء والفضلاء من الحجازيين والسوريين بعد أن استنسخه بعضهم من مكتبة حسين حسني أفندي الذي كان شيخ الاسلام في دار السلطنة . ولما قيل له اتنا نريد طبعه ، قال ومن نجرأ على طبعه ؟ ومن عاش معظم عمره في حجر السلطنة الحميدية يحيط به جواسيسها لا يبعد منه ان يقول مثل هذا القول ، على انه رحمه الله كان من أوسع علماء الاستانة صدرأ ، وأشدهم تسامحاً ، وكان مهيباً بالكتاب ضيقاً به ، ولكنه سمح بنسخه ، ولو علم بما يطبع في مصر من كتب الفرق والجدل ومن كتب دعاة النصرانية لرأى الفرق الكبير بين مصر والاستانة حتى في عهدا الذي يسمي الدستوري

طبع الكتاب مع زوائده (الارواح النوافخ لا يثار آثار الآباء والمشايخ) الذي أوضح به مسائله وقند به كلام من انكر عليه بعضها ، ووضعت له عدة هوامش فيها انتقاد على المؤلف بعضها من النسخة الاصلية يوشك ان تكون للمحقق الشوكاني . وهو مطبوع على ورق جيد وصفحاته تناهز ٨٠٠ صفحة . ولهما فهرس واسع جداً مرتب على حروف المعجم وثمن النسخة منه ٢٥ قرشاً وأجرة البريد للخارج خمسة قروش وللقطر المصري ٢٥ ملياً وهو يطلب من مكتبة المنار بشارع عبد العزيز بمصر

﴿ رسالة ﴾ *

بنية الراغبين ، وقرية عين أهل البلد الأمين . فيما يتعلق بين الجوهرية السيدة زبيدة أم الأمين
تأليف العالم الفاضل السيد عبد الله بن السيد محمد صالح الزواوي الحسيني الأدرسي .
المدرس بالمسجد الحرام ورئيس لجنة عين زبيدة

رسالة تشتمل على ذكر أحوال عين زبيدة التي يستقي منها أهل البلد الحرام
(مكة) والوافدون لحج البيت العتيق مع بيان التصليح والتزيم مما أسعده الله للجنة
المشكلة لذلك تحت رعاية صاحب السيادة والدولة أمير مكة المعظم ورئاسة مؤلف
هذه الرسالة ثم بيان خطط البلد الأمين

وقد تبرع السيد عمر الحناب السكتي بطبع هذه الرسالة اعانة لهذا المشروع الجليل
النفيع السميع الفائدة ومن يطلع على هذه الرسالة يعلم ان امانات عين زبيدة انما انققت
في طريقها وعلى وجهها ، فنشكر للمؤلف سعيه في سبيل الله وخدمة بلده الحرام

﴿ كفاية الطالبين . رد شمات البشرين ﴾

تأليف الشيخ محمد عبد السميع حنناوي مدرس اللغة العربية بالمدارس الحرة صفحاته ١٣٣
بتطبع الاسلام والنصرانية مطبوع بمطبعة أبي الهول بالقاهرة سنة ١٣٣٠ على ورق نظيف متوسط
ثمنه ثلاثة قروش ويطلب من مكتبة المنار بمصر

موضوع الكتاب الرد على دعاة النصرانية وقد أبطل المؤلف به ادعاء
النصارى كون كتبهم كتبت بالهام من الله ، وبين اختلافاتها وأغلاطها وأنهى على عقيدة
الثلاث براهين وأدلة عقلية وكذلك فعل في نفي الشريك والولد عن الله تعالى وفي ابطال
ما يمسك به النصارى من صلب المسيح وتكلم على حقيقة القرآن ووجوه استجازه
وفي نبوة سيد الانبياء (ص) مستدلا على ذلك بنصوص كتبهم التي يسمون بمجودها
الكتاب المقدس ورد شبهات أولئك الدعاة وحتم الكتاب بمقابله بين آيات من
القرآن الشريف وجمل من العهد العتيق والعهد الجديد

﴿ كتاب أمراض النساء ﴾

تأليف الدكتور نجيب بك محفوظ الطبيب بمستشفى القصر العيني الاميري صفحاته ١٢٦ بتطبع
الاسلام والنصرانية طبع بمطبعة التوفيق ويشتمل على ٤٥ شكلا من أشكال الاعضاء والادوات
يباع بعشرين قرشا في المكتاب الشهيرة بمصر

هذا الكتاب من الكتب العلمية السهلة الفهم التي تفيد مطالعتها الخاصة والعامة

﴿ كتب هذا التقريظ وما بعده من التقاريط شقيقنا السيد صالح محاسن رضا

٦٨. الفتوحات التسييلات - حكم النبي محمد - أمالي عبد الرزاق (المنازع ١٦١)

خصوصاً الذين يعلمون الجراحة بغير اللغة العربية فنشكر لمؤلفه على اجتهاده وتبني
لكتابه الانتشار ليعم نفعه

كتاب الفتوحات الالهية . في مجمل العلوم الازهرية وكتاب التسييلات الالهية في أصول الحنفية والشافعية

كلاماً تأليف الشيخ أحمد بن محمد درويش القاضي الشرعي وأحد علماء الازهر .

طبع الكتابان في القاهرة بمطبعة مقداد على ورق نظيف بقطع المنار صفحات
الاول منهما ٢٧ تكلم فيه مؤلفه في تعريف أشهر العلوم الازهرية تعريفاً أزهرياً
مصطلحياً وبيان موضوعاتها وفوائدها ومسائلها وصفحات الثاني ٢٠٠ واسمه يدل
على موضوعه ويطلبان من مكتبة المنار بمصر

﴿ حكم النبي محمد ﴾

للفيلسوف تولستوي . تعريف سليم افندي قبزين . صفحاته ٧٧ بقطع تفسير النافذة مطبوع
بمطبعة التقدم بمصر ويطلب من مكتبة المنار ونمذ قرش واحد صحيح

بحث مؤلف هذا الكتاب في حالة المسلمين الدينية في روسيا وشرح ما قاموه
من الاضطهاد بسبب دينهم وما منحهم اياه القيصر نقولا الثاني من حرية عود
المتنصرين جبراً الى دينهم ومن حرية المدافعة عن الدين ونشر الجرائد باللغة المسلمين
الى غير ذلك ثم استطرد الى بيان اخلاق المسلمين وتعظيم القرآن للمسيح وأمه وأفراد
فصلاً للكلام على النبي محمد { ص } تكلم فيه عن حالة العرب قبل ظهور الاسلام
وأورد آيات من القرآن للمحكم على الدين الاسلامي فيها التوحيد الخالص والاحكام
العمومية وأبان ما كان للدين الاسلامي من الاثر الصالح في العالم وأورد طائفة من
الاحاديث النبوية في الاحكام والحكم ومكارم الاخلاق ، وتكلم على الحجاب وبين
مقاصد التمهك الخ ولكن فيه شيئاً من الغلط ومن التحريف المطبوعي ، ولو قوبلت
الحكم بأصلها من القرآن والاحاديث لكان أقوم قليلاً

﴿ أمالي الشيخ علي عبد الرزاق من علماء الازهر في علم البيان ﴾

صفحاته ١٢٢ بقطع أسرار البلاغة طبع سنة ١٣٣٠ بمطبعة مقداد على ورق نظيف ويباع
بخمسة قروش في مكتبة المنار ومكتبة النيل

هذا الكتاب هو مجموعة أمالي القاهما المؤلف دروساً في الازهر سنة ١٣٣٠ هـ

ثم جمعها في كتاب على حدة فجاءت كتاباً وافياً بالغرض حسن الأسلوب سهل الفهم ولم أرَ العالم أزهري لهذا العهد كتابة محررة مختصرة مفيدة تدل على تفكير الكاتب وثوخي الاستفادة والنائدة مثل هذا الكتاب وإن القارئ ليقراه فيفهم فن المعاني مجرداً

﴿ الجرح والتعديل ﴾

رسالة من تأليف عالم الشام العامل الشيخ جمال الدين النفسي دمشق نشرت في المنار وجمعت في ٤٠ صفحة بقطر المنار على حدة وتمتاعاً قرشاً وهي تطالب من مكتبة المنار بمصر ومن مؤلفها في دمشق الشام

هذه الرسالة هي الحكمة التي تكمل أفواه الحشوية ومتعصبى الفرق وترجع بهم إلى سماحة الإسلام ببيان ما جرى عليه العلماء الاعلام مثل البخاري وغيره من اعتبار رواية الفرق التي يكفر أهلها اليوم جهة المتقلدين والحشوية . وتبين أضرار التعصب للمذاهب ميلاً مع الهوى، وتكون خير عون للمصلحين، على جمع كلمة المسلمين، والتأليف بين المختلفين

﴿ العلاج الجراحي ﴾

الجزء الاول منه

تأليف وايم روز والبرت كارلس وتعمير الدكتور محمد عبد الحميد طبيب مستشفى قلوب صفحاته ١٩٥ بقطر المنار طبع سنة ١٩١٢ بمطبعة المعارف بمصر طبعا نظيفاً على ورق جيد وهو مزين بالرسوم الملونة والاشكال التي بلغت عشرين شكلاً ويطلب من ممره بقلوب ومن مكتبة المنار بمصر وثمنا عشرة قروش خلا رة البريد

مواد الكتاب « البكتيريولوجية { العدوى المناعة } ، الالتهاب ، فحص الدم في حالتي الصحة والمرض ، العدوى الصديدية غير النوعية ، النقرح ، الغنغرينة أسلوب الكتاب يسهل حتى على الغريب عن فن الجراحة وما هو الا خدمة جديدة ضمها المغرب الى خدماته السابقة

التشريح الجراحي

الجزء الاول منه

تأليف فردريك لريف وارثر كيث وتعمير الدكتور محمد عبد الحميد أيضاً صفحاته ٢٥٢ بقطر الإسلام والنصرانية طبع في مطبعة المعارف طبعا نظيفاً على ورق جيد مزيناً بالصورة الملونة التي بلغت ٤٥ شكلاً وثمنا عشر قروش ويطلب من ممره ومن مكتبة المنار بمصر

مواد الكتاب: فروة الرأس، قبوة الجمجمة، محتويات الجمجمة، الحجاج والمين،

الانف وتجاويفه، الوجه، النعم واللسان والحناك والبلعوم، العنق، وأسلوبه كاسلوب
سابقه بل كمائر معريات الدكتور محمد عبد الحميد الذي يفيد لفته وأتمه بما يقدمه
حيثاً بعد حين من الآثار النافعة

(بلوغ المرام من ادلة الاحكام)

تأليف شيخ الاسلام قاضي القضاة الحافظ شهاب الدين أبي الفضل أحمد بن حنبل المصنف
صحيحه ٢٧٨ بقطم المنار طبعه بمطبعة التمدن الشيخ عبد الرحمن بدران الكنتي وشريكاه على
ورق متوسط وأتمه سبعة قروش ويطلب من مكتبة المنار بمصر

الكتاب مجموعة أحاديث مخرجة مرتبة على أبواب الفقه، وزاد فيه باب الادب
فيجدر بكل من يروم فقه الدين من السنة ان يطلع على هذا الكتاب

كتاب التبيان في تخطيط البلدان

« الجزء الاول منه »

يشمل الدروس التي ألقاها بالجامعة المصرية العالم المورخ اسماعيل رأفت بك استاذ الجغرافية
وعلم الشعوب (جغرافية) بها ومدرس الجغرافية والتاريخ العام بمدرسة دار العلوم صفحته
٩٩٩ بقطم المنار طبعه بمطبعة محمد مطر الوراق بمصر سنة ١٣٢٩ وله خرائط للاستعانة على
توضيح الجاه ويبيع بعشرين قرشا في مكتبة المنار بمصر

معظم ماقرأه من كتب الجغرافية العربية انها أشبه بالنقل منها بالتأليف ولكن
كتاب التبيان على العكس من ذلك فان مؤلفه قرأ وبحث وبحث ونظر فكتب، وأنه
لخيل الى القارئ ان المؤلف سائح خربت جاب القارة الافريقية وأثبت مشاهداته
في مؤلفه هذا

والكتاب يتناول قارة افريقية وقد وصفها بأوصافها الطبيعية والاقتصادية
والسياسية والجوية وذيل الكتاب بفهرس ذكر فيه أسماء مشاهير المكشفين
والسباح الذين مر ذكرهم في الكتاب وكتبها بالحرف اللاتيني والحرف العربي ايرجم
القارئ الى ما كتبه عنهم في أسفل صحائف الكتاب بسهولة

وحبذا لو أتم المؤلف كتابه على هذا النمط فان اللغة العربية في أشد الحاجة الى

كتاب جغرافي عمومي مطول

بَابُ الْحِكْمَةِ وَالْإِلْهَامِ

الحرب البلقانية الصليبية

لقد بدا للناس من هذه الحرب ما لم يكونوا يحتسبون ، فقد كانت أقوال هفف أوربة تدل على ان الاوربيين كالمثانيين يظنون ان كفة الدولة العثمانية تكون هي الأرجحة ، وكفة البلقانيين تكون هي المرجوحة ، ولذلك صرحت الدول الكبرى بأنها متفقة على أن هذه الحرب لا تغير شيئاً من الحال الحاضرة ولا من خارطة البلقان . فلما ظهر رجحان كفة البلقانيين رجعت عن قولها ، وصرحت بأنه ليس من العدل حرمان الدول المتحالفة من ثمرة انتصارها (والعدل عند هؤلاء الناس لا يجوز أن يتعدى أبناء جنسهم وأهل ملتهم ودينهم) بل تجاوزت ذلك الى محاولة اكراه الدولة العثمانية وقهرها على أن تعطي الصليبيين ما فتحوا من بلادها وما أعياءهم فتحه كأدوية ، وقد أجمعت ذلك دول الثلاث كما ن سواه منهم من أبدى ناجزي الشر للدولة وأظهر ضلعه وتمسكه للصليبيين كدول الاتفاق الثلاثي ، ومن جامل العثمانيين بالقول بعض المجاملة كدول التحالف الثلاثي

فهم ان ماظهر من ضعف الدولة العثمانية وغلها هو ما لم يكن يحتسبه كله أحد ولا الاوربيون الذين يعبرون عنها بالرجل المريض ويرون انها بهذا المرض تكاد أن تكون حرضاً أو تكون من الهالكين . وهكذا شأن الناس في تقدير أحوال من ضعف بعد قوة عظيمة ، أو افتقر بعد ثروة كبيرة ، فانهم يتصورون شيئاً من ماضيه مع تصور حاضره ، ويستخرجون النتيجة من مقدمات من التاريخ الماضي زالت مع زمنها ومن مقدمات التاريخ الحاضر . وكذلك يخطئون في تاريخ حال من دخل في حياة جديدة ، استصحاباً لشيء من ماضيه يمزجونه بما عرفوا من حاضره ، حتى تأتي الحوادث والوقائع الكبيرة بما لم يكن في الحسبان ، كما رأينا في حرب الروسية واليابان ، وليكن العبرة في رجحان البلقان على الترك اكبر ، والتفاوت بين الفريقين فيها أعظم وما ظهر وبان ، هاجما من وراء حدود الحسبان ، شيء آخر كان كثير من

من المفرورين بمدينة هذا الزمان ، يظنون انه من وراء حدود الامكان ، وهو طغيان صليبي البلقان الظافرين ، على أبناء وطنهم المسلمين المسلمين ، واسراقتهم في قتلهم وتمذيبهم ، وهتك أعراضهم وسلب أموالهم ، وانهم ليقولون النساء والاطفال ليقول عدد المسلمين في البلاد ، حتى ألجؤا بعضهم الى الخروج من الاسلام ، واتحال النصرانية حفظاً لانفسهم ، وصيانة لأعراضهم وأموالهم . وقد شهد فظائهم هذه كثير من مكاتب الصحف الاوربية من الشعوب المختلفة وبعض وكلاء الدول السياسيين (الفناصل) وذكرت الجرائد الاوربية والتركية كثيرا من حوادثه تقشع منها الجلود ، وثقت لهولها الكبود

ولم يكن عجب الناس من اقتراف البلقانيين لهذه الجرائم والجنايات ، والفواحش والمنكرات ، وجهاهم ذلك باسم الصليب في سبيل المسيحية ، كمجبرهم من الدول والشعوب الافرنجية في أوربة وامريكة لسكونهم عنها ، بل اقرارهم اياهم عليها ، فهل هذه هي المسيحية التي يذلولون الملايين في سبيل دعوتنا اليها ، وهل هذه هي الانسانية التي يتخرون بدعواها ؟ ؟

اختلفت دعاة النصرانية في مؤتمهم الذي عقدوه للنظر في وسائل تنصير المسلمين : هل إله المسلمين هو إله التصاري أم لا ؟ فقال قس من أكبر قسوسهم ان إله المسيحيين ، غير إله المسلمين ، لانه دين محبة ورحمة ، وإله المسلمين ليس كذلك !!

فأين هذا القس المحب الرحيم الآن ؟ لا أراه الا فرحا مسرورا مع قومه بظائع الصليبيين في البلقان ، فانه هو وأمثاله قد اتخذوا المسيحية آلة للشهوات واللذات وسعة الملك واستعباد الأمم والشعوب ، وهم أبعد خلق الله عن دين المسيح عليه الصلاة والسلام وعن دين بولس الذي تمثله الكتب والرسائل التي يسمونها العهد الجديد أيضا . واذا كان هذا شأن رجال الدين فيهم فكيف يكون شأن رجال السياسة المتافقين الذين يفتشون في أرواحهم سموم العصبية الدينية ويغرونهم بافساد عقائد الناس ، ويهينونهم على ذلك بالنفوذ والمال ، واذا لقوا أحدا من أهل الملل الذين يغرونهم ادعوا انهم يعقنون العصبية الدينية وأهلها ، وانهم لا يدينون بدين الا دين الانسانية العامة ، وهم بهذا الوجه الذي يلقيون به المسلمين وغيرهم من أهل الملل الشرقية الخالفة أشد لفسادها في الدين والاجتماع من دعاة دينهم ، فان الذين أفسد عليهم الافرنج دينهم باسم الانسانية ، أضعاف اضعاف الذين أفسدوا عليهم دينهم ودنياهم باسم المسيحية

صدق هؤلاء المنافقين تلاميذهم ومريدوهم من المسلمين وغيرهم وظنوا قيم الخير ، وتوهموا انهم بترك الدين وحل رابطته والدعوة الى رابطة أخرى يسلكون طريقهم في الترفي المادي ، وإلغا يهود في مهواة التدلي والاقرض الا انه قد وجد فينا الحكماء العارفون وطالما حذروا وأنذروا ، فعلت أصوات الخادعين أصواتهم فلم تعتبر بها الامة . واتما نذكرها الآن بقبضة من عقالة التعصب احدى مقالات العروة الوثقى التي نشرناها في المنار من قبل ونقلتها بعض الصحف ، وهي منشورة أيضا في بعض الكتب .

بين الاستاذ الامام رحمه الله في أول تلك المقالة معنى التعصب في اللغة والاصطلاح ومفاسد الغلو فيه ومدح الاعتدال ، وما ثبت في التاريخ من غلو الاوربيين في تعصبهم ، وابادتهم للمخالفين لهم ، وتسامح المسلمين وتساهلهم ، ثم بين غرضهم من تفتير المسلمين خاصة من التعصب الديني مطلقا وان كان معتدلا لا يترتب عليه شيء من إيذاء المخالفين ، وهو أن سخطوا رابطنهم ، وتمكنوا من إزالة سلطانهم ، وبين كون الموافقين لهم الخدوعين بسحرهم ، يخربون بيوت أنفسهم بأيديهم وأيادي أعدائهم ، ثم قال :

« هذا أسلوب من السياسة الاوربية اجادت الدول اختبارده ، وجنت ثماره ، فأخذت به الشرقين لتال مطامعها فيهم ، فكثير من تلك الدول نصبت الجبائل في البلاد العثمانية والمصرية ، وغيرها من الممالك الاسلامية ، ولم تعد صيدا من الاسراء والمنتميين الى العلم والمدنية الجديدة ، واستعمتهم آلة في بلوغ مقاصدها من بلادهم ، وليس عجبا من الدهريين والزنادقة ممن يتسترون بلباس الاسلام ان يميلوا مع هذه الأهواء الباطلة ، واسكننا - يجب من أن بعضا من سذج المسلمين مع بقائهم على عقائدهم ، وثباتهم في ايمانهم ، يسهكون الكلام في ذم التعصب الديني ويلهجون في رمي المتعصبين بالخشونة والبعد عن معدات المدنية الحاضرة ، ولا يعلم أولئك المسلمون أنهم بهذا يشقون عصاهم وينسدون شأنهم ، ويخربون بيوتهم بأيديهم وأيادي المارقين . يطلبون محو التعصب المعتدل وفي محوه محو الملة ودفعها الى أيدي الاجانب يستعبدونها مادامت الارض أرضا والسماء سماء . والله ما عجبتنا من هؤلاء وهؤلاء بأشد من العجب لأحوال الغربيين من الاعمى الافرنجية الذين يفرغون وسمهم لنشر هذه الافكار بين الشرقيين ولا يخجلون من تبشيع التعصب الديني ورمي المتعصبين بالخشونة . الافرنج أشد الناس في هذا النوع من التعصب واحرصهم على القيام بدواعيه ، ومن القواعد الاساسية في

حكوماتهم السياسية الدفاع عن دعاة الدين والقائمين بنشره وساعدتهم على نجاح أعمالهم،
 وإذا عدت عادية مما لا يخلو عنه الاجتماع البشري على واحد من على دينهم ومذهبهم
 في ناحية من نواحي الشرق، سمعت صياحا وعويلا وهيات ونبات تتلاقى أمواجها
 في جو بلاد المدينة الغربية وينادي جميعهم : الا قد أملت ملمة ، وحدثت حادثة مهمة ،
 فأجمعوا الامر وخذوا الأهبة لتدارك الواقعة والاحتياط من وقوع مثلها حتى
 لا تخدش الجامعة الدينية : وتراهم على اختلافهم في الاجناس ، وتباغضهم ومحافدهم
 وتباذهم في السياسات ، وترقب كل دولة منهم لغرة الاخرى حتى توقع بها السوء ،
 يتقاربون ويتألفون ويحدون في توجيه قواهم الحرية والسياسة لحماية من يشاكلهم في
 الدين وان كان في أقصى قاصية من الارض، ولو تقطعت بينه وبينهم الانساب الجنسية .
 أما لو فاض طوفان الفتن وطم وجه الارض وغمر وجه البسيطة من دماء الخائفين
 لهم في الدين والمذهب فلا ينبض فيهم عرق ولا يتنبه لهم احساس بل يتقافلون عنه
 ويذرونه وما يجرف حتى يأخذ مده الغاية من حده ويذهلون عما أودع في الفطر
 البشرية من الشفقة الانسانية والرحمة الطبيعية كأنما يعدون الخارجين عن دينهم من
 الحيوانات السائمة والهمل الراعية . وليسوا من نوع الانسان الذي يزعم الاوريون
 أنهم حماة وأنصاره . وليس هذا خاصا بالمتدينين منهم بل الدهريون ومن لا يمتدقون
 بالله وكتبه ورساله . يسابقون المتدينين في تمصّبهم الديني ولا يألون جهدا في تقوية
 عصبيتهم ، وليتهم يقفون عند الحق ولكن كثيرا ما تجاوزوه . أما أن شأن الافرنج في
 عسكهم بالعصبة الدينية لغريب .
 يبلغ الرجل منهم أعلى درجة في الحرية كفلادستون واضرايه ثم لا تجد كلمة
 تصدر عنه الا وفيها نفثة من روح بطرس الراهب ، بل لا ترى روحه الا نسخة من
 روحه (انظر الى كتب غلادستون وخطبه السابقة) اه

*

وما بدا للمسلمين من هذه الحرب ولم يكونوا يحسبونه ، أن الدولة العثمانية ليست
 بالدولة القوية التي يرجى ان تحفظ نفسها من أوربة بقوتها الحرية ، سواء منها البرية
 والبحرية ، وإنما بقاؤها ، بدوام تنازع الدول في اقتسامها ، وان هذا الاقتسام متفق
 عليه في الجملة ، يختلف عليه في التفصيل ، وان ممالكها في نظره كالارض الموات
 من سبق الى شيء منه ملكه ، وأن ما يديه بعضهم لها من الميل والانعطاف

أحيانا - وهو لا يتعدى القول اللطيف والمساعدة السليمة - فانما سببه جبر المفسد الماثل كالامتيزازات والقروض وبيع الأسلحة والدخائر ، على أيمن صرون يقبضن أيديهم عن إقراضها ولو بالرأيا الفاحش ويتشددون في ذلك ، وأما ما كان من مساعدة بعضن لما في الزمن الماضي فسببه تعارضهن في النفوذ والطبع في بلادها أيضا وقد ارتقوا عن هذه الدرجة الآن

عرفت خواص المسلمين هذه الحقائق في الاقطار الكبيرة ، وشعر به عوامهم في مصر وولايات السلطنة أيضا ، فأصابهم من الغم والكآبة ما وجبت له القلوب ، وذرقت لأجن العميون ، وطفق الناس يتساءلون ، عن النبا العنيم الذي فيه مختلفون ، وهو كيف يكون حال الاسلام والمسلمين ، اذا صارت هذه الدولة في عداد القارين ؟ ان أصحاب هذه الدولة يجدون ويجتهدون في هدمها منذ قرنين أو أكثر وكانت بمنى الدول الأوربية تدعهم الى الاسراع في الهدم ، وبعضها تدعوهم الى التريث فيه ، وقد اشتد الهدم على عهد عبد الحميد ولكن من وراء الحجب والاستار ، وفي خنادق الظلمات ، وأما بعد سقوطه فقد صار الهدم أشد ، ولكن الهادمين يسون أنفسهم البنائين الاحرار ، وصار أمين وأظهر لانه يؤتى في ضوء النهار .

لقد كان جهل المسلمين بحقيقة حال هذه الدولة ، أكبر مصائبهم ومصائب الدولة ، ولو كانوا يعرفون كنه حالها ، منذ تنهبوا لانفسهم ولها - أي من عهد انكسارها في حرب الروسية الاخيرة - لاجتهدوا في اصلاح أنفسهم وإصلاحها ، ولكنهم اغتروا وخذعوا بها ، وأمدتهم جرائد المنافقين في غرورهم ، فحسبوا ان لهم دولة قوية عزيزة تقيم شرعهم ، وتعلي كلمة دينهم ، وتدافع عنه وعنهم ، وكلم نهبناهم وأنذرناهم فماروا النذر ، ولا يزال كثير منهم على غرورهم ، كما يدلنا على ذلك تجاوب اقتراحهم عليها لإدامة الحرب ، وكراهتهم لما جنحت اليه الوزاة السكلمية من السلم وعقد الهدنة للبحث في شروط الصلح ،

ان كل ما عرفناه من مساعدة العالم الاسلامي للدولة في حربها هذه هو أنهم أمدوها بإعانة لا تتجاوز نصف مليون من الجنيهات الا قليلا ، الا ان يكون هنالك إعانات خفية عما وعن غيرنا . وليس هذا الذي يمرض يمرض هذه الدولة الكبيرة ، ولا اظهار الفيرة عليها ، والذي يدفع عدوان الدول عنها ، بل يخشى ان يكون مغريا لدول الاستعمار بالتعجيل عليها ، فان لا أزال أعيد ما بدأت من القول بأن الدولة على خطر ، وحل المسألة الشرقية أقرب غائب ينتظر ، وادعو عقلاء المسلمين خاصة الى التفكير في

المال ، وإعداد ما يستطيعون له من العدة والمال ، وما بعد بذل الجهد الا العزم والافتكاح ، واني أشير الى شيء من ذلك بالأجمال :

مستقبل الاسلام والمسلمين

أهم ما يهم كل مسلم في الارض أن يكون للاسلام سلطة تقام بها شريعته ، ونجتها بها دعوته ، وقد كان المسلمون لفساد الجهل فيهم ، مضرورين بحكوماتهم ودولهم ، ولم يكن غرور التابعين للدول ذات التاريخ الكبير كالدولة العثمانية ، بأشد من غرور التابعين للدول ذات التاريخ الصغير كمئات الدول الافريقية أو الآسيوية ، ولكن الغرور بالدولة العثمانية تجاوز بلادها الى الملايين من المسلمين الذين استولت عليهم الدول الأوروبية في الشرق والغرب . وان هذا الغرور قد أوصل السلطنة الإسلامية الى درجة الخطر ، خطر الفناء والزوال . فوجب على كل عارف مخلص أن يصرح للمسلمين بما يعرف ، وقد كنا في السنين الغابرة نكفي ولكن الوقت ضاق عن الكفاي ولو عرف جماهير المسلمين كنه حال دولهم وحكوماتهم من قبل الجسد العفلاء في السعي لاصلاحهم وحفظهم ولكن الفوز أرجي لهم من الخيبة ، ويجب أن يعرفوا الآن ما جهلوا من قبل وان كان الرجاء في السعي الآن أضعف ، ولكن المسلم لا يئأس ولا يقطع ، ولقد كان أكبر بلاء الدولة العثمانية من بعض رجالها الذين يتسوا منها ، في الزمن الذي دب فيه الى مسلمي الآفاق الرجاء فيها ، وما زلزال غرور المسلمين ، وأزال بقايا غرور غير الحكام من العثمانيين ، الا هذه الحرب البلقانية فاذا كانت ثمرتها أن نعرف حدنا ، ونهتدي الى رشدنا ، فنعرف كيف ندرء خطر الزوال عنا ، فان هذه الحرب تكون كما قلت من قبل أكبر نصبة علينا

ألا فليعلم من لم يكن يعلم أن وجود الدولة العثمانية في أوروبا هو سبب غرورها وفقرها ومولد الفتن فيها ، وهو الذي جعل رجال الدولة يحرقون بلادها في آسية وأفريقية وجميع الشعوب الذين في هذه البلاد ، فكل قوة الدولة تعسد في ولاياتها الأوروبية ولولاياتها الأوروبية ، ومعظم أموال الدولة تصرف فيها ، وعاقبتها للأوروبيين دون العثمانيين ، لان أوروبا كلها مجمعة على ذلك واسكن تنفذه بالتدرج . فلا ينبغي أن نأبى على ما زلزل من أملاك الدولة في أوروبا ولا تفرح بما بقي منها ، وانما ينبغي أن نوجه كل عنايتنا الى أملاكنا في آسية ، وأن نقيم بناء الإدارة والاصلاح فيها على الطريقة التي يسمونها اللامركزية

فتجيب العناية قبل كل شيء بجعل كل من يقدر على حمل السلاح في كل قطر من
الأقاليم جنوداً مستعدين للدفاع عنه إذا هاجمه العدو، وأن يكونوا في هذا متكافلين
متعاونين بنظام يوضع لذلك، وأن يكون أول ما يبدأ به من ذلك الحجاز والبلاد المجاورة
له، وأن يكون كل ما يجمع من المال لأمانة الدولة خاصة بتحصين الحرمين الشريفين وما
حولهما، وأعداد تلك البقاع كلها للدفاع عنهما، وبجمعها ما ثابته للعلوم والفنون بإقامة
المدارس السامية في المدينة المنورة والطائف. وأن يتولى هذا العمل بهمة عالية إسلامية
يختار أعضاؤها من خيار مسلمي الآفاق كلها. فإذا لم يبادر عقلاء المسلمين من العرب
والترك والهنود والفرس وغيرهم إلى جمع المال لهذين الصالحين والسعي لتنفيذها فوالله
ثم والله ليندمن وليعلمن أن اهتمامهم بأدرنة والقسطنطينية لا يعني عنهم من ذلك شيئاً.
وليسفطان تحت نير أوربة كل ما بقي لهم، حتى كتبهم وروضة نبيهم صلى الله عليه وسلم،
فليتدبروا ويتذكروا، (وما يتذكر إلا من ينسب) وسنعود إلى هذا البحث إن شاء الله تعالى

﴿ رحلتنا الهندية — شكر علي ﴾

كنت أرى من حقوق اخواني مسلمي الهند و عمان والعراق الذين أكرهوا
مثواي في رحاتي، واحسنوا ضيافتي وبالغوا في مودتي، ان أكتب إلى كل واحد
منهم كتاب شكر خاص به، وكنت أربص فرصة فراغ أوفيههم فيها حقهم هذا. ولكن
قد طال العهد والزمان لم يجد علي بهذه الفرصة. وذلك أن زمن الرحلة قد امتد في
العونة فلم ابلغ القاهرة الا في النصف الثاني من شهر شوال، فالأعمال التي كانت متأخرة
من مدة ستة أشهر، وما يجب من الاهتمام والعمل لفتح مدرسة الدعوة والارشاد -
وكان قد جاء موعد فتح المدارس - وما يجب من جمع الهيئة العامة لجماعة الدعوة والارشاد
في النصف الاول من ذي القعدة، وما عرانا من انحراف المزاج - ثم ما شغل البال
والوقت من هذه الحرب المشؤمة - كل ذلك كان حائلاً دون صنوح الفرصة المنتظرة
لهذا رأيت انه يجب علي في عرف الوفاء والادب ان أستعاض عن الشكر التفصيلي
الخاص، بشكر إجمالي عام، لأولئك الاصدقاء الكرام، والعلماء الاعلام، والاصهار
الفخام، وانني أرجو وقد وفقت للكتابة إلى قليل منهم، ان أوفق إلى مكاتبة
سائرهم أو أكثرهم، وانني أخص بالذكر من أتذكر الآن اسماءهم
أولهم وأولاهم بالشكر من جالية العرب في بمبي ومن أهلها صديقي الحميم،
الحسن العظيم، الكريم ابن الكريم، الشيخ قاسم بن محمد آل ابراهيم،

فهو الذي قام بحسن ضيافتي ، في غدوتي وروحتي ، وأعد لي سيارة كهربائية خاصة مدة اقامتي في بمبي . ثم ابنا أخيه الشيخ عبد الرحمن ابراهيم ، والشيخ يعقوب ابراهيم ، والشيخ محمد المشاري رئيس شركة البواخر العربية وعبد الله فوزان ، وسائر الجالية العربية في بومباي الذين استقبلوني على رصيفها هم وبعض كرام أهلها كالخاج سليمان عبد الواحد شريف البلد والحاج اسماعيل صوباني رئيس (انجمن اسلام) الذي حياني على رصيف البحر بخداية بايقة ، وميان محمد حاضي جان محمد شونهاني كبير طائفة الميمن وأشهر تجارهم نجدة وسروعة ، والحاج عبد الله ميان الكهندواني من كبراء طائفة الميمن أيضا ، وهؤلاء قد أدبوا لنا آداب حافلة احتسب لها مئات من الكبراء والفضلاء ثم أشكر فضل باي من أكابر سروات البلد جماعة آغاخان ، وكنت أغنى لو كان زعيمهم محمد سلطان (امام الاسماعيلية) يومئذ في بمبي فاني كنت حريصا على لقائه ، وقد سررت من اهتمام فضل باي بأمر الجامعة الإسلامية لانها كانت جل حديثنا في تراورنا

ومن أخصهم بالشكر والثناء السيد علي الحسن معاون البوليس في (آكره) الذي أحسن ضيافتي وإطلاعي على الآثار العظيمة التي فيها ، ومحمد شعيب مفتش مصلحة الآثار في آكره ودهلي

وأما أهل دهلي فأجدرهم بثنائي وشكري الثواب محمد أجمل خان حافظ الملا ، الطيب الشهير كبير سروات دهلي وأحد أفراد المسلمين الممتازين في الهند بالعلم والفضل وعلو الجناح ، وقد أحسن حفظه الله ضيافتي وجمعني في داره بأكثر علماء البلد ووجهائه ، وخصص لي سيارة كهربائية تيسر لي بركوها رؤية جميع الآثار القديمة في ضواحي تلك المدينة في مدة قصيرة . ولا أنسى أولئك العلماء السكرام الذين أنسنا بهم هناك وأخص بالذكر منهم (مولوي) الشيخ سيف الرحمن المدرس الاول والناظر لمدرسة (فتح پوري) الدينية وقد زرنا مدرسته وسمعنا وأسمعنا ما فتح الله به فيها . وتكلمنا معه في اصلاح التعام والعناية باللغة العربية فصادفنا منه ارتياحا لربنا في ذلك ، ومولوي الشيخ عبد الله الغازي پوري ، ومولوي أحمد الله المبارك پوري ، وميرزا ضمير الدين أحمد اللوهاري . ولا أنسى مودة التاجر الصادق الحاج التقي عبد الغفار بن الحاج علي جان ، الذي كان يترك محل تجارته الكبير ويصاحبني في كل مكان . وقد صحبتنا معه في رؤية آثار دهلي الثواب ضمير الدين . وبالقرب من الآثار العظيم الذي هو أكبر آثار دهلي (منارة قطب أوليا) بلدة اسمها (مهورولي) عرجنا فيها على دار

الشيخ رياض الدين من كبراء أهلها وكان أعد لنا غداء طيباً نوع فيه ألوان الأطعمة الهندية ، وكان من مظاهر الكرم الاسلامي في تلك الديار ولم أنس لأني زبارة مدرسة (مظاهر العلوم) في مدينة (سهارنبور) و اقاء ناظرها وا كبر مدرسيها { مولوي } الشيخ خليل أحمد الذي لم أر في علماء الهند الاعلام أشد منه انصافاً ولا أبعد عن انتمصص للمشايخ وللتقاليد ، وما ذلك الا لاختلاصه وقوة دينه ونور بصيرته

وابداً من شكر أهل (لاهور) الكرام بالثناء على الأمير الجليل ، والسري القليل ، النواب (فتح علي خان قزلباش) الذي أحسن ضيافتنا ، وأكرم وفادتنا ، ولا غرو فقصره في تلك المدينة القديمة مههد الكبراء والفضلاء ، وموئل السائحين والغربة ، وأثني بالثناء على الصديقين الفاضلين ، والرفيعين الكرميين ، (مولوي محبوب عالم) صاحب جريدة (يسه اخبار) و (مولوي محمد انشاء الله) صاحب جريدة (وطن) وكان هذان الفضلان يتساقان لضيافتي ، ويرى كل منهما انه أولى بي : الاول لانه تكرم بزيارتي في مصر عند منصرفه من أوربة ، والثاني لما يدني وبينه من صلة المصانبة وعنايته بفشر تفسير المنار ، ولكن النواب الجليل قال انه هو الاحق بذلك فلم يسعهما الا الاذعان ، لانه هو البدء الذي لا يختلف في تقديمه اثنان . ثم أنني التناء الاوفى على الكاتب البليغ والخطيب المصقع (مولوي ظفر علي خان) صاحب جريدة (زميندار) الذي بالغ في الترحيب بي قبل وصولي الى الهند واقترح ان تعقد لجنة لوضع برنامج لحفاوة مسلمي الهند بي ، وكان يريد ان يحتفل بي احتفالاً عاماً يجتمع له الالوف من جميع طبقات الشعب فاعتذرت له عن ذلك ، بأنني مضطر الى السفر الى ندوة العلماء لقرب موعد احتفالها العام ، ومما أذكره مع الشكر والثناء موافاته لي في الصالح بينه وبين صديقي صاحب جريدة وطن الذي أشكر له مثل هذه المواتاة ، وكانت جرت بينهما مناظرة حادة أدت الى الجفوة وآلمت فضلاء المسلمين في جميع البلاد الهندية حتى رغب الي كثير من كبرائهم في السعي للصالح بينهما عند زيارة لاهور . وما أشكره لصديقي (محبوب عالم) شكراً خاصاً تركه لتجلبه الكرم مريضاً يعالج وطوافه بي على مساجد البلد ومدارسها ومما مدها الاثرية فيها وفي ضواحيها

وأما أهل (لکنئو) فلا أستطيع ان أوفيهم حقهم من الشكر والثناء فقد استقبلاني الالوف منهم بحفاوة قلما يستقبل بمثلها الملوك حتى خيلت واستحييت ، وكأنا جوتهم ان ينحصروا في التكرم غلوا فيه وأفرطوا ، حتى أنهم جروا المركبة التي ركبها

بأيديهم . وأحصى بالشكر واثناء رجال ندوة العلماء الكرام ، وفي مقدمتهم رئيسهم صديق العلامة المهام شمس العلماء الشيخ شبلي نعماني ، والسيد ممتاز حسين رئيس لجنة المستقلين فيها وهو الذي خصص داره الفخيمة لنزولي فيها ، وتأنق في انفاق الضيافة ماشاء . فجمع بين مقتضى أحسن المربي "تصميم" وفرعه الهندي الكريم ، واحتشام الساطنة أمين أموال الندوة ، وسائر علماء الندوة وغيرهم كالعلامة الكبير السيد ناصر حسين كبير علماء الشيعة . ثم عظماء البلد الذين أدبوا لنا المادب الحافلة : (مشير حسين القدواني) الذي كان كاتب السر لجمعية الجامعة الإسلامية في لندن وأخوه (شاهد حسين) و (السيد محمد علي حسن خان) ابن أمير العلماء وعلامة الأمراء المرحوم السيد صديق حسن خان نواب بهوبال صاحب التصانيف الشهيرة - والامير الكبير النواب (محمد علي راجا ولاية محمود آباد) وهو من أعظم أمراء الهند وسروراهم من طائفة الشيعة الإمامية ، وأركان النهضة الإسلامية ، فإنه يبذل المال لمدرسة العلوم الكلية في عيكده بألوف الجنيهات ، كما يبذل للمدارس الخاصة بأهل السنة كمدرسة ندوة العلماء ، فتسأل الله أن يكثر في المسلمين من أمثاله ، وكانت خاتمة الدعوات الحافلة في الكنهو دعوة الطبيب الشهير الحكيم (محمد عبد الولي) حياه الله تعالى

وقد سرت من الكنهو إلى (بنارس) مدينة البراعة المقدسة ومقر أقدم أصنام في الأرض فلم أعرف من مسلميها الا مضيفنا الكريم (محمد ممنون حسن خان) المعاون المسلم للعالم الانكليزي فيها وهو افغاني الاصل فقد تفضل أحسن الله جزاءه مع حسن الضيافة بمساعدتنا على رؤية الآثار القديمة الوثنية النابتة من ألوف السنين المكتومة حديثا في ضواحيها ، صرفنا كل وقتنا هنالك في رؤية الآثار والعاديات فلم نتمكن من لا أحد على أن أكثر مسلمي بنارس من الصنائع والزراع وقتنا يوجد فيها أحد من أهل العلوم والآداب فيما نعلم

لشكر بقية

أبو سعيد العربي الهندي

كان هذا الرجل في (درنة) يتردد على أنور بك وحاشيته مثل الشيخ صالح التولسي وجاء مصر فاتصل بأخلاق الحزب الوطني فلهجته الفريقان بالطن في صاحب المنار فكتب في بعض الجرائد الهندية يشكر عليها في المطرأة وتسميته وصالحا وبعني انه ادعى في بعضها انه يتكلم في شأني عن معرفته بي وهو لا يعرفني واثارا في مرتين احداهما في ختمه الهلال الاحمر واثانيهما في العاريق دعوته فيها الى ادارة المنار للتعارف والمذاكرة فاستدور . فاذا كان قد كتب ما كتب بسوء الفهم وهو مختص فستظهر له عاقبة المانفيع الذين كذبوه وخذعوه (والله يعفو عنه) وان كان مثلهم فجزاؤه على الله تعالى والعاقبة للمتقين

يا زئي الحكمة من يراه ومن يؤت الحكمة قد أوتي
خبراً كبيراً وما ينصركم إلا أولوا الألباب

المسحاة
١٣١٥

فمن عدي الذين يستعروني أقول فينبؤوني أحسنه
أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أولوا الألباب

﴿ قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام سوى و « منارا » كنار الطريق ﴾

﴿ مصر ٢٩ صفر ١٣٣١ هـ ١٨ الشتاء الثاني ١٢٩١ هـ ش ٦ فبراير ١٩١٣ م ﴾

فَتَحْنَا بَابَ الْمَسْئَلَيْنِ

فتحنا هذا الباب لأجابة أسئلة مشتركتين خاصة ، إذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل أن يبين اسمه ولقبه وبلده وسمه (وظيفته) وله بعد ذلك أن يرزى إلى اسمه بالحروف أن شاء ، وأننا نذكر الأسئلة بالتدريج غالباً ورماداً متأخر السبب كعاجلة الناس إلى بيان موضوعه وربما اجتناباً ليرشدنا لثقل هذا ، ولأنه مفعى على سؤاله شهران أو ثلاثة إن يذكر به مرة واحدة فإن لم نذكره كان لنا عذر صحيح لا نقفاله

﴿ ما جعل الله لرجل من قلبين ﴾

(س ٥) من صاحب الامضاء بالاسكندرية

حضرة مولانا الاستاذ الفاضل والعلامة السكامل السيد محمد رشيد وضالاً اكرم السلام عليكم ورحمة الله . مولاي نشرت إحدى الصحف أن طبيباً أمريكياً اكتشف ثلاثة مكونة من أب وأبناء له ثلاث بأن كل فرد منهم له قلبان وان كل قلب مستقل عن الآخر ويؤدي وظيفته تمام التأدية ، ولما كان هذا معارضاً بقوله تعالى (ما جعل الله لرجل من قلبين في جوفه) أرجوكم اجلاء الحقيقة مع انظار مسنى الآيه الشريفه وبيان وجه مخالفة الآيه والعقل ممأ لذلك ان كان تمت مخالفة أو موافقة وهل الآيه قاصرة على الرجل أو تشمل المرأة التي هي فروع وهل يؤخذ من الآيه أم الخارج . أملي التكرم بالجواب خدمة للعلم والدين لازماً للفضل أهلاً

من المخلص

محمد سليمان بحريدة الاهالي

وقد أرسل السائل الفاضل مانشرته في ذلك جريدة الاهالي (في عدد ١٨٩)

وهذا نصه :

المروف للآن ان القلب يسكن الجانب الايسر من صدر الانسان وان الذين وجدت لهم قلوب في الجانب الايمن يمكن أن يعدوا على الاصابع بين مئات الملايين من بني آدم . ولكن أحد أطباء أمريكا اكتشف أخيراً أمر أغرب الكثير من وجود القلب في الجانب الايمن . اكتشف أربعة أشخاص من أسرة واحدة لكل منهم قلبان: قلب في اليمين وقلب في اليسار وهؤلاء أربعة هم الاب وأبناؤه الثلاثة

وبعد المشاهدة والامتحان عرف ان كلامنا من القلبين منفصل عن أخيه تماماً ويؤدي وظيفته كما لو كان وحده . رأيه أن الابناء ورثوا ذلك من أبيهم . اهـ

(ج ٥) يطلق لفظ القلب اسماً لمضغة من الفؤاد معلقة بالنياط أو بمعنى الفؤاد مطلقاً ويقول بعضهم إن القلب هو المعلقة السواء في جوف هذه المضغة الصنوبرية الشكل المبروفة . كأنه يريد أن هذا هو الأصل ثم جمعه بعضهم اسماً لهذه المضغة وبعضهم توسع فسمى هذه اللحمية كلها حتى شحمها وحجابها قلباً . ويطلق اسماً لما في جوف الشيء وداخله كقلب الحبة واسماً لشيء معنوي وهو النفس الانسانية التي تعقل وتدرك وتفقه وتؤمن وتكفر وتقي وزين وتطمئن وتلين وتقسو وتخشى وتخاف ، وقد نسبت إليه كل هذه الأفعال في القرآن . والأصل في هذا أن أسماء الأشياء المعنوية ، مأخوذة من أسماء الأشياء الحسية وقد أطلق على الشيء الذي به يحيا الانسان ويدرك العقليات والوجدانيات كالحب والبغض والخوف والرجاء عدة أسماء منها (الروح) وهو من مادة الريح فان لفظ الريح أصله روح بكسر الراء فقلبت الواو ياء لمناسبة الكسرة كواو الميزان ولذلك تجمع الريح على أرواح والميزان على موازين . والمناسبة بين الروح والريح أن كل منهما خلق خفي قوي . ومنها (النفس) وهو من النفس (بفتحين) لأن النفس دليل الحياة التي تسكون بالنفس . ومنها (القلب واللب) لأن لب الشيء وقلبه من الخلوقات اسلية هو مستقر حياته ومنشؤها كما يعرف ذلك في الجيوب ، وهناك مناسبة أخرى للقلب هو أن قلب الحيوان هو مظهر حياته الحيوانية ومصدرها ، والوجدانات النفسية والمواطف تأثير في القلب الحسي يشعر به الانسان . ومهما كانت المناسبة التي كانت سبب التسمية فلفظ القلب يطلق في القرآن بمعنى النفس المدركة والروح العاقلة التي يموت الانسان بخروجها منه . قال تعالى { وبلغت القلوب الحناجر } أي الأرواح لا هذه المضغ اللحمية التي لا تنتقل من مكانها . وقال (فتكون لهم قلوب يعقلون بها) أي قفوس أو أرواح وليس المراد أن القلب الحسي هو آلة العقل . وقال (نزل به الروح الامين على قلبك) أي على نفسك الناطقة وروحك المدركة ، وليس المراد بالقلب هنا المضغة اللحمية ولا العقل لأن العقل في اللغة ضرب خاص من ضروب العلم والادراك لا يقال ان الوحي نزل عليه . ولكن قد تسمى النفس العاقلة عقلاً ، كما تسمى قلباً ، وقد يعزى الى القلب ويسند اليه ما هو من أفعال النفس أو أفعالها التي يكون لها أثر في القلب الحسي كقوله تعالى (اذا ذكر الله وجلت قلوبهم) وقوله (ليحمل الله ذاك حملة في

قلوبهم) وقوله (ويذهب غيظ قلوبهم) وللإشراك بين القلب المضموي وهو النفس، والقلب الحسي وهو المضغنة التي ينبعث منها الدم، أو لأن الاسم الأول مأخوذ من الثاني وإن صار مستقلاً بمعناه قال تعالى (فإنها لا تسمى الأبصار ولكن تسمى القلوب التي في الصدور) أما الجوف في قوله تعالى (ما جعل الله لرجل من قلوبين في جوفه) فقد يراد به الصدر وقد يراد به ما هو أعم منه فإن جوف الشيء باطنه كقلبه فالرأس له جوف وفيه الدماغ والقلب له جوف وفيه السويداء. فلم مما تقدم أن القلب في هذه الآية هو الروح الانساني المدرك

وروى أحمد والترمذي وحسنه وابن جرير وابن المنذر وابن أبي حاتم والحاكم وصححه وغيرهم عن ابن عباس أنه قال في سبب نزول هذه الآية «قام النبي (ص) يوماً يصلي فخطر خطرة فقال المنافقون الذين يصلون معه: ألا ترى أن له قلوبين قلباً معكم وقلباً معهم. أي مع أصحابه الصادقين. وروى ابن جرير وابن أبي حاتم عن الحسن قال كان رجل من قریش يسمى ذا القلوبين كان يقول: لي نفس تأمرني ونفس تنهاني. فأنزل الله فيه ما تسمعون. وروى أنه وجد من المشركين من ادعى أن له قلوبين يفهم بكل منهما أو يعقل أفضل من عقل محمد، وأنه هو أو غيره كان يدعى ذا القلوبين وإن الآية ردت هذا الزعم كما أبطلت مزاعم التبني والظهار من ضلالات العرب. ومعنى القلب اللعبي غير مراد على كل حال

ولو فرضنا أن المراد بالآية شيء أن يكون للإنسان قلبان حسيان لكان الكلام صحيحاً سواء صحت رواية الجريدة أم لا، ولا تصلح أن تكون هذه الرواية ناقضة لخبر الآية، لأن خبر الآية ماض وما اكتشف بعدها لا ينقض خبرها عما قبله، بل لأن بيان أحوال الخلق إنما تبني على ما مضت به السنة العامة التي يعبرون عنها بالناموس الطبيعي والشاذ لا حكم له، ولا يعد مكذباً لمن يخبر عن السنن الكونية بما هو المعروف. فإذا قال علماء وظائف الأعضاء والتشريح إن جسد الإنسان مركب من رأس ويدين ورجلين مثلاً وإن لكل يد ورجل خمس أصابع فلا ينقض قولهم هذا ولادة لطفل برأسين أو أكثر من يدين بست أصابع، ونحو ذلك مما يسجوه فلتات الطبيعة

وإذا أنت تدبرت السياق الذي وردت فيه الآية وفهمت المراد منها بموتسه علمت أن مسألة اكتشاف رجل له ولكل من أولاده قلبان لا يدنو من معنى الآية بوجه ما. ذلك بأن السورة افتتحت بالأمر بقوة الله والنهي عن طاعة الكافرين

والمنافقين واتباع الوحي المنزل خاصة وجاء بعد ذلك قوله تعالى (ما جعل الله لرجل من قلين) فكان المراد منه ان الانسان لا يمكن أن يكون له قلبان يجمع بهما بين الضدين وهما ابتغاء رضوان الله وابتغاء مرضاة الكافرين والمنافقين بل له قلب واحد اذا صدق في التوجه الى شيء لا يمكنه أن يتوجه الى ضده بالصدق والاخلاص فيكون في وقت واحد مخلصاً لله ومخلصاً لاعداء دينه ، ومن هذا الباب قول الشاعر :

لو كان لي قلبان عشت بواحد وترك قلباً في هوالك معذب

فهل يتملق اكتشاف قلين لمين لرجل واحد - اذا صح - بشيء من مراد الشاعر هنا ؟ لا إلا ان كانت ادراكاته ووجداناته النفسية صارت تجمع بين الضدين في حال وزمن واحد كأن يكون مؤمناً كافراً محباً مبغضاً آمناً خائفاً من غير ترجيح بين هذه الاشياء المتقابلة وهذا محال

﴿ ترتيب أي الرحمن الرحيم ﴾

(س ٦) من صاحب الاهضاء الرمزي في جبل لبنان

حضرة الفاضل العلامة السيد رشيد رضا منشئ المنار الاغر

بعد السلام . أعرض انه قد نجاهل بعضهم حكم الله تعالى وآياته المحكمة ، التي أنزلت على نبينا محمد صلى الله عليه وسلم والتي أحرزت بقوله « قل لو اجتمعت الانس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً » وأخذ مأخذه من التفسير والتأويل ، والتعريف والتبديل ، مدعياً ما لم يدعه أحد قبله في العصر الخالية ، وهو ان البسملة التي هي فاتحة الكتاب ، فيها خلل يعثر عليه المنتبهون مثله من ذوي الالباب ، وهو ان البلاغة تقضي بتقديم الرحيم على الرحمن .

فأرجو من سيادتكم وارشادكم أن تبينوا هذا لمن جهل الحقيقة على صفحات مناركم النيرة ، كيلا يتشبه بهذا التشبه من غلب عليه الجهل من المسلمين

ح ٢

(ج ٦) ان بعض المتعصبين الكارهين للشيء لا ينظرون اليه الا نظرة الكاره المتمس للمذام والمآيب فاذا وجدوا منهذا لشبهة بشوهون بها حسنة عدوها حجة

ناهضة ، وقد استنبط بعضهم الاعتراض الذي أشاوا إليه السائل من قول أكثر المفسرين لبسملة ان لفظ (الرحمن) أبلغ وأعظم معنى من لفظ (الرحيم) لانه أكثر حروفاً والاصل ان زيادة المبنى تدل على زيادة المعنى ، وفسروا الرحمن بأنه المتعم بجلائل نعم ، والرحيم بأنه المتعم بدقائقها ، وأوردوا على هذا ان الترتيب لا يكون على قاعدة الترتي في الكلام بالاتقال من الأدنى الى الأعلى . وأجابوا على ذلك بأن الترتي إنما يكون هو الأبلغ اذا كان اللفظان كالم ونحوه يدل أحدهما على معنى الآخر وزيادة فانك اذا قلت فلان نحري عالم كان لفظ «عالم» تكراراً لا فائدة له لان لفظ «نحري» يدل عليه . لان النسبة بينهما هي العموم والخصوص وذكر الاختصاص يستلزم الأعم ولا عكس . وكلنا الرحمن الرحيم ليستا من هذا القيل لانب الرحمن هو المتعم بجلائل نعم فقط فبدئ به لانه الأعظم معنى والمقام مقام التناء فيقدم فيه الأبلغ الأدل على الفضل ، ثم جيء بلفظ الرحيم كالتعم للمعنى ، ولئلا يحجم من يحتاج الى نعم الدقيقة عن طلبها من الله تعالى . وهذا توجيه قوي جهله أو تجاهله المعترض المتعصب فقال ما قال

على ان هذا التفسير للاسمين الكريمين ليس هو التفسير الذي لا معدل عنه فقد اختار الأستاذ الامام قول بعضهم أن لفظ الرحمن من قبيل الصفات الخارجية كالعطشان والفضبان ولفظ الرحيم من الصفات الثابتة كالحكيم والعليم فذكر الوصف الدال على التابى بالرحمة بالفعل عند عروض الحاجة اليها بالنسبة الى البشر لالى الله تعالى الذي لا يطرأ عليه تغير ، ثم ذكر الوصف الدال على الثبات والدوام ليفهم العربي من أسلوب كلامه انه سبحانه وتعالى متصف بالرحمة بالفعل عند حاجة العباد اليها وانها مع ذلك صفة ثابتة له في الازل والابد بصرف النظر عن تعلقها بالعباد وهو وجه ظاهر . وهناك وجه آخر في حسن الترتيب وبلاغته وهو ان الرحمن هو الوصف الذي عد من قبيل اسم العلم واسم الذات ولذلك قال تعالى (قل ادعوا الله أو ادعوا الرحمن ايا ما تدعوا فله الاسماء الحسنى) وأما الرحيم فهو الوصف الذي يراد منه معنى الوصفية ولذلك تعلق به الباء في قوله (ان الله كان بكم رحيم) وهذا الوجه ظاهر أيضا لا شبهة تجري المتعصب على الاعتراض عليه بل هو الأظهر ، فهو اذا لم يجهله تجاهله تعصبا ، ومن لم يجعل الله له نورا فانه من نور

﴿ رحلتنا الهندية . شكر علي ﴾

(تنمة مافي الجزء الاول)

مدرسة عليكره

ابداً من شكر مدرسة عليكره ومديري شؤونها وطلابها بذكر الشيخ الجليل ،
والمولي النبيل (النواب وقار الملك بهادر مولوي مشتاق حسين) سكرتير (عمدة)
المدرسة وأحد زعماء مسلمي الهند وأركان النهضة الهندية فيها . وبالعالم الاصولي الشهير ،
والحامى الشهير المقبل على شأنه ، الخبير بأهل زمانه (آفتاب احمد خان) رئيس مؤتمر
الزنية والتعليم في الهند ، وبالعالم العامل ، المذهب الفاضل (مولوي محمد حبيب
الرحمن) رئيس الشرف للشعبة الدينية في المدرسة ، ثم بسائر العلماء الاعلام المدرسين ،
ووجهاء البلد المقدمين ، وفي طليعتهم الدكتور محمد اشرف ، والدكتور ضياء الدين ،
والاستاذ يوسف هردوتس الألماني استاذ الشعبة العربية في المدرسة . والسيد سليمان
اشرف البهاري معلم الشعبة الدينية على مذهب أهل السنة ، و (مولوي فدا حسين) معلم
الشعبة الدينية على مذهب الشيعة الامامية . وعبد المجيد خواججه الحامى ، وابو الحسن
معاون سكرتير المدرسة .

تفضل هؤلاء العلماء الاجلاء باستقبالي على محطة السكة الحديدية خارج البلد مع
جمهور عظيم من أهل المدرسة ووجهاء البلد ، ويتوديعي كذلك ، وبالخفاوة الفاخرة
في مدة اقامتي بينهم ، وقد بالغ النواب الجليل وقار الملك في التأنق بضيافتي وأعد لي
دار صديقه السري الكبير (خان بهادر نواب محمد فرمل الله خان) الفسيحة الفخمة ،
ذات الحديقة الفناء ، وكان يدعو لمؤانستي على الطعام كل يوم أكابر العلماء والادباء ،
وقد استفدت من فضلاء عليكره علما وخبرة بأحوال اخواني مسلمي الهند لم
أجدما عند غيرهم

ثم اشكر لناظر المدرسة الهمام (مستر جي ايستول بهادر) ترحيه في هو
وقرينته القاضية ودعوتها إلياي الى شرب الشاي في دارهما ، ووعد الناظر إلياي
بالاجابة الى ما اقترحته عليه من العناية بتوسيع نطاق تعليم اللغة العربية في المدرسة ،
واشكر مثل هذا الوعد لاستاذ الشعبة العربية (يوسف هردتس) الألماني . أما
النواب وقار الملك وعمدة المدرسة واساتذتها فان ارنياهم لاقتراحي هذا عليهم لم
يكن الا تذكريا بما لا يجب عن أذهانهم ، بل رميا عن قوس عقيدتهم ، وقد وعدوني

بأنهم سينشئون نادياً في المدرسة لا يتكلمون فيه الا بالعربية واسلمهم أنجزوا الموعد، فأنهم
أقبل الوفاء والصدق . وقد ذكرني وأبهم هذا - وكان وعدا مفهولا - ما حدثني به
بعض علماء المسلمين في روسية وهو أنهم توسلوا الى الترن على اللغة العربية باتفاق
أهل العلم وطلابه على التزام التكلم بالعربية دون سواها في مدة شهر رمضان
أما النواب الجليل فقال كما قال هردوتس انه لا يتيسر لهم اتقان تعليم اللغة العربية
مادامت المدرسة تابعة لنظارة معارف (إله آباد) قال النواب واتا قد جهنا المال
السكافي لتحويل المدرسة الى جامعة مستقلة فتي نم لنا ذلك فاتا نجتهد فيها اقترحتهموه
شايئا من اتقان تعليم الدين وتعليم العربية أتم الاجتهاد . وقد احزنني بعد عودتي ما بلغني
من استقالة النواب الجليل من المدرسة ولا أدري احق ما قيل من ان المال الذي كان جمع
لجملها جامعة قد دفع لاعانة الدولة العثمانية على الحرب أم لا . واذا صح فهل تصدوا لجمع
غيره أم لا ؟ أما المبلغ فهو مئتا ألف جنيه انكليزي وبنضعة آلاف من الجنيهات
ولا يسعني من شكر طلاب المدرسة النجباء واتقاء عليهم الا الاجمال ، فقد قرت
عيني بما رأيته من أمارات النجابة والاجتهاد عليهم ، وما توسمته من شعور الاخاء
الاسلامي في وجوههم ، وما قابلوا به خطبتي عليهم في الترية من الارتياح والقبول ،
وقولهم أنهم تقشوها في ألواح النفوس ومخفف القلوب ، ثم إن طلاب القسم العالي
والاعلى منهم لم يكتفوا باظهار سرورهم واحترامهم بالقول الحسن ، والزيرة والسؤال ،
وغير ذلك من شئائر الاحترام ، بل استأذنوا النواب الجليل في مأدبة حافلة للعشاء
باسمهم فكانت مأدبتهم أكبر مأدبة أكرمني بها أمراء الهند وأغنياؤهم ، فان أصحاب
الدعوة من الطلبة بضع مئتين ودعوا معي أساندة المدرسة من الوطنيين والاوربيين
ووجهاء البلد . هل أنهم قدروا نفقات دعوة لزهاء ألف رجل يقدم لهم أنفسهم ما يأكل
الاسراء والكبراء من الطعام ، ثم اكتفوا بعد مذاكراتي ورضائي مع الاعجاب
والسرور بأن يجعلوا المأدبة في الدرجة الوسطى ويجعلوا باقي ماقدروه من نفقة اعانة
لا يتم وجرحى المجاهدين في طرابلس الغرب فكان ذلك ثلث ماقدروه . وكذلك فعل
العالم العامل النقي الحفي مولوي حبيب الرحمن الذي اسر بأن اسبىه صديقي الحبيب
في دعوته اياي الى حفلة الشاي فحيا الله هؤلاء الاخوة السكرام

مدرسة ديوبند

قد بينت في المجالة التي كتبتها عن رحلتي وأنا في العراق ما كان من سروري

وارتأحي في مدرسة ديوبند الدينية وان الخبر لها كان خيراً من الخبر عنها ، فأشكر لها انما الاعلام ، وطلابها النجباء ، تواضعهم وكرمهم بالخفاوة بي ، والعناية باستقبالي وتوديعي ، اذ خرج لهما رؤساؤهم وجهودهم الى محطة السكة الحديدية البعيدة عن البلد ، وفي مقدمتهم مولانا العلامة الشيخ محمود حسن رئيس المدرسين ، ومولانا الحافظ محمد أحمد ناظر المدرسة ، ومولانا العلامة الشيخ عبيد الله رئيس جمعية الانصار ، ومولانا العلامة الشيخ أنور شاه ، ومولانا العلامة الشيخ محمد حبيب الرحمن من كبار المدرسين . وكان من ذوقهم ولطفهم ان وضعوا علي باب المدرسة قطعة كبيرة من النسيج ، مرسوماً عليها حديث « ان الاسلام بدأ غريباً وسيعود غريباً كما بدأ فطوبى للفرقاء » وقد حيوني بالخطب والشعر حياهم الله تعالى ، وبالغوا في الاعتذار عن التقصير في الضيافة بأن حالهم وحال بلدهم الصغيرة لا يمكنهم من كل ما يروونه لا تقام كثرة الاوان ، وضروب الاتقان ، وأقول انهم والله ما قصرُوا ولقد كانت كيفية ضيافتهم آثر عندي وأروح لنفسي من ضيافات كبراء الدنيا . ومن مبالغتهم في ضيافتهم أنهم زودونا بأطعمة نفيسة حملوها الى القطار الحديدي عند توديعنا ، فاكلنا منها في الطريق وأنفطنا على الفقراء في بعض المحطات ، وهذا من الكرم الذي اتفردوا به دون سائر الكرماء

واني أختم الشكر والثناء بذكر من يستحق أن يشارك أهل كل بلد زركه هناك في شكري لهم ، وهو صديقي الصفي الوفي ، السيد عبد الحق حقي الاعظمي البغدادي ، مدرس اللغة العربية ، في مدرسة العلوم الكلية ، فانه كان رفيقي وأنيبي وترجماني في كل هاتيك البلاد ، واني ما لبثت في حياتي رفيقاً أخف روحاً وأكبر مروءة وأشد تواضعاً وأحسن تصرفاً من هذا الاخ الكريم ، والولي الحميم ، فانه وضع نفسه مني - وهو الكفو الكريم - في موضع التليذ المجتهد من الاستاذ الحق ، والمريد الصادق من المسالك العارف ، والوالد البار من الوالد ، بل الخادم الامين ، من الخدم القمين ، ثم كتب رسالة في ملخص رحلتي لقب نفسه فيها بهذه الالقب ، وطبعها واشهرها في البلاد ، ولولا ذلك لما أبحت لنفسي أن أذكرها ولو لأشكرها ، وأبين أن فضله وكاله ما اللذان حملاه على التفضل بها ، فهي أباد له ينما علي وليس لي بد أنها عليه ، وانما أسأل الله أن يحسن جزاءه ، ويديم وقاه ، وأن يقر عينه بولده ، حتى تحصل بهم سلسلة الولاء والوفاء من بعده .

(للكلام بجهة في شكر أهل عمان والعراق)

الدولة العثمانية

﴿ تعاقب مسلمي الهند وغيرهم وأما لهم فيها ، ونظرة في حالها ومستقبلها ﴾

لا يظهر الاهتمام بأمر الدولة العثمانية في قطر من الاقطار الاسلامية كما يظهر في الهند ومصر ، اما زواجه من الحرية وانتشار العلم ، وانا نرى في هذه الايام في مطبوعات الهند مالا نراه في المطبوعات العربية ولا التركية من الالهج بالخلافة ، والخوف على دولة الخلافة ، والتألم من الحرب البلقانية ، وتوفي الهود اليها بعد الهدنة رجاء النصر للدولة العثمانية ومن موجبات الاسف أن هؤلاء المسلمين لا يعرفون حقيقة حال الدولة ولا حقيقة مصلحتها ومصلحة المسلمين المرتبطة بها ، ويرتب على هذا أنهم لا يعرفون كيف يفسونها ولا كيف يدفعون الضرر عنها ، بل كانوا ولا يزالون يفتنون انفسهم الانتصار والتعزيب لكل من يتولى أمر هذه الدولة في الاستانة هو الذي يقوّمها ويحفظ استقلالها ، ويحفظ بحفظه الاسلام ويقام شرعه ويحمى الحرمان الشريفان

على هذه القاعدة كانوا يتشيعون لسلطان عبد الحميد الخرب لبنان الدولة من الداخل ، ثم صاروا ينتصرون لمن خلفوه من الخريين من الداخل والخارج ، وكانت جرائدهم تظهر هذا الانتصار ، وكان من تأثرها اصناف سعي طلاب الإصلاح من العثمانيين في مصر مدة زمن السلطان عبد الحميد ، وقد استطاع الاتحاديون أعداء عبد الحميد أن يستخدموها كثيرا ممن كان يستخدمهم كالحزب الوطني في مصر ، ولكن كان من سوءهم ان سقط هذا الحزب ولم يبق له من أثر الاسفاهة بعض الشبان الخلق تظهر في بعض الجرائد التي لا يابيه لها أحد يؤبه له في مصر

ولم يستطع المصريون والهنديون ان يفهموا الاستانة بشيء الا ما جمعه من المال الاعانة على الحرب وبعثات الضلال الاحمر ، ولم يكن للحزب الوطني تأثير في جمع مئات الألوف من الدنانير التي جمعت من مصر ، ولكن كان الدؤيد ولؤيس المؤيد يدريضاء وتأثير عظيم في ذلك وهما اللذان يتهمها الحزب الوطني بعداوة الدولة العثمانية ثم ان مسلمي الهند ومصر صاروا يحتنون في سياسة الدولة الداخلية والحرية واثني اعتقد ان جميع الهنديين واكثر المصريين مخلصون في ذلك تدفعهم الغيرة الدينية الى هذا البحث ، ولا يشذ الا أفراد من المنتمين الى الحزب الوطني هنا فانهم مستأجرون ،

ولا تمنع الكتابة في هذا الموضوع وان كانت عن اخلاص الا اذا كانت عن معرفة صحيحة بحقيقة الحال ورأي صحيح فيما تقتضيه

نشرة صحيفة رئيس من سيدر الاد

جاءتنا نسخ من هذه النشرة التي طبعت باللغة العربية لايقاف العرب في مصر والشام والاستانة « على رغائب اخوانهم المسلمين في الهند في الازمة الحاضرة » وعهد اليهم الكاتب ان ينقلوها الى جرائدهم العربية ويتجهوها بالتركية . وقد وزعنا النسخ التي وصلت لنا ورأينا من حق الكاتب ان يشر الى ما كتبه في المنار ايضا وان كنا لانوافقه على كل ما رناه . في النشرة مسائل مهمة ناضفها فيما يأتي (١) وصف الكاتب شدة تعلق مسلمي الهند بالدولة العثمانية وان « الدولة البريطانية تعرف هذا جيدا فاستفادت بالخلافة الاسلامية ما استفادت » وذكر من ذلك ان السلطان تيهواك بطل الاسلام في الهند كان في القرن الثامن عشر أرسل فارة سياسية الى سدة الخلافة ولكن رجال الدولة الهلية أصدروا فرمانا الشاهاني بوجوب مودته للدولة البريطانية . وان السلطان عبد المجيد أصدر فرمانا في عهد الثورة الهندية الكبرى سنة ١٨٥٧ بوجوب طاعة مسلمي الهند للدولة البريطانية كما طلب منه الانكليز . وهكذا أصدر فرمانا لامير شير علي خان امير الافغان بوجوب الاعتصام بمودة الانكليز ونحن نقول للكاتب صدقت وزيدته أن الدولة لجهلها بقيمة منصب الخلافة لم تشمل عملا ما تستفيد به منه ، ولكن الانكليز هم الذين احيوا اسم الخلافة واستخدموه حتى في عهد سلطة الاتحاد والترقي فقد حملت الوزارة الاتحادية السلطان محمد رشاد في العام الماضي على إرسال أحد انجاله بكتاب خاص من خط يده الى توديع ملك الانكليز في مياه نهر يور سيجد عند سفره الى الهند لاجل الاستقبال بالباسه تابع الامبراطورية الهندية ، واعلان مودته له ولدولته .

ولكن ما يدرينا الآن أن اظهر المسلمين لشدة تعلقهم بالدولة العثمانية صار يخيب الانكليز من عاقبته فحملهم هذا على الرضى بازالة سلطتها ، وهل ينفع الدولة حينئذ شدة حزن الهنود على ما أصابها ، وترك طلبية العلم هنالك أكل اللحم لتوفير المال لها ؟ (٢) أشار الكاتب الى أقوال ظن ان أهل هذه البلاد اطلعوا عليها كيان جريدة (كامريد) الدهلوية لحال المسلمين الآن ، وقول الحاجة مظهر الحق (يرستراتلا) في محاصرة ضجت بها ارجاء الهند « ان هذه الحرب أريد بها اخراج الترك أو المسلمين من أوربة - أو حرب بين الاسلام والنصرانية » وما قاله (السير جيمس ميتن) اقتضت

هنود (في خطابه لطلبة كلية عليكم . ونحن نخبره ان أهل البلاد العربية لم يطلعوا على ما ذكره ولكن أظن أنه لم يقل عندهم شيء الا وقيل عندنا مثله أو أشد ،
(٣) قال « بل الخطر ظهر جلياً لآسية الصغرى والشام والعراق بل العرب نفسها مركز قلوب المسلمين فان نفوذ أوربة في هذه البلاد أتم أعلم به منا ولا شك انكم تعرفون كيف يزداد نفوذ ألمانية كل يوم في العراق والناضول » وذكر طبع هذه الدولة هناك وطبع فرنسا في سورية (ولسي أو تنامي ان طبع انكلترة في بلاد العرب أشد وأوسع) وان دول أوربة أنشأت تبحث في تقسيم أملاك الدولة في آسية بعد ان فرغت منها في أوربة . ثم أشار الى ما ذهب من أملاك الدولة في القرنين الاخيرين بتدخل أوربة وانه لا فائدة في ابقاء سيادة الخلافة اسما بلا معنى ونقول ان خواصنا أعلم من خواصهم بكل ما قال كما قال ورون ان الذنب على الدولة لان دول أوربة فان أوربة قد وصلت الى درجة عالية في قبح الممالك وهي ما تسميه الفتح الاسمي ومن الخجل ان تبقى الدولة الألمانية بجانبها وهي على جهلها وظلمها وكسبها وعدم اهتمام رجالها بشيء غير سلب مال الامة لأجل التمتع به . ولو جارت الدولة تلك الدول في انهم والعمل والعدل في امتهما والنظام والقوة لتنافسن في التقرب اليها وتسابقن الى مخالفتها ، لا انتفاع من قوتها ، أو تركتها وشأنها خوفاً من شدة بأسها ، فهي قد تركت كل عمل نافع واتكملت على تنازع الدول عليها ، توهمنا انهن لن يتفقن عليها ، فخاب ظنهما وبطل وعهما

(٤) نتيجة ما تقدم والمقصود من النشرة ان اخواتنا مسلمي الهند يرون انه يجب ان لا ترضى الدولة باستقلال ألبانية (بلاد الارنؤط) ولا بالتنازل عن شيء من مكدونية لان ذلك يسقط مقام الخلافة وهيبتها ويغري الدول بالجري على هذه الحطة في ولايات آسية . فيجب ان لا تقبل الدولة الصلح بحال من الاحوال ، وان لا تبالي بسيلان أضعاف ماسال من أنهار الدماء ، فالخطر على الدولة مترتب على الصلح واذا يصير الحرمان الشريفان على خطر . وقد بالغ الكتاب في التحريض على مداومة القتال ، وأتى بما أتى به من العبر والامثال . فلم انه هو وجهور اخواتنا المسلمين هناك يمتدنون ان بالعود الى الحرب تحفظ عظمة الخلافة ويصان الحرمان وتسلو كلمة التوحيد ونحن هنا نرى جمهور المصريين موافقين لآخوانهم الهنديين في رأيهم وشعورهم ، ومن يعلم هذا منهم يزداد استمساكاً برأيه واطمئناناً به . وما هذا منهم بمعجب قائم لا يعرفون حقيقة حال الدولة وإنما المعجب ان يضرب بعض الكتاب الشهابين بها

الدف، ويردد نعمات الحرب، ويقول إما صلح شريف نحفظ به أدرنة أو نصف أدرنة
واما موت شريف : : وذلك ان الدولة يشت من البلقان كله الا (أدرنة) التي
ثبتت على الحصار

اني ليعز علي أن تؤخذ مدينة أدرنة غنيمة باردة بترك الدولة لها صلحا كما عز علي
اضاف ذلك تركها على طرابلس الغرب وبرة صلحا ، ولكنني لأفهم معنى معقولا
لتهريض الدولة للموت في الحرب ، ولا كيف يكون هذا الموت شريفا في سبيل المحافظة
على مدينة أدرنة كلها كما يقترح بعض الكتاب ، أو على نصفها كما تقترح وزارة
محمود شوكت باشا الاتحادية

ان موت الدولة ليس كموت رجل واحد بهان فيارز من بهينه وان كان أقوى
منه لينتقم منه أو يموت فلا يرى نفسه مهينا بين الناس . فان الدولة شخص مضموي وموتها
عبارة من خروج الحكم فيها من أيدي أهلها الى أيدي الاجانب ، وأهلها الذين
يعززون بحياتها ويشرفون ، ويدلون بموتها ويهانون ، لا يموتون بذهاب الحكم منهم
ولا ينقرضون ، فهم اذا يطلبون الوقوع فيما يحذرون .

الا إن من كتم دأه قتله ، الا اننا قد سئنا الغرور والتعريض ، الا اننا قد أصبحنا
على شفا جرف ، وسقوطنا في هاوية العدم منتظر في كل يوم ، فلم يبق عندنا شيء
نخاف عليه من اظهار حقيقة حالنا ان لا يعرفها منا . الا ان الحقيقة المجردة من لباس
الزور والغرور هي ان هذه الدولة قد أصبحت بجهلها وسرفها وغرورها وفقرها ، ودهاء
أوربة وعلومها وثورتها ، لا تستطيع أن تعيش مستقلة عزيزة في عاصمتها بقوانينها وأنظمتها
وتقاليدها ، وبرجالها الذين ربيتهم أوربة لها ، لانها تربية مذبذبة لاهي اسلامية ولا
أوربية ، وانما تعيش في تلك العاصمة كما تريد أوربة . فلا هي قادرة أن تبقي
عاصمتها من أوربة ولا الحرمين الشريفين ولا غيرها من البلاد . ولا يمنع أوربة
أن تنصرف فيها — وهذه حالها — كما تريد الا تنازع الدول الكبرى واختلافهن
ففي اتفقن على شيء أردنه كان أمراً مفعولاً

الا انني قد فطنت لهذا الامر من قبل وقتلته بحثاً وتفكيراً ، ثم اقترحت على الدولة
من بضع عشرة سنة أن تجعل الاستانة مركزاً حربياً وتجعل عاصمتها دمشق الشام
فان لم يقبل متعصبو الترك فقومية ، وأن ترك هذا التفرنج كله وتؤسس لها قوة أسيوية
حرية أهلية من العرب والترك فتجعل جميع أفراد الامة مستعدين للحرب والكفاح
للدفاع عن بلادهم وقت الحاجة . ولكن اقتنائهما بمظمة اسم القسطنطينية وموقع

القسم الميزانية، وتسمية نفسها دولة أوروبية، وما يتبع ذلك من لذات هذه المدينة، قد سال دون التفكير في هذا الاقتراح وتفيده. وقد علمت في هذه الايام ان بعض كبراء رجال الدولة اقترح على السلطان عبد الحميد نقل العاصمة الى الاناضول قبل الانقلاب الاخير بمدة سنين، وان أحد كبار ضباط ألمانيا الذين تولوا تعليم الجيش النماني ومنظييه قد اقترح مثل هذا الاقتراح في الزمن الاخير، وأخشى أن يصدق عليه المثل «بمد خراب البصرة» وجميع من أعرف من أهل الرأي العثمانية سيما الترك يرون ان استمرار الحرب خطر، وليس له فائدة تنتظر، وسيظهر العوالب لجميع البشر.

حال الدولة ومستقبلها

فاجابنا في هذه الايام نبأ مفزع وهو ان أنور بك الضابط الانضادي هجم على الباب العالي مع فتية من رجال جمعته القداميين في حال انعقاد جلسة الوزراء وقتلوا فاضل باشا ناظر الحرية والقائد العام وبعض الحاشية واكرهوا كامل باشا على الاستقالة فذهب بها أنور الى قصر السلطان وعاد يحمل فرمان تعيين محمود شوكت باشا (١) صدراً أعظم وناظراً للحرية. فكيف حال دولة هكذا تسقط وزارتها وهكذا تنصب منشرح في آخر هذا الجزء أخبار هذا الانقلاب ونقول هنا ان الخطر على الدولة قد اشتد، وسواء عادت الحرب أو لم تعد، فان الامر بيد الدول ولن تستطيع الدولة أن تعمل بقوتها شيئاً، ولكن تبذل دماء ألوف كثيرة وملايين من النقد بغير عرش ولا فائدة فترداد ضعفنا على ضعف، ويخشى أن تستتبع فتنة أنور فتنة داخلية أكبر منها، واللعنة مسجلة من الله ورسوله على موقظها، ثم ماذا؟

تتمتع الآن استانة في هذه الفرصة ما يمكن امتصاصه من وشل ثروة الامة العثمانية الممكنة وما يمكن من أموال المسلمين المتبعين بالثروة والحرية وهم أهل مصر والهند، فلا يكون ذلك كله الا كقطعة أو قطع قليلة من الماء تقع على خزفة أو آجرة سخنة. ثم لا مندوحة للدولة عن الركوع بين يدي أوربة والناس مساعدتها بلال والحال لادارة حركة الدولة الداخلية، ويخشى ان تتوسل الدول بذلك الى جعل مالية الدولة وادارتها تحت مراقبتها، وذلك منتهى ما يقبضه أوربة من إزالة هذه الدولة بالفتح السلمي.

ان ظني وظن من أعرفهم من العثمانيين الخلقين في زعماء جمعية الاتحاد والترقي سيء جداً. ففهم لا يستبعد ان يسطوا الدول فوق ما تطلب من ذلك كيح الاراضي

(١) محمود شوكت باشا شركسي الاصل بخنادي المنشأ وليس فاروقيا ولا عربي التبع كما تلجع عقب الانقلاب، ووقتنا يومئذ في الخطأ الذي وقع فيه غيرنا. وقد أخبرني اخوه الفاضل مراد بك بأصلهم وسبب وجودهم في المراق. وكان رفيقا لي في سنري من بغداد الى حلب

الأميرية والامتيازات وقوة النفوذ وهو يسم البلاد الذي يسمونه القنص السلمي. فإذا
 رأتهم محمود شوكت باشا الذي نال الوزارة بمسلماتهم وخصائجهم فهي القاضية، ويجب على
 جميع الولايات العثمانية بالفضل أو الاسم أن لا تقبل بيع شيء من بلادها بأي اسم كان فإن
 يبيعهم بيع شيء من بلادهم الإجماع فيلحقوا استقلالهم وعدم اغترافهم بهذا البيع كقصة
 كانت صورية، ولا بالبائع مهما كانت صفته. وليستمد كل قطر ليكون مثل طرابلس الغرب
 لا أن يرد تخطيط العثمانيين وسائر المسلمين عن مساعدة الدولة بالمال فانا قد ساعدت
 بحسب استطاعتي، وأنا أقول إن هذه الحرب إن عادت لا تقبل، وينبغي أن يعلم
 المساعدون أن يضعون أموالهم، فيحبسها أهل الاقطار العثمانية على صلاح بلادهم،
 ويحبسها سائر المسلمين بحرم دينهم وحرم نبيهم، فإن ما يدرج إلى الآستانة لا يقيد
 الحرمين ولا غيرها شيئاً، وإن لا يأمنوا جمعية الاتحاد والترقي على شيء من المال،
 ولا ندموا بعد أيام أو شهور حيث لا ينفع الندم. بذلت هذه النصيحة وأنا موطن
 نفسي على احتمال ايذاء أشد مما آذني به الحكومة الجديدة، وعلى احتمال تخطئة
 ودم ولعن من الجاهلين والمتأففين، كما احتملت مثل ذلك قبل من أنصار عبد الحفيظ،
 ولكن أنا كان حقاً في مقاومة عبد الحميد لم يظهر إلا بعد جهاد عدة سنين، فإن
 حقنا في الإزمة الحاضرة سيظهر بعد أسابيع أو شهور، وقد كنا نرين سينات الجمعية
 ونسكت عن الحكومة فإذا رأينا هذه الوزارة آلة بيد الجمعية كوزارة حقي باشا فانا
 لا مندوحة لنا عن الوقوف طائلاً صامداً، وقد اتينا إلى وقت لا يمكن السكوت معه ولا انتظار،
 إن الدولة على خطر لا يمكن لمعاصرة الغزاة الخروج منه ولا يرجح للاسلام
 خير منها، فإذا كان محمود شوكت باشا وجبالاً فليكسر جميع تلك القيود والمقاطر،
 ويقيم جميع هاتيك الأغلال والسلاسل، وليخرج الدولة من ذلك السجن الذي
 يحكم بها فيه الأوروبيون واليهود والصيونيون كما شاؤا وهو عنوان الاسلام والخلافة،
 ولينتهي في قلب آسية طامسة جديدة لا أسراف فيها ولا تبذير، ولا تخففة فيها ولا
 غرور، ولا مكر يهودي، ولا كيد اتحاددي، ولا ضغط أوربي، وليقيم الحكومة الجديدة
 على أساس الامر كزية، ومجعلها شق الابلعة بين الامتين العربية والتركية، بحيث يكونان
 أمة واحدة قوية، وينفذ ذلك بهمة تجمع بين العدل والاستبداد، بعد أن ينقلب الجيش
 مما طرأ عليه من الفساد، ويقتل الفئة الاوغاد، ولا يضيع الفرصة التي أضاع مثلها من
 قبل، وبذلك ينفذ نفسه والدولة من الخطر، والاندم حيث لا ينفعه الندم، ونسأل الله
 أن يري لهذه الأمة قرصاً ومخرجاً، وأما لا ندخر في خدمة من يعمل لا نفاذها ومسا.

نظريتي^(١)

(في قصة صلب المسيح وقيامته من الاموات)

ذهب علماء الأفرنج المحدثون في تعابيل منشأ هذه المسألة مذاهب شتى لأنهم لا يعتقدون حصول هذه القيامة الموعودة . واسمنا في حاشية الى نقل آرائهم في مثل هذه المقالة ومن شاء الاطلاع على شيء من ذلك فليقرأ مؤلفات رينان ، وأدوارد كلود ، ودائرة المعارف المتعاقبة بانثورا ، وكتاب دين الخوارق وغير ذلك . وإنما نريد الآن أن نقول كلمة في هذا الموضوع لنزيل الغشاوة عن أعين هؤلاء الناس الملقين بالمبشرين وهي نظريتي^(٢) في هذه المسألة فنقول : -

كان بين تلاميذ المسيح رجل يدعى (يهوذا) وهو من قرية تسمى (خريوت) في أرض يهوذا فلذا عرف (بالأسخريوطي) وكان يشبه المسيح في خلقته شباها تاما (٢) ومن المعلوم أن المسيح كان يدعو الناس إلى دينه في الجليل واسكنه كان

(*) من قلم الدكتور محمد توفيق افندي صدق

(١) حاشية : النظرية هي الرأي الذي يقال لتفسير بعض المسائل وتعميل بعض الحقائق تعليلها عقليا مقبولا فحين في هذه المقالة قد فرضنا تبديلا صحة أكثر مما في هذه الأناجيل من الحكايات وسلمنا أن بعضها أكثر أصلا من غيرها وسأردف ذلك بما لنا من سبب مقبول . ولكن علماء بنا قبل من هذا الأمر انهم لا يسمون من التفسير والتعميل والتوضيح ونحن أقول بفساد من السكائب سواء كانت في الماضي أو الحاضر من الأمم منسوبة لهم أو من الكثرة والاكثار المبررة ويستحقها إلى غير مؤلفها كل ذلك نسبنا على التعميل في جميع منسوبة وضرورة وثبات من منسوبة الآن في أوروبا تتكلم في جميع منسوبة في جميع منسوبة ويراد بها بالرائين العلمية المقالة التاريخية الصحيحة ويعلم من تسمى من تسمى ويعلم منسوبة في الباب فيسكنه منسوبة من الموم من الانجيل والتفردات ولا كتاب في التعميل (رأى دائرة المعارف الأوروبية مجلد ٣ ص ٣٦٢) وكتابات المسيح ص ١٠٠ وروبرسن

(٢) حاشية : ذكر العلامة جورج سبين الاسكاذي في وجهته للبرهان في سورة ٣٨ عمران ص ٣٨ أن السبرثيين (Cerbibians) والكاروكتيين (Carpoericians) وغيرهم من هذه فرق السابري قالوا ان المسيح عليه السلام ولد في بيت لحم وادعى انهم من تلاميذه يشبهه شباها تاما . وفي الجيب رينان في هذا التعميل في ص ١٠٠

يذهب إلى اورشليم كل سنة في عيد الفصح كما هي عادة اليهود فزارها في السنة الأولى من بعثته وكان هو وأتباعه القليلون محتقرين فيها لأن اليهود كانوا يهتقون أهل الجليل وتخصوها سكان (الناصرة) (١) فما كان أحد يبالي بهم أو يلتفت إليهم، وفي السنة الثالثة من بعثته لما زارها في المرة الأخيرة من حياته كان شأنه قد ارتفع عن ذي قبل وكثرت أتباعه فحقد عليه رؤساء اليهود الذين استاءوا من أقواله وأعماله وتماليمه فصمموا على الفتك به واتفقوا مع يهوذا الاسخريوطي على أن يدل معهم ثوبهم عليه ليقتلوه عليه فذهب يهوذا معهم ودلهم عليه فانهم لما كانوا يعرفونه (مرقس ١٤ : ٤٣ - ٤٦) فأمسكوه وكان ذلك ليلا وساقوه إلى بيت رئيس الكهنة فتوكله جميع تلاميذه وهربوا (مر ١٤ : ٥٠) ولكن تبعه بطرس من بعيد ثم أنكر علاقته به وفر هو أيضا هاربا (وأما دعوى صاحب الإنجيل الرابع أن يوحنا تبعه أيضا (يو ١٨ : ١٥ - ١٨) فالظاهر أنها مخترعة من واضعه لمدح يوحنا كما سيأتي بيانه وإلا لذكرها الثلاثة الإنجيليون الآخرون)

ولما كان الصباح ساقوه إلى يلاطس الذي كان يود إنفاذه منهم ولكن الظاهر من الانجيل أنه لم يفلح فحكم بصلبه فأخذوا العسكر إلى السجن حتى يستعدوا للصلب فنزل من السجن هاربا إما بمعجزة أو بغير معجزة كما فر بعض أتباعه بعده من السجن أيضا (راجع أع ١٢ : ٦ - ١٠ و ١٦ و ٢٥ و ٢٦) ورجعوا إلى جبل الزيتون ليختفي (انظر مثلا يو ٨ : ١٠ و ١٩ و ٣٩ و ١١ و ١٢ : ٥٣ - ٥٧) وهناك توفاه الله وأورفعه إليه بجسمه أو بروحه فقط

هو يهوذا الاسخريوطي وهو الذي فلت عنه كتبهم أنه اتهم يوم الصلب (مت ٢٧ : ٣ - ٨) لأنهم لم يجدوه والظاهر أنهم لم يعرفوا حقيقة ما حدث له ولذلك اختفت تفاصيل قصته في سفر الأعمال (١ : ١٨ - ٢٠) في الإنجيل متى . فلماذا كاه ذهنا إلى أنه كان يشبه المسيح وأنه هو الذي صلب بدله كما في الإنج

(١) حاشية : دعوى ولادة المسيح في (بيت لحم) قد كذبها علماء النقد في أوربة وبينوا أن الاحصاء الذي يقول لوقا أنه حل المسيح أم مريم ونوسف على السفر إلى بيت لحم إلا ككتاب (لو ٢ : ١ - ٧) لم يحدث إلا في مدة ولاية كيرينئوس الثانية أي بعد ولادة مريم بنحو ١٠ سنين على الأقل . والذي حل النصارى على هذا التفتي رغبته في تطبيق نواب البرد وأفكارهم على المسيح (كما في ميخا ٥ : ٢ - ٩) فإن اليهود كانت تعتقد أن المسيح لابد أن يكون من نسل داود ومولودا في مدينته التي ولد فيها (بيت لحم) مم أن نسل داود كان قد انقضى قبل زمن المسكبين ولم يقف أحد له على أثر (راجع الفصل الثاني والخامس عشر من كتاب ريسان في حياة المسيح)

فخرج بالحراس للبحث عنه. وكان في بيوتهم قد صمم على الانتحار وخارجاً ليشتق نفسه في بعض الجبال (متى ٢٧: ١٠-١٠) فلما وأسفاً على ما فعل فأتاه الحراس ، وفكروا لما يفعله وبين المسيح من الشبه التام فرحوا وظنوه هو وما قوا إلى السجن (١) متكتفين في هروبهم

(١) ملاحظة : فإن قيل ان الذي ينهم من هذه الانجيل أن الصلب كان عقب صليبه رأس يلاطس مباشرة فلم يكن ثم وقت هروبهم من السجن ولا القبض على غيره كما تقول ، قلت : دخل يوليوس بما في هذه الانجيل من التفاصيل المتضاربة المتناقضة في كل جزئية من جزئيات حياة المسيح كما يثبت بالتفصيل التام كثير من علماء الافرنج أنفسهم كمصاحب كتاب دين الحواري (Supernatural Religion) وغيره ؟ ألا ترى أن هذه الانجيل اختلفت حتى في نفس يوم الصلب وساعته وفي يوم صعود المسيح إلى السماء ومكانه ؟ فقد نصبت ثلاثة الاول منها على أن المسيح أكل الفصح مع تلاميذه كمادة اليهود (أي في يوم ١٤ نيسان) (راجع متى ٢٦: ١٧ و ١٨ و ٢٦ و ٤٧ و ١٤ : ١٢ و ١٦ ولو ٢٢ : ٧ و ١٣) وأن عشاءه الأخير كان في يوم الفصح المذكور ولذلك اتخذوا الصلوات خصوصاً في آسيا الصغرى عيداً من تقدم الزمان . ثم صلب في اليوم الثاني للفصح (أي في ١٥ نيسان) ولكن الانجيل الأخير جعل هذا العشاء ليس في يوم الفصح بل عشاء آخر عادياً قبل الفصح كما في الاصحاح ١٣ منه (أي في يوم ١٣ نيسان) فيكون الصلب وقع في يوم ١٤ منه أي يوم عيد الفصح نفسه والذي جعل مؤلفه على هذا ذلك أنه أراد أن يجعل هذا السيد اليهودي رمزاً إلى المسيح كما أنه هو خروف الفصح الذي يذبح في هذا اليوم بخلاف الانجيل الاخرى فلما نصت على أن الخروف كان ذبح قبل يوم الصلب وأكله المسيح نفسه مع تلاميذه ومن فريضة العشاء الرباني في هذا اليوم المذكور لأنه كان يوم وداعه وأعظم أعياد الشريعة الموسوية . ولكن الانجيل الرابع يتجاهل هذه الفريضة كما يفهم من الاصحاح ١٣ المذكور ويقول بعد ذلك ان محاكمة المسيح أمام يلاطس كانت وقت استعداد اليهود للفصح في الساعة السادسة وأن اليوم التالي لهذا الاستعداد كان يوم السبت وكان عظيم عند اليهود أي لأنه أول أيام الفطير (راجع يو ١٩ : ١٤ و ٣٩) وهو صريح في أن الصلب وقع في يوم الاستعداد الذي يذبح في مساء خروف الفصح أي يوم ١٤ نيسان وعليه فلم يجعل المسيح هذا اليوم عيداً بحسب الانجيل الرابع ولذلك تركت كنيسة رومة وأكثر النصارى عيد الفصح هذا واستقبلوا عيد القيامة وقد تمت بينهم وبين نصارى آسيا الصغرى مناقشة عنيفة في هذا الموضوع في أواخر القرن الثاني وأصر أهل آسيا على جعل يوم عيد الفصح اليهودي (١٤ نيسان) عيداً لهم أيضاً لانهم يقولون ان يوحنا الذي كان مقيماً في وسطهم وغيره من تلاميذ المسيح كانوا يحتفلون بهذا العيد كما رواه بوسيديوس في القرن الثالث عن بوليكارب تلميذ يوحنا وروى بوليكراط (Polycrates) أسقف أقسس في آخر القرن الثاني عن يوحنا مثل هذا أيضاً . فليخبر إذا اتخذ يوحنا هذا اليوم (يوم الفصح اليهودي) عيداً مع أنه لم يذكر في انجيله . اذا صرح أنه هو الكاتب له — أن المسيح جعله عيداً كما قالت الانجيل الثلاثة الاخرى بل صلب فيه فلم يكن فيه فريضة العشاء الرباني ولا أكل الفصح في هذه السنة ؟ (راجع كتاب دين الحواري ص ٥٥٢ و ٥٥٣ و ٥٦٣ و ٥٦٤) وقد أمر يوحنا على أن المسيح كان مقبوضاً عليه قبل أن يأكل الفصح (١٨ : ٢٨) مع أن الانجيل الاخرى نصت على أن القبض

خوفاً من العقاب ولا وجدته وذا أن المقاومة لا تجدي نفماً ولما طراً عليه من التبعيع
المصيري والاضطراب النفسي الشديد الذي يصيب عادة المتحررين قبل الشروع في
الانتحار ، ولا اعتقاده أنه يقتل نفسه يكفر عما ارتكب من الآثام العظيمة واعلمه أن

هناك كان بعد أسكن الفصح قبل بذلك يقال انهم متفقون ؟ وهل هذه العبارة تقبل أيضاً أو لا ؟
أما ساعة الصلب فهي أيضاً مختلفة في الانجيل كما قلنا ففي انجيل مرقس أنه صلب في الساعة
الثالثة (مر ١٥ : ٢٥) وفي انجيل يوحنا (١٩ : ١٤) أنه لم يصلب الا بعد الساعة السادسة .
فإن قيل ان ما ذكره يوحنا هو بحسب اصطلاح الرومان . قلت وكيف يجري يوحنا على هذا
الاصطلاح مع أنه كتب انجيله في اسيا الصغرى ولا يجري على هذا الاصطلاح مرقس الذي
كتب انجيله في رومة نفسها بناء على طلب الرومان منه ذلك كما رواه اكليندس الاسكندري
ويوسينيوس وجيروم وغيرهم ؟ على اننا اذا راجعنا انجيل يوحنا نفسه ظهر لنا نقض هذه
الدهوى فإنه قال (يو ١٨ : ٢٨) انهم جاءوا يسوع من عند (قيافا) الى بيلاطس في الصباح
فخرج اليهم بيلاطس لحما كته ثم أخذ يسوع الى دار الولاية (عدد ٣٣) وناقشه مدة ثم خرج
الى اليهود (٣٨) ثم أخذ يسوع وجماعته (١٩ : ١٤) واستمرات به المسكر ثم أخرجه اليهم
(١٩ : ١٤) وناقش اليهود في أمره ثم دخل الى دار الولاية (١٩ : ٩) وتكلم مع المسيح ثم
أخرجه وجلس على كرسي الولاية في موضع يقال له البلاط وبالبرانية جياتا (١٩ : ١٣) وكانت
الساعة السادسة (يو ١٩ : ١٤) فإذا كان المراد بهذه الساعة الرومانية أي في الصباح كما
يقولون فكأن كانت الساعة إذا حينما اتوا بالمسيح الى بيلاطس وقت الصباح كما قال يوحنا نفسه
(يو ١٨ : ٢٨) . ألم تستغرق كل هذه الحقائق والدخول والخروج بالمسيح والتكلم معه
ومع اليهود زمناً ما وهل عملت كلها في لحظة واحدة في الصباح نحو الساعة السادسة ؟؟ وم
كانت الساعة إذا حينما أيقظوا بيلاطس في الصباح من نومه لحما كته ؟ ومتى أرسله الى هيرودس
كما يقول لوقا (٢٣ : ٧-١٩) ؟ فالجواب أن المراد بالساعة هنا الاصطلاح العبراني الذي جرى عليه
مرقس وغيره لا الاصطلاح الروماني كما يزعمون . ولذلك جرفوا هذه العبارة في بعض نسخهم
وكتبوها الثالثة بدل السادسة (يو ١٩ : ١٤) لرغم هذا الاشكال !!

أما اختلافهم في يوم صعود المسيح الى السماء ومكانه قيافته ؟ ان المسيح بحسب انجيل متى
(٢٨ : ١٦ و ١٧) صعد بعد ظهوره لرسله من الجليل أي بعد مدة طويلة من قيامته من الموت
وفي انجيل لوقا أنه صعد في يوم قيامته من مدينة اورشليم نفسها (لو ٢٤ : ١ و ١٣ و
٢١ و ٢٩ و ٣٣ و ٣٦ و ٤٩ و ٥٠ و ٥٣)

وفي انجيل يوحنا (٢٠ : ٢٦) انه ظهر لهم بعد ثمانية ايام من قيامته أي ان الصعود لم
يكن في يوم قيامته كما في انجيل لوقا
ومن العجيب انهم يقولون ان لوقا هو مؤلف سائر الأعمال أيضاً وراه في هذا السفر يقول
انه صعد من اورشليم بعد اربعين يوماً (ام ١ : ٣-٩) وهو خلاف ما في انجيل يوحنا
أيضاً انجيل متى ومرقس (مر ١٦ : ٧) الذين جعلوا الصعود من الجليل لا من اورشليم
فانظر الى مقدار اختلافهم وتضاربهم حتى في هذه المسألة الهامة !! قبل بعد ذلك نعلم اننا
لم نصل الى كل عبارة من عبارات الانجيل في هذه المقالة ؟ !

قتله يد غيرة أهون عليه من قتل نفسه بيده - لهذه الأسباب كلها استسلم للموت استسلاماً تاماً ولم يبق فيه بذات شفة رغبة منه في تكفير ذنبه وإراحة ضميره بتحملة المذاب الذي كان سلم سيده لاجله (١) ولما جاءت ساعة الصلب أخرجوه وساروا به وهو صامت ساكت راض بقضاء الله وقدره ونظراً لما أصابه من التعب الشديد والسهر في ليلة آسايه للمسيح وحزنه واضطرابه لم يقو على حمل صليبه أو أنه رفض ذلك فحملوه شخص آخر يسمى سمعان التيرواني وذهبوا إلى مكان يسمى الخجعة خارج أورشليم وهناك صلبوه مع مجرمين آخرين فلم يكن هو وحده موضع تأمل الناس وأمعانهم ولم يكن أحد من تلاميذ المسيح حاضراً وقت الصلب إلا بعض نساء كن واقفات من بعيد ينظرن الصلب (مت ٢٧ : ٥٥) ولا ينبغي أن قلب النساء لا يمكن من الأمان والتحديد إلى المصوب في مثل هذا الموقف وكذلك بعد موقفين عنه فلذا اعتقدن أنه هو المسيح . وأما دعوى الإنجيل الرابع (١٩ : ٢٦) أن مريم أم عيسى ويوحنا كانا واقفين عند الصلب فالظاهر أنها مخترعة كاللوعى السابقة لمذبح يوحنا أيضاً إذ يبعد كل البعد (كما قال ريمان) أن تذكر الإنجيل الثلاثة الأول أسماء نساء أخريات وتترك ذكر مريم أمه وتلميذه المصوب (يوحنا) - كما يسمى نفسه بذلك في أغلب المواضع - إذا صح أنه هو مؤلف الإنجيل الرابع (انظر أصحاح ١٣ : ٣ و ٢١ : ٢٠ وغير ذلك كثير) هذا وقلة معرفة الواقفين للمسيح لأنه كان من مدينة غير مدينتهم (راجع يوحنا ص ٧) وشدة شبه يهوذا به وعدم طروء أي شيء في ذلك الوقت يشككم فيه كل ذلك جعلهم يوقنون أن المصوب هو المسيح ، حتى إذا شاهد القريون منه

(١) حاشية : - يقول النصاري أن يهوذا هذا مطرود من رحمة الله أنه ندم عندما شديداً وتاب توبة نصوحاً ولم يكنه ذلك حتى انتحر كما يقولون (متي ٢٧ : ٣ - ٥٠) وكان من ضمن الاثني عشر رجلاً الذين بشرهم عيسى بالجنة (متي ١٩ : ٢٨) فلم لم يغفر ذنبه كما غفر ذنب التلاميذ الذين فروا وتركوا المسيح ، وكما غفر ذنب بطرس الذي أنكر سيده وتبرأ منه ونقسم أنه لا يعرفه مع أن توبته كانت قاصرة على البكاء . فلم لا يكون بطرس من الناس الذين تبرأ منهم المسيح بقوله متي ٢٢ : ٧ (كثيرون سيقولون لي في ذلك اليوم يا رب يا رب أليس باسمك تبتأنا وباسمك انخرجنا شياطين وباسمك سمعنا قوات كثيرة) فينشدنا صرح لهم اني لم أعرفكم قط . انهم يروا عني بأفعلي الانم) ١١ : ٢٢ وخصوصاً لأن المسيح قد سماه سلطاناً (مت ٢٣ : ١٦)

تفاوتا قبلًا في خلقته جلوه إلى تغير السمعة الذي يحدث في مثل هذه الحالة ومن مثل هذا العذاب . وكما في علم الطب الشرعي من حوادث ثابتة اشتبه فيها بعض الناس بغيرهم حتى كان منهم من عاش امرأة غيره الغائب يدعى أنه هو وجازت الحياة على الزوجة والأهل والأقارب والمعارف وغيرهم ثم عرفت الحقيقة بعد ذلك . وأمثال هذه الحوادث مدونة في كتب هذا العلم في باب تحقيق الشخصية (Identification) فراجعها من شاء

ومنهم من شابه غيره حتى في آثار الجروح والعلامات الأخرى والبهجة في الكلام (راجع الفصل الأول من كتاب أصول الطب الشرعي مؤلفه جاي وفري لانكايزين)

فلا عجب إذن إذا خفيت حقيقة المصلوب عن رؤساء السكينة والعسكر وغيرهم وخصوصًا لأنهم ما كانوا يعرفونه حق المعرفة ولذلك أخذوا يهودا ليدلهم عليه كما سبق واشتبه عليهم الأبركنايتا وكان المصلوب هو يهودا نفسه الذي دهم عليه فوقع فيما كان دبره لسيدته (أنظر مرة : ٨ - ٩ و ٧ : ٥٥ ومن ٣٧ وأمثال ١١ : ٨ و ٢ : ١٨)

ولما كان المساء جاء رجل يسمى يوسف فأخذ جسد المصلوب ووضعه في قبر جديد قريب ودحرج عليه حجرا وكان هذا الرجل يؤمن بالمسيح ولكن سرا (يو ١٩ : ٣٨) ومن ذلك يعلم أنه ما كان يعرف المسيح معرفة جيدة تمكنه من اكتشاف الحقيقة وخصوصًا بعد الموت فإن هيئة الميت تختلف قليلا عما كانت وقت الحياة لاسيما بعد عذاب الصلب . وروى الإنجيل الرابع وحده أن رجلا آخر يدعى نيقوديموس ساعد يوسف في الدفن أيضا (١٩ : ٣٩) وكان هذا الرجل عرف (يسوع) من قبل وقابله مرة واحدة في الليل (يو ٣ : ١٢ - ١٣) فعرفه قليلا جدا وكانت ليلا منذ ثلاث سنين تقريبا أي في أوائل قبره . وفي كتب الطب الشرعي والمجلات الطبية عدة حوادث خدع فيها الأبرار والأقارب بحك موتى آخرين (راجع كتاب الطب الشرعي المذكور صفحة ٣٣ منه) فما بالك إذا لم يكن الشخصان الدافئان المصلوب يعرفانه حق المعرفة كما يتبين

(المارچ ٢ م ١٦) منشأ قصة قيامة المسيح من بين الاموات ١١٩

لذلك اعتقد جمهور الناس وقتئذ أن المسيح صلب ومات ودفن فحزن تلاميذه وأتباعه حزنا شديدا وفرحت اليهود وشتموا بهم ولو أمكن التلاميذ الحياة من الموت لفعلوا ففكر منهم واحد أو اثنان في إزالة هذا الغم الذي حاق بهم وما لحقهم من اليهود من الشتمات والاحتقار والذل فوجد أن أحسن طريقة لإزالة كل ذلك ولا غفلة اليهود أن يسرق جثة المصلوب من القبر ويخفيها في مكان آخر يقال إنه قام من الاموات ولم تفلح اليهود في إعدامه إلا زمنا قليلا وهكذا فعل وأخفى الجثة فلما مضى السبت الذي لا يعمل فيه العمل لليهود جاءت مريم المجدلية إلى القبر في فجر يوم الأحد فلم تجد الجثة فدهشت وتعجبت وأسهرت إلى بطرس (ويقول الإنجيل الرابع كما هي عادته إلى يوحنا أيضا) وأخبرتهما أن الجسد فقد من القبر فذهبا معها ووجدا كلامهما صحيحا فقالا « لا بد إنه قام من الموت » وهذا القول هو أقرب تفسير يقال من تلاميذ المسيح المصين له المؤمنين به وربما كانا هما المصينين الجثة أو أحدهما (بطرس) ولذلك نجده في سفر الأعمال وهي الرسائل يتكلم أكثر من يوحنا عن قيامة المسيح بل أكثر من جميع التلاميذ الآخرين أما مريم المجدلية فكشفت تبكي لعدم وجود الجثة وعدم معرفتها الحقيقة وكانت عصبية مستعيرة (وتعبيرهم كان بها صيغة شياطين (مرقس ١٦ : ٩)) فحيل لها أنها رأت المسيح ففرحت وأسهرت وأخبرت التلاميذ (يو ٢٠ : ١٨) أنها رآته وأما النساء الأخريات اللاتي ذهبن إلى القبر فلم يرينه كما يفهم من إنجيل مرقس ولوقا ونجاة الأمر أنهن رأين القبر فارغا وبعض السكفن الأبيض باقيا فحيل لبعضهن وكلهن عصبيات أن ملكا كان واقفا في القبر وأما هذه التخييلات المتبادعة كثيرة الموصولة للناس وشخصا للنساء عند القبور وفي وقت الظلام (يو ٢٠ : ١) وما حداثة قيام (المتبولي) من قبره عند عامة أهل القاهرة يسينة . ويجوز أنهن رأين رجلا من أتباع المسيح ممن لا يعرفنهم وكانا هما السارقين الجثة ففرعن منها وغشاهن حتى ظنن أنهما ملكان ثياب بيض (أنظر أو ٢٤ : ٤) فكثرت أحاديث هؤلاء النسوة كل منهن عما رآته ومنها نشأت قصص الإنجيل في قيامة المسيح كما

نشأت الحكايات الكثيرة المتنوعة عن قيامة المتبولى في هذه الايام في مصر (١) ولذلك اختلفت « قصة القيامة » في الاناجيل اختلافاً عجيباً يدل على أن كل كاتب أخذ ما كتب عما حوله من الاشاعات والروايات المختلفة التي لم تكن واثقة مرتبة ولا منظمة

ويظهر من هذه الاناجيل أن التلاميذ بعد ذلك هماروا عطاطين بالوساوس

(١) جاء في العدد ٧٩٧٤ من جريدة المقطم الصادرة في يوم الخميس ٣١ أكتوبر سنة ١٩١٢ - ٢٠ ذي القعدة سنة ١٣٣٠ ما يأتي بالحرف الواحد :-

(ورد على محافظة العاصمة اليوم اشارة تلفزيونية بمحدث تجهيز كبير وهياج عظيم أمام الكنيسة الجديدة التي ينشئها الزلاى اليونانيون في هذه العاصمة وان أكثر المجتمعين يرمون بالطبارة المسماة الاستياطية الذين أرسلهم قسم بولاى لحفظ النظام وان بعضهم أصيب بمراح قذيفة في الحلال سعادة هارنى باشا ومنه قسم من بلوك الحفر وقسم كبير من بلوك السوارى وبناتوالبكباشى اوترو المفتش بوليس العاصمة وحضرة عبدة الرحمن افندى أحد المفتش بالحسكطرية الى مكان الحادثة ولما رأى كثرة الجوع المائية في ذلك المكان أمر باحضار وابور المطاير ثم أعطت المياه منه عليهم فقتلتوا ووقوا جماعات جماعات رجالاً ونساءً في أماكن بعيدة وجعلوا يصيحون يامتبولى يامتبولى

ثم حضر الى مكان الحادثة سادة ابراهيم باشا نجيب محافظ العاصمة وعزت او على بك وكيلها وشهدا الاجراآت التي اتخذها البوليس لتثقيت المجتمعين

وكان السبب في هذا التجهيز والهياج أن بعض الموسوسين من سكان جهة المتبولى اشاع أمس الساعة الثامنة مساءً انه رأى الشيخ المتبولى المدفون في ضريحه المعروف أمام محطة مصر قد قام من ضريحه ووقف على قبره ثم صار في الفضاء ونزل على الكنيسة اليونانية التي تقدم ذكرها فتناقل الناس هذه الاشاعة واجتمع خلق كثير في نحو الساعة العاشرة مساءً أمام الكنيسة وجعلوا يصيحون مرك يامتبولى فحضر حضرة مأمور القسم وبعض المساكين وقر فوهم

ثم حدث في الساعة الثامنة من صباح اليوم أن مجسداً من سكان قسم بولاى وهو رجل في السبعين من عمره يدعى فارس اسماعيل واصله من أسيوط وقد حضر الى مصر منذ خمسين سنة - خرج من منزله لابساً قميصاً وملايس خضراء وأخذ يركض في الشوارع ويصيح فيها أنا المتبولى أنا المتبولى فاجتمع خلفه خلق كثير وساروا في موكب من بولاى الى شارع السوارى وكانوا جميعاً يصيحون يامتبولى ويثمنون يده وملايسه وما زالوا سائرين كذلك الى المسجد الزينى حيث دخل الرجل قسبه الناس وازدحم الميدان بالمتهممين فقام حضرة الصاغ على شكرى افندى مأمور القسم وقبض على الرجل وأعرضه الى الحسكطرية أما الجماهير التي كانت تسير معه فتصدت الكنيسة اليونانية وأقضى ذلك الى تلك المظاهرة التي فرقها رجال البوليس (اهـ)

ذكرنا هذه الحادثة المضحكة هنا ليعلم القارىء مبلغ تأثير الوهم والاشاعات الكاذبة في عقول العامة والجهلة من الناس وخصوصاً النساء . بل قد يتسلط الوهم على بعض العقلاء حتى يروا ما لا حقيقة له . فافترأ بعد ذلك قصة قيامة المسيح من الموت وما حدث للنساء الاثني ذهبن الى قبره . هذا اذا سمع أن هذه القصة ليست ملتقة من أرطأ الى آخرها وانما في الاصل كانت كادريت ليهذه الاناجيل الحالية على أن التناقض ثابت عليهم فيها . راجع ص ٧٦ من كتاب دين الله

والاوهام من كل جانب حتى إنهم كانوا كلما لاقاهم شخص في الطريق واختلف بهم أو أكل معهم ظنوه المسيح وأولم يكن يشبهه في شيء ، فلما منهم أن هيئته تغيرت (مر ١٦ : ١٢ ولوقا ١٦ : ٢٤ ويو ٤ : ٢١-٧) فكانت حالهم أشبه بحال العامة من سكان القاهرة الذين اتفوا منذ زمن قريب حول رجل سائر في الطريق في صبيحة اشاعة انتقال المتبولي من قبره وكلهم يصيحون (سرلك يا متبولي) كما نقلناه هنا عن بعض جرائد العاصمة التي ذكرت تلك الحادثة في ذلك الحين لاعتقاد الناس أنه هو المتبولي الذي قام من قبره وكانوا يسدون بالملثات ان لم يبلغوا الالوف ولا يبعد أن بعض أولئك الناس الذين لاقاهم التلاميذ كان بلههم تلك الاشاعات عن قيامة المسيح فكانوا يضحكون من التلاميذ ويسخرون بهم ويأتون من الأعمال والحركات ما يوههم التلاميذ أن ظنهم فيهم هو صحيح كما كان ذلك الرجل السابق ذكره يقول للناس لما رآهم اتفوا من حوله « أنا المتبولي . أنا المتبولي »

وروى الدكتور كارينتر في كتابه (أصول الفسيولوجيا العقلية) ص ٢٠٧ أن السير والتر سكوت (Sir Walter Scott) رأى في غرفته وهو يقرأ صديقه اللورد بيرون (Lord Byron) بعد وفاته واقفا أمام عيذه فلما ذهب اليه لم يجد شيئا سوى بعض ملابس وهي التي أحدثت هذا التخيل الكاذب (Illusion) وفي هريق قصر البلور (Crystal Palace) في سنة ١٨٦٦ خيل لسكثير من الناس أن قردا يريد الفرار من النار بلساقه على قطع حديدية كانت في سقف هناك والناس وقوف يشاهدون هذا المنظر متأملين ، ثم اتضح أنه لم يكن ثم قرد مطلقا وإنما هو منظر كاذب كما حكاه الدكتور تيوك (Dr. Tuke) وذكر الدكتور هيرت (Dr. Hibbert) في مقال له أن جماعة كانوا في مركب فشاهدوا امامهم بابنا طم يحشي وكان مات منذ بضعة أيام فلما وصلوا اليه وجدوا قطعة من خشب طافية على سطح الماء ، وهناك أمثلة أخرى عديدة كمنه يعرفها المظالمون على علوم الفسيولوجيا والبيسيكولوجيا والأمراض العقلية وكان المخدوعون فيها عدة اشخاص ويدخل في هذا الباب (باب الخيالات الكاذبة والاوهام) دعوى القبط

في مصر أنهم في ثاني يوم لعيد انبئوز داي ٢ توت من السنة القبطية « اذا نظروا الى جهة الشرق بعد طلوع الشمس بقليل رأوا رأس يوحنا المعمدان كأنه في طبق والدم يسيل من جوانبه وقد اكده لي بعضهم - وهو من الصادقين عندي - أنه رأى ذلك المنظر بعيني رأسه في الافق وكثير من نسايتهم يقان انهن رأينه أيضا !! ومن ذلك أيضا ما كان يراه القدماء وخصوصا النصارى في أوروبا في القرون الوسطى وقت ظهور ذوات الأذنان في السماء كالذي ظهر عندهم في سنة ١٥٥٦ ميلادية فانهم رأوا فيه وفي غيره سيوفاً من نار وصلبان وفرسان على الخيل وغزلان وجحش قتل الخيل وكانوا يتشاءمون من هذه المناظر وينزعجون منها ، وقد رسم بعضهم صور ما كانوا يرونه من ذلك ونشر في كتبهم (راجع كتاب « الفلك للماشقين » تأليف كاميل فلامريون ص ١٨٧ و ١٨٩) .

ورأى اليهود قبل خراب اورشليم نحو ذلك أيضا في السماء كمركات وجيوش بأسلحتها تركض بين النجوم حتى تشاءوا منها كثيرا . وفي عيد الحنين لما كان السكينة داخلين ليلا في دار الهيكل الداخلي سمعوا صوتا كأنه صوت جمع عظيم يقول (دعنا نذهب من هنا) إلى غير ذلك من الأوهام والخيالات التي وصفها مؤرخهم الشهير يوسيفوس في بعض كتبه وذكرها أيضا تاسيتوس ، مؤرخ الرومان وهي أوهام لم تخل أمة من مثاليها في كل زمان أو مكان !! وقد نظرت أيضا مناظر عجيبة كذبة في الافق من انكسار أشعة الشمس في طبقات الهواء (Mirage) راجع كتاب « الرسل » لرينان ص ١٢ في رؤية المسيح في الجليل بعد الصلب . أما دعوى الانجيل الاول (متى) أن حراسا ضابطوا القبر وخطموا عليه (٢٧ : ٦٦) فهي كما قال العلامة (ارست رينان) اختراع يراد به الرد على اليهود الذين ذهبوا إلى القول بسرقة الجثة حينما أكثر النصارى من القول بالقيامة بمسد المسيح بمدة (انظر ص ٢٨ : ١٥) ولذلك لم ترد قصة حراسة القبر في الانجيل الاخرى ولو كانت حقيقة لما تركوها في الرد الوحيد الذي أمكن لكاتب الانجيل الاول أن يتكبره لدفع ما ذهب اليه اليهود في ذلك الزمان . وزد على ذلك أن هذا الاصحاح (٢٧) من انجيل متى قد اشتمل على غرائب أخرى كانفتاح

القبور وقيام الراقدين من الموت ودخولهم المدينة ، الخ الخ (٢٧ : ٥١ - ٥٤)
وكل هذه أشياء يراد بها التهويل والمبالغة ولا يخفى على عاقل مكانها من البسطة
ولذلك رفضها المختصون من علماء أوروبا اليوم . ولو وقعت لكافة أغرب ما رأى
الناس وتوفرت الدواعي على تقبلها فنقلها كنية الانجيل كلهم ممن اعتدلت الكنيسة
الانجيلية ومن غيرهم ولا شتهرت فنقلها المؤرخون كيوستقوس وغيره .

ولا ندري متى قال المسيح لليهود إنه سيقوم في اليوم الثالث ؟ وماذا لم يظهر
نفسه لهم ؟ وما فائدة هذا الجسد المادي الذي كان يحتاج للاكل والشرب بعد
القيامة (لو ٢٤ : ٤١ و ٤٢) حتى ينجي بعد الموت ويقتي إله العالمين مقبدا به إلى
الآب ؟ نعم ورد في انجيل يوحنا أنه قال لليهود (٢ : ١٩) (انقضوا هذا
المبكل وفي ثلاثة أيام أقيمه) ولكن نصت هذه الانجيل على ان اليهود لم يفهموا
هذا القول بل ولا تلاميذ المسيح أنفسهم (انظر لوقا ١٨ : ٣٤ و يوحنا ٢ : ٢٢ و
٢٣ و ٢٤ : ٩ و مر ٩ : ٣٢) وقد كذب هذه العبارة متى نفسه فقال إنها شهادة زور
(٢٦ : ٦٠ و ٦١) فكيف إذا أرسل اليهود (كما قال متى) حراسا ليضبطوا
انجيلي خوفا من ضياع الجنة ؟ وأي شيء نهيم إلى ذلك العمل مع أن أقوال المسيح
لم يفهمها نفس تلاميذه إذا صح أنه قال هذه العبارة أو غيرها ؟ أما قوله لليهود
(متى ١٢ : ٤٠) (لانه كما كان يونان في بطن الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال
هكذا يكون ابن الانسان في قلب الارض ثلاثة أيام وثلاث ليال) فقد قال فيه
بعض محققهم (مثل بالس وشار) إنه زيادة من كاتب الانجيل للتفسير . وهي
زيادة غلطاً فانه لم يمكث إلا يوماً وليتين ولذلك لم ترو هذه الزيادة في انجيل
من الانجيل الاخرى . وقول متى ١٢ : ٤٠ (ولا تعطى له آية إلا آية يونان
التي) يريد به أنه كما آمن أهل نينوى يونان (يونس) من غير أن يروا منه آية
كذلك كان الواجب أن تؤمنوا بي بدون اقتراح آيات وبدون عناد ، ولذلك قال
بعد ذلك ٤١ (رجال نينوى سيقومون في الدين مع هذا الجيل ويدينونه لأنهم
ناوبوا عنادة يونان . وهوذا أعظم من يونان هنا) وفي القرآن الشريف فهو ذلك أيضاً
(فلا كانت قرية آمنت فنفسها إيمانها إلا قوم يونس لما آمنوا كشفنا عنهم عذاب

الخطي في الحياة الدنيا ومتناعم الى حين) وهل كل حال ، اذا كان نفس تلاميذه لم يفتروا ذلك الا بعد قيامته (يو ٢٠ : ٩) مع أنه كان أخبرهم به أيضا على انفراد (مت ٢٠ : ١٧) فكيف فهم اليهود قبلهم ؟ وكيف لم يصدق التلاميذ قيامته حينما أخبروا بها ؟ (مر ١٦ : ١١) اذا صرح أن المسيح أنبأهم بها من قبل ؟ وكيف يستل أن رؤساء الكهنة والفريسيين يذهبون الى يلاطس في يوم السبت كما قال متى (٢٧ : ٦٢) وينعجون أنفسهم بالدخول اليه وبالعمل في السبت كضبط القبر بالحراس وتختم الحجر (مت ٢٧ : ٦٦) مع أنهم هم الذين لم يقبلوا الدخول الى يلاطس يوم محاكمة المسيح خوفا من أن ينجسوا أنفسهم فخرج هو اليهم كما قال يوحنا (١٨ : ٢٨) وهم الذين سألوه اكراما للسبت أن لا تبقى المصلوبون على الصليب فيه (يو ١٩ : ٣١) فما هذا التناقض وما هذا الحال ؟

ونرجع الى ما كنا فيه : وقد اعتقد جمهور الناس في ذلك الوقت أن المصلوب هو المسيح وأنه قام من الموت ولما لم يجدوا يهوذا الاسخريوطي قالوا انه اقتحم بشئ نفسه وربما أنهم بعد بعض أيام وجدوا خارج اورشليم في بعض الجبال جثة مشقوقة البطن من التعفن الرمي فظنوها جثته (اع ١ : ١٨) ويجوز أنها كانت جثة المسيح نفسه على القول بأنه مات بعد هروبه من السجن كباقي الناس ، ولم يرفع الى الله تعالى الارفعا روحانيا معنويا كقوله تعالى (ولو شئنا لرفعناه بها ولكنه اخلد الى الارض) وكقوله (اليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه) وقوله (ورفع بعضهم درجات) وفي معنى ذلك أيضا قوله تعالى (إني ذاهب الى « ربي سيهدين ») وقوله (في مقعد صدق عند مليك مقتدر) وقوله (بل أحياء عند ربهم) وغير ذلك كثير .

ولما كان بعض التلاميذ يستبعدون الموت على المسيح لشدة محبتهم وتعظيمهم له كما فعل بعض الصحابة عقب موت رسول الله ذهب بعضهم بالرأي والاجتهاد الى ان المصلوب لابد أن يكون غير المسيح وقالوا إنه إما يهوذا او واحد آخر وخصوصا لأنهم لم يعلموا أين ذهب يهوذا . ومن ذلك نشأت مذاهب مختلفة بين النصاري الاوائل في مسألة الصلب والقيامة كانت أساسا لفرق كثيرة ظهرت

بعدهم ذكرناها مرارا سابقة في المنار وغيره مما كتبنا . لذلك قال تعالى (وإن الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم إلا اتراع الظن وما قتلوه يقينا)

فساد مذهب القائلين بالصلب لانه هو الظاهر مما شوهد إذ ذاك وصاعد على نشره القول باقيامة ودعوه بولس ومن وافقه بنظر ياتهم في الخلاص (١) والقداء

(١) ماثية : إذا صحت عقيدة النصارى في الصلب وخلص البشر به فلماذا لم يقتل المسيح نفسه أو يطلب من تلاميذه أن يقتلوه قريبا لله بدلا من أن يقيم اليهود في هذا الاتم العظيم ؟ فسكن الله تعالى بعد أن دبر هذه الوسيلة لخلص الناس من سلطة الشيطان لم يقرر أن يخلص بها أسب الشعوب اليه المفضلين على العالمين الذين خصهم كما يقولون بالوحي والنبوة والمعجزات الدنيوية من قديم الزمان ولم يات بأحد غيرهم اعنائه بهم حتى جعلهم الوسيلة الوحيدة لهداية البشر أعمى إلى دينه الحق !! أما كان هؤلاء الناس أولى بالخلص دون سواهم فلماذا إذا أوقعهم في هذا الذنب العظيم بصلبهم المسيح بدون ارادته من أنه كان يمكنه أن يقدم ابنه (هذا البرى) بدون ايتاعهم في هذا الاتم الكبير !! ألا يدل ذلك لو صرح على أن الشيطان قد نجح في اهلاك أعقابهم وشعبه المختار وعجز هذا الاله عن تخليصهم من مخالفته بعد أن فكر في ذلك مدة طويلة ثم صلب نفسه ومع ذلك لم تنجح خطته !! فوالله على مثل هذا الاله الضعيف الذي عليه الشيطان وجعله يندم على خلقه الانسان ويحزن (تك ٦ : ٦ و ٧) وأوقعه في الحيرة والارتباك من قبل ومن بعد الطوفان (تك ٨ : ٢١ و ٢٢ : ١٦ و ٧ الخ) وما أغناه عن هذا كله لولا حبه في سبك الدماء كثيرا (قض ١١ : ٢٩ - ٤٠) حتى سبك دم نفسه وقاده الشيطان إلى هذا الانتحار (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا) وجاءه من قبل ذلك مجرأ ومتهحا ليسجد له وليكفر (مت ٤ : ١ - ١٠) ولم يكف بذلك (على حسب زعمهم) بل أصابته وبصيب عداة بالصرع وأنواع النمل والبكم والصمم والجنون والعمه وغير ذلك من الامراض التي تنسبها كتبهم إلى تأثير الشيطان ولا يقدرون الآن على تخليص الناس من شره وسلطانه فبأ أعظمه صندهم من امين قادر حتى قهر العالمين وألهم فن منهما سحق الآخر على ما يقول سفر التكوين (٣ : ١٥) (سبحانه ربك رب المزة عما يصنون)

وإذا صرح أن المسيح ادعى الألوهية بين اليهود (يو ٨ : ٥٨ و ١٠ : ٣٠ و ٣٣) فأى ذنب عليهم في قتله وهم لم يفعلوا شيئا سوى تنفيذ ما أمرهم الله تعالى به على لسان موسى . قل في سفر التثنية ١٧ : ١ (إذا قام في وسطك نبي أو حلم حلم أو أعطاك آية أو أعجوبة ٢ ولوحدهت الآية أو الأعجوبة التي لكلك بمنها قائلا لنذهب وراء آفة أخرى لم نعرفها وتبدها إلى قوله ٥ وذلك النبي أو الحالم ذلك الحلم يقتل) فإذا كان الله يعلم أن المسيح سيدعي الألوهية ويدعو الناس لعبادته فلماذا وضع هذا الحكم في الشريعة الموسوية ؟ ولما أنقذه اليهود لاطاعة له كرههم وغضب عليهم فلماذا هذا التضليل ولم هذا الظل ؟ فتعنى عقيدة النصارى أن الله تعالى عاجز جاهل ولذلك ما كان يعلم المستقبل وكان كما يقول سفر التكوين يضطرا لا ذل (١١) ليشاهد بنفسه أعمال البشر (تك ١١ : ٥ و ٦ و ١٨ و ٢٤) التي أغضبه وجعلته يندم ويحزن فكانه ما كان يعلم ماذا يصير إليه أمر الانسان ولذلك نرى أنه بعد أن دبر طريقة الخلاص ومات صلبا لم يخلص من البشر الا قليل بالنسبة لمجوعهم وأهلك بسبب ذلك أفضل أمة عنده !! (تعالى الله عما يقول الظالمون علوها كبيرا)

و بعض نصوص من العهد القديم لَوَوَّها وأولوها بحسب أوهامهم وأفكارهم وقد
 بنا بطلانها في كتاب (دين الله) وقد رفض بولس هذا وجميع رسائله أقدم فرقتهم
 اقدمية كالايبونيين (Ebionites) وكانوا اقرب الناس الى تعاليم المسيح الحقيقية
 وغاية في الزهد والتقوى وكان عندهم الجبل متى المبراني الاصيل المفقود لأن
 ومن الجائز أن يوسف ونيقوديموس (اذا صح أنه حضر معه) كانا يخافان
 على الجثة من اليهود أن يهينوها أو يعللوا بها أو يتركوها للحيوانات المفترسة
 كالمعاد أو نحو ذلك زيادة في النكايه بالمسيح وبأتباعه وكما كان يحصل في
 المهلوبين بحسب عادة الرومان ، فظاهرا بأنهما قد أتمما دفن الجثة ومضيا
 فلما تحققا أنه لم يبق عند القبر أحد مطلقا خوفا من أن يطاع على ما يفعلان رجما
 رثلاها الى موضع آخر لا يعلمه أحد ، وتعاهدا على أن لا يبوح أحد بسرهما ثم
 ذهب يوسف الى بلدة الرامة على بعد ٦ أميال الى الشمال من أو شليم ورجع
 نيقوديموس الى بيته وكلاهما كان عضوا في (السهدريم) - مجمع اليهود - وكانا
 يؤمنان بالمسيح ولكن سرا خوفا من اليهود (يو ١٩ : ٣٨ و ٧٠ : ٥٠) وربما أنهما
 لم يجاهرا اليهود بشيء حتى ولا بأنهما هما اللذان دفنا الجثة وخصوصا نيقوديموس ،
 ولذلك لم تذكره الانجيل الثلاثة الاول ، وربما قال يوسف لليهود تعمية لهم « اني
 بعد ان استلمت الجثة ودفنتها سلمتها لغيري من حضر ليدفنها وتركتها ولا أعلم
 باليقين أين وضعا ولا أعرف اسمه » وخصوصا لأن كل الجموع الذين كانوا
 حاضرين الصلب كانوا قد رجعوا الى منازلهم كما قال لوقا (٢٣ : ٤٨) ولم يبق
 وقت الدفن أحد يشاهدها إلا مريم المجدلية ومريم أم يوسي (مر ١٥ : ٤٧) ومات
 (٢٧ : ٦١) ولا ندرى اذا صح ذلك كيف أرادت العودة الى القبر لتحيط الجثة
 مع أنهما شاهدتا يوسف ونيقوديموس يحفظانها كما تقول الانجيل ؟ (يو ١٩ : ٣٩
 و ٤٠) وقال « كيم » أحد علماء الافرنج في كتابه « يسوع الناصري » مجلد ٣
 ص ٥٢٢ « انه لا يحرم على أحد من اليهود في يوم السبت أن يقوم بالواجب نحو
 جثة الميت كالتحيط والتكفين ونحوها » فلا يفهم أحد ما الذي أخره هؤلاء النسوة
 عن الذهاب الى القبر يوم السبت والقيام بما يردن عمله للمسيح فيه « أنظر كتاب

دين الخوارق من ٨٢٦ هـ وهل لم يكنهن الخطوط العظمى الذي اعتقده نيقوديموس
(يو ١٩ : ٢٩) حتى اثنان غيره (مر ١٦ : ١) ولكن لتفاض ١١

وبعد السبت في فجر يوم الاحد جاءت مريم المجدلية ومريم الاخرى الى
القبر الذي كانتا شاهدا للجثة وضعت فيه اولاً (متى ٢٨ : ١) فلم يجداهما فكان
ما كان من اشاعة قيامة المصاريب من الموت . هذا اذا لم نقل انهما ضلنا عن القبر
بسبب شدة الحزن والبكاء والتعب والظلام ، وكثيراً ما تغفل نساء مصر مثلاً
ورجالها عن معرفة قبورهم حتى بعد التردد عليها مرة او مرتين كما هو شاهد
مستوفى ولذلك لم يعرف غلاؤهم موضع هذا القبر باليقين الى اليوم

ولما انتشرت اشاعة القيامة كانت قاصرة على التلاميذ وأتباع المسيح فقط في
أورشليم (او ٢٤ : ٢٣) ولم يقدروا على التجاهر بها امام اليهود في أول الامر ولذلك
كانوا يجهلون والابواب مغلقة لئلا يسمع كلامهم اليهود خوفاً منهم كما قال يوحنا
(١٩ : ٢٥) وكانوا على هذه الحالة الى ثمانية أيام (يوه ٢ : ٢٦) ثم لم يجسروا على
التجاهرة بالقدوة الى دينهم الا بعد نحو خمسين يوماً كما في سفر الاعمال (١ : ٢) وفي
هذه المدة على فرض غور احد على الجثة لا يمكن تمييزها عن غيرها بسبب التعفن الرمي .
ودعوى إيمان ثلاثة آلاف نفس من اليهود في يوم الخمسين يكذبها عدم وجود بيت
للتلاميذ بهم كل هذا العدد فانهم كانوا نحو ١٢٠ رجلاً (أع ١ : ١٥) واليهود
الذين قهرروا نحو ثلاثة آلاف (ع ٢ : ٤١) ولا ندري عدد الذين لم يتضرروا
من اليهود الذين حضروا الاجتماع في اورشليم من كل أمة تحت قبة السماء كما قال
سفر الاعمال (١ : ٢٦) الذي قال ايضاً ان هذا الاجتماع العظيم كان في بيت
(٢ : ٢٠) فأين هذا البيت وملك من التلاميذ وكلامهم من الجليل (أع ٢ : ٧) ؟؟
ومن الذي اخبر كل هذه الجماهير من جميع الأمم المتنوعة بما هو حاصل في بيت
التلاميذ الخاص من نزول روح القدس عليهم وتكلمهم بالسنة مختلفة حتى همعوا
اليه صنفاً صنفاً ؟ ولماذا لم يكتب التلاميذ الا فاجيل والرسائل بلغات المسالم
هذه التي عرفوها ليتيسر للناس قبولها بدون ترجمة ؟ وتكون معجزة باقية
الى الابد ؟ ولماذا كان بطرس محتاجاً لترجمته مرقس إذا ؟ كما رواه باپياس

وسدقه جميع آباء الكنيسة القدماء !! ولكن نرجع الى ما كنا فيه
 وذهب جماعة من علماء النقد في أوروبا وكثير ما هم الى أن القبر الذي وضع
 فيه المصلوب وكان منحوتا في الصخر أصابه ما أصاب غيره من الزلازة التي حدثت
 في ذلك الوقت، وذكرها متى في انجيله (٢٨ : ٢) فتفتحت بعض القبور وزالت بعض
 الصخور وتشتقت (راجع أيضا مت ٢٧ : ٥١ و ٥٢) فضاغ بسبب ذلك الجسد
 المدفون في شق من الشقوق، ثم انطبق أو انهال عليه شيء من التراب والحجارة حتى
 انسد الشق ولم يقف احد للجثة على اثر . وكان ذلك قبيل وصول الرأئين الى
 القبر فلما وصلتا الى هنالك ولم يجدا الجثة ورأتا آثار الزلازة أو شعرتا بشيء منها
 فزعنا وظننا ان ذلك بسبب نزول الملائكة وقيام المسيح من القبر (مت ٢٨ : ٢)
 وقد اخذت الرعدة والخيرة منهما كل مأخذ حتى لم تقدر على الكلام (مر ١٦ : ٨)
 ولا يستغرن القارئ ما ذكر في وقت الزلازل كثيرا ما تفتح الارض وتنهزم
 بعض اشياء ثم تنطبق عليها .

ووقوع هذه الزلازة قبيل وصول الرأئين الى القبر من المصادفات التي
 حدثت في التاريخ أعجب منها فقد كشفت الشمس يوم مات إبراهيم بن رسول
 الله حتى ظنت الصعابة أن ذلك معجزة للنبي (ص) فقال عليه السلام لهم (إن
 الشمس والقمر آيتان من آيات الله لا يخسفان لموت احد ولا لحياة) الحديث، يعني
 ان نظام هذا الكون العظيم لا يتغير لموت أي احد في هذه الارض الصغيرة الضعيفة .
 فيالله ما صدقه من رسول !! ولو كان كفره من الكذابين لفرح بما قال اصحابه
 وثبت اعتقادهم فيه .

ومن اعجب المصادفات التاريخية ان قبير ملك الفرس طمن المجل (ايسر)
 في فخذه فقتله استهزاء بالمصريين وإلهم وبينما هو سائر في طريقه سقط سيفه
 على فخذه ايضا فخرجه جرحا بايعا ساقه في الحال الى الموت فظن المصريون ان
 ذلك بسبب فعل آلهتهم به . فما اعجب عقل الانسان وما اغرب كثرة ميله الى
 الاوهام والخرافات !!

وإذا تذكرنا ان ذلك القبر كان منحوتا في الجبل في مكان خارج اورشليم

بقرب الموضع المسمى (بالجحمة) وكان مدخل مثل هذا اقبير (او الكهف) من الجهة السفلى كما كانت عادة الناس في ذلك الوقت في نحت القبور على ما ذكره (ريتان) وغيره . فمن الجائز ان الزلزلة ازلت الحجر الذي سد به هذا اقبير فدخلت بعض الحيوانات المفترسة كالسبع او الضبع ونحوهما واخذت الجثة وفرت بها . وهو تامل آخر معقول

وقال بعض علماء الافرنج ان من عادة اليهود ان لا يضعوا هذا الحجر على باب اقبير إلا بعد مضي ثلاثة ايام من الدفن فاذا صح ذلك فلا داعي للقول بهذه الزلزلة هنا في هذا الوجه

والخلاصة ان ضياع الجثة لا دليل فيه على هذه اقامة وخصوصا لان المسيح لم يظهر لاحد من المنكرين له مع انه كان وعدهم بذلك بحسب انجيل متى (١٢ : ٢٩ و ٤٠) وفضلا عن ذلك فليس بين تلاميذه واتباعه من رآه في وقت عودة الحياة إليه وقيامه من اقبير فان ذلك كان أولى باقاع الناس واقناع تلاميذه الذين بقي بعضهم شاكا حتى بعد ظهوره لهم (مت ٢٨ : ١٧ ولو ٢٤ : ٢٨ - ٤١ و يو ٢٠ : ٢٧) مع أن اتباع هذه الطرية كان أقرب وأسهل في الاقناع وابتعد عن مثل الشبهات التي ذكرناها

فان قيل إن ذلك يكون ملجأ للايمان وهو ينساق في الحسكة الالهية - قلت وهل احياء المسيح للموتى امام الناس ما كان ملجأ ولا منافيا للحكمة الالهية وكذلك قيام اجساد القديسين الراقدين ودخولهم المدينة المقدسة على ما ذكره متى (٢٧ : ٥٢ و ٥٣) ؟ فأي فرق بين هذه الآيات البينات والمعجزات القاطنة و بين قيامته هو من الموت ؟ فكيف يجب على البشر الايمان بها وهي قابلة للشك والظن ؟ حتى من أتباعه الذين ملأوا الدنيا بكتبهم المشككة في هذا الذين يعتقدونه !! وحتى شك فيها التلاميذ أنفسهم (متى ٢٨ : ١٧) من قديم الزمان !!

(لها بقية)

— عبر الحرب البلقانية وخطر المسألة الشرقية —

٣

مقدمات المأذلان في هذه الحروب

محاربة الأتحيادين للدين

من المسلمات التي لا يختلف فيها عاقلان ، ولا يختلف فيها عنزان ، أن القوة المبنوية ، هي الأصل الباعث على الأعمال المادية أو الصورية ، وأن الدين هو أعظم القوى المبنوية أثراً ، وأشدّها على المخالف خطراً ، وأن الفريقين المتحاربين إذا تساوىا في جميع ما ينبغي للقتال من علم ومعرفة ، وذخيرة وعدة ، وتفاوتا في قوة الإيمان بالله عز وجل والرجاء في الحياة الآخرة ، فإن أقواهما إيماناً وأعظمهما رجاء هو الجدير بأن يكون له الفالج ويتيسر له النصر . وقد صرحت الجرائد الأوروبية بهذه الحقيقة في سياق البحث في أسباب رجحان البوير على الانكليز في حرب الترانسفال ، كما بيناه في المجلد الثاني من المئارج

وقد نشرنا في المجلد الأول من المئارج نبذة في هذه المسألة ترجّحها الأستاذ الامام رحمه الله تعالى من (وقائع بسمرك) التي نشرها بسند موته أمين سره . (مسيو بوش) قال :

جلس الرئيس بسمارك على مائدة الطعام فرأى بقعة من الدهن على غطاء المائدة فقال لأصحابه « كما تنتشر هذه البقعة في النسيج شيئاً فشيئاً كذلك ينمذ الشعوب باستحسان الموت في سبيل الدفاع عن الوطن في أعماق قلوب الشعب ولو لم يكن هنالك أمل في الاجر والمساكنة . ذلك لما استكن في الضمائر من بقايا الإيمان . ذلك لما يشعر به كل أحد من أن واحداً مهيناً يراه وهو يجالد ويجاهد ويموت وإن لم يكن قائده يراه »

فقال بعض المرنابيين أتعان سعادتك أن المساكر يلاحظون في أعضائهم تلك الملاحظة ؟ فأجابه الرئيس :

« ليس هذا من قبيل الملاحظات وإنما هو شعور ووجدان . هو بواذر تسبق الفكر . هو ميل في النفس وهوى فيها كأنه غريزة لها . ولو أنهم لاحظوا انقضاء ذلك

الميل ، وأضلوا ذلك الوجدان . هل تسلمون أنني لا أفهم كيف يعيش قوم ، وكيف يمكن لهم أن يقهروا بنادية ما عليهم من الواجبات ، أو كيف يحملون غيرهم على أداء ما يجب عليهم ان لم يكن لهم ايمان بدين جاء به وحي سماوي . واعتقاد باله بحسب الخبير ، وعالم ينتهي اليه الفصل في الاعمال ، في حياة بعد هذه الحياة ؟ »

بعد هذا تكلم ذلك الرجل العظيم عن نفسه فأكد القول بأنه لولا ايمانه بالسياسة الالهية وبقيته بحياة بعد الموت ومعموره بأنه يرضي الله بخدمته للامة الألمانية وبعده لو حدثت ما اعلاء شأنها ، لا يرضي نفسه أن يكون من حزب الملكية وأن يخدم الملك ، لأنه هو جمهوري بالطبع . والوظائف والرتب والالقب لا يهواه لها في نظره . وأنه لا يحب الا ان يشبه الخلوقة في المزارع . ومما قاله « اسلموني هذا الايمان تسلموني محبي لوطني » وعنه « ان لم اكن خاضعاً لأمر الهي فلم أضع نفسي تحت طاعة هذه الاسرة الملكية مع انها تتصل باصل ليس بالأعلى ولا بالانبل من الاصل الذي تتصل به عشيرتي ؟ » ومن أراد ترجمة نص قوله برسته فليرجع الى المنار (ص ٨٤٦ م ١ من الطبعة الثانية)

وقد قال الاستاذ في مقدمة هذه الترجمة انه ترجمه « ليطلع عليه من لم يمن بقرائة هذا الكتاب من شباننا الذين يعدون النسبة الى دينهم سبة ، والظهور بالمحافظة عليه هجرة ، وليعلموا ان الايمان بالله وبالوحي الالهي الى أنبيائه ليس نقصاً في الشكر ، ولا خلة عن صحيح العلم ، ولا عيباً في الرئاسة ، ولا ضعفاً في السياسة »

وقال بعدها « هذا كلام بشارك وهو يدلنا على ان هذا الرجل العظيم كان يعتقد أن عقائمه أعماله ، انما كانت من مظاهر ايمانه ، وان الايمان بالله والنصح بدينه باليوم الآخر هما الجناحان اللذان طار بهما الى عالم يدرك فيه مفاخره ، ولم يكثره مكافئ » أقول بعد هذا التمهيد وان كان زعماء الاتحاديين قد فحروا وكثروا في السياسة فكان اتحادهم العثماني ، أقوى ، وأعلى وأثبت من اتحاده الألماني !!! لأنه نبي على صخر الايمان ، ونموا على رمل الاتحاد .

لقيت في الاستشارة الدكتور ناظم بك الزعيم الاكبر للاتحاديين الذي خلف صادق بك أمير الالاي بعد ان تبرأ من الجمعية فصار هو المرخص المسئول لها . لقيته يتحدث مع فطين أفندي المدرس في دار الشفقة والمدير للمرصد الفلكي الجديد في ضواحي العاصمة وكان يومئذ من صميم الاتحاديين ، على حين تركهم أكثر أمثاله المومنين ، حتى كان يشك في تدينه بوجوه الدين ، فقال لي تعالى احكم

يبنى وبين البسك . قلت ما خطبكما ؟ قال ان البك يقول اتنا نحن الألمان لا يمكن أن نترقى إلا اذا نبذنا الدين وراه ظهورنا وعصرنا العلماء عصرنا ، فحقهم به محققا ، وسرنا وراه فراسة خطاوة خطوة . وأما أنا فقلت له اتنا يجب أن نأخذ من أوربة - لامن فراسة خاصة - الفنون الصناعية والزراعية وكل ما يحتاج اليه للترقي العملي في دنائنا . وأما الامور الدينية والادبية فنرجع فيها الى اصول ديننا ونستمد منها منه . فقال لا يجب أن نأخذ عن فراسة كل شيء فان جميع ما عندنا فاسد وموجب للتدلي لا يحتاج القاري الى القول بأن رأي فطاحن أفندي هو الموافق لرأيي في هذه المسألة وفلنا رأيت أحدا أوجز وأفاد في تحرير هذه المسألة الكبيرة مثل هذا الرجل ، ولكنني سلكت في تأييده مسلك يان السبب في هذه التفرقة والخلاف بين المتعالمين ، وتعارف بعضهم في التفرغ وبعضهم في الجود على القديم ، وشدة الحاجة الى المتدلين الذين يعرفون القديم والحديث (أي كفتلين أفندي) واتقلت من هذا الى مشروع العلم والارشاد الذي كنت أسمى له هالك وليس هذا المقام يحل تفصيل القول فيه

جميع زعماء الجمعية على رأي ناظم بك الذي ذكرناه آنفا ولكن قلما يوجد فيهم من يجترأ على التصريح به مثله . وقد سمعت منه ومن غيره منهم وعندهم غير ذلك ولولا ظهور قوة تأثير الدين لهم في الجيش يوم ٣١ مارت (أو ١٣ ابريل) لظهر من تهتكهم والجهر بمقاومتهم للدين أضعاف ما ظهر للناس ، وما الذي ظهر بقايل . ونسكتفي من ذلك بشيء ننا يتماق بالجند حذراً من التطويل

كانت الصلاة في المسكر أمراً اجبارياً يتساهل فيه الضباط المارتقون والمرتابون في خاصة أنفسهم ، وقد يمدى ذلك الى الجنود النابيين لهم . فاذا جاء متدين منهم وشدد فيه لا يستطيع معارضته أحد لانه رسمي . فلما دالت الدولة للاتحاديين جعلوا الصلاة أمراً اختيارياً وصاروا يوعزون الى حزبهم من الضباط بذهبها واشغال المسكر

عنها بالترن أو غيره من العمل في أوقاتها ، حتى في المدرسة الحربية العليا نفسها أخبرني من أثق بهم في الامتانة بهذا ، وآخرون بخبر آخر أضر منه في الجيش وهو أنهم كانوا عند التنسيق العسكري يفتون باخراج الضباط المتدينين من الجيش . وأكثر هؤلاء المتدينين من الذين ارتقوا الى رتب الضباط بالعمل والترن في الجيش في إبان السلم والحرب سنيين كثيرة ويسمونهم (الألايلة) نسبة تركية الى (ألي) وكان عذرهم في اخراجهم أنهم غير متخرجين في المكاتب فطرن في مدارسهم غير قانونية .

وقد أخرجوا بعض المتخرجين في المكتب الحربي بلال أخرى ، كما أبقوا بعض (الاليلية) الذين اتبعوا هوى الجمعية . ولو كان عدد الضباط المكتبيين كافياً لمسكر الدولة لكان لهم في اخراج من أخرجوا وحبا للاعتذار وان أضر ذلك بمالية الدولة وخسر به جيشها طائفة من الضباط ، يفضلون كثيراً من متخرجي المكتب الاحداث الاغرار ، (أي الذين لا تجربة لهم)

وقد كانت غرض الاتحاديين من تنسيق عمل الحكومة في جميع لقطاعات والمصالح أن يخرجوا منها من شاءوا ، ويبقوا من أحبوا ، ولم كل فرد من أفراد هذه الدولة أن جمعية الاتحاد والترقي هي ولية أمره وصاحبة السلطان عليه ، فيكون طوع يدها ، ويؤدى لها ما عدا الضريبة الاولى ما غرضه قانونها على كل منتم اليها ، وهو أنان في المئة من جميع دخله (ايراده) وقد كانت خسارة الدولة بهذا التنسيق أكثر من ثلاثة ملايين جنيه في كل سنة تمطي رواتب المعزواين والمنسقين . وما كان الذين استحدثوهم ، خيراً من الذين أخرجوهم ، ولولا هذا التنسيق لكان للدولة من المال الذي خسرت به ما يمكنها من شراء مدرعة وطرادة من الدرجة الاولى في كل سنة

ان أكثر الضباط الذين تعول عليهم الجمعية في نصرها من الملاحدين أو المراتين في دينهم ، ومنهم الذين يصرحون بالكفر تصريح الحقوق المنتقم من الدين ، ومن ذلك ما حدثني به بعض الثقات في الاستانة عن بعض الباشوات أنه قال : لو كان في بدني شجرة تؤمن بملان - وذكر خاتم الرسل وسيد العرب والمعجم صلى الله عليه وسلم -- لقتلتها مع اللحم الذي حولها وألقيتها . ومن لم يجدوه على مثل هذا الفساد من قبل حاولوا افساده بالسياسة ، فكانوا لا يقبلون ضابطاً في الجمعية ، الا اذا دخل الماسونية ، وهذا وذلك أهم الاسباب التي حملت أمير الألاي صادق بك الشهير على محاكمة الجمعية ومقاومتها ، بعد ان عجز عن اقتاع زعمائها بترك هذه المناسد . وكان محمود شوكت باشا جارا باظهاره له أنه مجتهد في منع الضباط من الاشتغال بالسياسة وجهر بذلك في خطبة له في نظارة الحرية ، وخطبة أخرى في أدنه ، كنت من المصحبين بهما وبه يومئذ وأنا في الاستانة ، ثم ظهر لصادق بك أن ذلك خداع ، ثم ظهر لسائر الناس أيضاً في المريضة التي استقال بها محمود شوكت باشا من نظارة الحرية ، فانه صرح فيها بأنه بترك تنفيذ قانون منع الضباط من السياسة لحافه . أي أنه لا يمكنه تنفيذ هذا القانون وهو الذي أسس العنان لضباط حتى توغلوا في السياسة أن ينتمى منها عند ما قامت ثورة طائفة كبيرة منهم في بلاد الارنووط طالين اسقاطه واسقاط جمعيته

مثل جمعية الاتحاد والترقي في إضعاف الدين في الجيش واخراج عدد كثير من الضباط المتدينين من صفوفه كمثل من كان له بيت برؤيه وبقية فوانيل الجو فهدمه لانه صار يراه غير لائق بمقامه ، ولكن قبل أن يبني له بيتاً آخر على النحو الذي يجب ، فيينا هو في العراق يفكر ويقدر ويجلب بعض الحجارة لبناء بيت آخر ، عصفت الريح فاثارت السحاب فاعلمجت فيه البروق ، وقصفت الرعود ، وانهمر الصيب الهتون ، فجرفه هو وما كان جليبه لبناء البيت

انهم أرادوا أن يستبدلوا الوطنية العثمانية والجنسية التركية ، بما يهدمون من الرابطة الاسلامية والزعة الدينية ، التي لولاها لم يكن الجيش العثماني مضرب المثل في شجاعته وبأسه وثباته في مواقف النزال ، وبلائه في معارك القتال ، فأنشأوا أناشيد وأغاني باسم الوطن التركي ، والجيش العثماني ، ليخلطوا بها شعورا جديداً للعنصر يقوم مقام الشعور الديني ، ولعل هذا من أقوى الجوامع التي جمعت بينهم وبين زعماء الحزب الوطني المصري فان هذا الحزب يفخر دائماً — وليس له أثر صالح في البلاد — بأنه أوجد الشعور الوطني ، وهذا الشعور هو الذي يخرج الانكليز من القطر !! ومن حسن حظ مصر أن هؤلاء المفرورين لم يتولوا أمراً من أمور البلاد ، وأما الاتحاديون فمن سوء حظنا انهم تولوا أمر المملكة ثلاث سنين أفسدوا فيها ما لم يستطع عبد الحميد مثله في ثلاثين سنة

شهد العلماء الذين أرسلتهم الحكومة نوعظ الجيش في شتالجه بأنه تبين له بعد الاختبار أن أهم أسباب انكساره في هذه الحرب قد كنى مما أودعه الاتحاديون في نفوسهم من أن وظيفة الجيش الدفاع عن الوطن بعد أن نزعوا منها الاعتقاد بأن هذا الدفاع مشروع ديناً وأن الذي يقتل فيه شهيد له عند الله حياة خير من هذه الحياة ذات لعيم دائم ورضوان من الله اكبر

وشهد عظماء الالمايين الذين يتأق الجيش العثماني عنهم قنون القتال أن أهم أسباب انكساره هي افساد الاتحاديين له باشغاله بالسياسة . وقد ينسأ أن هاتين المنسنتين متلازمتان فانهم ما اجتهدوا في اضعاف الدين الا لفرضهم السياسي ، وما أدخلوا الضباط في السياسة الا للاستعانة على مقاصدهم بالقوة ، لعلهم بأنهم عاجزون عن الوصول اليها باقناع الامة . وقد كانوا يظنون عقب الانقلاب انه يتسنى لهم ان يقودوا جميع علماء الاستانة وعلماء الولايات بزمام المقاع والمناصب ، والرتب والرواتب ، غرورا بما كان من خضوعهم لعمد الحميد وبيعض المنافقين ، الذين رأوهم مسمتعدين

مقدمتهم في كل شيء باسم الدين، ثم بدا لهم من علماء الاستانة ما لم يكونوا يحتسبون كانوا قد استألو اليوم جمهور العلماء فلما خبرهم الاذكياء من هؤلاء العلماء ببلوغهم، فلوهم وهجروهم، وأسسوا الجمعية العلمية لوقاية الاسلام والمسلمين من كيدهم، وبقي يدهن لهم اكثر موظفي المشيخة الاسلامية الذين عرفوا حقيقة حالهم، والتبس الامر على بعضهم فكانوا يحسنون الظن فيهم، لانهم لم يعرفوا أحداً منهم الا بعد حادثة (٣١ مارس - ١٣ ابريل) التي صاروا بسببها يحسبون للدين ورجاله حساباً، وناهيك بعلماء الاستانة ونفوذهم الروحي في الشعب التركي فقد أخبرني محمود شوكت باشا في أول اجتماع كان لي معه ان الحكومة لا تستطيع أن تعمل عملاً اذا كان العلماء كارهين له أبون وجوده. قال هذا عند ما بنت له مشروع الدعوة والارشاد وبين لي رأيه فيه. ومنه لا بد أن يكون بعفة لا يستنكرها العلماء. قلت له أنا أضرب استحيان جميع العلماء له ونهيتهم تنفيذه

بل رأيت الدكتور ناظم على صلابته في مقاصد الجمعية وما غلبته عنه من العزم على تجريد الحكومة العثمانية من الدين يدهن علماء الاستانة ويوههم انه هو وجمعيته يودون خدمة الدين. فقد دعيت الى الحفلة التي كرمت الجمعية بها الحاج عمر الياباني الذي أسلم وحج وزار الاستانة بعد حجة، وكانت تلك الحفلة في نادي (نور عثمانية) أشهر أندية الجمعية في الاستانة وكان من المدعوين بعض كبار العلماء، وخطب منهم محمود أسعد أفندي ناظر الدفتر الخفاني بالتركية (وخطب كاتب هذه السطور بالمرية) وقام الدكتور ناظم فتكلم كلاماً قال فيه ان الاسلام يحتاج الى خدمة عثمانية من العلماء وهم مقصرون لا يقومون بالواجب عليهم، وأهم هذه الخدمة الدعوة الى الاسلام وتعميم الارشاد الاسلامي. فعندئذ قال له مصطفى أفندي أوده مشي مستشار شيخ الاسلام وكان جالساً بجانبني: إن القيام بهذا الواجب لم يكن متيسراً في زمن الاستبداد والآن اقترح رشيد أفندي مشروعاً يكفل القيام به على أكل وجه وننتظر مساعدة الحكومة عليه (أو قال مساعدتكم - أي مساعدة الجمعية... الشك عني) وقد استبشرت حين سمعت هذه الكلمة من الدكتور ناظم لانني كنت أسمع أنه رجل الجذو انه ليس كثير الكذب والتفاق كطلعت بك، فخشته وقلت له اذا كان هذا رأيكم فالمرجو منكم أن تسلكوا طلعت بك بأجواز وعده لنا وتنفيذ المشروع. فقال لي ما معناه ليس هذا بالوقت المناسب لهذا العمل فلا بد من انتظار سنة أو سنتين. فتأمل

ومما عملته الجمعية لابطال نشر هداية الدين اصدار أوامر عامة لجميع رؤساء الادارة في الولايات العثمانية بمنع الاجتماع في المساجد لالقاء الخطب ونحوها وتعرض عنها بأن المساجد للصلاة دون غيرها . وهذا من جهلهم بالاسلام وتاريخه فان المساجد كانت في الصدر الاول لجميع مصالح المسلمين كالمشاورة في الامور العامة والوعظ والفضاء وتوزيع الصدقات وغير ذلك

وجملة القول ان جمعية الاتحاد والترقي كانت عازمة على ازالة نفوذ السلاطنة من الامة وكل تأثير للدين فيها الا التأثير السياسي الذي يوافق مقاصد الجمعية تستخدمه من ارباب المعاد من يميل مع القوة والمنفعة حيث يميل كالشيخ صالح التونسي والشيخ عبد العزيز شاويش وأضرابهما . وكان زعماءها يعتقدون انه لم يبق للدين تأثير يؤبه به . ولكنهم بعد مسألة طرابلس الغرب غيروا رأيهم وعزموا على الجدي في الاستفادة من فكرة الجامعة الاسلامية وهو ما بينه في النبذة التالية

٤

عبث الاتحاديين بالجامعة الإسلامية

لي كلمة في زعماء جمعية الاتحاد والترقي كادت تكون مثالا في سورية وهي : « ان هؤلاء الاتحاديين قد توسلوا الى مقصدهم بكل شيء الا الحق » . ولكنهم فشلوا في كل عمل الا جمع المال ولا سيما عقب الانقلاب فلو لا المال لكانوا الآن في عداد الموتى وقد سلكوا طرق النفاق فهم دائما يظهرون غير ما يبطنون كما صرح لي بذلك رجل في الآستانة من أعظم أنصارهم . فانه سألتني مرة : الى أين وصلت في تشيئك ؟ (أي مشروع الدعوة والارشاد) قلت : وعدني طلعت بك بكذا وكذا من المساعدة ، وحقى باشا قال انه طامنا فكر في هذا المشروع وهو يبذل الجهد في تنفيذه . فقال : أو صدقت أقوالهم ؟ ان هؤلاء ظاهريهم خير باطنيهم . وأنا أكشف لك الغطاء عن هذا الامر فأمرهاني الى يوم كذا ... وبعد مراجعة حقي باشا ثم طلعت بك ظن انه جاءني بالبيان اليقين وما هو الا ان طلعت بك كذب عليه أيضا

ثم انهم كانوا يظهرون غير ما يبطنون ، ويسرون ضد ما يعلنون . لا في مشروع الذي غدوني فيه بالوعود سنة كاداة فقط بل في كل مقاصدهم . فمن أوائل مقاصدهم تزيين العناصر العثمانية وكانوا يماقبون من بحث عنصره على الارتقاء من غيرهم بدعوى انه يفرق عناصر الدولة . ومن مقاصدهم ازالة سلطة الدين وقوته من الدولة ولكنهم

يظهرون للمسلمين أنهم يريدون القيام بالجماعة الإسلامية . على أن سيرتهم وأعمالهم تكذب هذه الدعوى ، وحسبك أن جميع زعماء الجمعية من الماسون . وأصول الماسونية تنافي الجماعة الدينية ، وهم لا يخالفون الماسونية ، إلا في المصيدة التركية ، فهم يخادعون المسلمين في شيء والماسون في شيء آخر .

يقول بعض النارين والمغرورين بزعماء هذه الجمعية من مسلمي سورية وغيرها : اتا قد علمنا ما أمره الينا بعض رجال الجمعية ومن بعض أعمالها أنها تريد احياء الجماعة الإسلامية . وان هذا هو غرضها الباطن وانما لاذت بالماسونية ، وأحييت كلمة الوطنية ، لاجل خداعة الشعوب المسيحية ، والدول الأوروبية .

لا أقول أنهم سيتولون هذا إلا لأنني سمعتهم قد قالوه من قبل . وأعلم أن بعض قائليه مأجورون ، وبعضهم مخدوعون . وأنا أعرف سبب هذا ومشأه . ولا أعجب من تصديق بعض أغرار المسلمين كلام هؤلاء الذين يظهرون لكل قوم بوجهه ، ويخاطبون كل أناس بأسان . فقد خدع هؤلاء الاتحاديون قلوبهم دمهات السياسة ورجال الخبرة من اخوانهم النصاري السوريين في سورية ومصر جميعا . اذ أوهموهم أن ميلهم اليهم واتحادهم بهم خير لهم من اتحادهم بأهل وطنهم من المسلمين وأن مسلمي العرب يغلب عليهم التصيب الديني فلا يمكن أن يعترفوا أو يرضوا بمساواة اخوانهم في الحبس والوطن لهم . وأما الاتحاديون الترك فانهم لا يقيمون للدين وزنا ، ويرون من المصلحة التركية ترجيح نصارى العرب ليضف مسلموهم فلا يكون لهم مجال للمطالبة بالخلافة العربية التي هي أكبر خطر على نصارى العرب ثم تلى غيرهم لانها تكون دينية محضة .

وسوس دعاة الجمعية في آذان كتاب النصاري ووجهاتهم بمثل هذا الكلام فصدقوه وانخدعوا به . وظهر أثر ذلك في جرائمهم في كل مكان ، وفي مساعدتهم للاتحاديين في انتخاب المبعوثين . ولا بدع في ذلك فقد خدع كتاب أوربة وساستها من جميع الدول بتفاق هؤلاء الاتحاديين في القول والفعل . حتى ان جريدة (الطان) الفرنسية الشهيرة نشرت مرة لاحد مكاتيبها تفضيلا لهم على الحزب الوطني المصري بأنهم يعصرحون بانتقاد دين الاسلام ولا يبالون بأمر المسلمين من غير أبناء جنسهم (الترك) خلافا للمصريين الذين تغلب عليهم النزعة الاسلامية فيسبحون عن مسلمي تونس والجزائر وصرا كش ويهتمون بأحوالهم

ثم ما عثم ان انكشف الغطاء الاوربيين عن نفاق زعماء الاتحاديين وجهاهم وغرورهم ، فسبق الى يانه الفرنسيون والافكليز . ولم يصرح به الاثانيون كغيرهم الا بعد هذه الحرب ، فقد نقل لنا المقلم منذ أيام ان كثيرا من أولئك الزعماء يقيمون الآن في (بروكسل) عاصمة الباجيك وفي مقدمتهم حتي بك وطلعت بك وجاويد بك . وذكر أن جاويد بك قال لمكاتب جريدة (فرنكفور زيتونج) الالمانية في سياق حديث له . ان أعمال الحكومة الالمانية هي التي كانت السبب في فشل الجيش الذي كان متأهبا أمم الناهب ومجهزاً أحسن التجهيز ولم يكن يفتقر الا حكومة منظمة (أي اتحادية) لتتصر به على البلقانيين كما انتصرت على الارتووط . كما قال في جوابه لمكاتب جريدة أوربية أخرى الذي بينته في المقالة الاولى . وطعن في كامل باشا فوصفه بالفرور وحب الانتقام « رمتني بدائها وانسلت »

ثم نقل المقلم بعد ذلك ان مكاتب التيمس في برلين قال تعليقا على هذا الحديث « لم تعد الدوائر السياسية في ألمانيا تعبر ما يتشدد به الاتحاديون أذنا صاغية ، حتي ان الذين كانوا يمجحون بجاويد بك وزملائه صاروا أشد الناس انتقاداً لهم ، واكثرهم سخرية بهم ، ويذهب أولو الرأي في ألمانيا الآن الى ان السياسة التي بها الاتحاديون في الجيش كانت السبب الاكبر في فشله وانكساره » اه

ثم أتبه نصارى سورية في مصر وفيها الى تفاقم ، وبقي أفراد منهم في البرازيل على انخداعهم ، وظل بعد هذا كله بعض مسلمي السوريين يغرون الناس بهم ، إما بأجر قليل ، وإما اتباعاً لاهم ، وكان يجب أن يجمع العرب على مقتهم ومخادتهم ، لان العرب أبغض الناس اليهم ، واني أعتقد ان أكثر الذين يتخزون اليهم منا منافقون وطلاب مال وجاه ، وأقامهم مخدوعون مصدقون أنهم يعملون للجامعة الاسلامية ، واني أذكر مثلاً من مخادعتهم للمسلمين بهذه المسألة :

لما أملت بيروت في رمضان الماضي وأنا عائد من رحلتي الهندية زارني ليلة مع الزائرين بعض رجال الحكومة في الدار التي كنت نازلاً فيها وكان فيهم رجل من رجال القضاء (المدلية) من اخواتنا الترك فقل الحديث الى الجامعة الاسلامية وفوائدها للدولة وادعى ان جمعية الاتحاد والترقي ترمي الى احياء هذه الجامعة . فقلت له انما ترمي الى احياء الجامعة التركية ، وتتجر باسم الجامعة الاسلامية ، تجذب بهذا الاسم المسلمين النافلين ، وتخيف الاوربيين المستعربين ، واني أدري الناس بمكانها من الدين ، فقد جئت الاسنانة باذن الجمعية لاجل مشروع الدعوة والارشاد الذي

(التاريخ ١٦ م ١٦) آراء العلماء في مشروع الدعوة والارشاد وجمعية الاتحاد ١٣٩٩

شهد العقلاء من الاتحاديين وغيرهم أنه أقبح ما يخدم به الدين ، وكنت موعوداً من الجمعية بالمساعدة عليه ، ثم لما عرف زعماء الجمعية حقيقة المشروع وأنه خدمة حقيقية للدين قاوموه ولم ينفذوه ، لأن فاقد الشيء لا يعطيه . وكانوا يفتنون أن أسس سياسي فيسبلي آلة سياسية ، فلما تبين لهم أن اسلامي ايمان ونية وعمل ، ظهر لهم أن مشرني يخالف مشرهم ، وعلمي يناقض علمهم ، وقد كان بعض علماء الاستانة يفتنونهم ويقول : لا يضر نك منهم اظهار الميل الى مساعدة مشروعك (وهم يقولون تشبثك) فانهم يريدون أن يستفيدوا من اسمك وشهرتك ليظن المسلمون أنهم يريدون الخير للاسلام . وكان هؤلاء العلماء يرون أن عدم تنفيذهم للمشروع خير من تنفيذهم اياه بخدعة ورياء لان الامور بقاصدها .

وكان هنالك علماء ونبهاء آخرون يرون أن الرياء قطرة الاخلاص ، وانهم اذا نفذوا المشروع يربحه المسلمون ولا يضره رياء مساعديه ، اذا فحنت نية القائمين به . وكان من رأي هؤلاء أن أكنتم عن الجمعية حقيقة مرادي ، وأوهمسا أنني أريد أن أربي أناساً يكونون دعاة للدين في الظاهر ولسياسة الجمعية في الباطن ، وأنتم اطلب جعل تعليم القنون في هذه المدرسة الاسلامية العامة باللغة التركية لا العربية ليقبلوا المشروع . وبعض اصحاب هذا الرأي من الذين اقموا الى الجمعية ليتمكنوا بنفوذها مما يريدون من الخير لانفسهم ولا منهم ، وليسكنني لم أقبل نصحتهم وقلت : أنني لأجمل الباطل وسية الى الحق فأنا آيين لهم كل مرادي ، وأنني لا أريد أن أقبل أن يكون المشروع آلة سياسية بل دينيا خالصاً ، لان السياسة تسد به باختلاف الاحزاب والحكام من الداخل ، وبمقاومة أوروبا له من الخارج ، ومن الجهل والغرور أن نظن أننا نستطيع أن نخدع أوروبا فان الجاهل القاصر ، لا يستطيع أن يخدع العالم الراشد .

ذكرت شيئاً من سيرتي هذه لازائر التركي الذكي ، ثم قلت له أليس الدكتور ناظم صاحب النفوذ الاعلى في هذه الجمعية يصرح بأن الدولة لا يمكن أن ترتقي ما دامت متمسكة بالاسلام ؟ أليس جميع اخوانه الزعماء وأنصاره فيها على هذا الرأي ، أليسوا يرون أن فشل الاتحاد في متخرجي مكاتب العاصمة هو العون لهم على ما يريدون ؟ فسكيف يرحى منهم مع هذا تأييد الجامعة الاسلامية ؟

قال الزائر - وبالله المعجب مما قال - ان الدكتور ناظم وكثيراً من زعماء الجمعية كذلك وليكن أكثر التمسك الى الجمعية متدينون ولعل غير المتدينين منهم

لا يريدون على ثلاثين في المئة !

قلت اني لم أكن أظن أنهم يملفون هذا الدرجة من الكثرة وهب ان المندوبين منهم تسعون في المئة والملاحدة عشرة في المئة أليست الزعامة والسلطة في يد الاقلين ؟ قال نعم ولكن هذا لا يدوم ،

ثم قلت اذا كانت جمعية الاتحاد والترقي تريد تأييد الجامعة الاسلامية فلماذا تحاول امانة اللغة العربية وتطهير التركية منها ، فهل يمكن للمعجب الاسلامي أن يتعارف وتعاون من غير أن يكون ملا لغة مشتركة ؟ وهل يمكن أن تتوجه كلها الى تعليم لغة عامة غير لغة دينها ؟

اذا كانت جمعية الاتحاد والترقي تريد تأييد الجامعة الاسلامية فلماذا نرى جرائدها ودعائها وأساتذتها في جميع مكاتب الحكومة قد جعلوا شعارهم وهجيرا هم « اللغة التركية » والقومية التركية ومحاوله تعميم اللغة التركية ، فقط ؟ أليست الامة الاسلامية أمة واحدة ملتها واحدة وأفرادها اخوة كما يؤخذ من نص القرآن المجيد . فتقسيمها الى مال وأجناس كما يفعلون هو الهدم لا البناء للجامعة الاسلامية ؟

قال الزائر التركي الذكي وبالله العجب مما قال -- ان الابعج بالمليّة التركية والنهاية باحياء العنصرية التركية ونشر اللغة التركية ، يريدون به الجامعة الاسلامية ، فان المقصود منه استمالة مسلمي تركستان والتتار الروسيين الى الدولة واتحادهم بالترك العثمانيين وبذلك تقوى الجامعة الاسلامية ، وليس المراد به البتة تقوية الترك على العرب !!

قلت له أو يقال انلي هذا ؟ هل الاسلام محصور في الترك والتتار حتى لا تكون الجامعة الاسلامية الا منهم ؟ أم يرون لغروورهم ان دولة روسية هي أضعف الدول فيمترؤنها عشرين مليوناً من الترك والتتار يكونون به الجامعة التركية ؟ اني واقف على دسائس الجمعية في هذه المسألة ، ونشرت في (المنار) ترجمة مقالات لجريدة (نوفى فريجة) الروسية تعمي فيها باللائمة على حكومتهم في تركستان لافلتها عن المدارس التي ينشئها التتار هناك زاعمة ان هؤلاء التتار عرسلون من الاستانة أو موعز اليهم منها لينشئوا فكرة الجامعة الاسلامية في تركستان ويستميلوا أهلها البسطاء الى اخوانهم الترك العثمانيين بدسائس المانية والنسبة . وقد نصحت لاخواني التتار بعدم نشر ما ذكرت بان ينزهوا سميرهم لنشر العلم بينهم وبين سائر اخوانهم عن شوائب السياسة الاتحادية ودسائسها ، لان صلة بعضهم بأهلها تضمرهم وتضرر الدولة العثمانية

لأنها تفري حكومتهم بالتشديد في منهم من نشر العلم الذي يحى المسلمين في بلادها
وبالتصدي لعداوة الدولة العثمانية من جهة أخرى (وكذلك كان فانها هي التي كومت
الاتحاد البلقاني ودفعته الى هذه الحرب)

ثم قلت الزائر التركي الذي : ان ما وافقنا عليه من مناداة الاتحاديين بالملية
التركية والقومية التركية واللغة التركية وبث ذلك في مدارس الدولة هو من أقوى
الادلة على ضد ما استدلت به عليه اذ جعلته عملاً للجامعة الإسلامية ، فان كانت الجمعية
تريد الجامعة الإسلامية الصحيحة كما تقول فلماذا اهتمت بأمر مسلمي تركستان
الذين دون و هو لها اليهم خطر الاتحاد دون مسلمي العرب في الحجاز مهد الاسلام
ومهد الوحي ، وفي سياحه جزيرة العرب وسائر العرب الذين لا يحيا الاسلام الا
بحياة بلادهم ولقنهم ، ولا يميز الا بينهم ؟ فقد قال نبي الاسلام عليه الصلاة والسلام
(اذا دلت العرب ذل الاسلام) رواه أبو يعلى في مسنده بسند صحيح . ولماذا لم
تهتم بأمر مسلمي أفريقية العثمانية فعرضت عرب طرابلس الغرب وبرقة لثيران مدافع
إيطالية ؟ ولماذا لم تهتم بأمر أربعين مليوناً من المسلمين في جزائر جاوه والملايو
وثمانين مليوناً من المسلمين في الهند ؟ فهل انحصر الاسلام في الترك والتتار ؟ لو كان
الاتحاديون يريدون خدمة الاسلام لفنذوا مشروع الدعوة والارشاد ، واجتهدوا
في احياء اللغة العربية وعمران الحجاز وجزيرة العرب قبل كل شيء . هذا ما خطر
في بالي من حديثنا مع ذلك الزائر وربما كان فيه زيادة ايضاح لبعض المسائل
واختصار في بعضها . وقد كان معنا جماعة من أدباء بيروت وطرابلس يسمون .

فهذا مثل من أمثال مخادعة الاتحاديين لمسلمي سورية وأمثالهم وما كل من يسمع
مثل ما سمعت يحسب بمثل ما أحببت ، وانني أرى ان زعماء الجمعية ما أيقنوا بأنه يمكنهم
الاتفاق من الجامعة الإسلامية اذا استخدموها باسم حكومة الخلافة ونفوذها الا
بعد حادثة طرابلس الغرب . فقد سمعت ورويت عنهم وأنا في الاستانة انهم يقولون
للقائده لنا من الجامعة الإسلامية فأتا اذا حاربنا روسية لا ينفذنا مسلمو بلادها
ولا غيرهم واذا حاربنا انكلترة (أي في مصر طبعاً) فلا ينفذنا مسلمو الهند شيئاً .
وكانوا هم وغيرهم من رجال الدولة يعتقدون قبل حادثة طرابلس الغرب ان العرب
فيها لا يبالون بصلتهم بالدولة وربما فضلوا ايطالية عليها تفضيلاً ، وسلموا تسليماً ، وان
سائر المسلمين لا يشعرون بألم انفصال هذه المملكة من ممالك الدولة .

يدل على هذا ما رواه بعض فضلاء العثمانيين عن رأي سفارة الدولة في باريس حين أنذرت

إيطالية الدولة ذلك الانذار واتبعته بضرب أسطولها لطرابلس فذهبت إلى السفارة
العثمانية لأتصرف وأعرض لها وأني فقيل لي انه لاشك في أن أهل طرابلس
لا يأسفون ولا يأسون على زوال ساطنتنا عنهم لأنهم مارأوا منا خيراً قط !! وقد تألفتهم
إيطالية منذ سنين فهم يفضلونها علينا . بل نقلت البرقيات والمصحف عن محمود شوكت
باشا وكذا عن أحمد مختار باشا أنهما قالوا ان الدفاع عن طرابلس الغرب جناية لا تقا
لا نجد طريقاً لذلك .

هيب عرب طرابلس للدفاع عن بلادهم والمحافظة على عيانتهم، وهيب العالم الاسلامي
لمساعدتهم ، فبدأ الجمعية الاتحاد والترقي عالم تكني تحتسب، وأجبت أن تستفيد من
هذه الأريحية الاسلامية . وكانت باعث طرابلس وبرقة لايطاليسية على شرط أن
تأخذها بالفتح السلمي بعد ان تخرج منها السكر العثماني والسلاح ، أي أن تسترد
الاسم والملم للدولة العثمانية ونعمل في البلاد ما نشاء . ففسدت ايطالية وتصدت
لاخذها صورة وحقيقة بالقوة القاهرة اذ خلا لها الجوب باخراج السكر والسلاح منها .
فاما هيب العرب للقتال، وهيب المسلمون كافة للمساعدة بالمال وقام المبعوثون المعارضون
للجمعية يتهمون الوزارة الاتحادية بالخيانة ويطلبون محاكمة المصدر الاعظم حقي باشا
وناظر الحربية محمود شوكت باشا ، وفي ذاك وقت السر ، وانكشف السر ، ورأى
زعما الجمعية أن الامة العثمانية يوشك أن تنور عليهم اذا لم يبرؤا أنفسهم --- لما كان
ذلك كله أرسلت الحكومة بعض الضباط وأمدتهم بأموال الاعانة وبما يمكن من
السلاح ، وظهر للجمعية أن في الجامعة الاسلامية حياة يمكن الاستفادة منها .

ومن العجائب أن الدكتور ناظم بك لم يقمعه ماسمع وما قرأ عن استبدال عرب
طرابلس وبرقة ، وأريحية أهل مصر والشام وغيرهم من المسلمين ، والدفاع الجميع
إلى السعي لابقاء راية الهلال فوق تلك البلاد ، بل أرسل زميله رحيمي بك إلى
طرابلس ليحسب الحال ، فلما عاد منها كان هو الذي أقمعه بأن للجامعة الاسلامية
وجوداً وتأثيراً حقيقياً ، فصرح الدكتور بذلك في خطبة له رأيت ترجمتها في بعض
الجرائد السورية وأنا في البصرة عائداً من الهند ، فهمت أن أكتب اليه كتاباً
أذكره فيه بما أعرف من آرائه وآراء رفاقه في الجمعية وأبني على ذلك بعض
الاسئلة والحجج .

نعم ان الجمعية بعد ذلك كله أرادت الاستفادة من الجامعة الاسلامية واستثمار
هذه القوة من وجوه (منها) استدراك المال من المسلمين كافة باسم الخلافة ودولة

الخلافة وحماية الاسلام — والمال هو العبود الاول للجمعية كما عرف ذلك من سيرته منذ الانقلاب الى اليوم — (ومنها) تخدير أعصاب مسلمي العرب العثمانيين حتى لا يطالبوا بحقوقهم في دولتهم ، ولا يمارضوا الاتحاديين بشيء من مقاصدهم (ومنها) استمالة مسلمي الترك والتار الروسين بالديسائس العنيفة وسائر مساعي المستعمرات الاوربية بالجرائد وبعض المصممين الذين يسخرونهم لهذه الخدمة . ولاجل هذا أسسوا جريدة (الهلال العثماني) لما رأوا الشيخ عبد العزيز شاووش موافقاً لهم في كل ما يستخدمونه به . وأمدوا جريدة (العلم) المصرية وبعض الجرائد السورية بقليل من المال ووسموا للهلال وأمثاله الحرية في تحريك العصية الدينية والتنويه بالجماعة الاسلامية ، على تضيقهم على علماء الاستانة وسائر رجال الدين بقدر الامكان (ومنها) غير ذلك مما لا يتسع هذا المقام لشرحه .

وجهة القول ان عبث الاتحاديين بالجماعة الاسلامية واستخدام مثل الشيخ شاووش في ذلك كان اكبر الاسباب التي زادت حقن دول الاتفاق الثلاثي عليهم ظناً منها أنهم ما تجرأوا على ذلك الا باغراء ألمانية والنسبة لضعفهم وعجزهم . فتصدت هذه الدول لتشكل بالدولة وأسست روسية الاتفاق البلقاني وأغرت دول البلقان بهذه الحرب وأمدنهم بمال والرجال كما قيل ، ومن ورائها انكسرة وفرنسة يمدونهم بالنفوذ ، حتى ان جرائد هذه الدول كانت أقوى عضد للبلقانيين ، فما جئنا من هذه الجماعة بالجماعة الاسلامية الا الزقوم واليحموم ، وهذه غائبة التفاف والغرور ، والياف بالله مما هو أعظم من ذلك . (نشرت في مؤيد ٢٧ محرم)

تقريظ المطبوعات الجديدة

رسالة عين الميزان

بقلم صاحبها محمد الحسين الذهني آل الشيخ الكبير الشيخ جعفر فقد بها مقالة (ميزان الجرح والتعديل) للشيخ جمال الدين القاسمي الدمشقي التي نشرت في المنار وقد نشر بعض هذه الرسالة في مجلة العرفان في آخر عدد منها صفحاتها ٢٦ بالحرف الصغير والقطع المثلث وقد وعد المؤلف بتعاسها بعد اطلاعه على تسمية مقالة (ميزان الجرح والتعديل) وهذه الرسالة مطبوعة بمطبعة العرفان (في صيدا) ومنها قرش ونصف قرش صحيح وهي تطلب من مكتبة المنار بمصر

(*) كتب هذا التقريظ شقيقنا السيد صالح محاسن رضا

﴿ أمثال الشرق والغرب ﴾

تأسست في سنة ١٩١٢ في مصر من قبل ١٢٦٠ رجل من طلبة مصر في جامعة القاهرة
التي تأسست في سنة ١٩١٢ في مصر من قبل ١٢٦٠ رجل من طلبة مصر في جامعة القاهرة
جمهورية مصر من كل من العلماء والسياسة من السابقين والحاضرين ورتبه على ٢٤
فصلاً جمع فيها من أمثال الشرق والغرب والبربر والفرنجية واليونان والهنود طائفة
كبيرة والكتاب نافع لا يشبه على حكم رائدة مقيمة

﴿ الامازون ﴾

جريدة جامعة تصدر كل أسبوع ذات ثمان صفحات على شكل
جريدة الأفكار قيمة اشترى كذا في السنة ٢٠ فرنكا عنوانها « سان پولو البرازيل »
مندوق البوستة عدد ١٣٤٣ مديرها ومحررها فارس دهب

﴿ المنصور ﴾

جريدة علمية أسبوعية مصرية صدرت في أربع سنواتها « إدارة جريدة المنصور »
في المطبعة العثمانية في بيروت « قيمة اشترى كذا جيدي ونصف في البلاد العثمانية و ١٠
فرنكات في الخارج » صاحب اشترى كذا عبد الوهاب سالم اشترى ومديرها المسئول محمد
طاهر أفندي النير

﴿ الفجر ﴾

جريدة أسبوعية تصدر مرة واحدة كل عشرة أيام مرة صفحاتها ثمان وقيمة
اشترى كذا ١٢٠ قرش في الخارج صاحبها ومحررها ناصر شاتيل أفندي عنوانها
Al-Fajr Caixa Postal, 1500 Rio de Janeiro Brazil

﴿ رائد السودان ﴾

جريدة علمية أدبية اخبارية اقتصادية تصدر يوم السبت من كل أسبوع بأربع
صفحات على شكل جريدة الاهرام قيمة اشترى كذا في مصر والسودان خمسون قرشا
مجموعاً وفي الخارج ٢٠ فرنكا عنوانها (مندوق البوستة عدد ٥١٥ و ٥٢ بالخرطوم)

﴿ السهام ﴾

جريدة تحت في كل موضوع تصدر مرة في الأسبوع قيمة اشترى كذا ٢٠٠
قرش في البرازيل من سنة ٣٥ فرنكا في الخارج عنوانها التلغرافي (السهام)
مناوس (مديرها ومحررها جورج اسحق يارد

الانقلاب الخطر

﴿ جمعية الاحمرين الدم والذهب ﴾

كل من نعرف من المثابرين المحاضرين ، والاجانب الخبيرين المستقلين ، يستقدون ان جمعية الاتحاد والترقي هي « جمعية الاحمرين » الدم والذهب ، أما كونها جمعية دم ونورة فهو صفتها الرسمية . وثنا سمعت وزارتهم السعيدية الشقية جمعوا مؤتمروهم العام وزعموا انهم قرروا فيه التحول عن جمعية ثورة الى حزب سياسي . وكان هذا خداعا لامة الجاهلة المسكينة كذبت ثورتهم الجديدة لقلب وزارة كامل باشا . وأما كونها جمعية ذهب ، فلا يخفى على أحد ، فقد نهبوا أموال عبد الحميد خان وصادروا أكثر أغنياء الأمة وباعوا بوسنة وهرسك للنسبة . وطرابلس الغرب ليطالية ، واتفقوا مع الجمعية الصهيونية على بيعها أراضي السلطان عبد الحميد الواسعة وعلى تهديد الاسباب لامتلاكها البلاد المقدسة لاقامة ملك اسرائيل فيها ، ولهذا قال وزيرهم حقي باشا في خطبة علنية له : ان مستقبل هذه الدولة العثمانية لليهود . وأخذت وزاراتها من ميزانية الدولة أكثر من ٤٠ مليون جنيه للحرية لم يظهر لها أثر يذكر .

لاجل هذا كله كنا نخشى ان تعود لها الكرة لامتلاك زمام الدولة فتكون هي الكرة الخاسرة ، وتقوم بذلك قيامة هذه الامة البائسة في هذه الاحوال المخرجة ، وراد هذا الخوف في قلوبنا اخراج الجمعية لبطلمها أنور بك من درنة الذي وضعته هناك وجعلت في يده جميع الاعانات الحربية لتوهم العالم الاسلامي انها هي التي تدافع عن طرابلس وبرقة — وما هي الا البائسة لهما على الوجه الذي يناله من قبل . وانما أخرجه وجاءت به الى الاسنان ليعينها باسمه وشهرته الخادعة على الثورة وسفك الدم . وقد وقع ما كنا نتوقع وهالك ما ورد علينا وعلى غيرنا من أصحاب الجرائد المصرية من الاسنان في ذلك

رسالة النبا خاصة من الاسنان :

كتب اليها احد الاصدقاء من عاصمة الملك ومركز الحوادث يقول :
« أكتب اليكم وأنا أشهد بعيني ، وأسمع بأذني ، كيف تسكون مصارع الدول ، وكيف تخطط مضاجع الامم ، وكيف يفتك العلم بالجهل ، وتستولي التباهة على التحول ،

وكيف تنشب القوة مخالفا في الضمف فتزق أشلاءه ، وكيف يتضاءل المقصرون أمام السابقين ، ويتصاغر المهادلون لصولة العاملين ، هذا وهؤلاء المتأخرون في كل شيء ، والمتقدمون الى شفير كل هلكة ، كأنهم لا يأمنون لما يألم له الاحباء فنراهم في غمرتهم ساهين ، وعلى ما ألفوا من الحرص والتمعن عاكفين ، وعلى هذا الذمء الحقيق من السلطة متهاكسين ، كأن الآلام تقع على غيرهم ، وكأن من يقصد بهذا الشر المستطير سواهم ، فكل ما حل بهم ، وما سيجل بمن يتصل بهم ، لم يظهر له ولا أثر ضيف في أعمالهم وحظهم ، أو كما يقول شاعرهم التركي (عالم فيه أول عالم ، دوران فيه أول دوران) بل أشهد كيف يحضر الجاهل قبره بيده ، ويهدم قصره بفأسه ومعهوله ، حق لا يترك للعدو سبيلا الى الغناء ، فاقد اختلس الطامعون فرصة استغلال العسكر في المراقبة على الحدود ، واشتغال الوزارة بالجواب على خطرة الدول ، فخرجوا من (زقاق شرف) مع رئيس من رؤسائهم المعروفين بعدد من الزعائن لا يبلغ المسائين ، أعيتهم الحيل في جمعهم ، ومنهم قسم عظيم من جهال مهاجري طرابلس الغرب ، أغروهم بالوقوف أمام الباب العالي يطلبون معاشهم الذي مضى وقت صرفه ، ولم تمكن الوزارة من تدارك قرض لصرفه ، فوقفوا ووقف أولئك معهم يصيحون ويصخبون ، وجاء رئيسهم (أنور) فدخل على كامل باشا ورفاقه وطلب اليهم الاستعفاء بحجة أنهم ضعفوا أمام الاعداء وأطمعهم ، وأشار اليهم بأن ممثلي الامة وراءهم والواقفون أمام الباب ، وكان ذلك بعد أن اغتيل ذلك القائد العظيم (ناظم باشا) وضابطان آخران ، فاضطرت الوزارة الى الاستعفاء وخرج { أنور } وهو يكاد يساق الفلك غرورا ، وتوجه توالا لسفارة المانية حيث مكث هناك برهة ثم صعد الى (سراي طوله بانجه) حيث أخبر السلطان بعمه وأشار عليه بنصب (محمود شوكت باشا) واعادة الوزارة الاتحادية ، فأجابه الى طلبه (طبعاً) وعاد فأعلن ذلك الى ممثلي الامة الواقفين في ساحة الباب العالي { ؟ } فهتفوا باسم الاتحاد والترقي ، وكان ذلك وقت الغروب أو بعده .

« ثم قبض على علي كمال وأحيط بادارة جريدة (اقدام) وشلى محرر (يكي غزنه) وأحيط بادارتها ، وبنظري المالية والداخلية ، وبكثير من رجال العملية والملكية ، وفر كثير من مماليك نفق بعد عن تفصيله . وتوجه في تلك الليلة رجالان الى ادارة « صباح » حيث كان محررها فأمروه بكتابة ما يريدون ، وهددوه ان لم يفعل بالقتل ، فخرجت « صباح » ثاني يوم تمجد هذا العمل وتقدسه وتلبسه لباس الخلق ،

وأما زمة أن تخرج عن الطاعة وتنبذ طاعة حكومتها إذا عملت على غير مصلحتها .
وكان قد أصيب في تلك المظاهرة من خص الاتحاديين (مصطفى نجيب) فهلك فأخرجوا
جنازته في اليوم التالي بين التهليل والتكبير، والبكاء والويل، وألنا بن المطولة، والمرائي
المطلعة، وفي جملة من أبه عبد العزيز شاويش، أبه بالانكليزية (?) ثم مشوا به
ومعه ألف مؤلفة فيهم قسم عظيم من الشياطين (الشيالين) وقسم عظيم من شيوخ
الطرق، وآخر من رجال العمالية والطلبة، والباقيون من شبان المأمورين، ومشت
أمامه فرقة من العساكر، وأخرى من النواحين يرتونه ويذكرون بلاءه في سبيل
الوطن، وتعريضه بنفسه إلى الموت لتخليص وطنه من الذين يريدون بيعه وتسليمه
الاعداء، ويتباكون كأن المصاب بهذا الجهاد أعظم من المصاب بكل من مات في
ميدان الحرب، وأعظم من الهزيمة التي أسقطت الجيش والعمانية كلها من مرتبة الوجود
كل هذا على حين أن جنازة ناظم باشا كانت تمشي من طريق آخر وليس معها
سوى بعض الجند وبعض ضباط الاجانب والمأمورين العسكريين والناس يتناجون
فيهم بينهم ولا يجسر أحد منهم أن ينس بينت شقة

جرت كل هذه المضحكات المبكيات ثم عادت الوزارة الجديدة لمباشرة العمل،
والقيام بما ملأت به ماضيها من التحريض على الحرب وردّ مخطرة الدول، وراجعت
الأساس الذي كانت الوزارة السابقة تريد بناء الجواب عليه فاذا هو عبارة عن تسليم
بعض الحدود الخارجية عن منطقة أدرنة وتسليم بعض الجزر، والرجاء من الدول
بالاكتفاء بهذا وصرف النظر عن مطالبهم، فجعلت الوزارة اللاحقة تحاول تعديل جزء
يسير من هذا لم تجد إليه سبيلا، ولا عليه معينا، فاضطرت فيما سمعنا الى تقريره
بمعيه وستقدم الجواب اليوم أو غداً (١)

أما صدى هذه الحركة في الجيش فلم يسمع أنه صدى سيء، وأن العسكر في حثالة
متمسكون وبعضهم يريد الزحف على الاستانة لتأديب القائمين بها، وبعضهم يطالب بدم ناظم
باشا، وبعضهم فرّ من الجيش الى جيش البلقار. وأما الولايات فلم يرد منها الا التقيج
لهذا العمل ورفض الاعتراف بالوزارة الجديدة فيما سمعنا، حتى قيل إن ولاية البصرة
عازمة على طرد الأتراك من بلادها، وعلان الاستقلال، وعلمت أن تلغرافاً ورد طالب
بلك يتضمن هذا أو نحوه وأن تلغرافات وردت من بيروت والقُدس بالرفض أيضاً (٢).

(١) الشارة قدمها فلذا في كتاب قصة مدينة أدرنة بينها وبين البلقار ١١

(٢) أخبار الولايات ص ١٦٠

أما التهانئ التي وردت من بعض أفضية الأناضول ونشرتها الجرائد فهي خافقة الصوت ظاهر عليها أثر التصنيع وأول ما درج منها تغراف من رئيس الممالين في أمير بيت الوزارة، ويذكر أن لديه عدداً كبيراً من عربات النقل مستعدة لخدمة الحكومة في الحرب التي تنوي استئنافها لتخليص الوطن (?) وعلمت من ثقة أن أول عمل قرره الوزارة إعادة المجلس المنحل ودعوة المبعوثين لأنها لا تعتبر ذلك الفسخ قانونياً ولم ينشر في الجرائد نص صريح بذلك. أما تلميحاتاً فقد نشرت، والجرائد لا تذكر واحداً من هؤلاء المبعوثين باسم مبعوث سابق بل تطابق كلمة مبعوث إطلاقاً. وبالجملية فكل ما مراد ونسبته هو من آيات الانتحار والانقراض. ولا ندرى ماذا يكون شأن بلادنا وماذا يعمل زعمائها وكيف السبيل إلى النجاة ؟ انتهى بنصه

*

ونشر المؤيد في العدد الصادر أمس (يوم الأربعاء ٢٨ صفر سنة ١٣٣١ و ٥ فبراير سنة ٩١٣) رسالة قال أنه تلقاها عن أوثق المصادر جاء فيها ما نصه :
 « بينما كانت الوزارة السكلمية مجتهدة في الباب العالي بعد ظهر أول أمس (أي يوم الخميس ٢٣ يناير) للمداولة في الجواب المزعم إرساله إلى سفراء الدول بشأن مسألة أدنية والجزر إذا قبل فهو الباب العالي زمرة من الاتحاديين وأتباعهم يحملون أعلام الجمعية - وكانت الساعة اثنتي عشرة زوالية - وفي مقدمة الجميع القاعقام أنور بك واليرالي جمال بك وهو والي بغداد السابق والبيكاشي اسماعيل حقي بك وهو والي بتليس السابق وعمر ناجي بك مبعوث قرقي كليسا السابق وثمان (المتهم بقتل المرحوم زكي بك) ومحمدين بك صاحب جريدة سلاح ومهبطي نجيب (الذي بقي حنقه في هذه القضية) وبعض المشتمين للاملال الأحمر الهندي والملال الأحمر المصري من السنود والمصريين (وهؤلاء انضموا إلى المتظاهرين في الآخرة) وقدم كبير من المشايخ صنائع الاتحاديين يهلاون ويكبرون « ثم دخل أنور بك ورفقاؤه المذكورون إلى رحبة الصدارة وحاولوا الوصول إلى الغرفة التي يجتمع فيها الوكلاء فعارضهم نافذ بك ياور المصدر الأعظم وتوفيق بك ياور ناظم باشا وجلال أفندي والوليس المالك الذي يمشي بجمعة سماحة جمال أفندي شيخ الاسلام. وكان هؤلاء الحجاب عتقين بمنع هؤلاء الجماعة من الدخول عن مجلس الوكلاء في ساعة انعقاده لأنهم مأمورون بذلك قانوناً وهم قاموا بولايةهم التي ينبغي أن تكون محترمة عند الجميع
 « ولكن أنور بك وجماعته هجموا بالقوة وقتلوا برصاص المدمن المرحوم نافذ

بك ياور الصدارة فأصيب في جنبه وهيموا على الحاجبين الآخرين بالمدى والخناجر التي كانوا خبأوها تحت ثيابهم ، وكان الحاجبان يدافمان عن حياتهما وعن باب مجلس الوكلاء بمسدسين كانا معهما .

أما ناظم باشا فقد أفلقه انطلاق الرصاص داخل الباب العالي وعلى باب مجلس الوكلاء وكذلك قاتى سائر الوزراء فخرج ناظم باشا من الباب وقبل أن يسموا كلامه أو يفهم مرادهم أطلق عليه مصطفى نجيب رصاصة - وقيل بل الذي بدأ بإطلاق الرصاص عليه هو أنور بك ونسب ذلك الى مصطفى نجيب لأنه مات فيها بعد - ثم اتهم الرصاص على ناظر الحرية من الآخرين فأصيب برصاصة في صدغه وأخرى نحت عينه اليسرى ومات فأقبلوا على جثة يعطونوها بالخناجر والمدى

« وكان الياور توفيق بك الى ذلك الحين يطلق الرصاص في النضاء ارهابا لهؤلاء الجماعة فلما رأى جثة وزير الحرية ملقاة على الارض ملطخة بالدماء لم يملك عواطفه - مع ما أصابه من الجروح - فقتل مصطفى نجيب بالرصاص

» وبعد قتل ناظم باشا تحول رصاص القوم على توفيق بك وبوليس شيخ الاسلام وعلى اثنين من خدمة الباب العالي فقتلوا جميعا

« وبعد هذه المعركة دخل أنور بك وجمال بك على الصدر الأعظم وطالب منه الاول أن يستقيل فأجبه الى ما أراد وكتب كتاب الاستقالة وسامه الى أنور بك فخرج هذا بها الى جماعته الذين ينتظرونه في الخارج (أمام الباب العالي) وكان عددهم الى ثلاث الساعة لم يزد على مائة شخص فبشرهم باستقالة كامل باشا وقال لهم لا تفارقوا باب الباب العالي حتى أعود اليكم من القصر السلطاني بتعيين وزارة أخرى

وذهب الى سراي طوله بعجه راكبا أو تومبيلا فقابل جلالة السلطان وأخذه منه الارادة السنية في الحال بتعيين محمود شوكت باشا صدرا أعظم وطاعت بك وكلا لظارة الداخلية الى أن تتألف الوزارة الجديدة . وكان هذان ينتظران مع آخرين عند سراي طوله بعجه . ثم سحب أنور بك محمود شوكت باشا وطاعت بك وجاء بهما الى الباب العالي فاستقباهم الواقفون هناك بالتصفيق والهاف وتلى فرمان السلطاني على المتجمهرين . وبعد ذلك خطب محمود شوكت باشا فقال :

« اني قبأت هذا المنصب وأنا طاع بخرج الموقف . واني واثق بالله ان يوفقني الى خدمة الوطن »

« ثم طلب من المظاهرين أن يفرقوا فذهبوا من الباب العالي الى حزب الحرية .

والاكتلاف فهو وأخذوا أنور بك في الزيادة المالية من طاعة الخديوي كل نواحيه
 « ومن الغريب في هذا الحادث أن الخديوي الذي من مخططات أن يوحدها في
 الباب العالي أرادوا أن يجمعوا أنور بك وحجابه من الدخول فسلطهم أنور بك : أليس
 تعرفوني ؟ قالوا بلى . قال أليس تعرفوني في الزيادة المالية . قال إذن ففسحوا لي
 الطريق فاني ما جئت الا لانتد الوطن وعقولكم لا تدرك مثل هذه الامور (نعم ان
 عقولهم لا تدرك مثل هذه الامور . ولكن الذي كان يجب عليهم أن يدركوه هو اتباع
 أوامر ضباطهم فلم يفعلوا) وهكذا تركوا رجل انتفاضة يقولون ما سبقت الاشارة اليه
 « وعند دخول أنور بك كان متبها الى أنه ربما استدعت الخديوي بواسطة أسلاك
 التلفون والتلفراف قطعهم كلها .

« وما انتبه الاتحاديون له قبل وقوع الحادث أنهم أمروا الضباط المنتسبين الى
 جميعهم فأخذوا الاليات الحربية الى الجسر الجديد الذي بين المركبة جي وغلامه
 فقطعوا الصلة بين شطري العاصمة .

« وكانوا قد طبعوا من قبل منشورا يتطرون به الى تلامه بما آذوه من شؤرها
 بمواطن الاستياء من التنازل عن بعض أسيرة والجزر مع أنه لو كشف الله للناس
 عن قلوب بعضهم في هذه الازمة لمنا من هو المستاء أكثر ومن هو المخلص أكثر
 ومن الذي يتخذ المواطن ذريعة لاغراضه .

« وأغرب ما في الأمر أن هذا المنشور الذي طبع من قبل جاء به أن الوزارة
 استقالت ، مع أنه كتب وطبع قبل حدوث كل شيء وقبل أن يخطر على بال الوزارة
 أن تستقيل بهذه الصورة . ولعلكم تعلمت دبرت دليل .

« في اليوم الثاني كانت قد أُنزلت جريدة اقدام وجريدة عائدات وجريدة في عزته
 وقام أمامها من رجال البوليس وقبل ذلك أي في الليل . أتني القهقري في عظم
 طوقانليان على علي كمال بك رئيس تحرير اقدام واسماعيل حتى بك بموت كودلجنة
 السابق ونور الدين بك المدير المسؤول لجريدة اقدام والدكتور رضا نور بك
 والدكتور رضا توفيق بك وغيرهم فسجنوا جميعاً .

« أما رشيد بك ناظر الداخلية السابق وعبد الرحمن بك ناظر المالية السابق فقد
 سجنوا في دائرة (برنجي قول أوردو) ولا يزال البحث جدياً عن المعارضين
 « والاعتقاد سائد هنا (أي في الآستانة) أنه لولا طبيب قلب ناظم باشا ورشيد
 بك لما حصل شيء من كل هذه الفتنة .

(العدد - ج ٢ م ١٦) - انقلاب الخامس . ثورة الاتحاديين على الوزارة ١٥١

« ويقال انه مما قرر أثناء ترتيب اللجنة أن يعين نسيم ماسايح اليهودي وكيل الجمعية الصهيونية ناظراً للتجارة بدلاً من جلال بك وبرسلي جلال بك وانياً على أزمير . وجاوبد بك يعين وزيراً لعدلية أما بازاديا الذي عين ناظراً للثأمة (الأشغال) فهو فلاحى وكان رئيساً لتحرير جون ترك التي تصدر بأموال اليهود الصهيونيين اه ونشرت جريدة الاحرام تحت هذا العنوان (في عدد ١٠٦١٨) رسالة من الآستانة هذا نصها :

الانقلاب الخامس

مقدمته - تمهيد - تمهيد

برح مراسلكم الموضوعي فروع الى مكان أجهن فسألني قبل سفره مراسلة الاحرام في مدة غيابي نظراً لما بيننا من علاقات المحبة والتوداد فوعده خيراً . ولقد كنت أود لو ان لي قنصاً كفله بصف لكم الحوادث والمشايخ . الا ان مالا يدرك كله لا يترك جله . فانا أضف لكم مزاياها ومزاياها نزلنا ببساطة العامي لعلمي ان الحقيقة جميلة نفسها لا يحتاج الى بلاغة الشاء . ففي جمالها ما بقي عن البلاغة اذا كان في العالم كله يوم يصبح به قول اشعار

ومضت اذا أصابني بهاء - تكلمت التمثال على الاتصال

فما الشعب هو وما شأن الشعب العربي لما كانت التأم على الضيم المغلوب على أمره - فمضت التوايب رشقه بسماها منذ عشرين أو أكثر فمضت أولاده في حروب دار البليس العرب والرومي ورميت اسماهم ونجت ألقائه وخربت تجارتهم وهدمت دياره وأحرقوا مراشعه وأخرجت الحكيم من يده الى يد شره . فبلاد الرومي اليوم ديار شرية لا يصلح اني ميخرة العدو فربا ديار المسلمين وحرق المسلمون فيها مري أبنائهم . وهكذا ادوا اليك .

منذ أربعة أعوام قلب الجيش حاكم عبد الحميد . وأنت وأهلكم دسورة . ثم دام الطير فقلب تلك الحكومة . ثم قام رجال تلك الحكومة بما وا بعض تواير نائب الرئيس . ثم باد ضباط الجيش انكرت الرأية منذ ظهور وقلبوا تلك الحكومة . ثم انما الخديون اليرم وقلبوا الحكومة سنة لتعيش وهي خامس ثورة حدثت في أربعة أعوام في سبيل القبض على الحكومة ليس غير

برح انور بك بتغازي بطالب من جمعية الاتحاد والترقي . فلما وصل الاسنانة قابله رجاله (طبعا) ولم يجز له استقبال نخيم كي عوده ذروه فساءه ذلك وزاد في استيائه انه بعد ان وصل قصد نظارة الحربية فدخل على ناظم باشا فلم يقف له ناظر الحربية بل قابله بصفة عسكرية كفرق وقائما عسكري وقل له مخلصته :

« أنا مسرور منك لما بذله من الهمة والنشاط في بتغازي وأسر بوجود ضابط نشيط مثلك في الجيش غير اني أتميدك اني لأحب أبداً مداخلة الضباط في السياسة ولا أسمح لهم بذلك فذا اقسمت لي بألك لا تمتدخلى فيها أبداً اقسم لك بشرقي اتا تقدر ان تقضي العمر معاً . » فأقسم له انور بك بشرفه العسكري انه لا يتدخل في السياسة . وخرج من حضرته وفي الصدر ما فيه

كان بين عزت باشا رئيس اركان الحرب وانور بك صداقة ووداد من قبل ويظهر ان عزت باشا لا يعجل قابلاً الى ناظم باشا فعقد مع انور بك عهداً . واحذ الاثنان في الملاحظة ناظم باشا واظهار الود له ومما كانا يقولانه له « اليوم لا توجد جمعيات أبداً فلا اتحاد ولا ائتلاف بل يوجد شرف الجيش العثماني وان شاء الله بهمتك يا باشتنا نعيد هذا الشرف الى ما كان عليه » وبرهانا على هذا القول دعوه مرتين الى تناول الطعام في دار الرئيس سعيد باشا خاتم مع رهبه الاتحاديين وتناول الطعام معهم مرة في فندق توفقيان حتى قل بعضهم ان ناظم باشا اتفق مع الاتحاديين والتحق بهم ولقد نأه وؤفه جداً ما كان يجب له ان يباغضه فترك أمور الحل والربط في الجيش لعزت باشا وأخذ يشغل هو بأهـو الدفع وغيرها ، ولقد كانت هذه السياسة التي يستلها توطئة لدور الانقلاب

انصل برشيد بك زار الداخلية السابق قبل الانقلاب بأيام خبر ما بهته الاتحاديون من المؤمرات فأراد أن يقبض على زعمائهم ويوقفهم فنهض ناظم باشا من ذلك سراً وجاءوا بنصف نابور واسكنوه في الباب العالي

ان رجال هذه البلوكات الاربعة التي جاءوا بها هي من نابور عشاق . وقد اتخبره دون غير لان جميع ضباطه من الاتحاديين يقبضون روايتهم شهرياً من صندوق جمعية الاتحاد والترقي . وما خلا هذا فقد أسندوا جميع الجنود التي كانت في الاسنانة

الى الشككات البعيدة . فلم يبق في ثكنات الاستالة ذاتها الا تابور واحد نصفه في الباب العالي وانصف الآخر مسهل بمعدات الاسيالة : على هذا الشكل تمت مهيبات المؤامرة

أعد الاتحاديون أسباب الانقلاب بنامها . فبعد أن أتموا تهيئة الوسائل العسكرية التي تقدمت الاشارة اليها هياؤا الاسباب الملكية أيضاً فجاءوا بخو مائتي شخص من أندية الخفافة ووزعوه في القهوات الواقعة امام الباب العالي التي ظلوا فيها الى نحو الساعة الثانية بعد الظهر

وكان طلعت بك يقوم بدور التفتيش بين كل ساعة وأخرى فيجيء هذه القهوات مضطرباً ويكلم هذا الشخص أو ذاك ويهمس لهذا وذلك كلمة في اذنه ثم يرجع ثم يعود الى القهوة ويقول الذين شاهدوه انه ذهب ورجع عشر مرات وهو على مثل هذا الحال وفي الوقت المين هب هؤلاء الناس من قهواتهم وأخذوا ينسلون عشرات عشرات ويفنون امام الباب العالي فلما اجتمع قدر مائة منهم قدم أنور بك على جواده يحيط به أربعة من الفدائيين وضمو مسدساتهم تحت ستراتهم الا انها كانت ظاهرة لسكبر حجمها وكان في هذه الاثناء قد بلغ الوزارة خبر هذا التجمع فخرج ناظم باشا ليعطي الامر الى الجنود الموجودة بتفريق المجتمعين وقد جاء ياوره نافذ بك وأمرهم بذلك . وبعد دقائق قليلة قدم أنور بك يحيط به جماعته فتظاهر ضباط تابور عشاق برغبتهم في مخالفته فخطب فيهم قائلاً : أليست قائدكم ؟ اما أنا مسلم مثلكم ؟ اما أنا عثماني ؟ لماذا تضربون هؤلاء القوم دعوههم وشأنهم ؟

نور السامح

وفي هذه الاثناء وقف الشيخ أحمد ماهر وشيخ آخر (في رواية أخرى انه دوي كظم) واعظين في الجند والنوم وأخذوا يصيحان : أيها المسلمون استغفروا الله . أيها المسلمون استغفروا الله . الله أكبر . الله أكبر . فيجيبهما الجميع أستغفر الله . استغفر الله (غرضهم من ذلك) كان أنور بك يعلم هو وجماعته انه لا بد لهم من اطلاق النار لدخول غرفة اجتماع الوكلاء فارادوا بوجود هذه الضوضاء (العلوية) أن يحفظوا صوت اطلاق النار عن الواقفين خارجاً . ثانياً أن يحركوا المواطنين الدينية بعد ان دخل أنور بك وفدائيته الباب اخرجي الكبير وتبعهم بمض رجل الأندية الاتحادية أقتلوا الباب وراهم ومنعوا غيرهم من الدخول

ولما وصلوا الى الداخل وطلبوا الدخول الى غرفة مجلس الوكلاء منعهم نافذ بك ياور ناظم باشا فاطلق مصطفى نجيب بك أحد ملازمي الجيش وكان بثوب مدكي النار على نافذ بك فلم يرده لاول طلق فاجابه نافذ بك بانثل فارداه وسقط الاثنان نضرجان بدمائهما فتصدى توفيق بك ياور الصدر وشقيق حرم أدهم بك والي بيروت لممانعتهم فأردوه على الفور . فلما سمع ناظم باشا اطلاق النار خرج ليرى الامر فما فتح الباب حتى كان قد عاجله أحد الفدائية برصاصتين ذهبتا بحياته حالا فوقع الى الارض يتضرع بدمه الذي ذهب ثمن غفاته واهماله (١)

وعلى هذه الصورة وفي هذا الشكل دخل هذا الجمع مجلس الوكلاء وكان في يد أنور بك عريضة الاستقالة فقبض على المسدس بيد وبسط العريضة بالآخرى لكامل باشا قائلاً وقع على هذه العريضة حالا فالامة لا ترضى بوزارتكم . ثم أشار الى بعض رجاله بعدم السماح لاحد بالخروج ولا لأحد من الخارج بالدخول جري كل ذلك والناس في الخارج يهللون ويكبرون وهم لا يعلمون ماجرى داخلا فركب أنور بك سيارة كانت معدة له وقصد السراي السلطانية وكان قد احتاط بها مئات من الناس أيضاً بحمل الامر بتعيين محمود شوكت باشا صدراً أعظم في السراي

لا يعلم الناس ما الذي جرى في السراي الا انهم يعلمون ان أنور بك دخل وخرج بالامر موقفاً عليه وقد اختلفوا كثيراً في الرواية فاندع للتاريخ التحييص وعاد أنور بك بامر تعيين محمود شوكت باشا صدراً أعظم فاستلم على الفور طامت بك نظارة الداخلية

ووقف الخطباء يعددون مساوي كمال باشا وخيائنه ويهللون عنه انه باع طرا بلس الغرب والرومي (٢) . اما الخطباء فبعض مشايخ الدين وأفراد من مهاجري الرومي شكل موظفي الدولة

قبل ان خرج أنور بك من مكانه الذي كان فيه الى الباب العالي أعطى أمراً الى أحد أئمة البوليس من الأنحاديين الى جعفر إلهامي بك مدير البوليس العام بوجوب تسليم الادارة الى عزمي بك المدير السابق فلما أخذ جعفر إلهامي بك الامر

(١) اثبتت هذه الرواية أن ناظم باشا قتل بعد قتل مصطفى نجيب الذي أراد الأنحاديون ان ينسبوا اليه قتله ليرؤوا أنور بك من اتهامه بمباشرة . على انه سهل عليهم اصدار أمر من السلطان بالنفو عن هذه الجنايات وان كان لا يجوز شرعا

(٢) أما كمال باشا فيجب الجمعية بقول انتم « رمتي بدائها وانسلت »

قباه ووضعه على رأسه وسلم الإدارة الى عزمي بك ووقف أمامه يسأله ما يريد
فأمر البوليس بأن يقبضوا عليه ويوقفوه ففعلوا

التوقيعات

قبل أن يتلى الأمر بصدارة محمود شوكت باشا كانت التوقيعات قد بدأت فقبض
على أصحاب جريدة علمدار ومحرريها علي علي كمال بك المحرر المعروف واسماعيل
بك ميموث كوماتجنه وعلي نور الدين بك مدير اقدام وغيرهم
وفي الوقت الذي ذهب فيه أناس الى الباب العالي وآخرون الى نظارة البوليس
ذهب فريق الى مكان المحكمة المرفية فأفهموا ضابطها ان (الامة)؟؟ في غير حاجة
اليهم وطردوهم من الدار التي كانوا فيها وأخذوا مفتاحها فخرجوا لا يبدون مقاومة
ولا يفوهون بكلمة

الخط الممايوني

قلت لكم ان أنور بك ذهب الى السراي مساء يوم الخميس ورجع بالخط
السلطاني القاضي باسناد منصب الصدارة الى محمود شوكت باشا واليكم تهريبه
وزير سفير العالي محمود شوكت باشا

بناء على استعفاء كامل باشا ولاهية الموقع التي تستغني عن الايضاح رأينا توجيه
مسند الصدارة الى رجل مجرب الاقصاد ولما كان اقتداركم وكفاءتكم معلومين
ومجربين لدينا وجهنا اليكم منصب الصدارة مع رتبة الوزارة والشريعة السامية ونحن
منفكرون في انتخاب ذات مسند الشريعة الاسلامية . وقد صدرت لكم الارادة
بشكل لوزارة وعرضنا علينا بصديقها وفقكم الله للخير آمين بحجزة سيد المرسلين
١٠ صفر سنة ١٣٣١ و ١٠ كانون ثاني ١٣٢٨ محمد رشاد

نشرة الداخلية

وما كاد يستلم طلعت بك نظارة الداخلية بالوكالة حتى طير الشجرة الآتية الى
الولايات والملاحقات واليكم تهريبها

« لما كانت وزارة كامل باشا قد تجاوزت على حقوق الامة فتركت للاعداء ولاية
أربنا كلها وجزر بحر سفيد وجمعت في السراي السلطانية مجلس مشورة من أعضاء
مجلس شورى الدولة ورؤساء الموظفين دعتهم الى المجلس الملي - ثار الشعب وأصبح في
حال الثلبان فقام بمظاهرة امام الباب العالي أدت الى استعفاء الوزارة فصدرت الى
الارادة السنية بادارة أمور نظارة الداخلية بالوكالة الى ان تعين الوزارة وبشرت

الامر مستعينا بقوة تعالى . ولما كنا سندافع بكل العزم عن حقوق السلطنة المقدسة ونبناه على احتمال رجوع الحرب نوصيكم بتشويق الاهالي بمساعدة الحكومة ماديا ومعنويا

المشورات الاخرى

ولقد نشرت الجمعية منشورات أخرى وزعتها على أفراد الشعب يضيق نطاق هذه الرسالة عن تعريبها سأعود اليها في رسالة أخرى باذن الله

العزل والنصب

ما كادت الوزارة الجديدة تصل الى مقام السلطنة حتى أخذت في عزل بعض القواد كمحافظة موقع الاستانة وغيره ومتصرف بك أوغلي واستخلافهم بغيرهم

الضباط

حالة الضباط اليوم غير معلومة . في الاستانة ثلاثة أحزاب حزب محمود شوكت وحزب ناظم باشا وحزب الخلاصكاران الذي عمل الانقلاب السابق ويقولون ان الخلاصكارين وجماعة ناظم باشا انفقوا على الاتحاديين خصال الجيش المعنوية الآن ضعيفة جداً وانظر بمزيد الخوف والقلق الى المستقبل

عدد القتلى

يبلغ عدد القتلى المعروفين أربعة هم ناظم باشا ونافذ بك وتوفيق بك ومصطفى نجيب بك . ويوجد عدد من القتلى والجرحى من أنصار الجند لم تعلم أسماءهم الى الآن جنازة ناظم باشا

حمل رفات ناظم باشا الى مستشفى كليخانه فبقيت فيها الى يوم الجمعة حيث خرجت جنازتها ودفنت في تربة السليمانية . وقد مشى في الجنازة بلوك من الجندا احتراماً للملحق الدول المسكرين الذين خفروا الجنازة ومشى وراءها محمود شوكت وهسادي باشا با كياً يمسح دموعه وعزت باشا وأنور بك

مصطفى نجيب بك

خرجت جنازته من كلوب نور عثمانية الاتحادي ودفن بارادة سنية في الفاتح الى جانب السلطان محمد الفاتح وجري له احتفال عظيم جدا

الوزارة الجديدة واصناف رجالها (٥)

محمود شوكت باشا الصدر الاعظم وناظر الخريفة — معروف شيخ الاسلام محمد أسعد أفندي — كان أميناً للفتوى وهو من أعظم رعاياه

(٥) ذكر في الاصل أسماء الوزراء ثم أوصافهم فاختصرناها ببعض تصرف

الحاج عادل بك ناظر الداخلية معروف
 بساريا أفندي ناظر النافذة - فلاح من الانيان كان رئيس تحرير (جون تورك)
 ومراقباً على ما يكتب فيها من قبل الجمعية و (جون تورك) جريدة صهيونية . وقد
 ذهب كل الفلاح من يد الدولة مع ولاية يانبا والرومي وانما بقي لنامهم بحمد الله هذا الناظر
 رفعت بك ناظر المالية - منتظر قدوم جاويد بك يوم الاثنين ليفرغ له المنصب
 فهو وكيل مسخر

(شكري بك ناظر المعارف - فدائي للجمعية وهو المتهم بقتل أول قنيل قتل
 بأمرها في سرس)

البرنس سعيد حليم باشا ناظر الخارجية - معروف (١)
 ابراهيم بك ناظر العدلية - والي الاستانة سابقاً
 نسيم مازلياح ناظر التجارة والزراعة - مبعوث أزمير الاسرائيلي سابقاً ومفوض
 الجمعية الصهيونية

محمد جوروك صول ناظر البحرية - من أركانهم يقال انه كان خلف عبدالله باشا
 في قيادة الجيش

اوسقان أفندي - كان منذ ٥ سنوات كاتباً في البانكخانه (دار بيع السمك)
 من قبل نظارة الديون العمومية براتب ١٤٠٠ غرش ثم أرسل مفتشاً مالياً الى
 الرومي وأصبح ناظر البوستان اليوم

ففي الوزارة ٣ وكلاء من قبل الجمعية الصهيونية نسيم مازلياح وجاويد بك
 وبساريا أفندي أما العرب فلا يوجد لهم فيها ولا رجل واحد . وهذا معقول مفهوم .
 لانه لا يوجد عرب في البلاد العثمانية
 في سوريا

عين علي ضيف بك والياً لحلب وعارف بك المارديني والياً لسوريا وستعلن الاحكام
 العرفية في كل البلاد السورية وسيقال عند سفرهما انها مأموران باجراء الاصلاح
 كي لا يلقيا مقاومة عند وصولهما وسيسافران بالجملة القادم في القرنسوي الى بيروت
 رأي المنار في هذه الكارثة

يرى القراء أن رواية رسالتنا وروايي المؤيد والاهرام يؤيد بعضها بعضاً .
 وكتب الى المقطم من (لندن) ومن الاستانة ما يؤيد ذلك كما أيدته الجرائد الاوربية
 (١) هو أمين صندوق الجمعية وقد قبل هذه النظرة بعد ان أباهما عنز نقاي باشا وحقي باشا

في جلته ولا خلاف الا في بعض التفاصيل الجزئية كالخلاف في قاتل ناظم باشا
وسمنا من بعض من غادروا الاستانة بعد الانقلاب ان الذي قاتل ناظم باشا هو
(أنور) نفسه ، وهو لم ينكث عهد العرب في (درنه) ويجيء الاستانة إلا لاجل
هذه المكيمة ، وكنا سمنا من أهل الخبرة بدخائل السياسة ان الاتحاديين لا يرون
لهم خصما قويا يمارضهم في جمل الضباط آلة سياسية ثورية بأيديهم الا ناظم باشا وصادق
بك (أمير الاي الذي قام بالانقلاب الاول) وان قتل هذين الرجلين مقرر عندهم .
وقد حاولوا قتل صادق بك عقب هذه الثورة فتواري . وكانوا يريدون قتل جميع
خصومهم المشهورين فلما علم سفراء الدول بزمهم هددوا وزارتهم هذه بأنهم ينزلون
جيشا أجنبيا يتولى حفظ الامن في العاصمة فكفوا عما كانوا شرعوا فيه
وزارة كامل باشا

أما كامل باشا وهو الرجل السياسي الخنك المنفرد بخبرته وقدرته ونزاهته وشجاعته
فكان من رأيه أولا عدم الحرب وكان رأي الاتحاديين وجوب الحرب ثم لما وقع
الخذلان والانكسار في الجيش واستقالت وزارة أحمد مختار باشا قبل الوزارة مروية
منه في ذلك الوقت الحرج ، وأي حرج وخطر أكبر من انكسار الجيش ووصول
العدو الى ضواحي العاصمة في وقت فرغت فيه الخزينة من المال وأعرضت عنها جميع
الدول ، بل صارت تحدث بقسمة سائر بلادها . وهل كان يمكن انقاذ الدولة من
السقوط في الهاوية في هذه الحال الا اقتراح الهدنة لأجل الصالح ، واستمالة الدول لكف
عدوائها والتماس مساعدتها المالية والادبية بقدر الامكان ؟ كلا ان هذا هو اقصى ما كان
يمكن أن يفعله الخاذق اناهر في السياسة ، وهو ما عني بالوصول اليه كامل باشا ، على
انه لم يقصر في أثناء الهدنة فيما يجب من الاستعداد الحربي فهو قد فوض ذلك الى ناظم
باشا الذي هو أعلم قواد الدولة بالفنون العسكرية وأقدرهم على العمل ، نعم ان هذه
الوزارة قد قصرت تقصيرا داخليا صدق عليها قول خصومها انها ضعيفة وكذب قولهم
انها منتقمة وهو التقصير في تربية زعماء الثورات والفتن والقتلة وقد لقيت جزاءها
على ذلك والظالم سيف الله ينتقم به ثم ينتقم منه

لما بين البلقانيون مطالبهم وكان منها (أدرنه) وجزائر البحر الأبيض قاوم كامل باشا
في ذلك وكبر أمر أدرنة وعظمه حتى جعلها كأنها حياة الدولة الصورية والمنعوية وسياج
المملكة كلها ، لعلها تسلم للدولة . فلما قدمت له الدول الكبرى ذلك الانذار بوجوب
جعلها للبلغار لم يقبل ان يستقل بذلك دون استشارة أهل الحل والعقد في العاصمة فجمع

(الجمعية المالية) في حضرة السلطان فكانت مؤلفة من أفراد الاسرة المالكة ووزراء الدولة الحاليين والسابقين وأعضاء مجلس الاعيان وكبار العلماء وأمرأه العسكيات. وهذه هي الاستشارة الشرعية التي يوجبها الشرع الاسلامي ويهزأ بها الاتحاديون ويعيدونها بالبرائم ولما قررت هذه الجمعية في النصر السلطاني ترجيح الصالح وتفويض الامر فيه الى الوزارة ولم تبال بالاصرار على أدرة في سبيل مغاضبة الدول الكبرى في هذه الازمة السياسية والعسرة المالية اجتمعت وزارة كامل باشا لوضع جواب للدول تشتت فيه شروطاً تتعلق بأمن الدولة على باقي بلادها ومساعدة الدول المالية والادبية لها لتطمئن شعوبها. وهذا كل ما يدخل في الامكان، ولكن عاجلها الاتحاديون بالثورة لاسقاطها بشبهة واهية كما ظهر ذلك للعيان

مقصود الاتحاديين للامة

لا يزال الاتحاديون، وكتائبهم الاجراء والمناقون، يوهمون الامة العثمانية بل الاسلامية، أن الاتحاديين لم يقوموا بهذه الثورة الا لاجل اعادة الحرب لاعادة شرف الجيش وإظهار قوته واستعادة أدرة (سباغ الدولة والحفاظة لها من الزوال!) كذب المنافقون فان سادتهم زعماء جمعية الاحمرين ومدبري الثورات والفتن قد صرحوا في أوربة بأنهم يريدون السلم لا الحرب وصرح محمود شوكت باشا بمثل ذلك رسمياً، ولم يستطع أن يبرر الثورة التي جاءت بوزاوتة الا بطلب شق من مدينة (أدرنة) لدولته وإعطاء الشق الآخر للبغار، وهو خير الشقين عمراًناً، فهل هذا هو الذي يسود به شرف الجيش ومجده وتحفظ به المملكة من الزوال!!

ان وجود أدرة بخصونها التي عني بها السلطان عبيد الحميد وزادها ناظم باشا تحصيناً لم يدفع جيش البغار عن الوصول الى ضواحي الاستانة فهل يحفظ لنا نصفها الا اهل بالقبور ولايات الاناضول والعراق وسورية وجزيرة العرب بعد ان ذهبت ولايات أوربة كلها من أيدينا، بمجهل المفتاتين على الدولة وخيانتهم وفسادهم؟؟

مقصود الاتحاديين من الثورة

قد عرف الخاص والعام أن الاتحاديين قد دبوا ثورتهم، لاجل أن يستعيدوا السلطة لانفسهم، فكان من دسائسهم التحريض على الحرب قبيل وقوعها والدولة غير مستعدة لها، ليجدوا من ذلك منفذاً لاستعادة السلطة، ثم ان بعض زعمائهم كطلعت بك وجاويد بك نظموا انفسهم في سلك المتطوعين لينشوا دسائسهم في الجيش ويخذلوه وقد فعلوا، ثم لما عقدت الهدنة صاروا يظهرون المعارضة في الصلح ويهيجون

الناس لطلب ذلك ، فلما صار الامر اليهم صرحوا بأنهم يريدون السلاح والسلم دون القتال فما هو غرضهم إننا ؟ إن اعتمادنا الذي ما كشفنا به عثمانياً عارفاً الا ووافقنا فيه هو انهم لم يفعلوا فعلتهم ويكيدوا مكيدتهم الا لاجل الذهب وكنت منذ شهر اصرح بتوقع ذلك واقول انهم اذا عادوا يبيعون بلادنا ، ويسلبوننا هذه البقية التي في أيدينا بتدبير اليهود الصهيونيين الذين يدبرون جميعتهم كما يريدون . وكيف ذلك ؟

طرق استنزاف المال من الدولة لانزال كثيرة (منها) الاعانات والضرائب الحربية والمالية . . . سواء سميت اختيارية أو اجبارية (ومنها) القرض الداخلي وهو من الضرائب ولكن تحتلف الامعاء (ومنها) القراطيس المالية يسلبونها الذهب والفضة من البلاد فلا يبقى في أيدي الناس الا أوراق لا يمكن أن ينال أحد رغباً واحدا بورقة منها وان كان ثمنها مئة ليرة (ومنها) ذخائر السلاطين وجواهرهم وقد بلغنا أنهم مدوا أيديهم اليها عند مهاجمة ايطالية (الدردنيل) فوضعوها في صناديق لاجل تهريبها : وكان ما كان مما لست أذكره . فظن خيراً ولا تمأل عن الخبر

(ومنها) بيع مزارع السلطان عبد الحميد لليهود الصهيونيين (ومنها) الامتيازات الزراعية والصناعية والتجارية وما فيها من السمسة وغير السمسة . ولم تكن الوزارة الجديدة تقبوا مقعدها من الباب المالي حتى أعطت شركة ألمانية امتيازاً بخط ترام واسع من الاستانة الى (البوسفور)

ومما جاء مصداقاً لسوء ظننا في الجمية انها جعلت في وزارتها الجديدة ثلاثة وزراء من حزب اليهود الصهيونيين وجعلت في أيديهم نظارة النفقة ونظارة الزراعة والتجارة أي ينابيع الثروة في البلاد . وسيكون هذا مبدءاً عداوة بين اليهود والعرب ربما أدى الى سفك الدماء وتخريب كل ما يملك اليهود بهذا الوسائل الاتحادية غير الشرعية

فالواجب على الامة أن تفكر وتتدبر في الهاوية التي أمامها ، وأن تحافظ على هذا الدماء القليل الذي بقي لها من ثروتها ، وأن تعلم أن النقيدين (الذهب والفضة) ان ذهباً من يدها فانها ستقع في مجاعة عامة ، تنفضي الى ثورة طامة ، تهلك الحرث والنسل ، فلا تحذعها وعود المحتالين ، ولا زخرف كتابها المنافقين ، التي يموهونها باسم الدولة والدين ، ولتعلم أهل كل ولاية انهم على خطر احتلال الاجانب لبلادهم وان (أدرنة) ان بقيت للاتحاديين — وهي وطن زعيمهم الثوري طلعت — فانها لا تغني في الدفاع عن بلادنا شيئاً . واداً أصبحت البلاد خاوية من المال ، فلا تقدر على دفاع بالرجال ، بل تقع في خزي ونكل ، وسوء مال ، لا ينفع معها احتيال (والعياذ بالله)

بفتح الحكة من ريش ومن ريش الحكة فتأوني
غير اكثروا وما يذكروا الا اولو الالباب

الملك

١٣١٥

بفتح الحكة من ريش ومن ريش الحكة فتأوني
غير اكثروا وما يذكروا الا اولو الالباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام معنى و « منارا » كمار الطريق

مصر ٣٠ ربيع الانور ١٣٣١ هـ ق ١٩ الشا الثالث ١٢٩١ هـ ش ٨ مارس ١٩١٣ م

مكتبة المنار

فتحنا هذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده وعمله (وطبقته) وله بعد ذلك ان يرز الى اسمه بالحرروف ان شاء ، وان ذكر الاسئلة بالتدريج فالباور عما قدمناه من غير السبب كعاجلة الناس الى بيان موضوعه وربما اجبتنا غيره من مثل هذا ، وان هفى على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكركه مرة واحدة فان لم نذكره كان لنا عذر صحيح لا نقفاله

﴿اللعب بالنرد والشطرنج والورق وحضور دور اللعب ، ومجاملة أهل الكتاب﴾

(ص ٧) من صاحبي الامضاء بالمطرية (في الدقهلية)

حضرة مرشد الامة ورشيدها صاحب المنار المنير فضيلتو أقدم

السلام عليكم ورحمة الله . وبعد ألتس من فضيلتكم اجابتنا عن السؤال الآتي

عسى بجواب فضيلتكم تنفع الحيرة ونهتدي الى سبيل الرشاد

أسس بالمطرية (دقهلية) ناد باسم « نادي الموظفين » الغرض منه نشر الفضيلة ومدارسة

العلم وتوثيق عرى المحبة والاخاء والانسانية وأعضاء النادي المذكور تتألف من محمدين

وعيسويين وموسويين ، وأعمال النادي على مقتضى قانون قد جاء فيه (منع الخمر والميسر

منعاً بنا) ولكن بالنادي المذكور حجرة للهو واللعب بالنردشير (الطاولة) والشطرنج

والورق (أي السكتشينة) ترتب على وجودها بالنادي منع بعض أعضائه المسلمين

من الحضور فيه وحرمانه من سماع ما يلقى من المحاضرات النافعة لئلا يلمه أن هذه الالهاب

حرام لكونها مبسر كما نص عليه الشافعي وجرى عليه أكثر أصحابه واعتمده الشيخان

وغيرهما مستدلاً على تحريمه وتغليظ العقوبة فيه بأحاديث كثيرة وأقوال شهيرة مذكورة

في كتاب (كف الرعاع عن محرمات اللهو والسماع) وكتب غيره ، ولما بين الممتنع

عن الحضور هذا المانع الى بعض مؤسسي النادي أجابه بعدم أحقيته في الامتناع حيث

هذه الالهاب لم تكن من الميسر في شيء ولم تكن حراماً ولا مكروهة وانها نافعة لما فيها

من (مجاملة أهل الكتاب باللعب معهم) وتشجيع الخواطر وتزكية الافهام وراحة

القلوب من غناء الافكار وترويح النفوس من شاق الاعمال وغير ذلك مستشهداً بأقوال

كثيرين وبعض فتاوى المرحوم الامام مفتي الديار (قياساً) وقد كثر الاخذ والرد

بينهما وانتهى الموضوع الى رفع الامر اليكم رجاء الجواب عما اذا كانت الالهاب

المذكورة حراماً أو مباحة والاكمل حضور الممتنع بالنادي لاعادة النفع العلمي عليه أو امتناعه عن الحضور مع وجود حجرات بالنادي خلاف المختصة باللعب أقدم حسن حسن عزام بالمطوية دقهلية

المحظوظة

غرفة الاداب مفصولة عن غرفة المطالعة والمحادثة بصالة عرضها ٤ أمتار تقريباً وحضرات أعضاء النادي الاقباط يلعبون واذا كان كل مسلم يتعد عن ذلك فسينمو الجفاء طبعاً ومن جهة أخرى فان النادي تاتي به محاضرات علمية وأدبية وفنية كل ايلة جمعة - فاذا ابتعد المسلم خسر هذه الفوائد التي لا تحفى على فضيلةكم فأقتونا بما يقرب الناس ويزيل سوء التفاهم ويكون سبباً لرقينا بعد ذلك النوم الطويل أدامكم الله المخلص سكرتير النادي

عبد الحميد حسن محبوب

(ج) من اعتقد ان عملاً من الاعمال حرام وجب عليه تركه ألبتة الا لمصدر شرعي كالضرورة التي تبيح المحرم لذاته كأكل الميتة، والحاجة التي تبيح المحرم لعارض كروية الطبيب ما تحرم وؤيته من بدن المرأة أو الرجل ، واذا زال العذر عاد حكم التحريم كما كان . وليست معجزة أهل الكتاب ولا المسلمين من الاعذار التي تبيح المحرمات . ومن توهم ان التهاون بأحكام الدين من أسباب الترفي فقد انقلبت الحقيقة في نظره الى ضدها ، بل الاسراع الى تغيير شعار الأمة وآدابها وعاداتها التي تعد من مقوماتها أو مشخصاتها هو الذي يحل روابطها، ويمزق نسيج وحدتها، فلا ينبغي لما قل أن يتهاون في المحافظة على ما ذكر ، بل ينبغي مراعاة التسدرج في ترك العادات الضارة اذا فشت في الأمة وصارت تعد من مميزاتها . فهذا أول ما يجب التفكير فيه والاعتبار به في هذا المقام وهو مما يغفل عنه الناس، على ان الجمالة لا تنحصر في اللعب بما هو محرم ولا بما هو مباح أيضاً . ثم ان في مسألة اللعب بمخمين أحدهما : هل الاعباب المذكورة في السؤال محرمة قطعاً وهي من الميسر أم لا ؟ وثانيهما : هل الدخول الى حجرة الخطابة من النادي لسماع شيء من العلم النافع يعد محرماً لوجود حجرة فيها تلعب فيها تلك الاعباب عند من يرى تحريمها ؟

أما اللعب بالنرد فالجمهور على تحريمه الا ان أبا اسحق المروزي قال يكره ولا يحرم، وهو محجوج بحديث أبي موسى مرفوعاً في صحيح مسلم وسنن أبي داود وابن ماجه « من لعب بالنرد فقد عصى الله ورسوله » وعلاوا ذلك بأنه كالأزلام يقول فيه

على ترك الاسباب والاعتماد على الحظ والبخت فهو يضر بذلك ويفري بالسكمل ، والاتكال على مايجي به القدر ، أي فيه معنى الميسر المبني على السكسب بالحظ والنصيب دون العمل والجهد ، وما أشد افساد هذا في الامم ؟ وما أبعد عن الاسلام الذي يهدي أهله الى الجهد والسعي والعمل ، ولا يمكن التفصي من تحريم لعب الرد الا اذا ثبت ان سبب النهي عنه أنهم كانوا يلعبون به على مال وانه حرم لذلك وليس عندنا نص في ذلك ، وهو لا يكون من الميسر حقيقة الا اذا كان اللب على مال

وأما الشطرنج فالأكثر على أنه غير محرم ومنهم الشافعية ، قال الشافعي « انه هو يشبه الباطل أكرهه ولا يتبين لي تحريمه » وقال النووي ان أكثر العلماء على تحريمه وانه مكروه عند الشافعي أي تنزيهاً ، واشترط لتحريمه أن يكون على عوض أو يفوت على اللاعب الصلاة اشتغالا به عنها . ولا يوجد حديث يحتاج به ناطق بتحريمه . وكل ما لا نص من الشارع على تحريمه فهو مباح لذاته اذا لم يكن ضاراً واستعمل فيما يضر ، فان ترتب على فعل مباح حرام حرم لهذا المارض لا مطلقاً كأن يترك اللاعب بالشطرنج ما يجب عليه لله أو لخاله مثلاً . ويدخل في ذلك اللب بالورق فانه لا نص فيه من الشارع ولكن قال بجرمته بعض الشافعية ، وهو لا قد جعلوا للعب قاعدة فقالوا انه يحل منها ما فيه حساب وتفكر يشحذ الذهن كالشطرنج دون ما كان كالترد أو كان من البس ، والحق انه لا يحرم الا ما كان ضاراً كما تقدم آنفاً . ولا شك في كراهة الاهتمام في اللب والاسراف فيه . ولنا في الرد والشطرنج فتوى مطولة في المجلد السادس من المنار فليراجعها من شاء (ص ٣٧٣ - ٣٧٦)

وأما حضور الخطب والمحاضرات العلمية والادبية في النادي فلا وجه لتحريمها بحجة ان في النادي حجرة يلعب فيها لعب محرم لان الحرمة اتما هي على اللاعب وعلى من يراه ولا ينكر عليه ، وكذا يباح دخول أي مكان من النادي ليس فيه منكر وقد يستحب اذا كان فيه فائدة كموادة الاصدقاء ومجاملتهم

﴿ احاديث تقويم ديوان الاوقاف ﴾

(ص ٨) من صاحب الامضاء في الاسكندرية

صاحب الفضيحة العلامة منشى المنار الانر

ماقول سيدي الاستاذ - وهو المحقق الاوحد في فن الحديث الشريف - فيما تذييل به صحائف التقويم الذي يصدره ديوان عموم الاوقاف عن حساب الايام والشهور

ومواقيت الصلاة الخ الخ من أجل الحكمة التي اختيرت على أنها أحاديث صحيحة من كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم - وليس على كثير منها صبغة ذلك الكلام البليغ الذي عهدناه في كتب الحديث الصحيح وأمهات كتب الشريعة الإسلامية .
وإذا صح أن متخير هذه الحكم لم يحتط في بحثه ولم يرجع في مثل هذا العمل الخطير إلى الاختصاصين الراسخين في علم الحديث والسنة وهو أول وأحق ما يجب اتباع قول الله فيه (فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون) فما عذر علماء مصر ورجال الدين فيها ?? وهذه الحكم تنشر على صحائف جريدة المؤيد وتعلق عليها الشروح الضافية على أنها أحاديث صحيحة وكان يجوز أن نلتبس لهم بعض العذر لو بقيت هذه « الأحاديث » طي صحائف

التقويم بين جذران الغرف . ولكن الأمر قد شاع وذاع وكثر اللفظ فيه فهل سيدي الأستاذ أن يتصدي للموضوع يباعه الطويل، وقلمه البليغ، لتجانب عنا هذه الغيوم، وتبيد تلك المموم،
ابن منصور

(ج) انني لم أنظر تقويم الاوقاف الا معلقا على بعض الجذر من بعيد فلم أر فيه شيئا من هذه الأحاديث ولكني رأيت بعض ذلك في المؤيد وقلت لاحد محرريه ان كثيرا منها لم يروه أحد من المحدثين عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بسند صحيح ولا حسن ولا ضعيف وبعضها مروي فيه على شاربها تميز الحديث من غيره منها .
واطلاق اسم الأحاديث عليها غير جائز إذ ليس لمسلم أن يعتد بعزو أحد حديثا إلى رسول الله (ص) الا اذا عزاها إلى بعض أئمة المحدثين أصحاب الدواوين المعروفة في تخرج الأحاديث أو وثق بعلمه بالحديث ، سواء رأى هذا الحديث في جريدة أو كتاب أو سمعه من متكلم أو خطيب ، فاما كثيرا ما نسمع من خطباء الجمعة الأحاديث الضعيفة والموضوعة والخرفة حتى صار يضيق صدري من دخول المسجد لصلاة الجمعة قبل الخطبة الاولى أو في أثناءها فمن سمع الخطيب يعزو إلى رسول الله (ص) قولاً يعلم انه موضوع يحار في أمره ، لانه اذا سكت على هذا المنكر يكون آثما واذا أنكر على الخطيب جهراً يخاف الفتنة على العامة . والواجب على مدير الاوقاف منع الخطباء من الخطابة بهذه الدواوين المشتملة على هذه الأحاديث أو تخرج أحاديثها اذا كانت الخطب نفسها خالية من المنكرات والخرافات والباطيل وما أكثر ذلك فيها !

وفي ص ٣٢ من فتاوى ابن حجر الحديثية انه سئل عن خطيب يرقى المنبر كل جمعة ويذكر أحاديث لا يبين خرجها ولا رواها وذكر المسائل بعضها وقال في ذلك الخطيب انه مع ذلك يدعي رفعة في العلم وسمو في الدين فما الذي يجب عليه وما الذي يلزمه

فأجاب بما حاصله أنه يجوز له أن يروي الحديث من غير أن يذكر الرواية أو المخرجين إلا إذا كان من أهل المعرفة بالحديث أو بنقلها من كتبه (قال) « وأما الاعتماد في رواية الاحاديث على مجرد رؤيتها في كتاب ليس مؤلفه من أهل الحديث أو في خطب ليس مؤلفها كذلك فلا يحل ذلك ومن فعله عزر عليه التزير الشديد، وهذا حال أكثر الخطباء فانهم بمجرد رؤيتهم خطبة فيها أحاديث حفظوها وخطبوا بها (كذا) من غير أن يعرفون أن لتلك الاحاديث أصلاً أم لا . فيجب على حكام كل بلد أن يزجروا خطباءها عن ذلك . ويجب على حكام بلد هذا الخطيب منعه من ذلك أن ارتكبه » الخ وحاصل الجواب أن ما طبع في تقويم الاوقاف من الاحاديث بعضها له أصل صحيح أو غير صحيح ، وبعضها لا أصل له بل هو حكم منشورة لبعض الحكماء والعلماء . وأنه لا ينبغي لمسلم أن يروي شيئاً منه مسمياً إياه حديثاً نبوياً إلا إذا علم ذلك بالرواية عن الثقات في علم الحديث أو برؤيته في بعض دواوين الحديث المشهورة كالصحيحين وكتب السنن، أو معزوا الى هذه الكتب وأمثالها في مثل الجامع الصغير . ولعلم أنه ليس كل ما في كتب السنن وأمثالها كسند الامام احمد من الاحاديث يصل الى درجة الصحيح في اصطلاحهم بل فيها الصحيح والحسن والضعيف وفيها ماعده بعض الحديثين موضوعاً ، فليس لمن رأى فيها أو فيها نقل عنها حديثاً لم يصرحوا بقولهم أنه صحيح أن يقول هو حديث صحيح ، وكذا ما براه في كتب الفقه والأدب والمواعظ فإن هذه الكتب يكثر فيها اطلاق الاحاديث بغير تخرج وكثير منها واه وموضوع لا تحل روايته الا التحذير منه . ومن الكتب المتداولة التي تكثر فيها الاحاديث الموضوعية والشديدة الضعف كتاب خريدة العجائب وكتاب نزهة المجالس ، بل يوجد مثل ذلك في بعض الكتب الجليلة كاحياء علوم الدين للامام الفزاري . وأكثر كتب التصوف لا يوثق بما فيه من الاحاديث . والعمدة التفرج والتصریح بالتصحيح أو التحسين . فالمتأوي بمنزلة الاحاديث في مسند الفردوس مثلاً ولا يشير الى صحتها أو ضعفها فليس لك أن تصحح شيئاً منها بغير علم ، فإذا وضع بجانب الحديث (خ) أو (م) كان صحيحاً لمزوه الى الصحيحين ، وإذا وضع بجانبه (فر) أو (حل) كان في الغالب ضعيفاً وربما كان أقل من ذلك رتبة هذا وأما قبل طبع ما تقدم رأينا المؤيد يعبر عما ينقله عن تقويم الاوقاف بلفظ الحكم والحكمة ، ولا يسميها كلها نبوية فالظاهر ان الشارح لها في المؤيد صار يراجع ويميز بين الاحاديث المأثورة ، والحكم المنشورة ، فتتضح عليه أن لا يذكر حديثاً صرفاً الا معزوا الى مخرجه ، كما جريتنا على ذلك في المنار منذ إنشائه

— عبر الحرب البلقانية وخطر المسألة الشرقية —

٥

قد وصلنا الى الخطر فالى متى نعش أنفسنا

كتب في شهر المحرم فاتحة هذا العام أربع مقالات في هذا الموضوع، ثم شغلت عن تمام ما بدأت به من أسباب خذلان دولتنا في هذه الحرب حتى حدثت فتنة جمعية الاتحاد والترقي الأخيرة بزعامة (أنور بك) فأسقطت وزارة كامل باشا وقتلت ناظر الحرية (ناظم باشا) في الباب العالي ونصبت وزارة اتحادية جديدة صدرها وناظر حريتها (محمود شوكت باشا) فتمجبل البلقانيون على أن ذلك بقطع الهدنة، وأعيدت الحرب جذعة كنت عازماً على أن أبين في سلسلة هذه المقالات جميع الأسباب التي فتحت علينا باب المسألة الشرقية، بحرب طرابلس الغرب فالجرب البلقانية، وأن لا أدع من تلك الأسباب إلا مسألة واحدة أسمى إليها ولا أيتها وهي عبث جمعية الاتحاد والترقي بالعرش السلطاني ومقام الخلافة، تكرماً لهذا المقام، واحتراماً للجالس على ذلك العرش فلما حدثت الثورة الاتحادية وظن الناس - ولم أظن - أن ألمانية ستؤيد تلاميذها الاتحاديين، والنسبة وابطالية معها ظهير، وأن دهاقين السياسة الخنكبين، سيمرضون عمران أوربة كله للتدمير، انتصاراً لهؤلاء الأحداث الخريين - ولما رأيت أوربة قابلت هذه الفتنة بهدوءها المعتاد، ورأيت جماهير المسلمين لم يقدروا ضررها حق التقدير، ولم يشكروا في عاقبة الحرب حق التفكير، بل ألقوا السمع الى سيطرة التفرير، وحسبوا ان ما يرجون من النصر، يدفع عن الدولة ما كان يخشى من الخطر، - لما ذلك كله كما ذكرت، رأيت أن التماذي في السكوت أولى قنما ديت، الى أن قرأت في جرائد مساء أمس و(مؤيد) صباح هذا اليوم (السبت ٩ ربيع الاول) هذه البرقية الرسمية الواردة من عاصمة النمسة فكانت هي الباعثة لي على العود الى الكتابة في ذلك الموضوع مكتفياً منه بالبحث في النتيجة والعاقبة، وهذه ترجمتها :

« نشرت الحكومة بلاغاً رسمياً أزالته به المخاوف التي تسربت الى الافكار بشأن مهمة (البرنس هو هنلوه) حاجب عاهل النمسة . وقد جاء في البلاغ أن البرنس لقي في روسية مقابلة في منتهى المودة والصدقة، وأن الأسباب القديمة التي أسفرت عن حصول نزاع في روسية قد زالت، وأن الشعوب البلقانية صارت الآن عنصراً من

أعنه الامرة الاوربية الغربية، وستتم حكومة النمسة والمجر اهتماما خاصا بترقية هذه الشعوب واعلاء شأنها »

تفكرت في هذه البرقية مليا ، وقارنت بينها وبين ماورد قبلها من نبأ الوفاق والواد بين انكلترة وألمانية، وقلت في نفسي ان هذا الاتفاق بين هذه الدول لا يكون في هذا الوقت الا علينا ، ولا بد أن يكونوا به قد صاروا إلأى واحداً على الدولة النمانية التي كان أساس سياستها الخارجية ، انه لا بقاء لها ، الا بتنازع الدول عليها ، وسواء صبح اتفاقهم النهائي علينا الآن ، أم أخرروه الى أعوام ، فالنتيجة واحدة وهي انه يجب أن تكون حياتنا ذاتية لنا ، لا بتنازع الدول علينا ، وان تفكر في طريق اتفاق الدول وكيفية حلهم للمسألة الشرقية ، التي كانت عضلة العقد ، وأم المشاكل ، هل قسمون ما بقي بأيديهم فيحتل كل منهم حصته احتلالاً عسكرياً لان الدولة لا تستطيع مقاومهم فتتهدى بالفتح الحربي ، أم اختاروا لها صورة من صور الفتح السلمي ؟ وقد تفكرت فكان الثاني هو المرجح عندي ، فان هذه الدول العاقلة الرشيدة تأتي الاستيلاء على سائر بلاد الدولة الغالب عليها الخراب والجهل بالاحتلال العسكري لاسباب متعددة (منها) أن ذلك يقتضي هفوات كثيرة هم في غنى عنها (ومنها) أنه لا بد أن يقتضي الى ثورات وفتن داخلية في البلاد التي يغلب على أهلها البداوة كالبلاد العربية والسرورية وما يجاورها وهم في غنى عن سفك الدم الاوربي المقدس (؟) في أرض الهمجية (في عرفهم) وفي اتفاق المال على ذلك (ومنها) أنه يترتب على ذلك وقوع العداوات والاحقاد بين المحتلين ، وأهالي البلاد المسلمين ، فيكون ذلك مؤخراً للاستفادة من استثمارها ، (ومنها) ان ما تطمع فيه كل دولة منها وتعد من منطقة نفوذها ليس بينه وبين ما تطمع فيه الاخرى حدود طبيعية يؤمن بها التنازع بين المحتلين مع ما بينهم من المناصرة والمباراة ، بل الشقاق والمعاداة ، ولا يتيسر الا ان اقامة مما قل تسكافؤ بها القوى فيخشى ان تقع بينهم الحروب لاجل ذلك ، (ومنها) انه لا يوجد في اكثر هذه البلاد ثكنات ولا قلاع ولا حصون للجيش ولا مباني تليق بالاوربيين الذين يتولون الادارة والاعمال ، ولا طرق حديدية لنقل المسكر عند الحاجة ولسهولة المعيشة ، فلماذا يتمذروا لقاء خطر التنازع الذي أشرنا اليه في الوجه الذي قبل هذا ويتمذروا تلافى خطر الثورات والفتن الداخلية (ومنها) انه لا يوجد عندهم العدد الكافي من الرجال ، الذين يصلحون لتولي الاعمال ، ويرجى أن تصلح بهم الحال (ومنها) ان ذلك أشد ما يوقظ به استعداد مسامي الارض كافة وبوجه قلوبهم الى وجوب السعي

للاتقام ممن أزالوا ملكهم ، وهدموا سلطان دينهم ،
 تلك هي الاسباب المانعة من الفتح الحربي ، وأما الفتح السلمي وهو ادارة البلاد وحكمها
 بواسطة أشباح من العثمانيين تحسبهم عامة الامة رجلا منها ، فلا يؤدي الى هذا المحذور
 ياسبححسان الله ! ان ساسة أوربة ينشرون في رسائلهم وجرائدهم الآراء في
 كيفية إزالة هذه الدولة كما أزالوا دولة مراكش ودولة ايران ولا نرى أحداً من
 المسلمين يعتبر أو يفكر ، ولا يقول يسمى أو يعمل ، وما هو رأيهم في كيفية إزالتها ؟
 نشر مدير مجلة العالم الاسلامي الفرنسية رسالة في أوائل العهد بهذه الحرب
 سماها (المسألة الشرقية) أشار فيها الى ان أمثل الطرق في حل هذه المسألة أن تجعل
 الدولة العثمانية تحت مراقبة الدول كما تجعل حكومة ألبانية الجديدة . وبين ان من
 مسمات ذلك سبق الدولة الى جعل جميع مقومات حياتها في أيدي الاوربيين كمجلس
 الديون العمومية وشركة احتكار الدخان ، والبنك العثماني ، والسكك الحديدية ،
 والمستشارين الماليين ، والمعلمين العسكريين ، والمدارس والصناعات والملاحية . فلم
 يبق الا تحويل نفوذ السفراء في الاستانة الى سلطة شوروية مختلطة تكون هي المشرفة
 على حكومة العاصمة والمديرة لها ، ويجعل وكلاء الدول في الولايات والمتصرفيات
 مسيطرين على الحكم فيها ، ويكون من أهم عملهم تحديد النفقات العسكرية . لان العسكر
 لا يبقى من الحاجة اليه الا حفظ الامن (كالعسكر المصري) وأما الخلافة فتظل محترمة
 بصفة كونها امامة دينية فيكون السلطان محصوراً في قصره لا سلطة له ولا قوة
 ويقول الكاتب ان هذا يتقل على أصحاب المناصب والاهالي ولكن الدولة في
 حالة افلاس وسيعلم رجالها انه لا يمكن بقاءها الا بهذه الطريقة ، وسبب تعود الاهالي الخضوع
 لسلطة وكلاء الدول كما خضعوا لرجال الانقلاب العثماني أي وهم أخلاط وأوشاب
 لا يعرف لهم عرق راسخ في الامة كما بينه الكاتب في موضع آخر من رسالته
 وقد قرأنا في مؤبد هذا اليوم ترجمة برقية أرسلها صاحب جريدة اقدام التركية
 من (فينة) الى جريدته بالاستانة يؤيد هذا الرأي . وهي هذه :

« بتقد مندوبو البنك الشرقي الاناني والبنك الاهلي والعثماني جلسة في باريس
 تداولوا فيها بمسألة القرض الذي تطلبه الوزارة العثمانية وقرروا أن يقرضوا الحكومة
 ما يكفيها لدفع رواتب الموظفين والضباط والجنود فقط
 « وطلبوا في مقابل ذلك أن يمنح لشركة انكليزية امتياز زرع أراضي الجزيرة
 « وأن تمنح الى شركات فرنسية امتيازات انشاء خطوط الحديدية في الاناضول

(المنار-ج ٣ م ١٦) غرور المسلمين بالدولة العثمانية وحالها الحقيقية ١٩١

« وأن تمنح الى شركات ألمانية امتيازات انشاء خطوط حديدية تفرع عن الخط
الاصلي لسكة حديد بغداد

» وان تصدق الحكومة على تعديد امتياز احتكار الدخان في المملكة العثمانية

لشركة الرمحى

» واجراء اصلاح في ميزانية نظارة الحربية

» وأن يكون لهذه البنوك حق المراقبة على النفقات العمومية للحكومة

» وأخيراً أن تفوض الى مصلحة الديون العمومية مسألة عقد القروض « اهـ

يقرأ المسلمون مثل هذا في الجرائد وتراهم وادعين ساكنين لا يهتمون بها ثم
تراهم يهيجون لذكر أخذ أدرة أو نصف أدرة !! ويشيد بعضهم بطراء جمية الاحرار
التي تجديع ما بقي من هذه الدولة لأوربة بالرهون والامتيازات !! فها هذا الجهل والغرور
نعم ان أمتنا الاسلامية قد استحوذ عليها الجهل والغرور معا ، وصار رؤساؤها
وكبراؤها شرارها ، فمن ذا الذي يملأها ويهديها وشدها ؟ ان السيادة والسلطة أعلى
وأغلى شيء في نفسها ، وقد كان لها ممالك كثيرة فكانت تزول بالتدريج وهي لاتعقل
سبب زوالها ، ولا تعتبر اللاحقة بما حل بالسابقة منها

تألفت الدولة العثمانية من عدة من هذه الممالك فكانت أكبرها وأقواها ،
واستكنها منذ صارت القوة تبنى على أسس العلم والنظام ، صارت هي ترجم القهقري
في كل شيء ، فهي منذ أزال السطان محمود منها قوة الانكشارية الهمجية الى هذا
اليوم لم تقدر ان تؤسس قوة نظامية تحفظ بها ملكها الواسع ، ولو بحيث تنجو من طمع
الطامع ، وانما اكتفت من القوة المنظمة في الجملة بالقدر الذي يمكن العاصمة البيزنطية ،
من تذليل جميع الشعوب العثمانية ، وجباية الضرائب والمكوس منها ، ليتمتع أهل تلك
العاصمة ومن حولهم بها ، وكانوا يرون ان ذلك لا يدوم لهم الابقاء الامة على جهلها ، فكان
معسرثرة الدولة والامة كلها الى أوربة. ولكن المسلمين راضون لجهلهم بسوء حالهم ،
ومقتنعون بأن لهم دولة قوية تحمي حقهم وحرهم ، فهذا الجهل والغرور ، هو الذي انتهى
بالدولة الى هذا المصير ، ولا يزال المسلمون على غرورهم ، يحثون الدولة على الحرب ،
رجاء ان يكون لها القلب ، فيعود اليهم التلذذ بالطمأنينة على ملائك الاسلام ، الذي تمثل
لهم الاماني والأوهام ، وان زالت اللفة بعد شهور أو أيام

اماني من سعدى عذاب كأنما سقتا بها سعدى على ظمأ بردا

منى إن تكن حقا تكن أحسن منى والا فقد عشنا بها زمنا رغدا

أيها الاخوة المخلصون في الغيرة على الملة والدولة ، إن الرائد لا يكذب أهله ،
اعلموا ان الدولة على شفا جرف من الخطر ، وان استيلاء أوربة عليها بالفتح السلمي
أقرب غائب ينتظر ، ومن مقدماته الفتنة الثورية التي حدثت في الآستانة وما سبقتها
من الفتن ، ولا منجاة للدولة ، ولا لشري الفتنة ، بهصر يرحى لا أخذ نصف مدينة أدنة ، ولا
أخذ كل تلك المدينة ، ولا بالجنة الدفاع المالية ، ولا بالإعانات والضرائب الحربية ، وقد كنتم
مفرورين بحيش عبد الحميد وسررتم بظفره باليونان ، ثم اتفق الاتحاديون باسم هذا الجيش
خمس مائة من الليارات ، ولم يمنع البلقانيين أن يساءخوا من الدولة بضع ولايات
تضاهي جميع ممالكهم ، فهل يمنع الدول الكبرى من أخذ الباقي اذا هي اتفقت على ذلك
أيها الاخوة المخلصون للدولة والاسلام ، إني انا التذير المريان ، الذي حملاه
الاخلاص في النصيح ، على تعريض عرضه للسب والشتم ، بل تعريض ماله للسلب
وتنسيه للقتل ، اعلموا ان الدولة على خطر الزوال ، فيجب على العقلاء منكم ان
يفكروا أولا في طاعة سلطة الاسلام ، وحفظ حرم الله تعالى وحرم رسوله عليه
الصلاة والسلام ، فان أدنة التي سددتم بتعظيم أصرها ، لا تنفي قتيل في الدفاع عنها ،
وانما حفظهما بحفظ سياجهما ، والبلاد والسواحل المحيطة بهما ، ثم أن يفكروا ثانيا
بحفظ سائر بلاد الدولة ووقايتها من امتلاك الأجانب لها ، وحفظ استقلال الدولة فيها ،
سمعت ان جمعية الاتحاد والترقي قد أسست في الآستانة لجنة باسم الدفاع المالي أي
لوطني أو الجنسي وانما كتبت الى جميع البلاد العثمانية لطلب الاعانة المالية على ذلك ، وكتبت
الى غير البلاد العثمانية في هذا الأمر كما كتبت في غيره . وقد كنت أول من اقترح على
الدولة الاستعداد للدفاع الوطني العام ، واكدت وجوبه في العام الماضي بما كتبت في
المنار ، واسكن لاعلى الوجه الذي تدعو اليه الجمعية الآن ، فان فائدة هذا محصورة في
الاتحاديين ينفون به الدفاع عن أنفسهم ، وتوسيع موارد ثروتهم ، وسيظهر هذا لجميع
الناس ، وأما هذه الحرب فستحكم في صلاحها أوربة حكمها النافذ الذي لا مرد له
ما كل ما يعلم وما يجب أن يعمل يجوز أن يكتب وينشر ، وانما أقول ان استيلاء
السلطة الاسلامية وحفظ الحرمين لا يزال ممكنا ولا ينفذ الا بآمال فيجب الآن على جميع
أهل الغيرة والبصيرة من مسلمي الارض أن يجمعوا المال لذلك ويحفظوه حفظا الى ان يتبين
لهم العمل الذي لاشك فيه بواسطة مؤتمر يعقد لذلك من أهل الغيرة والبصيرة في العالم
الاسلامي كالامير عمر باشا طوسن من مصر والنواب وقار الملك من الهند فهذا كل ما يجب
الآن والسلام ... (وسنعود الى هذا البحث في الجزء الآتي ان شاء الله تعالى)

نظريتي

﴿ في قصة صلب المسيح وقيامته من الاموات ﴾

تابع ما قبله

ولنا أن نسأل هنا الاسئلة الآتية :

(١) اذا كان المسيح أخبر تلاميذه بأنه بعد قيامته سيأتيهم الى الجليل وأمرهم بالذهاب إلى هناك لكي يروه (مت ٢٦ : ٣٢ و ٢٨ : ١٠ ومر ١٦ : ٧) فلماذا إذاً ظهر لهم في اورشليم كما يقول لوقا ويوحنا في نفس اليوم الذي قام فيه (لو ٢٤ : ٣٦ و ٣٧ ويو ٢٠ : ١٩) ؟

(٢) ما الحكمة في إرسالهم إلى الجليل يروه هناك مع أنه ظهر لهم مرارا في اورشليم (أع ١ : ٣) وما الداعي إلى ذلك ؟ وهو الذي أمرهم ان لا يرحلوا اورشليم حتى يحل عليهم روح القدس (لو ٢٤ : ٤٩ و أع ١ : ٤) ؟

(٣) هل ظهوره لهم في الجليل كان بعد ظهوره لهم في اورشليم أم قبله ؟ فان كان بعده فلماذا شكوا فيه (مت ٢٨ : ١٧) بعد أن كان اقنعهم بذلك في اورشليم (لو ٢٤ : ٣٩ - ٤٩ ويو ٢٠ : ٢٠ و ٢٧) وان كان قبله فمى ذهبوا إلى الجليل اذا مع العلم بأن الجليل يبعد عن اورشليم مسيرة ثلاثة أيام على الاقل وقد نهت الاناجيل على أنهم رأوه في اورشليم في نفس يوم قيامته من القبر فهل يعقل أنهم ذهبوا إلى الجليل ورأوه هناك ثم رجعوا في نفس ذلك اليوم ؟ وان كان السبب في الشك أن هيئته كانت تتغير بعد القيامة مرارا فلماذا كان ذلك وما الحكمة في هذا التخليل واذا كانت هيئته قابلة للتغير والتبديل بعد القيامة وقبلها كما يفهم من الاناجيل (راجع متى ١٧ : ١ - ٧ ومر ٩ : ٢ - ٨ و لو ٩ : ٢٨ - ٣٦) وكان لها القدوة على الاختفاء من أعين الناس والمرور في وسطهم بدون أن يروه والافلات من أيديهم

(يو ٨ : ٥٩ و ١٠ : ٣٩ و لو ٤ : ٣٠) فكيف إذا يجهزون بأن اليهود صلبوه وأنهم عرفوه حقيقة وأمسكوه مع أن نفس تلاميذه كانوا يشكون فيه لكثرة تغير مظهره وتبدلها (يو ٢١ : ٤) وهم أعرف الناس به وأقربهم إليه وأكثرتهم اختلاطاً به (لو ٢٤ : ١٦ ومر ١٦ : ١٢ و يو ٢٠ : ١٤) فأني غرابة إذا قلنا أن اليهود لم يسموه وأخطأوه كما أخطأه مرة مريم المجدلانية وغلته البستاني (يو ٢٠ : ١٥)

(٤) إذا كان المسيح ظهر لهم في اورشليم يوم قيامته فماذا لم يأمرهم بنفسه وقتئذ بالذهاب إلى الجليل بدلاً من أن يرسل إليهم بهذا الأمر بواسطة النساء (متى ٢٨ : ١٠ ومر ١٦ : ٧) ولماذا لم يذكر متى هذا الظهور ويذكر ما يقاومه مما سبق بيانه ؟ ألا يدل ذلك على أنه ما ظهر لهم في اورشليم ولا لما احتاج توبيخ النساء بين تلاميذه ولم ترك متى ذكر ذلك وهو من الأهمية والبعده عن الشك كما يقول الآخرون بمكان عظيم (لو ٢٤ : ٤٥ و يو ٢٠ : ٢٥) ؟

بقي علينا أن تناقش في قصة الصلب هذه من وجوه أخرى :-

(١) أن الشريعة الموسوية في مثل حالة المسيح كانت توجب الرجم وليس فيها صلب لأحد وهو حي وإنما يلقى المقتول على خشبة (تنزية ٢٢ : ٢٣) . أما الشريعة الرومانية فكان الصلب فيها للعبيد ولقطاع الطريق ونحوهم من أرباب الجرائم الدنيئة . فكيف إذا صلب المسيح وعلى أي شريعة كان ذلك ؟ وكيف طلب اليهود صلبه وانفذه الرومان لهم وهو ليس موجوداً في شرائعهم لأنه ؟ وكيف صلب معه « لصان » كما يسميها متى ومرقس وليس في شريعة الرومان ولا شريعة اليهود صلب للموص ؟ ! لذلك تشك بعض العلماء حتى في أصل هذه القصة . ومنهم أيضاً من أظهر بالدلائل التاريخية المعقولة السكذب أو المبالغة في بعض قصص اضطهاد النصارى واستشهادهم الكثير في القرون الأولى كما يمكن في تواريخهم

(٢) جاء في أنجيل لوقا أن المسيح قبيل القبض عليه قال لتلاميذه ٢٢ : ٣٦ (الآن من له كيس فلْيأخذه ومزود كذلك . ومن ليس له فليبع ثوبه ويشتري سيفاً ٣٨ فقالوا يارب هوذا هنا سيفان . فقال لهم يكفي ٣٩ وخرج ومضى

كالعادة الى جبل الزيتون وتبعه أيضا تلاميذه ٤٠ ولما صار الى المكان قال لهم صلوا لكي لا تدخلوا في تجربة ٤١ وانفصل عنهم نحو دمية حجر وجثا على ركبتيه وصلى ٤٢ قائلا يا اباي ان شئت ان تجيز عني هذه الكأس. ولكن لتكن لا ارادتي بل ارادتك ٤٣ وظهر له ملاك من السماء يقويه ٤٤ واذا كان في جهاد كان يصلي بأشد الحاجة وصار عرقه كقطرات دم نازلة على الارض الى قوله ٤٩ فلما رأى الذين معاه ما يكون قالوا يارب انضرب بالسيف ٥٠ وضرب واحد منهم عبدا رئيس الكهنة فقطع اذنه اليمنى (وعلى هذه العبارة ترد عدة مسائل : —

(أولا) ان المسيح أمر تلاميذه بشراء السيوف وحماها للدفاع عنه وأراد واحد منهم أن يقتل عبدا رئيس الكهنة ولكن أصابت الضربة اذنه فقطعها ولم ينهه المسيح عن ذلك الا بعد أن أخطأت الضربة الرجل كما يفهم من متى (٢٦ : ٥١ و ٥٢) فكيف يتفق هذا مع قول الانجيل عنه انه أمر تلاميذه بمحبة الاعداء (مت : ٥ : ٤٤) وأنه قال (مت : ٥ : ٣٩) « من لطمك على خدك الايمن فحول له الآخر أيضا » فلماذا لم يعمل هو نفسه بأقواله هذه وأراد تلاميذه على حمل السيوف للدفاع عنه ؟ أم كانت هذه الاقوال السلمية في مبدأ امره كما يفهم من انجيل متى قبل ان يقوى فلما قوي قليلا تركها ؟ فماذا كان يفعل لو بلغ من القوة مبلغا يستطيع منه ان يقهر دولة الرومان ؟ وبم يفتخر المسيحيون علينا إذا ونحن نرى ان المسيح مадعا الى السلم الا وقت ضعفه الشديد ؟ ولم يعييون محمدا صلى الله عليه وسلم لانه محارب اعداءه وقد كان حينئذ قويا شديدا ؟ أو لا يفهم من عبارة لوقا هذه ان المسيح هو الذي اشار عليهم بالضرب بالسيف حينئذ فانه هو الذي امرهم بشرائها وحماها معهم ؟ نعم انه لم يصرح بذلك حينما مأواه « انضرب بالسيف ؟ » ولكن كان سكوته ايمانا خفيا خوفا من اليهود ومن الدولة الرومانية لان الظاهر انه كان عنده أمل في النجاة منهم ولذلك اما تم صلبه على زعمهم يثس وقال « إلهي إلهي اماذا تركتني ؟ » (مت : ٢٧ : ٤٦)

« ثانيا » اذا كان المسيح ابن الله الذي نزل من السماء للموت ليرفع خطيئة العالم فلماذا اراد الدفاع عن نفسه ولماذا لم يسلم نفسه لهم طائعا مختارا ؟ وما معنى

هذه الصلاة الطويلة السريضة والالاحاح بطلب النجاة ربما حكمة ذلك ياترى وهو يعلم انه لا فائدة من هذا كله ولا بد من صلبه الذي جاء لأجله !!

«ثالثا» اذا كان عيد الله يقتسمون أنفسهم بالشهادة في سبيله بكل شجاعة وثبات واقدام فكيف يمكن ان يجبن ابن الله عن مساواتهم في ذلك حتى يتسبب عرقه من شدة الخوف من الموت . وليس في الموت الا انه يعود ثانية الى ابيه فلم كره ذلك يا ترى ؟ ولم هذا الحزن الشديد كما ذكر متى (٢٦ : ٢٧ و ٢٨) ؟

« رابعا » كيف يحتاج ابن الله المتلى من روح القدس الى ملاك من السماء ليقويه مع ان في ناسوته يوجد اقنومين الهين (الابن وروح القدس يو ١ : ٣٢) وهما متحدان به فهل هذا الملاك عندهم أقوى من الله ؟

« خامسا » هل من العدل عند انصارى ان ينفذ الله البتة (آدم وبنوه) ويصلب ابنه البرى رغم ارادته وهو يستغيث به فلا يتيه فأين عدله ورحمته ؟ واذا لم يكن عادلا رحيا بابنه فهل مثل هذا الاله يرحم عبده ويعدل فيهم ؟ ولم هذا الحب الكثير من إلههم لاسفك دم الابرياء من قديم الزمان ؟ راجع قصة يفتاح المتلى من روح الله الذي قتل ابنته الوحيدة البريئة قربانا لله وذكر الله قصته هذه في بعض كتبه ولم ينجرأ أباه ولم يعاقبه على ما فعل كأن قتلها كان مرضيا عنده تعالى (قصة ١١ : ٢٩ - ٤٠) لان أباه اُصمدها بعد قتلها بحرقه له فلعنه سر من رافعتها واليران تأكل جثتها !! فلذلك ذكر هذه القصة ولم يذكر ما ينفر منها ليقنعدي الناس بفتح هذا !! (راجع أيضا مقالة القرايين والضممايا في كتابنا « دين الله »)

(٢) يقول انجيل يوحنا ١٩ : ٣١ (ثم اذ كان استمداد فلسكي لا تبقى الاجساد على الصليب في السبت لان يوم ذلك السبت كان عظيما ، سأل اليهود بيلاطس أن تكسر سيقانهم ويرفموا ٣٢ فأتى المسكر وكسر وسيقاى الاول والآخر المصلوب معه ٣٣ وأما يسوع فلما جاءوا اليه لم يكسر وسيقاه لانهم رأوه قد مات ٣٤ لكن واحدا من المسكر طعن جنبه بحربة وللوقت خرج دم وماء ٣٥ لان هذا كان ليتم الكتاب القائل عظم لا يكسر منه ٣٦ وأيضا يقول كتاب

(الشارح ٣ : ١٦٨) كسر سيقان المصلوبين ورؤية الماء والدم بعد الموت ١٩٧

آخر سينظرون الى الذي طعنوه) فاذا كانت هذه القصة حقيقية ووقعت لتتبع نبوات قديمة فكيف لم يشر اليها الثلاثة الانجيليون الآخرون ؟ وليس هذا فقط بل ان عبارة مرقس (١٥ : ٤٢-٤٦) تنافي هذه القصة لان يوحنا (١٩ : ٣٨) يقول ان يوسف أتى إلى ييلاطس بعد ان أمر بكسر سيقان المصلوبين وبعد ان ماتوا فأذن له بأخذ الجثة فكيف اذا تعجب ييلاطس (حسب رواية مرقس) من موت المسيح بسرعة حينما جاءه يوسف طابا الجسد ؟ ولماذا سأل قائد المائة قائلا (هل له زمان قد مات) (مر ١٥ : ٤٤) اذا كان حقيقة أصدر أمره بكسر سيقان المصلوبين ورفعهم كما قال يوحنا ؟ فهل بعد هذا الكسر يبقى موضع للمعجب ؟ ولا يخفى ان المسيح صلب بين الصليبين (يو ١٩ : ١٨) فكيف تخطاه العسكر وكسروا ساقى الاول والآخري لم يكسروا ساقيه بل كسروا الثالث قبله ؟ فان قيل لانهم رأوه قد مات . قلت اذا كانوا متحققين من الموت فلماذا طعنوه أحدهم بالحربة في جنبه ؟ وان لم يكونوا متحققين فما الذي أخرهم عن كسر ساقيه بعد صدور الامر لهم بذلك ؟ ولماذا ترددوا في إطاعة الامر حتى تخطوه الى الثالث وهل من شأن العسكر التردد والنوقف والبحث في مثل ذلك ؟ مع ان الامر صدر لهم صريحا بكسر سيقان الجميع والتعجيل بموتهم ورفعهم عن الصليبان اجابة لطلاب اليهود من ييلاطس فما الذي أخرهم عن تنفيذ الامر في الحال ؟ ألا يدل ذلك على أن هذه القصة مصطنعة لتطبيق نبوات قديمة على المسيح كما هي عادة كتبة الاناجيل ؟ (راجع كتاب دين الله ص ٣٣-٣٦ و ١٠٢)

وكيف يفسرون خروج الدم منه بعد انوت من الوجبة الطيبة وما هذا الماء الذي رآه يوحنا خارجا من جنبه كما يقول الانجيلي (١٩ : ٣٤ و ٣٥) ؟ :

(٤) ذهب بعض علماء الافرنج الى أن المصلوب لم يموت لان مدة الصلب كانت ست ساعات على الاكثر (راجع مرقس ١٥ : ٢٥-٣٧) وهي غير كافية للموت بالصلب فان المصلوب يموت عادة من يوم الى ثلاثة أيام ولذلك تعجب ييلاطس من هذه السرعة (مر ١٥ : ٤٤) وقال بسبب ذلك أوريجانوس وغيره من آباء الكنيسة القدماء أن موته كان من خوارق المعاديات وأيضا فانه

لم تسمر الأيديه فقط وربطت وجلاؤه ولذلك لم يذكر يوحنا إلا أثر المسامير في يديه ولم يذكر رجله (يو ٢٠ : ٢٥ و ٢٧) ولم يُرهما المسيح لتلاميذه بحسب هذا الانجيل . وأما عبارة لوقا (٢٤ : ٣٩ و ٤٠) فأنها تحتمل أن المراد بها أنه أراهم يديه ورجليه ليعلموا أنه جسم حقيقي له لحم وعظام - كما قال - ليقنعهم أنه ليس روحاً وإنما أراهم يديه ورجليه دون سائر جسمه لأنه يسهل كشفهما دون باقي الأعضاء الأخرى . على أن هذه القصة قد ردها علماء النقد المحققون (راجع كتاب دين الخوارق في الإنكليزية صفحة ٨٣٧ و ٨٣٨)

هذا ولم يكن ربط رجلي المصلوب عند الرومانيين وغيرهم بأقل من تسخيرهما أن لم نقل أنه كان الغالب في المصالب . وفوق ذلك فإن عظامه لم تسمر كما قال يوحنا (١٩ : ٣٦) وأما طعنه بالحربة فلم تذكرها الانجيل الأخرى وقصتها مشكوك فيها كما بينا . وإذا صحت فيجوز أن الحربة لم تنفذ إلى داخل الجسم وتكون فقط قد قطعت الجلد والشحم وبعض العضلات على أن الفيل اليوناني المترجم في الانجيل بطعن (يو ١٩ : ٣٤) لا يفيد أن الجرح كان غائراً كما يقول علماء هذه اللغة . ثم إن هذه الحادثة تدل على الحياة أكثر من دلالتها على الموت فإنه لو كان المصلوب ميتاً لما سأل منه دم فسيلان الدم منه هو أحد الدلائل على أنه كان حياً فبعد أن سأل منه جزء من الدم بطل الترف كالمعتاد . والظاهر أن هذه القصة اخترعت قديماً لإثبات الموت لجسمهم ولم العلب إذ ذاك . فهذه الأسباب كلها قال العلماء أن المصلوب لم يموت حقيقة وإنما أغشي عليه اغشاء شديداً كما حصل لبولس بعد أن رجم : أع ١٤ : ١٩ و ٢٠) فلما أنزل عن الصليب ودُفِن بالكفن والكتان (مت ٢٧ : ٥٩) واستراح في القبر واتعمشت روحه بالأطياب الكثيرة التي وضعها له نيقوديموس (يو ١٩ : ٤٠) أمكنه أن يقوم ويخرج من القبر والذي أزال الحجر عن هذا القبر هي الزلزلة التي ذكرت سابقاً أو أن مسألة الحجر هذه مختصرة لأن المادة كانت أن لا يوضع هذا الحجر إلا بعد مضي ثلاثة أيام (راجع كتاب دين الخوارق ص ٨٣٢) فلما قام المصلوب ومشى قليلاً سقط ميتاً بسبب ما لحقه من العذاب وأنهم أكلوا قواه والجوع والعطش مدة طويلة وآلام الجروح وانتهابها أو تعفنها

وربما ساعد على ذلك وجود بعض امراض في اجسادهم لم تعلم أوانه أحاط به
ذهول قاضي نفسه من مكان عال أو زلت قدمه فوى الى غير ذلك من الاسباب
المختلفة المتنوعة التي تسبب الوفاة في مثل هذه الحالة ولم يعلم المكان الذي مات
فيه فان القبر كان خارج مدينة أورشليم في بعض جبالها . وبسبب عدم وجود
البحث في القبر نشأت هذه القصص المختلفة عن القيامة

هذا شيء مما يقال في هذه المسألة وهو قليل من كثير مما يقوله علماء أوروبا
الآن في الدين المسيحي حتى انه لينخل للانسان انه لا يمضي زمن طويل حتى يخرج
أوروبا كلها عن النصرانية وليس ذلك بمعجيب عند من يعلم ان اكبر العلماء والمفكرين
هناك قد خرجوا الآن فضلا عن هذا الدين وبنوه ورائهم نظريا والقوا الهللاوات
المنظمة في اثبات بطلانه وفساد عقائده كلها كما يقولون . ولا أدري لماذا يقتصر
المبشرون بأوروبا وعلمها بين المسلمين مع انه قل أن يوجد بين الافرنج عالم
مستقل الفهم والمقل يعتقد بشيء من عقائد النصرانية فالأولى بجماعة المبشرين
يشل ثمر دينهم خارج أوروبا ان يحصنوه في داخلها ضد غارات هؤلاء العلماء
الحقوقيين والافرنجيت أوروبا كلها عن المسيحية يوما ما وحينئذ لا يجلبهم اقتنارهم
بها وبعلمها ومدتها نذما

هذا واذا وجد في بعض كتابات مؤرخي الوثنيين الاقدمين ان المسيح
صلب كما في تاريخ تاسيتوس (Tacitus) المؤلف نحو سنة ١١٧ ميلادية فلا يبعد
بقوله لوجوه : —

(١) أن يكون تاسيتوس أخذ ذلك من الاشاعات الحاصلة في ذلك الوقت
وجهورها يؤيد ذلك كما قلنا ، ولو لاحظنا احتقار تاسيتوس للنصارى في ذلك
الوقت لما اعتبر بنا منه هذا القول الذي صدر منه بدون تحقيق ولا تمحيص ائدم
عنايته بهم فهو كأقوال نصارى أوروبا في القرون الوسطى في محمد (ص) ودينه
وقد كانت كلها مبنية على الاشاعات الكاذبة والاختلاقات

ومما يدل على صحة قولنا في تاسيتوس هذا وغيره من مؤرخي الوثنيين أنهم
كانوا يأخذون بالاشاعات ولا كاذب المنتشرة حولهم ويحشرونها في قواريرهم

بدون تحر ولا بحث ، أنه دون في تاريخ اليهود خرافات عديدة مضحكة ظنّها حقائق ثابتة كما قالت دائرة المعارف الانكليزية (مجلد ١٣ صفحة ٦٥٨) والحق يقال ان الرومانيين لم يهتموا بالمسيح أدنى اهتمام لانه لم ينفذ شقة يفهم منها أنه يريد الخروج عليهم وكانت كل أعماله قاصرة على اصلاح حال أمته دينيا وأديا ولم يتبعه الا بعض فقراء اليهود وأصاغرهم فلذلك لم يلتفت اليه أحد من غير اليهود فحادثه الصلب كانت من المسائل المحلية الداخلية لهم لم يهتم بها أحد من حكام الرومان خارج اورشليم ولذلك صدر امر ييلاطس فيها بدون استئذان رومية كما يفهم من جميع الاناجيل (١) والراجح عند العلماء ان ييلاطس لم يبلغها رسميا للامبراطور (طياريوس) في رومية (راجع كتاب « شهود تاريخ يسوع » ص ٢٣) لانها كانت من المسائل الصغيرة القاصرة على اليهود وكانوا غير خاضعين لشرائع الرومان في مسائلهم الدينية . فغاية الامر ان عيسى وهو أحدهم حكم عليه مجمع السندريم اليهودي بالموت . وهو لم يكن رومانيا حتى تهتم به الرومان

(١) جاء في كتاب « حكايات من العهد الجديد » لمؤلفه (جول) الانكليزي ص ١٢٦ (أن رؤساء مدينة اورشليم لو كانوا اهتموا بأمر المسيح اذ ذاك لارسلوه الى رومية أو لاتفقوا فيه العقوبة وحده) اه فاذا كانوا عاملوه معاملة اللصوص وصلبوه بينهم قبل أبلغ ييلاطس أمر الاصلين أيضاً الى رومية ؟ إن كان ذلك فأين ما يؤيده من تواريخ الرومان القديمة التي ذكرت حادثه الصلب لتعير النصارى وتحقيرهم كما يقولون ؟ فأني تحقير أبلغ من ذكر صلب الهم بين اللصوص اذا كانوا سمعوا به ؟ وان لم يكن ييلاطس بلغ خبر الاصلين الى رومية فلماذا اذا أبلغ خبر المسيح اليها مع أنه باجماع المؤرخين لم ينظر اليه بأكثر مما ينظر به الى أحد اليهود وضعتهم اذ لم يأت المسيح بأقل شيء يمس الرومان ودولتهم مطلقاً !!

فان قيل اذا كانت معجزات المسيح التي ذكرها القرآن حقيقية فلماذا لم يذكرها مؤرخو اليهود والرومان فيما ثبت أنهم كتبوه من التاريخ ؟ قلت لان حل هذه المعجزات وأعظمها كان يعملها عليه السلام بعيداً عن اورشليم في بعض القرى الصغيرة أو الخلاءات بين تلاميذه وبعض عامة اليهود ومكان يجيب أحداً منهم عن طلبه حينما يفترحون عليه عمل المعجزات (راجع مثلاً يو ٢ : ١٨ - ٢٥ و ٦ : ٣٠ - ٤٠ ومر ٨ : ١١ و ١٢ ولو ٢٢ : ٦٤ وغير ذلك) فلم ير الرؤساء من اليهود والرومان آياته وانما كانوا يسمعون عنها من عامتهم حتى أن أكبر معجزاته وهي احياء لآزر بعد دفنه بأربعة أيام لم يروها بأنفسهم وانما سمعوا عنها ممن آمن به لآحياها من عامة اليهود (يو ١١ : ٤٥ - ٤٧) وكذلك هيرودس كان يسمع عن آياته وما رأى شيئاً منها بنفسه حتى لم يجبه المسيح عما طلب منه ١ لو ٢٣ : ٨ و ٩) وما وراء كمن سمع ونو كان مؤمناً فلما يأتك اذا كان السامع كافراً به فيذهب في تأويل ما سمع مذاهب شتى ولا يصدق -

وكان لا بد لهذا المجمع ان يحصل على تصديق الحاكم الروماني في بلادهم لكي
يقدر على تنفيذ ما حكم به رسميا ، نعم وكان الرومان على الحساد بالنسبة لمسائل
اليهود الدينية الداخلية الا أنه كان لا بد من تصديقهم على مثل هذه العفو بات التي
يريد اليهود تنفيذها في شؤونهم الدينية . شأن الامم الغالبة مع الامم المفلوبة
كما هو مشاهد في هذا العصر . (راجع كتاب رينان في حياة المسيح ص ١٣٤)
فلم يكن ثم باعث لاهتمام الرومانيين بهذه المسألة حتى لو بلغ الحكومة خبرها رسميا
بعد وقوعها ولذلك كان مؤرخوهم يجهلون تاريخ المسيح ولم يذكره الا قليل منهم
عرضا في كتبهم والغالب ان اهل رومة لم يسموا به الا بعد ان دخلت النصرانية
ايطاليا وكانوا يحتقرون النصارى احتقارا شديدا ولا يهتمون بهم ولا يعرفون
الفرق بينهم وبين اليهود ولا شيئا من اخبارهم الصحيحة ولذلك يقول تاسيتوس
ان لليهود والنصارى إلهما رأسه رأس حمار ، ويقول سويتونيوس المؤرخ الروماني
« Suetonius » في أوائل القرن الثاني « ان اليهود (يريد النصارى) طردهم
كلوديوس من رومة لانهم كانوا يحدثون شغباً وقلقل فيها يحرقون عليها دائما
« السامي او الحسن » (Chrestus) يريد « المسيح » اه وكان يظن ايضا
ان المسيح عليه السلام كان مقيما في رومية في ذلك الزمن (١) فاذا كان هؤلاء

== وهؤلاء المؤرخون كانوا من خواص اليهود والرومان ولم يروا شيئا بانفسهم فما كانوا يصدفون
ما يسمعون ، ولا ينتظر منهم أن يدونوا في تواريخهم مالا يعتقدون
أما معجزة خلق (أي تمديد وترتيب) قطعة من الطين كهيئة الطير وصيرورتها طيرا باذن
الله والكتابة في انهم فوقعتا في صفوه وفي مدينة الناصرة وهي قرية في الجليل صميرة حقيرة عند
اليهود ولم يكن فيها أحد من كبار الرجال أو مشاهير السكنا فلذلك لم يروها أحد غير بعض أتباعه
الجليليين فذكرنا في انجيل توما وانجيل الطولوية وغيرهما من الانجيل غير القانونية عند النصارى
الآن ونسبها الآخرين منهم لبعد زمنها ولو قوعها قبل ان يشتهر أمر عيسى بن الناس
وأما قصة تفتح القبور وقيام كثير من أجساد الراقدين ودخولهم مدينة أورشليم وظهورهم
للناس كما قلنا في (٢٧ : ٥١ - ٥٤) فلما أنكروا لانهم ادعوا أنها وقعت في أعظم مدن
اليهود حيث يوجد كبار الرجال منهم ومن الرومان ومع ذلك لم يروها أحد غير متى ولم يروها
انجيل آخر مما كتبه نفس أتباع المسيح مع القول بأنها وقعت بعد أن ذاع صيته وكان له أتباع كثيرون

(١) لاحظ الوجه الثاني الآتي

المؤرخون الى أوائل القرن الثاني لم يعلموا إن كان المسيح وجد في رومية أو لم يوجد ولا حقيقة عقيدة اهل الكتاب في « الله » فكيف يعول النصارى على شهادتهم ؟ فقيمة هذه التواريخ الوثنية عن مؤسس النصرانية عليه السلام هي كقيمة كتابات بعض مؤلفي الأفرنج في القرون الوسطى الذين كانوا يكتبون عن المسلمين انهم يعبدون « ماهوم » أو غير ذلك من الاسماء وأن له صنما عندهم من ذهب في مكة أو في أورشليم . ومنهم من زعم انه رأى هذا الصنم بعينه الخ ما نشر من خرافاتهم وهذياناتهم فكذلك كانت كتابة الوثنيين عن المسيح والمسيحيين . فهي لا قيمة لها ولا يجوز ان يعتبر شيء منها تاريخاً صحيحاً فانها كلها مبنية على الاشاعات والاختلاقات والاهسام والا كاذيب بدون ان يكلفوا انفسهم اقل عناء في معرفة الحقيقة . ولم يكن للنصارى اذ ذاك شأن عندهم حتى يلتفتوا للبحث في تاريخهم واذالك جهلوا حتى اسمهم واسم رئيسهم « يسوع » (١) عليه السلام فاذا قالوا انه صلب او عبده جميع النصارى من دون الله او غير ذلك فهي اقوال لا يهتم بها احد من المسلمين فانها صادرة عن قوم لا يفهمون من امر النصارى شيئاً وربما قاسوا بعض معتقداتهم على معتقدات انفسهم ونظروا اليها بهذا المنظار وفهموها خطأ فظنوا انها إما خرافات وخزعبلات كما قالوا في كتبهم عنهما أو انها تمجيد لعبادتهم للآلهة الرومانية قام به المنتصرون منهم أي انهم اهلوا رئيسهم وعبدوه بدل تلك الآلهة الرومانية (٢) . وما كانوا ليفهموا من النصرانية أكثر من هذا أو نحوه كما كان يظن الأوروبيون أن المسلمين يعبدون محمداً عليه السلام وجهلوا اسمه كما جهل الرومان اسم (يسوع) وجعلوا لنا ثلاثة آلهة أر (ثالوثاً) قياماً على ثالوثهم (٣)

(١) حاشية اذا سلم أن بيلاطس أرسل عن صاحب المسيح تقريراً الى رومية اطلع عليه تاسيتوس كما يدعون فلا يقل أن بيلاطس لا يذكر في هذا التقرير اسمه (يسوع) فكيف اذا جهل تاسيتوس وغيره هذا الاسم كأنه ماسم به أقل بره في هذا التقرير المزعوم !!

(٢) لما دخل الرومان وغيرهم في المسيحية جعلوا يوم الاحد (وهو يوم عبادة الشمس أعظم آلهتهم) البند الاسبوعي لهم بدل (سبت) التوراة وجعلوا يوم ٢٥ ديسمبر (وهو يوم ميلاد الشمس أيضاً) يوم الميلاد للمسيح عليه السلام فجعلوا بذلك وبنيده وثبتهم انى النصرانية (راجع تاريخ جولد مجلد ١ ص ٥٤)

(٣) راجع كتاب الاسلام تعريب فتحى باشا زغلول وكيل نظارة المالية بمصر

(المنار ج ١٦ ص ١٦٣) تعريف النصراني الكتب التاريخية والدينية وغيرها ٢٥٣

ولخلاصة أن أمثال هذه التواريخ المبينة على مثل هذه الأوهام والجهل لا تفيده النصراني شيئاً وهي لا قيمة لها بآلة فلا يصح الاحتجاج بها على المسلمين . هذه إذا كانت خالية من التعريف فكيف وما ضللت منه كما في الوجه الآتي (٢) إن هذه العبارة المذكورة في تاريخ تاسيتوس قال فيها كبار العلماء من المختصين في أوروبا إنها إما أن تكون مدعومة عليه أو معروفة بالزيادة . (راجع كتاب « شهود تاريخ يسوع من ٥٠-٥١ » وكتاب « ملخص تاريخ الدين » لولتهيرف (Gould) ص ٢٢ مجلد ٣) وقد بين هؤلاء العلماء دلائلهم على صحة دعواهم هذه ولكن بحلول بنا إيرادها في مثل هذه المقالة . ولحق أن المؤلفات التي وصلتنا من طريق النصراني لا يوثق بها لكثرة ترددهم على تعريف جميع ما قلوه من الكتب التي وصلت إلى أيديهم سواء كانت دينية أو تاريخية أو غير ذلك كما يتوقف بذلك علماء النقد منهم الآن فكلم من عبارة أظهر أو تحريفها أو دسها . وكلم من كتب بأظهرها ووضعا واختلاقها ونسبتها إلى غير كاتبيها حتى لم يسلم من عملهم هذا الكتب التي توجد عند غيرهم من الأمم كتاريخ يوسيفوس الموجود عند اليهود أيضا وقد بينا ذلك في كتاب دين الله (صفحة ٢٩ و ٨٥ منه) فبعد القرن الرابع حينما سارت دولة الرومان إليهم تصرفوا في كتبهم وقبلا وصلهم من كتب غيرهم بما شاءوا وشاءت أهواءهم ولم ينفشوا عسيرا ولا رقيقا

وقد بين العلامة أندرسن (Andresen) أن أصل عبارة تاسيتوس هذه هي أقدم النسخ المتداولة باليد . مغاير الموجود في النسخ الأخرى في كلمة (Chrestianos) التي حوّلوها إلى (Christianos) والفرق بين الكلمتين عظيم فإن الأول بمعنى (الليبيين) والثانية بمعنى « المسيحيين » وكانت الكلمة الأولى (Chrestianos) تطلق على عبادة الآلهة المصري (Chrestus) المسمى أيضا أوزيريس (Osiris) وكان عبادة في رومية إذ ذاك كثيرين من عامة الرومان ومن مهاجري المصريين ومع الذين كان يعظمهم الرومانيون الآخرون واضطهدوهم كثيرا لأسباب دينية وسياسية ولشدة كرههم لآلهة المصريين واستقارهم لم لم يمكنهم أن يميزوا بينهم وبين اليهود المصريين المهاجرين إليهم من الاسكندرية وغيرهم واضطهدوهم كلهم سواء

في الجاسن والدين قلا احترقت رومية نسبوا الحريق اليهم فحل بهم ما حل من اضطهاد
 نيرون قيصر الرومان (Nero) كما فصله تاسيتوس في تاريخه فلاحظ ان بعض النصارى
 ظن ان تاسيتوس يريد بقوله (Chrestianos) المسيحيين أي (Christianos)
 فأضاف إلى تاريخه هذه العبارة لتفسير « ان هذا الاسم (أي Chrestianos)
 منسوب الى اسم المسيح (Christ) الذي صلب بأمر الوالي يلاطس في عهد
 الامبراطور طيباريوس (Tiberius) » مع أنه نسبة إلى (Chrestus) إله المصريين
 ولما لاحظ النصارى هذا الخطأ حرفوا اللفظ الوارد في كتابة تاسيتوس من
 (Chrestianos) إلى (Christianos) لتصح النسبة إلى المسيح (Christ) ولذلك
 اختلفت النسخ الحديثة عن النسخ القديمة في هذا اللفظ كما حققه أندريس على ما سبق
 وعليه تاسيتوس لم يذكر المسيح في كتابه مطلقاً . و (Chrestus) المذكور هنا هو اسم
 آخر لأوزيريس كما تقدم وكان يطلق أيضاً على رئيس كهنة هذا المعبود بل وعلى بعض
 سواي الرومانين وهذا يفهمنا المعنى الحقيقي لقول سويتونيوس (Suetonius) السابق
 « ان اليهود طردهم كأوديوس (Claudius) من رومية بسبب ما يحدثونه من الفتن
 بتعريض الحسن أو السامي (Chrestus) » وهو على هذا أحد رؤساء الكهنة أو شخص
 آخر سمي بهذا الاسم . وهو تفسير مقبول ولولاه لكان سويتونيوس لا يعرف
 الفرق بين اليهود والنصارى ويزعم أن المسيح وجد في رومية وهو خطأ بعدد جداً أن
 يقع فيه مؤرخ مثله . فالحق أنه لم يذكر عيسى عليه السلام كما لم يذكره تاسيتوس
 على ما بينا ولولا تحريف النصارى لكتبها لفظاً ومعنى لا فهم منها غير ما قرئناه
 ولما توهم أحد وقوع سويتونيوس في هذا الخطأ الفظيع والجهل الفاضح الذي
 ينسبونه إليه . ولما انتشرت المسيحية في رومية بقي الرومان مدة لا يفرقون بين كلمة
 (Chrestians) و (Christians) وكلمة (Chrestus) و (Christus)
 وظنوا أن المسيح هو معبود المصريين (Osiris) القديم . فحصل بسبب ذلك
 هذا الخلط والخطأ حتى توهم أيضاً يوستينوس (Justin) الشهيد النصراني
 الشهير الخوف في القرن الثاني أن هناك علاقة بين اسم المسيحيين (Christians)

وكلمة (Chreston) أي حسن أو طيب كما في كتاب جواهر المذكور (ص ١٩ من المجلد ٣)

(٣) إذا سلم أن تاسيتوس أخذ خبر الصلب من مصدر رسمي في رومية كما يدعون فنحن لا نقول ان بيلاطس ورؤساء اليهود كانوا يعرفون الحقيقة بل نقول انهم كانوا مخدوعين بل ربما كان العسكر الذين قبضوا على يهوذا بعد فرار المسيح أيضا مخدوعين إذ يجوز انهم أخذوه الى السجن لا مجرد تخليص أنفسهم من العقاب باتهامهم أي شخص كان بل لاعتقادهم أنه هو عيسى وساعدتهم على هذا الظن شدة شبه يهوذا به وجههم بطرق تحقيق الشخصية « وهو العلم الذي توسع فيه الآن » وكذا عدم شدة مقاومة يهوذا لهم لتصميمه على قتل نفسه من قبل القبض عليه كما بينا فاذا قال لهم مرة أو مرتين حينما قبضوا عليه انه ليس هو عيسى ظنوا أنه كاذب وانه يريد الفرار منهم مرة أخرى فلم يلتفتوا الى قوله

ومما ساعد على جهل الناس حقيقة المصوب حتى انخدعوا أن يهودس غير ملابس المسيح وألبسه لباسا أبيض لامعا استمراء به (لو ٢٣ : ١٠) ورده الى بيلاطس فوضع بيلاطس أيضا ا كليلاً من شوك فوق رأسه وألبسه ثوب أرجوان وخرج به هكذا وحاكمه أمام اليهود (يو ١٩ : ٢ - ١٦) ولما حكم عليه بالصلب أخذوه العسكر الى داخل دار الولاية وألبسوه رداء قرمزيا ووضعوا ا كليلاً من شوك على رأسه (مت ٢٧ : ٢٨ و ٢٩) وكل هذه المظاهر المختلفة تغير هيئته امام من رآه خصوصاً من لم يعرفوه معرفة جيدة وتساعد على الوقوع في الخطأ. وفي وقت الصلب جردوا المصوب عن ثيابه كلها وبقي عرياناً ولا يخفى أن من لم يتعمود رؤية شخص وهو عريان لا يسهل عليه معرفته بعد تجريده من ملابسه « أنظر مر ١٥ : ٢٤ - ٢٧ ومتى ٢٧ : ٢٧ و ٣٥ و ٣٦ »

وكيف يعجبون من قولنا ان النساء اللاتي كن واقفات بعيداً عنه وقت الصلب لم تعرف الحقيقة ولا اللذين دفناه وهما ما كانا يعرفانه حق المعرفة كما بينا — كيف يعجبون من ذلك ولا يعجبون من أن مريم المجدل التي كانت تعرفه حق المعرفة ومختلطة به أنهم الاختلاط لم تعرفه وقت القيامة مع انها كانت واقفة بالقرب منه

وكان يكلمها « يو ٢٠ : ١٥ » وكذلك بعض التلاميذ الآخرين ما عرفوه مع انه كان يمشي معهم ويحادثهم ويأكل معهم « لو ٢٤ : ١٣ - ٣٤ » وكان الشك فيه ملازما لهم كلما رأوه « مت ٢٨ : ١٧ » ولو : ٢ : ٣٧ - ٤٢ « يو ٢٠ : ٢٧ » وإذا تغير شكله وما هو السبب في ذلك ؟ ولماذا لم يبق على صورته الأصلية حتى يقطع تلاميذه بدل الشك فيه مرارا !! اما يكفي انه لم يره احد غير تلاميذه فهل بعد ذلك يشككم مرارا في نفسه بسبب تغير هيئته « مر ١٦ : ١٢ » ثم يحاول اقناعهم بصعوبة زائدة حتى بقي بعضهم شاكا في الجليل بعد ان رأوه في اورشليم. انظر متى « ٢٨ : ١٧ »

ولا تنس أن إقبض على المسيح ومحاكمته أمام مجمع اليهود ورؤسائهم كانا ليلاً ولا يخفى على أحد مبلغ طرق الاضواء في تلك البلاد وتلك الازمنة وكان ذلك أكبر وقت قضاء المسيح أمام أولئك الرؤساء. أما محاكمته في النهار فكان وقتها قليلا جدا وكان يختلي به بيلاطس فيها مرات (انظر يوحنا ١٨ : ٣٣ - ١٩ : ١٦) فضاغ بذلك أكثر هذا الوقت القصير أيضا وكان المسيح - كلما خرج أمام اليهود في وقت هذه المحاكمة - لابسا ملابس السخرية والاستهزاء (يو ١٩ : ٥) كما بينا وهي طبعا غير ملائمة للمادية ولا بد أنها تغير شكله وعليه فكل هذه الظروف تساعد على وقوع الخطأ والاشتباه

ومما يؤيد قولنا بهروب المسيح من السجن ويقرب ذلك من عقول النصارى ما جاء في الانجيل يوحنا وهو يدل على قدرته على الاختفاء والاندلات من أيدي الناس بطرق عجيبة جدا خارقة للمادة قال ٨ : ٥٩ (فرفعوا حجارة ليرجموه . أما يسوع فاختفى وخرج من الهيكل مجتازا في وسطهم ومضى هكذا) أي بدون أن يروه وقال ١٠ : ٣٩ (فطلبوا أن يمسكوه فخرج من أيديهم) فلم لا يجوز أن يكون خرج من أيدي الحراس كما كان يخرج من أيدي اليهود على ما قال الانجيل ولم يره أحد ؟ (راجع أيضا لوقا ٤ : ٢٩ و ٣٠)

ومن الجائز أنهم لما لم يجدوه وخرج من أيديهم واختفى بهذه الكيفية التي ذكرتها الانجيل وتحققوا من عدم وجوده بالمدينة خاف الحراس من العقاب

وارتبكوا وخاف اليهود أن يؤمن به كثير من الناس فأخذوا أحدا غيره من المسجونين يشبهه أولا يشبهه باتفاقهم مع المسكر ورهبانهم بشمال كثير حتى لا يعرفوا لاسد بالسر مطلقا (أنظر مت ٢٨ : ١٢) وصلبوا هذا الرجل خارج المدينة وأمروا الناس أنهم صلبوا المسيح وكان المسيح في ذلك الوقت قد ذهب إلى الجليل أو غيره هربا منهم وخوفا (أنظر يو ٧) ومن هناك رفع إلى السماء فلم يبق عليه أحد كما رفع أخنوخ (تك ٥ : ٢٤) وإيليا (٢ مل ٢ : ١١ : ١٧) وقد منع اليهود الناس من الاقتراب من المصلوب لتلايمرفوا الحقيقة. وأيضا كان من رأيهم أن هلاك واحد عن الشعب خير من هلاك الأمة كلها على حسب زعمهم (يو ١١ : ٥٠) فلا يبعد أن واحدا من رؤساء الكهنة قدم نفسه لذلك العمل كما يفعل بعض الناس الآن في زمن الحروب وغيرها. ويحتمل أيضا أن هذا الذي أخذه كان أحد المحكوم عليهم بالإعدام كباراباس (لو ٢٣ : ١٩) الذي قال علماءهم أنه كان يسمى (يسوع) أيضا في أقدم تراجم المسيح. فحذف النصارى هذا الاسم منها (راجع دائرة المعارف الانكليزية مجلد ١٣ صفحة ٦٥٦) . ونظرا لأن هذا الرجل كان محكوما عليه بالإعدام على ما يظهر وكان اسمه يسوع فلما صلبوه ظن أنه صلب لأجل ما حدث منه من القتل والفتنة وكلما نادوه باسمه لم يخطر على باله أنهم أقاموه مقام يسوع المسيح الذي ظنه الناس أنه هو المصلوب وبذلك تحقق قول المسيح لليهود (يو ٧ : ٣٣) (أنا معكم زمانا يسيرا بعد ثم أمضي إلى الذي أرسلني) ٣٤ متطلبوني ولا تعبدوني وحيث أكون أنا لا تقدر أن تأتيوا واستجاب الله دعاءه برفع كأس الموت عنه (مر ١٤ : ٣٥ - ٤٢) والافكيف يقتل إن الله يرد دعاء مثله ؟ راجع أيضا يوحنا ١٦ : ٣٢ و ٣٣

وعلى هذا الوجه يكون الذين كتبوا الانجيل اناسا لم يعرفوا حقيقة المسألة فكتبوها كما شاع في ذلك الوقت واشتهر عند أكثر الناس

وبعد الصلب جاء يوسف ونيقوديموس وهما يهوديان من أعضاء مجلس الشهدريم وأخذوا الجثة بأمر رؤساء الكهنة وأخفاها عن أتباع المسيح خوفا من أن يعرفوا الحقيقة فظاهروا بأنها من أتباع المسيح في السر (يو ١٩ : ٣٨

و ٣٩) لئلاهم من دفنه بأنفسهم واخذوا الجثة ووضعوها أولا في قبر ولا ذهب كل من كان واقفا من الناس تقلاها الى موضع آخر لم يطله احد

ولما شاعت إشاعة القيامة واعتدتها بعض الناس كانت أولا قاصرة على التلاميذ كما سبق ولم يجاهروا بها امام اليهود خوفا منهم (يو ٢٠ : ١٩ و ٢٦) وبعد نحو خمسين يوما كما في سفر الاعمال (٢ : ١ و ١٤) بدءوا يخبرون اليهود باعتقادهم هذا . ولكن في ذلك الوقت كانت جثة المصلوب قد تغيرت جميع معالمها بسبب التعفن الرمي ولا يمكن لليهود ان يحضروها بعد اختفاءهم لها واذا احضروها فلا يقتنع بها احد ولا يمكن ان يعرفوا فكان من السبب ان يحاول احدا قناعهم بذلك (١) .

ولذلك سكنت رؤساء اليهود عن مثل هذه الحجة التي تظهرهم بمظهر العاجز المتحير وظنوا ان احسن طريقة لاسكات النصارى هي استعمال القسوة والاضطهاد لأمثل هذه المناقشة التي لا مائل فتحها . وربما اشاع بعض عامة اليهود في ذلك الوقت فكرة سرقة تلاميذ المسيح الجثة من القبر لانهم لم يعرفوا الحقيقة . ولا يبعد ان ييلاطس نفسه دخلت عليه الغفلة من رؤساء الكهنة والمسكر ولم يعرف هو ايضا للحقيقة فانه كان يحب المسيح كثيرا هو وامراته (متى ٢٧ : ١٩ و ٢٤) فكان هؤلاء الرؤساء يخافون ان يؤمن به وخمسونها اذا تحقق ان المسيح افاة من ايديهم واجتاز في وسطهم بدون ان يروه كما يقول الانجيل بعد ان كان ييلاطس يسى في خلاصه منهم بنفسه فلم يقدر (مت ٢٧ : ١٧ — ٢٥)

ولنا ان نستعرض في هذا الوجه ونقول كما قال متى ان المسيح بعد ذلك عاد الى بعض تلاميذه لا ذهبوا الى الجليل وأخبرهم بحقيقة المسألة فبعضهم صدق كلامه وأنه هو وبقي البعض الآخر شاكا (مت ٢٨ : ١٧) متمسكا بما ذهب اليه أولا من حصول الصواب له والقيامة من القبر . أما الذين صدقوا فن شدت حجتهم

(١) حاشية : هذا اذا سلمنا صحة ما جاء في سفر الاعمال . ولكن الاظهر عندنا أن النصارى لم يجاهر بدعوى القيامة أمام المخالفين لهم ولم يدعوهم اليها علانية الا في القرن الثاني للمسيح ولذلك لم يرد في تاريخ من التواريخ القديمة لليهود أو الرومان أو غيرهم أن النصارى كانت تقول ذلك العقيدة أو تدعو الناس اليها جهرا في تلك الازمنة الاولى فكيف لم تذكر التواريخ ذلك ولو على سبيل الاستهزاء والسخرية وقد كان عدد المسيحيين اذ ذاك في العالم مما يستحق الذكر كما يقولون ؟ !

ودعشتهم لم يفهموا منه جميع تفاصيل القصة كما لم يفهموا كلامه في أثناء حياته عن موته وقيامته على ما سبق بيانه مع أنهم لم يكونوا إذ ذك في حالة من الحيرة والدهشة كبذه ولذلك فاتهم بعض أشياء من هذه القصة فاختلفوا في تصويرها للناس ومن ذلك نشأت فرق النصارى القديمة التي أنكرت الصلب وقالت ان المصابوب واحد آخر غير المسيح لم يثقوا على تعيينه وقل بعضهم انه سيمان اتيرواني الذي تقول الانجيل انه حمل الصليب (مت ٢٧ : ٣٢) وذلك مثل طائفة الباسيليديين « Basilidians » كما ذكره جورج ميل الانكليزي في ترجمته لقرآن الشريف في سورة آل عمران صفحة ٣٨

فان قبل ولماذا لم يظهر المسيح نفسه لليهود حينئذ ويكذبهم في قولهم بصلبه ؟ قلت لعله خاف منهم (يو ١٠ : ١٠ و ١١ : ٥٤ و ١٢ : ٣٦) على أن هذا السؤال وارد على النصارى باولالي بأن يقال لماذا لم يظهر نفسه كما وعد المنكرين له بعد قيامته حتى يؤمنوا به وحتى لا يشك فيه نفس تلاميذه ؟ فما يقولونه في الجواب عن ذلك هو عين جوابنا نحن أيضا

هذا واذا لم يثبت أن المسيح عاد للتلاميذ وأخبرهم بالحقيقة فلا غرابة في ذلك لانه كان قد لمح لهم بها من قبل حادثة الصلب فقال لهم (يو ١٦ : ٣٢) هو ذا تأتي ساعة وقد أتت الآن تتفرقون فيها كل واحد الى خاصته وتتركوني وحدي وأنا است وحدي لان الآب معي ٣٣ قد كلمتكم بهذا ليكون اسمكم في سلام . في العالم سيكون اسمكم ضيق . ولكن ثنوا أنا قد غلبت العالم وقال أيضا (يو ١٣ : ٣٣) سطلبوني وكما قلت لليهود (ص ٧ : ٣٤) حيث أذهب أنا لا تقدرون أنتم أن تأتوا أقول لكم انتم الآن) ولكن الناس قد نسوا ذلك أو شكوا فيه أو لم يفهموه كما لم يفهموا كثيرا من كلامه الآخر (يو ٢١ : ٢٢ و ٢٣ و ٢٤ : ١٩ - ٢٢) ولو (١٨ : ٣٤) الخ وكيف يثق قوله (ان الآب معي) مع قول المصابوب (مت ٢٧ : ٤٦) إلهي إلهي لماذا تركتني ؟ فالحق ان الله ما تركه بل دفعه اليه ونجاه من أيدي اليهود (راجع ايضا كتابنا دين الله ص ١٠٠ - ١٠٣) وربما انه بعد

فواره منهم ذهب الى الهند كما كان يهرب من اورشليم مرارًا خوفًا من اليهود (أنظر مثلاً يو ١٠ : ٣٩ - ٤٢ و ١١ : ٥٣ - ٥٧) وقد بين ذلك الأستاذ صاحب المنار في تفسيره واستدل على ذلك بروايات الهنود وبوجود قبر لشخص جاءهم منذ التاريخ المسيحي واسمه (يوزاف) وهو يقرب من اسم المسيح (يسوع) توريب (يونس) « Jesus » اليوناني ومنه يسمى الانكليزي « Jesus » الخ ويقال هناك ان اسمه الاصلي (عيسى صاحب)

وعليه يكون المسيح مات هناك بعد ان عاش مدة قليلة في راحة وهناء ودفن ولم يرفع بجسمه الى السماء حيا كما يقول كثير من المسلمين والنصارى الآن ويكون المراد بالرفع في القرآن الرفع المعنوي أو الروحاني . وربما انه هناك لم يؤمن به أحد أو آمن به قليلون انقرضوا أو اندمجوا في باقي اهل الهند وتلاشت عقائدهم في عقائد أولئك . وما يؤيد القول بعدم ايمان أحد به انه لم يرسل إلا إلى بني اسرائيل ولم يدع احدا الى دينه سواهم (مت ١٠ : ٥ و ١٤ : ٢٤) وإلى هذه الهجرة الهندية قد اشار القرآن الشريف كما قال الأستاذ السيد صاحب المنار بقوله (وجعلنا ابن مريم وأمه آية وآويناها الى ربوة ذات قرار ومعين) فأمه هاجرت معه ولذلك لم يقف النصارى على شيء يعتقد به من قاريها بعد حادثة الصلب باليتين وما يزيدك وقوفا على اضطراب الاناجيل وخطأها في هذه المسألة وغيرها أكثر مما تقدم ان انجيل يوحنا (وهو متأخر عنها فلذا تمت فيها العقائد أكثر) يقول ان يحيى بن زكريا كان يعتقد ان عيسى هو حمل الله الذي يرفع الخطية عن العالم (يو ١ : ٢٩ - ٣٥) مع ان الاناجيل الاخرى قالت انه وهو في السمجن في آخر حياته لما صمم من تلايذه عن اعمال المسيح ارسل اليه اثنين منهم يسألانه (هل هو المسيح المتظار أم ينتظر غيره؟) (راجع لوقا ٧ : ١٨ - ٢٣ ومتى ١١ : ٢ - ٦) ولا ادري كيف يتفق هذا مع اختراعات انجيل يوحنا فانظر وتعجب !! ومن خطأ الاناجيل قول متى (٢٣ : ٢٣) ان السكينة والفريسيين كانوا يدفعون العشر عن النعنع والشبث والكمون مع أن مثل هذه الاشياء ما كان يدفع عنها شيء (راجع كتاب شهود تاريخ يسوع ص ٢٣٨) وقال هذا الانجيل أيضا عن المسيح

انه قال ان اليهود قتلوا زكريا بن برخيا بن الهيكل والذبح (مت ٢٣ : ٣٥)
مع أن الذي قتلوه هو زكريا بن يهوياحاز كما في سفر أخبار الأيام الثاني
(٢٤ : ٢٠ و ٢١) وأما ابن برخيا (أو باروخ) فهذا قتل بعد المسيح حينما حاصر
الرومانيون أورشليم كما ذكره يوسيفوس في كتابه (تاريخ حرب اليهود) وهذا مما
يخل على خيط الاناجيل وخطها في حوادث تاريخ المسيح فكيف يطمئن الانسان
الى نهايتها أو يثق بشيء منها مع امتثالها بالفاظ والتناقض الذي يتناهى مرارا
ويشكك ان شاء الله قريبا شيئا عن تاريخ هذه الاناجيل وعن بولس مؤسس
المسيحية الحالية الحقيقي

فان قيل : الا ترى ان وقوع الصليب بهذه الكيفية التي شرحتها يشكك
الناس في صدق عيسى أنه هو المسيح المنتظر فانهم كانوا يؤمنون انه يرد الملك
الى اسرائيل (أع ١ : ٦) ؟ قلت : اذا كان الاعتقاد بصلبه لم يشككم جميعا في ألوهيته
فكيفه اذا يشككم في صفة مسيحيته ؟ وأي ضرر اذا شككم في أوهامهم
التي كانوا بالغوا فيها بشأن مسيحهم الذي كانوا يتفكرونه ؟ وهل نسبت أن باب
التأويل عند الناس في مثل هذه المسائل واسع فانهم يرجعون الى أوهامهم فيحورونها
والى نواتهم فيأولونها ؟ ولذلك تراهم أولوا عليه بأن ذلك انما فعله بإرادته رغبة
منه في خلاص البشر مع أن المسيح كان يلح في طلب النجاة من الله (متى ٢٦ :
٣٨ - ٤٤ ولو ٢٢ : ٤١ - ٤٥) وقالت أناجيلهم انه قال (إلهي إلهي لماذا تركني)
وهو يئس على اليأس والقنوط من استجابة دعائه (راجع أيضا مزمو ٢٢ خصوصا
منذ ١٤ و ١٥ منه) . وأولوا قندان جثة المملوك بأنه قام من الموت !! وأولوا
ملك المسيح الذي كانوا يتفكرونه بأنه سيأتي قريبا (رو ٢٢ : ٧ و ١٠ و ١٢ و ٢٠
ومت ١٦ : ٢٧ و ٢٨ و ١٠ : ٢٣ ورؤيا ١١ : ٥ و ٨ : ١ و بط ٤ : ٧
و ١٨ : ٢ و ١ : ٤ و ١٥ : ١٧ و ١٠ : ١١ و ١٥ : ١ و ١٥ : ٢ و الخ) ويرد الملك
لم يبعثكم في الأرض الف سنة كما في سفر الرؤيا (٢٠ : ٤ و ٧) وأن يوحنا
لا يوت حتى يجيء المسيح (يو ٢١ : ٢٢) فلما مات يوحنا ومضت القرون ولم
يجئ رجوعا الى عبارته في يوحنا فوجدوها لا تفيد ما توهموه وأولوا جميع عباراته

٢١٢ اختلاف النبوات في هل المسيح يقهر أم يتصر (الكتاب ج ٣ ص ١٦)

الزعماء وعبارات غيره الدالة على قرب مجيئه (حتى ما في متى ٢٤ : ٣ و ٢٩ - ٤١) وقالوا ان ملكوته روحاني لا دنيوي الخ .

وقد بين علماء الافرنج في كثير من كتبهم ان اليهود لكثرة اختلافاتهم بالامم الوثنية وتسلسلها عليهم ورؤية اليهود ما لهم من عز ومجد ومدنية واطول زمن خضوعهم لهم ينسب كثير من خواصهم من ان يكون مسيحيهم المنتظر سلطانا دنيويا يذلهم من تسلط هؤلاء الامم الاجنبية القوية وتأثروا بما عندهم فاقبضوا بعض افكارهم الوثنية في آلهتهم التي قالوا انها نزلت بارادتها الى الارض لخلاص البشر بالخضوع للموت والصلب ولبنة واهم ايضا هذه الافكار على مسيحيهم فقالوا انه سيكون شخصا إلهيا أو ابن الله تعالى وسيرسله لتخليص الناس بالموت والصلب طائعا مختارا (١) كما قال الوثنيون في آلهتهم فان ميل اليهود للوثنية متأصل فيهم من قديم الزمان ولذلك كتبوا ما عبدوا آلهة الامم وكفروا واسرار ابراهيم وكانت نساء اورشليم يبكين على « تهور » إله البابليين الذي قتل لاجل خلاص البشر ثم قام من الموت أيضا (عز ٨ : ١٤) . وهذا هو سبب ورود بعض ما يشبه هذه الافكار الوثنية في بعض كتب العهد القديم كما في أشعيا (٥٣) وميخا (٥ : ٢ - ٩) فلما جاء عيسى اخترع له « واهو العهد الجديد بعد زمنه من الحوادث والصفات والاقوال ما يجعلهم قادرين على تطبيق او هام اليهود القديمة عليه (راجع مثلا ع ٨ : ٢٦ - ٤٠) هذا اذا صح ان ما في تلك الكتب هو حقيقة اشارة الى المسيح وصلبه وقدمه كما يزعمون على ان أكثر اليهود كان يرى فيها خلاف ذلك ويعتقد ان المسيح لابد ان يكون ظاهرا منصورا لا مظلوما مقهورا كما هو صريح أكثر النبوات الواردة في شأنه في العهد القديم (راجع مثلا ميخا أصحاح ٥ و زكريا ٩ : ٩ - ١٧ وملاخي ٣ : ١ - ٦ و ٤ : ٥ وأشعيا ١١ : ١ - ١٦ وايضا أصحاح ٤٢ منه اذا صح زعمهم انه في المسيح هو وما في حجي ٣ : ١ - ٩) ولذلك كانوا يعدون الصلب اكبر عثرة في سبيل ايمانهم به كما قال بولس (١ كو ١ : ٢٣) ولكن الآخرين منهم اعتقدوا فيه كما اعتقد بولس وكان توهمهم صلبه مما يزيد اعتقادهم انه هو المسيح المنتظر لا يزعمه فلذا كان وقوع حادثة الصلب بالكيفية التي شرحناها اولها يؤيد قول فريق منهم بصحة مسيحية عيسى ويناقض قول الآخرين ونرى وقع عكس ذلك

بأن نجا المسيح ولم يشكبهوا في غيره لاعتقد كونه هو المسيح كثيرون وخالفهم ايضا آخرون ممن يعتقدون وجوب تألم المسيح فلذا كان وقوع حادثة الصلب وعدمها على حد سواء بالنسبة لهذه المسألة . على ان من الالوجه التي سبقت ان رؤساء اليهود صابوا عمدا واحدا غيره حينما نجا منهم فلم يكونوا مخدوعين بل كانوا هم الخادعين للناس . وبسبب غشهم هذا انقسم الناس في امر المسيح الى طوائف عديدة يعرفها المطالعون على تاريخ الكنيسة المسيحية فمنهم من جوز الصلب والعذاب على المسيح كبولس واتباعه ووافقهم على ذلك تلمود اليهود أيضا في القرن الثاني، ومنهم من لم يجوزهم وهم جمهور اليهود الآخرين، للآن ومنهم من اعتقد أن المصلوب هو عيسى وأنه انسان او إله او كاذب ، ومنهم من قال ان المصلوب شخص آخر ومنهم من يرى ان نبوات التآلم والعذاب تمت أو مستتم في المسيح المستنظر ومنهم من يرى أنها ليست في حقه بالمرّة بل في موضوعات أخرى ، والله في خلقه شؤون هذا وقد أفاد وقوع الصلب بهذه الصورة التي شرحناها فوائد : - (١) أن المسيح نجا من أذاهم (٢) أن يهوذا (على الوجه الاول) وقع في الحفرة التي حفروها للمسيح عقابا له على خيائته (٣) عرف الناس خطاهم في الاعتقاد بأن المسيح لا يموت (يو ١٢ : ٣٤) وبأنه يكون حاكما دنيويا يرد الملك لاسرائيل وان الله لم يجعله فوق نوايس الوجود كما كانوا يتوهمون (أفسس ١ : ٢٠ و ٢١) (٤) عرف بعض طوائفهم قديما وحديثا بأنه ليس الها والا لما صاب على زعمهم رغم انه ولما دعا الله طلبا للنجاة ولما يشس المصلوب من رحمة الله ، ولولا ذلك لكان اعتقاد ألوهيته عاما بين أتباعه جميعا في كل زمان ومكان ولما قال جمهورهم ان فيه جزءا اناسوتيا حادثا (١) ولا جمهورا على اعتباره كله لاهوتا محضا لقرب عهد الامم بالوثنية وشدة ميلهم اليها في زمنه . راجع ما يقرب من ذلك المعنى في انجيل برنابا (٢٢٠ : ١٤ - ٢١) فان قيل ولماذا لم يرسل الله نبيا بعد موته مباشرة لينبئ الناس بحقيقة المسألة

(١) حاشية : اذا كان المصلوب هو عيسى باعتبار أنه انسان فما معنى قول النصاري بعد ذلك « ان الله لم يطر محبته للبشر ضحي بنفسه عنهم خلاصهم » ؟؟ مما أنه باعتراهم ماضحي الا « بالانسان يسوع » الذي أكرمه على ذلك اكراما !! فأين اذا محبته هذه الزائدة للبشر وأين محبته لانه هذا وعدله مع ؟!

نحي لا يذهبوا الى ما ذهبوا اليه في أمر خلاص البشر بصلبه؟ قالت : -

(١) إن هذه العقيدة وحدها بدون دعوى الألوهية له لا ضرر فيها كثيراً سوى أنها خطأ نظري عقلي . ولم يكن اعتقاد الصلب هو الحامل لهم على دعوى الألوهية له في مبدأ الأمر بل لم يحملهم حادثة الصلب نفسها وضياع الجثة على القول بما كثر من أنه قام من الموت كما يعتمد المسلمون قيام الذي مر على القرية (قر ٢: ٢٥٩) وكانت الدعوة الأولى الى المسيحية كما في كتبهم قاصرة على (أن عيسى هو انسان وأنه هو المسيح المنتظر وأنه صلب ولكنه قام من الموت وجعله الله رباً وسيداً كما جعل موسى (خر ٧ : ١) رغباً عن صلب اليهود للمسيح) راجع خطاب بطرس لليهود في سفر الأعمال (اع ٢ : ٢٢ - ٣٦) ولما جاء بولس نبههم أو اخترع لهم (١) حكمة فصلب وهي تحليل البشر بعد أن فكر في ذلك مدة طويلة منها ثلاث سنين تقريباً اهتزل فيها الناس في بلاد العرب وفي آخرها ذهب الى دمشق (غل ١ : ١٧ و ١٨) وربما وافقه بعض التلاميذ على هذه الحكمة التي أرشدهم اليها والظاهر أنهم خالفوه في غيرها من أفكاره كقوله بعدم وجوب الختان وجواز أكل ما ذبح للأوثان (راجع غل ٢ : ٥ و ١ و ٦ و ٨ و رومية ١٤ و كو ٢ : ١٦ ثم اقرأ رؤيا ٢ : ٢ و ٩ و ١٤ و ٣ : ٩) ولذلك ذمه يوحنا بعد موته في رؤياه هذه. وقد سمى بولس إنجيله (إنجيل القولة للامم غير اليهودية) (غل ٢ : ٧ - ١٠) وإنجيل تلاميذ المسيح (بأنجيل الختان) وكانت دعوتهم قاصرة على اليهود فقط كدعوة المسيح عليه

(١) حاشية - إذا صح أن هذه العقائد كانت عند بعض خواص اليهود من قبل عيسى يسنين عديدة أخذت عن الوثنيين كما يقول علماء الأفرنج الآن - كان بولس هو فقط أعظم من أرشده عامة اليهود اليها وتوسم فيها وأتقن تطبيقها على المسيح ودعا بعض الامم الاجنبية اليها وليسكنه مع ذلك ما كان يعتقد في عيسى الألوهية الحقيقة الكاملة بل اعترف كثيراً في رسالته أنه فقط رب (أي سيد) وخلق الله قبل جميع الخلق (كو ١ : ١٥) وأخضع الله له كل شيء وبه خلق كل شيء (١ كو ٦ : ٨) فهو عنده ليس قديماً كالله تعالى بل منه استمد وجوده وقدرته (راجع أيضاً أمثال ٨ : ٢٢ - ٣١) وهو أقل منه درجة وخاضعاً له (١ كو ١٥ : ٢٧ و ٢٨ و ٣ : ١١) وأما مساواة عيسى بالله تعالى في كل شيء وخصوصاً في الجوهر والمقام والالوية فبولس لم يصرح بها كما هو صريح جميع رسالته وإنما هي مسألة سرت الى النصرانية بعد بولس من فلسفة الرواقيين في (الحكمة) وفلسفة يهود الاسكندرية فيها وخصوصاً (فيلو) (Philo) الذي كان معاصراً للمسيح والظاهر أنهم لم تصل الى كتب المهددين التي بقيت الى الآن خالية من كل نص صريح قاطع يدل على الألوهية الحقيقة للمسيح ومساواته للاب المساواة التامة في كل شيء بل هي عباراتها تنافي هذه العقيدة (راجع أيضاً كتابنا «دين الله» فصل ٢ وصفيحة ٣ و ٤ و ٥ و ٦ و ٧ و ٨ و ٩ و ١٠ و ١١ و ١٢ و ١٣ و ١٤ و ١٥ و ١٦ و ١٧ و ١٨ و ١٩ و ٢٠ و ٢١ و ٢٢ و ٢٣ و ٢٤ و ٢٥ و ٢٦ و ٢٧ و ٢٨ و ٢٩ و ٣٠ و ٣١ و ٣٢ و ٣٣ و ٣٤ و ٣٥ و ٣٦ و ٣٧ و ٣٨ و ٣٩ و ٤٠ و ٤١ و ٤٢ و ٤٣ و ٤٤ و ٤٥ و ٤٦ و ٤٧ و ٤٨ و ٤٩ و ٥٠ و ٥١ و ٥٢ و ٥٣ و ٥٤ و ٥٥ و ٥٦ و ٥٧ و ٥٨ و ٥٩ و ٦٠ و ٦١ و ٦٢ و ٦٣ و ٦٤ و ٦٥ و ٦٦ و ٦٧ و ٦٨ و ٦٩ و ٧٠ و ٧١ و ٧٢ و ٧٣ و ٧٤ و ٧٥ و ٧٦ و ٧٧ و ٧٨ و ٧٩ و ٨٠ و ٨١ و ٨٢ و ٨٣ و ٨٤ و ٨٥ و ٨٦ و ٨٧ و ٨٨ و ٨٩ و ٩٠ و ٩١ و ٩٢ و ٩٣ و ٩٤ و ٩٥ و ٩٦ و ٩٧ و ٩٨ و ٩٩ و ١٠٠ و ١٠١ و ١٠٢ و ١٠٣ و ١٠٤ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١٠٧ و ١٠٨ و ١٠٩ و ١١٠ و ١١١ و ١١٢ و ١١٣ و ١١٤ و ١١٥ و ١١٦ و ١١٧ و ١١٨ و ١١٩ و ١٢٠ و ١٢١ و ١٢٢ و ١٢٣ و ١٢٤ و ١٢٥ و ١٢٦ و ١٢٧ و ١٢٨ و ١٢٩ و ١٣٠ و ١٣١ و ١٣٢ و ١٣٣ و ١٣٤ و ١٣٥ و ١٣٦ و ١٣٧ و ١٣٨ و ١٣٩ و ١٤٠ و ١٤١ و ١٤٢ و ١٤٣ و ١٤٤ و ١٤٥ و ١٤٦ و ١٤٧ و ١٤٨ و ١٤٩ و ١٥٠ و ١٥١ و ١٥٢ و ١٥٣ و ١٥٤ و ١٥٥ و ١٥٦ و ١٥٧ و ١٥٨ و ١٥٩ و ١٦٠ و ١٦١ و ١٦٢ و ١٦٣ و ١٦٤ و ١٦٥ و ١٦٦ و ١٦٧ و ١٦٨ و ١٦٩ و ١٧٠ و ١٧١ و ١٧٢ و ١٧٣ و ١٧٤ و ١٧٥ و ١٧٦ و ١٧٧ و ١٧٨ و ١٧٩ و ١٨٠ و ١٨١ و ١٨٢ و ١٨٣ و ١٨٤ و ١٨٥ و ١٨٦ و ١٨٧ و ١٨٨ و ١٨٩ و ١٩٠ و ١٩١ و ١٩٢ و ١٩٣ و ١٩٤ و ١٩٥ و ١٩٦ و ١٩٧ و ١٩٨ و ١٩٩ و ٢٠٠ و ٢٠١ و ٢٠٢ و ٢٠٣ و ٢٠٤ و ٢٠٥ و ٢٠٦ و ٢٠٧ و ٢٠٨ و ٢٠٩ و ٢١٠ و ٢١١ و ٢١٢ و ٢١٣ و ٢١٤ و ٢١٥ و ٢١٦ و ٢١٧ و ٢١٨ و ٢١٩ و ٢٢٠ و ٢٢١ و ٢٢٢ و ٢٢٣ و ٢٢٤ و ٢٢٥ و ٢٢٦ و ٢٢٧ و ٢٢٨ و ٢٢٩ و ٢٣٠ و ٢٣١ و ٢٣٢ و ٢٣٣ و ٢٣٤ و ٢٣٥ و ٢٣٦ و ٢٣٧ و ٢٣٨ و ٢٣٩ و ٢٤٠ و ٢٤١ و ٢٤٢ و ٢٤٣ و ٢٤٤ و ٢٤٥ و ٢٤٦ و ٢٤٧ و ٢٤٨ و ٢٤٩ و ٢٥٠ و ٢٥١ و ٢٥٢ و ٢٥٣ و ٢٥٤ و ٢٥٥ و ٢٥٦ و ٢٥٧ و ٢٥٨ و ٢٥٩ و ٢٦٠ و ٢٦١ و ٢٦٢ و ٢٦٣ و ٢٦٤ و ٢٦٥ و ٢٦٦ و ٢٦٧ و ٢٦٨ و ٢٦٩ و ٢٧٠ و ٢٧١ و ٢٧٢ و ٢٧٣ و ٢٧٤ و ٢٧٥ و ٢٧٦ و ٢٧٧ و ٢٧٨ و ٢٧٩ و ٢٨٠ و ٢٨١ و ٢٨٢ و ٢٨٣ و ٢٨٤ و ٢٨٥ و ٢٨٦ و ٢٨٧ و ٢٨٨ و ٢٨٩ و ٢٩٠ و ٢٩١ و ٢٩٢ و ٢٩٣ و ٢٩٤ و ٢٩٥ و ٢٩٦ و ٢٩٧ و ٢٩٨ و ٢٩٩ و ٣٠٠ و ٣٠١ و ٣٠٢ و ٣٠٣ و ٣٠٤ و ٣٠٥ و ٣٠٦ و ٣٠٧ و ٣٠٨ و ٣٠٩ و ٣١٠ و ٣١١ و ٣١٢ و ٣١٣ و ٣١٤ و ٣١٥ و ٣١٦ و ٣١٧ و ٣١٨ و ٣١٩ و ٣٢٠ و ٣٢١ و ٣٢٢ و ٣٢٣ و ٣٢٤ و ٣٢٥ و ٣٢٦ و ٣٢٧ و ٣٢٨ و ٣٢٩ و ٣٣٠ و ٣٣١ و ٣٣٢ و ٣٣٣ و ٣٣٤ و ٣٣٥ و ٣٣٦ و ٣٣٧ و ٣٣٨ و ٣٣٩ و ٣٤٠ و ٣٤١ و ٣٤٢ و ٣٤٣ و ٣٤٤ و ٣٤٥ و ٣٤٦ و ٣٤٧ و ٣٤٨ و ٣٤٩ و ٣٥٠ و ٣٥١ و ٣٥٢ و ٣٥٣ و ٣٥٤ و ٣٥٥ و ٣٥٦ و ٣٥٧ و ٣٥٨ و ٣٥٩ و ٣٦٠ و ٣٦١ و ٣٦٢ و ٣٦٣ و ٣٦٤ و ٣٦٥ و ٣٦٦ و ٣٦٧ و ٣٦٨ و ٣٦٩ و ٣٧٠ و ٣٧١ و ٣٧٢ و ٣٧٣ و ٣٧٤ و ٣٧٥ و ٣٧٦ و ٣٧٧ و ٣٧٨ و ٣٧٩ و ٣٨٠ و ٣٨١ و ٣٨٢ و ٣٨٣ و ٣٨٤ و ٣٨٥ و ٣٨٦ و ٣٨٧ و ٣٨٨ و ٣٨٩ و ٣٩٠ و ٣٩١ و ٣٩٢ و ٣٩٣ و ٣٩٤ و ٣٩٥ و ٣٩٦ و ٣٩٧ و ٣٩٨ و ٣٩٩ و ٤٠٠ و ٤٠١ و ٤٠٢ و ٤٠٣ و ٤٠٤ و ٤٠٥ و ٤٠٦ و ٤٠٧ و ٤٠٨ و ٤٠٩ و ٤١٠ و ٤١١ و ٤١٢ و ٤١٣ و ٤١٤ و ٤١٥ و ٤١٦ و ٤١٧ و ٤١٨ و ٤١٩ و ٤٢٠ و ٤٢١ و ٤٢٢ و ٤٢٣ و ٤٢٤ و ٤٢٥ و ٤٢٦ و ٤٢٧ و ٤٢٨ و ٤٢٩ و ٤٣٠ و ٤٣١ و ٤٣٢ و ٤٣٣ و ٤٣٤ و ٤٣٥ و ٤٣٦ و ٤٣٧ و ٤٣٨ و ٤٣٩ و ٤٤٠ و ٤٤١ و ٤٤٢ و ٤٤٣ و ٤٤٤ و ٤٤٥ و ٤٤٦ و ٤٤٧ و ٤٤٨ و ٤٤٩ و ٤٥٠ و ٤٥١ و ٤٥٢ و ٤٥٣ و ٤٥٤ و ٤٥٥ و ٤٥٦ و ٤٥٧ و ٤٥٨ و ٤٥٩ و ٤٦٠ و ٤٦١ و ٤٦٢ و ٤٦٣ و ٤٦٤ و ٤٦٥ و ٤٦٦ و ٤٦٧ و ٤٦٨ و ٤٦٩ و ٤٧٠ و ٤٧١ و ٤٧٢ و ٤٧٣ و ٤٧٤ و ٤٧٥ و ٤٧٦ و ٤٧٧ و ٤٧٨ و ٤٧٩ و ٤٨٠ و ٤٨١ و ٤٨٢ و ٤٨٣ و ٤٨٤ و ٤٨٥ و ٤٨٦ و ٤٨٧ و ٤٨٨ و ٤٨٩ و ٤٩٠ و ٤٩١ و ٤٩٢ و ٤٩٣ و ٤٩٤ و ٤٩٥ و ٤٩٦ و ٤٩٧ و ٤٩٨ و ٤٩٩ و ٥٠٠ و ٥٠١ و ٥٠٢ و ٥٠٣ و ٥٠٤ و ٥٠٥ و ٥٠٦ و ٥٠٧ و ٥٠٨ و ٥٠٩ و ٥١٠ و ٥١١ و ٥١٢ و ٥١٣ و ٥١٤ و ٥١٥ و ٥١٦ و ٥١٧ و ٥١٨ و ٥١٩ و ٥٢٠ و ٥٢١ و ٥٢٢ و ٥٢٣ و ٥٢٤ و ٥٢٥ و ٥٢٦ و ٥٢٧ و ٥٢٨ و ٥٢٩ و ٥٣٠ و ٥٣١ و ٥٣٢ و ٥٣٣ و ٥٣٤ و ٥٣٥ و ٥٣٦ و ٥٣٧ و ٥٣٨ و ٥٣٩ و ٥٤٠ و ٥٤١ و ٥٤٢ و ٥٤٣ و ٥٤٤ و ٥٤٥ و ٥٤٦ و ٥٤٧ و ٥٤٨ و ٥٤٩ و ٥٥٠ و ٥٥١ و ٥٥٢ و ٥٥٣ و ٥٥٤ و ٥٥٥ و ٥٥٦ و ٥٥٧ و ٥٥٨ و ٥٥٩ و ٥٦٠ و ٥٦١ و ٥٦٢ و ٥٦٣ و ٥٦٤ و ٥٦٥ و ٥٦٦ و ٥٦٧ و ٥٦٨ و ٥٦٩ و ٥٧٠ و ٥٧١ و ٥٧٢ و ٥٧٣ و ٥٧٤ و ٥٧٥ و ٥٧٦ و ٥٧٧ و ٥٧٨ و ٥٧٩ و ٥٨٠ و ٥٨١ و ٥٨٢ و ٥٨٣ و ٥٨٤ و ٥٨٥ و ٥٨٦ و ٥٨٧ و ٥٨٨ و ٥٨٩ و ٥٩٠ و ٥٩١ و ٥٩٢ و ٥٩٣ و ٥٩٤ و ٥٩٥ و ٥٩٦ و ٥٩٧ و ٥٩٨ و ٥٩٩ و ٦٠٠ و ٦٠١ و ٦٠٢ و ٦٠٣ و ٦٠٤ و ٦٠٥ و ٦٠٦ و ٦٠٧ و ٦٠٨ و ٦٠٩ و ٦١٠ و ٦١١ و ٦١٢ و ٦١٣ و ٦١٤ و ٦١٥ و ٦١٦ و ٦١٧ و ٦١٨ و ٦١٩ و ٦٢٠ و ٦٢١ و ٦٢٢ و ٦٢٣ و ٦٢٤ و ٦٢٥ و ٦٢٦ و ٦٢٧ و ٦٢٨ و ٦٢٩ و ٦٣٠ و ٦٣١ و ٦٣٢ و ٦٣٣ و ٦٣٤ و ٦٣٥ و ٦٣٦ و ٦٣٧ و ٦٣٨ و ٦٣٩ و ٦٤٠ و ٦٤١ و ٦٤٢ و ٦٤٣ و ٦٤٤ و ٦٤٥ و ٦٤٦ و ٦٤٧ و ٦٤٨ و ٦٤٩ و ٦٥٠ و ٦٥١ و ٦٥٢ و ٦٥٣ و ٦٥٤ و ٦٥٥ و ٦٥٦ و ٦٥٧ و ٦٥٨ و ٦٥٩ و ٦٦٠ و ٦٦١ و ٦٦٢ و ٦٦٣ و ٦٦٤ و ٦٦٥ و ٦٦٦ و ٦٦٧ و ٦٦٨ و ٦٦٩ و ٦٧٠ و ٦٧١ و ٦٧٢ و ٦٧٣ و ٦٧٤ و ٦٧٥ و ٦٧٦ و ٦٧٧ و ٦٧٨ و ٦٧٩ و ٦٨٠ و ٦٨١ و ٦٨٢ و ٦٨٣ و ٦٨٤ و ٦٨٥ و ٦٨٦ و ٦٨٧ و ٦٨٨ و ٦٨٩ و ٦٩٠ و ٦٩١ و ٦٩٢ و ٦٩٣ و ٦٩٤ و ٦٩٥ و ٦٩٦ و ٦٩٧ و ٦٩٨ و ٦٩٩ و ٧٠٠ و ٧٠١ و ٧٠٢ و ٧٠٣ و ٧٠٤ و ٧٠٥ و ٧٠٦ و ٧٠٧ و ٧٠٨ و ٧٠٩ و ٧١٠ و ٧١١ و ٧١٢ و ٧١٣ و ٧١٤ و ٧١٥ و ٧١٦ و ٧١٧ و ٧١٨ و ٧١٩ و ٧٢٠ و ٧٢١ و ٧٢٢ و ٧٢٣ و ٧٢٤ و ٧٢٥ و ٧٢٦ و ٧٢٧ و ٧٢٨ و ٧٢٩ و ٧٣٠ و ٧٣١ و ٧٣٢ و ٧٣٣ و ٧٣٤ و ٧٣٥ و ٧٣٦ و ٧٣٧ و ٧٣٨ و ٧٣٩ و ٧٤٠ و ٧٤١ و ٧٤٢ و ٧٤٣ و ٧٤٤ و ٧٤٥ و ٧٤٦ و ٧٤٧ و ٧٤٨ و ٧٤٩ و ٧٥٠ و ٧٥١ و ٧٥٢ و ٧٥٣ و ٧٥٤ و ٧٥٥ و ٧٥٦ و ٧٥٧ و ٧٥٨ و ٧٥٩ و ٧٦٠ و ٧٦١ و ٧٦٢ و ٧٦٣ و ٧٦٤ و ٧٦٥ و ٧٦٦ و ٧٦٧ و ٧٦٨ و ٧٦٩ و ٧٧٠ و ٧٧١ و ٧٧٢ و ٧٧٣ و ٧٧٤ و ٧٧٥ و ٧٧٦ و ٧٧٧ و ٧٧٨ و ٧٧٩ و ٧٨٠ و ٧٨١ و ٧٨٢ و ٧٨٣ و ٧٨٤ و ٧٨٥ و ٧٨٦ و ٧٨٧ و ٧٨٨ و ٧٨٩ و ٧٩٠ و ٧٩١ و ٧٩٢ و ٧٩٣ و ٧٩٤ و ٧٩٥ و ٧٩٦ و ٧٩٧ و ٧٩٨ و ٧٩٩ و ٨٠٠ و ٨٠١ و ٨٠٢ و ٨٠٣ و ٨٠٤ و ٨٠٥ و ٨٠٦ و ٨٠٧ و ٨٠٨ و ٨٠٩ و ٨١٠ و ٨١١ و ٨١٢ و ٨١٣ و ٨١٤ و ٨١٥ و ٨١٦ و ٨١٧ و ٨١٨ و ٨١٩ و ٨٢٠ و ٨٢١ و ٨٢٢ و ٨٢٣ و ٨٢٤ و ٨٢٥ و ٨٢٦ و ٨٢٧ و ٨٢٨ و ٨٢٩ و ٨٣٠ و ٨٣١ و ٨٣٢ و ٨٣٣ و ٨٣٤ و ٨٣٥ و ٨٣٦ و ٨٣٧ و ٨٣٨ و ٨٣٩ و ٨٤٠ و ٨٤١ و ٨٤٢ و ٨٤٣ و ٨٤٤ و ٨٤٥ و ٨٤٦ و ٨٤٧ و ٨٤٨ و ٨٤٩ و ٨٥٠ و ٨٥١ و ٨٥٢ و ٨٥٣ و ٨٥٤ و ٨٥٥ و ٨٥٦ و ٨٥٧ و ٨٥٨ و ٨٥٩ و ٨٦٠ و ٨٦١ و ٨٦٢ و ٨٦٣ و ٨٦٤ و ٨٦٥ و ٨٦٦ و ٨٦٧ و ٨٦٨ و ٨٦٩ و ٨٧٠ و ٨٧١ و ٨٧٢ و ٨٧٣ و ٨٧٤ و ٨٧٥ و ٨٧٦ و ٨٧٧ و ٨٧٨ و ٨٧٩ و ٨٨٠ و ٨٨١ و ٨٨٢ و ٨٨٣ و ٨٨٤ و ٨٨٥ و ٨٨٦ و ٨٨٧ و ٨٨٨ و ٨٨٩ و ٨٩٠ و ٨٩١ و ٨٩٢ و ٨٩٣ و ٨٩٤ و ٨٩٥ و ٨٩٦ و ٨٩٧ و ٨٩٨ و ٨٩٩ و ٩٠٠ و ٩٠١ و ٩٠٢ و ٩٠٣ و ٩٠٤ و ٩٠٥ و ٩٠٦ و ٩٠٧ و ٩٠٨ و ٩٠٩ و ٩١٠ و ٩١١ و ٩١٢ و ٩١٣ و ٩١٤ و ٩١٥ و ٩١٦ و ٩١٧ و ٩١٨ و ٩١٩ و ٩٢٠ و ٩٢١ و ٩٢٢ و ٩٢٣ و ٩٢٤ و ٩٢٥ و ٩٢٦ و ٩٢٧ و ٩٢٨ و ٩٢٩ و ٩٣٠ و ٩٣١ و ٩٣٢ و ٩٣٣ و ٩٣٤ و ٩٣٥ و ٩٣٦ و ٩٣٧ و ٩٣٨ و ٩٣٩ و ٩٤٠ و ٩٤١ و ٩٤٢ و ٩٤٣ و ٩٤٤ و ٩٤٥ و ٩٤٦ و ٩٤٧ و ٩٤٨ و ٩٤٩ و ٩٥٠ و ٩٥١ و ٩٥٢ و ٩٥٣ و ٩٥٤ و ٩٥٥ و ٩٥٦ و ٩٥٧ و ٩٥٨ و ٩٥٩ و ٩٦٠ و ٩٦١ و ٩٦٢ و ٩٦٣ و ٩٦٤ و ٩٦٥ و ٩٦٦ و ٩٦٧ و ٩٦٨ و ٩٦٩ و ٩٧٠ و ٩٧١ و ٩٧٢ و ٩٧٣ و ٩٧٤ و ٩٧٥ و ٩٧٦ و ٩٧٧ و ٩٧٨ و ٩٧٩ و ٩٨٠ و ٩٨١ و ٩٨٢ و ٩٨٣ و ٩٨٤ و ٩٨٥ و ٩٨٦ و ٩٨٧ و ٩٨٨ و ٩٨٩ و ٩٩٠ و ٩٩١ و ٩٩٢ و ٩٩٣ و ٩٩٤ و ٩٩٥ و ٩٩٦ و ٩٩٧ و ٩٩٨ و ٩٩٩ و ١٠٠٠ و ١٠٠١ و ١٠٠٢ و ١٠٠٣ و ١٠٠٤ و ١٠٠٥ و ١٠٠٦ و ١٠٠٧ و ١٠٠٨ و ١٠٠٩ و ١٠١٠ و ١٠١١ و ١٠١٢ و ١٠١٣ و ١٠١٤ و ١٠١٥ و ١٠١٦ و ١٠١٧ و ١٠١٨ و ١٠١٩ و ١٠٢٠ و ١٠٢١ و ١٠٢٢ و ١٠٢٣ و ١٠٢٤ و ١٠٢٥ و ١٠٢٦ و ١٠٢٧ و ١٠٢٨ و ١٠٢٩ و ١٠٣٠ و ١٠٣١ و ١٠٣٢ و ١٠٣٣ و ١٠٣٤ و ١٠٣٥ و ١٠٣٦ و ١٠٣٧ و ١٠٣٨ و ١٠٣٩ و ١٠٤٠ و ١٠٤١ و ١٠٤٢ و ١٠٤٣ و ١٠٤٤ و ١٠٤٥ و ١٠٤٦ و ١٠٤٧ و ١٠٤٨ و ١٠٤٩ و ١٠٥٠ و ١٠٥١ و ١٠٥٢ و ١٠٥٣ و ١٠٥٤ و ١٠٥٥ و ١٠٥٦ و ١٠٥٧ و ١٠٥٨ و ١٠٥٩ و ١٠٦٠ و ١٠٦١ و ١٠٦٢ و ١٠٦٣ و ١٠٦٤ و ١٠٦٥ و ١٠٦٦ و ١٠٦٧ و ١٠٦٨ و ١٠٦٩ و ١٠٧٠ و ١٠٧١ و ١٠٧٢ و ١٠٧٣ و ١٠٧٤ و ١٠٧٥ و ١٠٧٦ و ١٠٧٧ و ١٠٧٨ و ١٠٧٩ و ١٠٨٠ و ١٠٨١ و ١٠٨٢ و ١٠٨٣ و ١٠٨٤ و ١٠٨٥ و ١٠٨٦ و ١٠٨٧ و ١٠٨٨ و ١٠٨٩ و ١٠٩٠ و ١٠٩١ و ١٠٩٢ و ١٠٩٣ و ١٠٩٤ و ١٠٩٥ و ١٠٩٦ و ١٠٩٧ و ١٠٩٨ و ١٠٩٩ و ١١٠٠ و ١١٠١ و ١١٠٢ و ١١٠٣ و ١١٠٤ و ١١٠٥ و ١١٠٦ و ١١٠٧ و ١١٠٨ و ١١٠٩ و ١١١٠ و ١١١١ و ١١١٢ و ١١١٣ و ١١١٤ و ١١١٥ و ١١١٦ و ١١١٧ و ١١١٨ و ١١١٩ و ١١٢٠ و ١١٢١ و ١١٢٢ و ١١٢٣ و ١١٢٤ و ١١٢٥ و ١١٢٦ و ١١٢٧ و ١١٢٨ و ١١٢٩ و ١١٣٠ و ١١٣١ و ١١٣٢ و ١١٣٣ و ١١٣٤ و ١١٣٥ و ١١٣٦ و ١١٣٧ و ١١٣٨ و ١١٣٩ و ١١٤٠ و ١١٤١ و ١١٤٢ و ١١٤٣ و ١١٤٤ و ١١٤٥ و ١١٤٦ و ١١٤٧ و ١١٤٨ و ١١٤٩ و ١١٥٠ و ١١٥١ و ١١٥٢ و ١١٥٣ و ١١٥٤ و ١١٥٥ و ١١٥٦ و ١١٥٧ و ١١٥٨ و ١١٥٩ و ١١٦٠ و ١١٦١ و ١١٦٢ و ١١٦٣ و ١١٦٤ و ١١٦٥ و ١١٦٦ و ١١٦٧ و ١١٦٨ و ١١٦٩ و ١١٧٠ و ١١٧١ و ١١٧٢ و ١١٧٣ و ١١٧٤ و ١١٧٥ و ١١٧٦ و ١١٧٧ و ١١٧٨ و ١١٧٩ و ١١٨٠ و ١١٨١ و ١١٨٢ و ١١٨٣ و ١١٨٤ و ١١٨٥ و ١١٨٦ و ١١٨٧ و ١١٨٨ و ١١٨٩ و ١١٩٠ و ١١٩١ و ١١٩٢ و ١١٩٣ و ١١٩٤ و ١١٩٥ و ١١٩٦ و ١١٩٧ و ١١٩٨ و ١١٩٩ و ١٢٠٠ و ١٢٠١ و ١٢٠٢ و ١٢٠٣ و ١٢٠٤ و ١٢٠٥ و ١٢٠٦ و ١٢٠٧ و ١٢٠٨ و ١٢٠٩ و ١٢١٠ و ١٢١١ و ١٢١٢ و ١٢١٣ و ١٢١٤ و ١٢١٥ و ١٢١٦ و ١٢١٧ و ١٢١٨ و ١٢١٩ و ١٢٢٠ و ١٢٢١ و ١٢٢٢ و ١٢٢٣ و ١٢٢٤ و ١٢٢٥ و ١٢٢٦ و ١٢٢٧ و ١٢٢٨ و ١٢٢٩ و ١٢٣٠ و ١٢٣١ و ١٢٣٢ و ١٢٣٣ و ١٢٣٤ و ١٢٣٥ و ١٢٣٦ و ١٢٣٧ و ١٢٣٨ و ١٢٣٩ و ١٢٤٠ و ١٢٤١ و ١٢٤٢ و ١٢٤٣ و ١٢٤٤ و ١٢٤٥ و ١٢٤٦ و ١٢٤٧ و ١٢٤٨ و ١٢٤٩ و ١٢٥٠ و ١٢٥١ و ١٢٥٢ و ١٢٥٣ و ١٢٥٤ و ١٢٥٥ و ١٢٥٦ و ١٢٥٧ و ١٢٥٨ و ١٢٥٩ و ١٢٦٠ و ١٢٦١ و ١٢٦٢ و ١٢٦٣ و ١٢٦٤ و ١٢٦٥ و ١٢٦٦ و ١٢٦٧ و ١٢٦٨ و ١٢٦٩ و ١٢٧٠ و ١٢٧١ و ١٢٧٢ و ١٢٧٣ و ١٢٧٤ و ١٢٧٥ و ١٢٧٦ و ١٢٧٧ و ١٢٧٨ و ١٢٧٩ و ١٢٨٠ و ١٢٨١ و ١٢٨٢ و ١٢٨٣ و ١٢٨٤ و ١٢٨٥ و ١٢٨٦ و ١٢٨٧ و ١٢٨٨ و ١٢٨٩ و ١٢٩٠ و ١٢٩١ و ١٢٩٢ و ١٢٩٣ و ١٢٩٤ و ١٢٩٥ و ١٢٩٦ و ١٢٩٧ و ١٢٩٨ و ١٢٩٩ و ١٣٠٠ و ١٣٠١ و ١٣٠٢ و ١٣٠٣ و ١٣٠٤ و ١٣٠٥ و ١٣٠٦ و ١٣٠٧ و ١٣٠٨ و ١٣٠٩ و ١٣١٠ و ١٣١١ و ١٣١٢ و ١٣١٣ و ١٣١٤ و ١٣١٥ و ١٣١٦ و ١٣١٧ و ١٣١٨ و ١٣١٩ و ١٣٢٠ و ١٣٢١ و ١٣٢٢ و ١٣٢٣ و ١٣٢٤ و ١٣٢٥ و ١٣٢٦ و ١٣٢٧ و ١٣٢٨ و ١٣٢٩ و ١٣٣٠ و ١٣٣١ و ١٣٣٢ و ١٣٣٣ و ١٣٣٤ و ١٣٣٥ و ١٣٣٦ و ١٣٣٧ و ١٣٣٨ و ١٣٣٩ و ١٣٤٠ و ١٣٤١ و ١٣٤٢ و ١٣٤٣ و ١٣٤٤ و ١٣٤٥ و ١٣٤٦ و ١٣٤٧ و ١٣٤٨ و ١٣٤٩ و ١٣٥٠ و ١٣٥

السلام نفسه (راجع كتاب دين الخوارق Supernatural Religion فصل ٣ - ٧ من الجزء الرابع)

(٢) إن اختلاف البشر أمر طبيعي أراد الله ولا به منه ولو أرسل الله رسولا لبيان ذلك عذب المسيح مباشرة لأن من به بعض الناس وكفر به الآخرون ولا زال الخلاف من بينهم

(٣) لما كثرت الفساد في مختلف الأمم قاطبة وفي مذاهيمهم وهم جميع شؤونهم الدينية والدينية وكثرت منك الدنيا ولما كثرت الفساد عند النصارى أرسل الله محمدا على فترة من الرسل فبين لهم الحق من الباطل

(٤) إن النصارى يقولون إن روح القدس نزل على تلاميذ المسيح بعده وأرشدتهم إلى الحق في كل شيء فهل زال الخلاف من بين النصارى بسبب ذلك ؟ لا. إنما لا ترى أمة من الأمم اتفقت أقتلتها واختلافها في كل جزئية من جزئيات الدين والدنيا أكثر من النصارى وخصوصا بعد نزول هذا الروح الزعوم . فلهذا كان انتهت الحكمة الإلهية تأخير البيان حتى اشتدت حاجة الأمم كافة واستعدت نفوس البشر لقبول الإصلاح بعد أن عم الفساد الأرض فجاء محمد على حين فترة من الرسل كما قال القرآن الشريف (١٩ : ٥) بالإصلاح الذي ياشدونه وبيان الحق الذي يتطلبونه فلما دخل الناس في دينه أفواجا أفواجا وعم سلطانة الأرض في وقت قصير لم يهد له مثل في تاريخ البشر كما بينه الأستاذ الامام في رسالة علم التوحيد وإلى الآن ترى الناس يتقربون من الإسلام شيئا فشيئا حتى أوصلك حكما أوروبا وعلمائها أن يدخلوا فيه من حيث لا يشعرون وسيكون إن شاء الله هو دين الإنسانية العام في الأرض كما تنبأ عليه يا أمم الأمور ولا يهولك ضعف دونه الآن فإن ذلك لا يعد شيئا في جانب ما نراه من اقتراب جميع العقلاء والعلماء من عقائده اقترابا كبيرا وجزئيا حتى سادت أمة الإسلام على أذهان كبار الناس اليوم في كل مكان (راجع ما ذكره جماعة المسلمين (Rationalists) كالكتاب التي تصدر من مطبعة دار سانية لخدمة الأمة واطلب بلندة ومن هذه الكتب يتضح لك صدق قوله تعالى (سنخرجهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق أولم يكف بربك أنه على كل شيء شهيد)

﴿ استطواد لا بأس به ﴾

بمناسبة ذكر جبل الزيتون كثيراً في هذه المقالة نقول ما يأتي :-

سعى هذا الجبل بذلك لكثرة ما كان به من شجر الزيتون ولهذا الجبل شهرة عظيمة في تاريخ المسيح برزخا المطلقون على الانجيل والأرجح أنه أول ما نزل عليه الوحي كان عليه السلام هناك (أ. م. ١٤: ١٥ و ٩٠) لذلك أقسم الله تعالى به في قوله (والتين والزيتون وطور وسينين وهذه البلد الامين) أما التين فهو شجرة بوذا مؤسس الديانة البوذية التي تحرق كثيراً من أسلافها الحقيقين لأن تعاليم بوذا لم تكتب في زمنه وإنما رويت كالأحاديث بالروايات الشفهية ثم كتبت بعد ذلك حينما ارتقى أتباعها . والراجح عندنا (بل المتفق إذا صح تفسيرنا لهذه الآية) أنه كان نبيا صادقاً ويسمى (سكياموني) أو (جوتاما) وكان في أول أمره يأوي إلى شجرة تين عظيمة وتحتها نزل عليه الوحي وأرسله الله رسولا بقاءه الشيطان ليحربه هناك فلم ينتج منه كجاء حدث للمسيح في أول نبوته (راجع لو ١٤: ١٣ - ١٧) وهذه الشجرة شهرة كبيرة عند البوذيين وتسمى عندهم (التينة المقدسة) (وبلغتهم أجاپالا) « Ajapala »

في هذه الآية ذكر الله تعالى أعظم أديان البشر الأربعة لنوحاة منه تعالى لهدايتهم وتفهيمهم في دينهم وديانهم فالتسم فيها كالتمهيد لقوله بعده (لقد خلقنا الإنسان في أحسن تقويم) إلى آخره السورة . ولا يزال أهل الأديان الأربعة هم أعظم أمم الأرض وأكثرهم عدداً وأوقارهم . والترتيب في ذكرها في الآية هو باعتبار درجة محبتها بالنسبة لأسلافها الأولى فبدأ تعالى بالتسم بالبوذية لأنها أقل درجة في الصعقة وأشد الأديان تحريفاً عن أصلها كما يبدأ الإنسان بالتسم بالشيء الضئيل ثم يرتقي التأكيد إلى ما هو أعلى . ثم النصرانية وهي أقل من البوذية تحريفاً ثم اليهودية وهي أصعب من النصرانية ثم الإسلامية وهي أصعبها جميعاً (١) وأبدها عن التحريف والتبديل بل إن أسلافها (الكتاب والسنة السامية المتواترة) لم يتم فيها تحريف مطلقاً . ومن محاسن هذه الآية التشرية غير ذلك ذكر ديني الفضل (البوذية والمسيحية) أولاً ثم ديني العدل (اليهودية والإسلامية) ثانياً للإشارة إلى الحكمة بتربية الفضل والمساعدة مع الناس أولاً ثم تربية الشدة والعدل وكذلك بدأ الإسلام باللين والهدوء ثم بالشدّة والعقاب . ولا يخفى على الباحثين القشاة العظيم بين بوذا وعيسى وهنليهما وكذلك القشاة بين موسى ومحمد ودينيهما فلما جهم الأولاني معاً والإشتر أن كذلك . وقدم البوذية على المسيحية لعدم الأولى كما قدم الموسوية على الحميرية لهذا السبب بهينه . ومن محاسن الآية أيضاً الرمز والإشارة إلى ديني الرحمة بأنفا كفة والشدة وإلى ديني العدل بالجبل والبلدة الجبلية (مكة) وهي البلد الامين . ومن التناسب البديهي بين ألقاظ الآية أن التين والزيتون يفتان كثيراً في أودية الجبال كما في جبل الزيتون بالتمام وطور وسينا وما مشهوران بهما . فهذه الآية قسم بأول ما بطل الوحي وأكرم أماكن التبلي الإلهي على أعيان الأربعة الذين بقيت شرائعهم الآن وأرسلهم الله لهداية الناس الذين خلقهم في أحسن تقويم استدرارك . نس كتاب صديق المسيحية (The Truth of Christianity) في ص ٥٦٠ على أن المسيحية انتشرت قديماً في بلاد الهند . فكل ذلك مما يساعد على القول بالهجرة الهندية السابقة ٩

(١) قال العلامة أوتر دروز (Arthur Drews) في كتابه صعود تاريخ يسوع ص ٢٩٥ « إن الإسلام هو الدين العظيم الوحيد الذي تعرف عنه بالبين أن مؤسسه كان شخصاً له وجود حقيقي تاريخي » اه وقد ذكر هذه العبارة مدارة أشهر شكك من الوجهة التاريخية في سائر مؤسسي الأديان الأخرى

خطبة^{*)}

« لرأس هذه السنة الجديدة سنة ١٣٣١ هجرية »

الحمد لله الذي لم يتخذ ولداً ولم يكن له شريك في الملك ولم يكن له ولي من
الذل وكبره تكبراً — قل اللهم مالك الملك تؤتي الملك من تشاء وتنزع الملك ممن تشاء
وتعز من تشاء وتذل من تشاء بيدك الخير انك على كل شيء قدير — تبارك الذي
بيده الملك وهو على كل شيء قدير ، الذي خلق الموت والحياة ليبلوكم أيكم أحسن
عملاً وهو العزيز الففور — شهد الله أنه لا اله الا هو والملائكة وأولوا الصلوة قائماً
بالقسط لا اله الا هو العزيز الحكيم — محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار
رحماء بينهم تراهم ركعاً سجداً يبتغون فضلاً من الله ورضواناً سيأتهم في وجوههم
من أثر السجود ذلك مثلهم في التوراة ومثلهم في الانجيل كزروع أخرج شطاء فآزره
فاستغلظ فاستوى على سوقه بهجب الزراع ليغيب بهم الكفار . وعد الله الذين آمنوا
وعملوا الصالحات منهم مغفرة وأجراً عظيماً — لقد كان لكم في رسول الله أسوة حسنة
لمن كان يرجو الله واليوم الآخر وذكر الله كثيراً — وما محمد الا رسول قد خلت
من قبله الرسل أفأين مات أو قتل انقلبتم على أعقابكم ومن ينقلب على عقبيه فلن
يضر الله شيئاً وسيجزى الله الشاكرين — والذين آمنوا وعملوا الصالحات وآمنوا بما
نزل على محمد وهو الحق من ربهم كفر عنهم سيئاتهم وأصلح بالهم — ما كان محمد
أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين وكان الله بكل شيء عليماً — ان
الله وملائكته يصلون على النبي يا أيها الذين آمنوا صلوا عليه وسلموا تسليماً — اللهم صل
على نبيك رسول الرحمة ، وكاشف الغمة ، وزيل النقمه ، وعلى آله وأصحابه أجمعين
ومن اهتدي بهديهم في الاولين والآخرين ، واجعلنا منهم برحمتك يا أرحم الراحمين ،
وسلم تسليماً كثيراً .

*) ألقاها السيد عبد الحق حفي الاعظمي البغدادي الأزهرى نائب استاذ الشنة العربية
في السكاية الاسلامية الكبرى في عيسكره بلنند
وطبعت على صفحتها العربية مع ترجمتها بالاوردية على نفقة الشاب النقيب المذهب الشيخ عبد
الرحمن الذكر نجل النبي الصالح الشيخ مقبل بن عبد الرحمن الذكر التاجر المشهور في البحرين

أما بعد يا أيها المسلمون - هذا بيان للناس وهدى وموعظة للمتقين - ولا تهنوا ولا تحزنوا وأنتم الأعلون أن كنتم مؤمنين - أن يحبسكم فرح فقد من القوم فرح مثله وتلك الأيام نداؤها بين الناس وليعلم الله الذين آمنوا ويتخذ منكم شهداء والله لا يحب الظالمين - وليحسب الله الذين آمنوا ويحقق الكافرين - أم حسبهم أن تدخلوا الجنة ولما يعلم الله الذين جاهدوا منكم ويعلم الصابرين - ولقد كنتم تمنون الموت من قبل أن تلقوه فقد رأيتموه وأنتم تظنون - أولاً يرون أنهم يفتنون في كل عام مرة أو مرتين ثم لا يتوبون ولا هم يذكرون - إن هذه تذكرة فمن شاء اتخذ إلى ربه سبيلاً

أيها المسلمون - مرت الأيام والأيام ، وتعاقت الشهور والأعوام ، والامة الإسلامية في كل موضع ومقام ، تظلم وتضام ، وتداس بالأقدام ، عند جميع الأقوام وهم (لا يرقبون في مؤمن إلا ولا ذمة) ولا ينظرون إلى مسلم بعين انصاف أو رحمة ، وإن من أشد هاتيك الأعوام الماضية ، وتلك الأيام النعمة الحالية ، وهذا العام الذي طويت صحيفته من الوجود ، ومحبت أيامه ولياليه من الحاققين فلا تعود ، (هنالك ابتلي المؤمنين وزلزلوا زلزالاً شديداً) وعم الويل والنبور القريب منهم والبعد ، فقد اتابهم الثواب الملاحقة ، وصبت عليهم المصائب الساحقة ، وأملت بهم الرزايا العديدة ، ونزلت بساحتهم البلايا المبيدة ، وأحاطت بهم المهالك ، فجاءت أيامهم البيض سوداً حوالك ، وما هي ذي الامة الإسلامية تردد النفس الأخير ، وسيفضي عليها (لا قدر الله) إن لم يتداركها برحمته العزيز القدير (ولكل أمة أجل فإذا جاء أجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون)

أنظروا بعيني البصر والبصيرة ، إلى هذه الامة الكبيرة ، ذات العزة والسطوة ، والتمعة والقوة ، والايام المشهورة والآثار المسطورة ، تروها على وجه هذا الصحصحاحان ، ككرة الصولجان ، تتقاذفها الفرسان ، وتطاردها الفتيان ، وهابها في الميدان ، وهي لضفها طوع صوالجهم ، ولمجزهم تبع اواحيهم ، لا ترد ضربة ضارب ، ولا تكف يد لاعب (وما أصابكم من مصيبة فبما كسبت أيديكم - إن الله لا يظلم الناس شيئاً ولكن أنفسهم يظلمون)

نأملوا رحمة الله وأصلح بالكم ، في هذه الامة الكريمة ، ذات الشهرة العظيمة ، والرعب والرهبة ، والفتح والغلبة ، تجدها بين الامم ، كقطيع من الغنم ، غاب عنها راعيها وقد خيمت عليها الظلم ، فانقضت عليها ذئاب الترب المتعددة ، وتعالب تعدن

هذه الازمنة ، تنبشها بالانياب والخراب ، وتزق منها الجلباب والاحاب ، وتسومها
سوء الهوان والعتاب ، تقطع أوصالها ، وتستلب أموالها ، تقطع عالسكوا عندك فتملك
وتجرها من مهلكة الى مهلكة ، تختبئ بلادها وتختطف تبعاتها ، تسترقع منها ما
وتزق اسلامها ، تركنة في استباحة أفعالها ، على حجاج لامبرر لها ، ودماوي أوهم
من بيت المنكوت ، والله لاوهن البيوت ، وأمتكم تستغيث بالانسانية ولا انسانية
لدى القوم ، وتستجهر بالثروة وقد ماتت أمها من يدهم اليوم ، تناسد هم
شفقة الاخوة الادمية ، وتذكرهم بالحقوق المالية ، والمعاهدات الدولية ، وهم يتهامون
عن سماعها ، وينفضون اليها رؤسهم استهزاء بها ، تخونهم عاقبة هذه الدار ، وعقاب
القوي الجبار ، لتكفل ظلم ختار ، وهم لا يرهيبهم الا الحديد ، والعديد العديد ، ومرش
الابطال الصناديد ، أولي الأيد والبطش الشديد ، ولا تخيفهم الا الجماعة المتساندة ،
والهبة المتحدة ، والفئة المتعاضدة ، ذات القلوب المتواحدة ، والاهواء الواحدة ،
والقاصد المتائلة ، والاعمال المتواصلة ، والآراء السديدة ، والمسااعي الحميدة ، والهمم
البالية ، والمطالب السامية ، ولا ترعبهم الا السيوف البتارة ، والجيوش الجبرارة ،
والخيل والعدة ، والبأس والشدة ، والشهامة والنجدة ، ولا تزعجهم الا اليواخر الاخيرة ،
والقلاع الزاخرة ، والمدافع الزعجرة ، والقذائف المدمرة ، ولا تردهم الا الزحمة
الساخرة ، والقواد الماهرة ، والنفائير الوافرة ، واليران المنتهبة ، والبيوت المتأهبة ،
ولا يردهم ضحك أيها المسلمون الساهون اللاهون ، الا الاهتداء بتعليم القرآن ،
والامثال لأوامر الرحمن ، والمبادرة الى العمل بقوله تعالى (وأعدوا لهم ما استطعتم
من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو الله وعدوكم وآخرين من دونهم لا تطعونهم
الله يعلم وما تفقوا من شيء يوف اليكم وأنتم لا تظالمون) وآتى للإمة الجاهلة الالهية
الغافلة ، بكل هذه الصفات الفاضلة ، وأن منها هذه الزايا الفضلى ، والمعاني الجلى ،
وقد اشتغل ساداتها وكبرائها ، وأمرؤها وزعمائها ، بالاقاب الباطلة ، والتخفيف
الباطلة عن اعداد القوة المرهوبة ، ونثرية العدد المطلوبة ، وفتح زباجات الحور ، عن
تحصين الثغور ، وبشيد القصور والنفائير بالرياش والاباس ، عن تشييد القلاع
والحصون والشاء المدارس ، ونصب مراصد التتيل ، ورفع منصات السفة والباطيل ،
عن تأسيس العامل لبناء الأساطيل والبواخر ، وعمل الخراطيش والاسلحة والذخائر ،
وبالخراقات والترمات ، عن اقامة المصانع لبراز المصنوعات ، وبالركون الى البطالة
اعتماداً على مفهوم الامارة ، عن تعمير الزراعة وتنشيط التجارة ، حتى تكونوا تتركون

وعن القوة ، وبالتحليلات الشعرية والشهوات البهيمية ، عن العلوم والفنون والمعارف
العصرية ، وبمعالمه ورواياته القبح والفجور ، عن تواريخ الأمم وقائع الدهور ،
وسير الفجار والأشرار ، عن سير القواد السكار ، والأسلاف الأخيار ، وبملقب
أخبار زمرة الفسق والدعارة ، عن النظر في أحوال الأمة والمملكة أو الامارة ، وبمعاقرة
بنات الدنان ، ومعاقرة القيد الحسان ، عن تلاوة القرآن لمعرفة أوامر الرحمن ،
وبالانهماك في قصص البغايا والبغاء ، عن الالتفات الى أحاديث خاتم الانبياء ، وبالاكتفاء
الشديد بقول الحناس الوسواس ، عن الاهتمام بقول ذي العرش المجيد « وأنزلنا
الحديد فيه بأس شديد ومنافع للناس » وبالتفاني في طاعة النفس والهوى ، في كل
ما يضرهم ولا ينفعهم ، ويفسدهم ولا يصلحهم ، وهم غافلون لاهون ، لا يحسون ولا
يشعرون ، عن امتثال أوامر قالح الحب والنوى ، عما به يطول ويعزون ، ولا
ينون ولا يحزنون ، ويحترمون ويهابون ، ولا يهانون ولا يظلمون ، يبتغون لياهم سبيحاً
ولكن في المراقص والحانات ، وركهاً ولسكن على مناضد الخمر والمغيبات ، وخشياً
ولكن لاصوات المغنيات ، ووسواس حلي الرافعات ، ويقضون نهارهم في سردهم
نائمين ، لا يهمهم من أمر الدنيا والدين ، الا تناول المساحيق وابتلاع المعاجين (ربنا
غابت علينا شقوتنا وكنا قوماً ضالين — ربنا ظلمنا أنفسنا وإن لم تنفّر لنا وترحمنا
لنكونن من الخاسرين — ربنا إنا أطعنا سادتنا وكبرائنا فأفحلونا السبيلا — ربنا هؤلأه
أضلونا — ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك أنت
الوهاب) فهل والحال هذه يفرح ذو شعور باهتمام عام واقتناع عام ، أو تنشط نفس
مسلم غيور الى السرور بتجدد الشهور والايام ، وهل يستلذ بنعام ، أو يهنا بطعام ، من
يشاهد حال هذه الامة ، التي تراكت عليها الخطوب المدهمة ، ويرى غفلة وعاهة عن
الواجبات الجمة ، وتقاعدهم عن الامور المهمة ، ألا يلقى بذى الاحساس أن يبكي بدل
الدمع دماً ، ألا يجدر به أن يلبس حداداً على هذه الامة ثوباً أقيماً ، ألا يجب على كل
مسلم أن يقبل على رب العالمين ، ويتضرع اليه بقلب خاشع حزين ، ولسان صادق
مبين ، قائلاً في كل وقت وحين (لا اله الا أنت سبحانك اني كنت من الظالمين)
ألا يجب على المسلمين أن يمارعوا الى التوبة من كل باب ، ويقاموا عن الماضي التي
جلبت عليهم أنواع الهلاك والخراب ، وينيبوا الى الرؤف الرحيم ، ويستغفروه قائلين
(ربنا لا نجعلنا فتنه للقوم الظالمين — ربنا لا نجعلنا فتنه للذين كفروا وانفخ لنا ربنا
انك أنت العزيز الحكيم) ألا يجب عليهم أن يجددوا الايمان ، ويوقنوا بوعده وعهده

الواحد الديان ، فسلوا بتعليم القرآن ، وبتدوا بهدي اكل وأشرف بني الانسان ،
ويقتدوا به صلى الله عليه وسلم ، وبأصحابه أصحاب العزم والحزم ، ويهبلوا على اصلاح
الحال ، بتطهير النفوس والعقول من النقي والضلال ، والزبح في الاقوال والافعال ،
والانحراف عن الجادة المتلى في النيات والاعمال ، فيبادروا الى تدارك ما فات عاملين
مجددين ، وعلى ربهم متوكلين ، واليه لاجئين ، وله خاضعين ، ومنه مؤملين ، وبمجهله
ممتصين ، متضرعين اليه ومبتلين ، ولعمقوه ونصره ومدده ومعوته طالبين ، قائلين
(ربنا اغفر لنا ذنوبنا واسراقنا في أمرنا وثبت أقدامنا وانصرنا على القوم الكافرين -
ربنا لا تؤاخذنا ان نسينا أو أخطأنا ، ربنا ولا تحمل علينا إصراً كما حملته على الذين
من قبلنا ، ربنا ولا تحمنا ما لا طاقه لنا به ، واعف عنا ، واغفر لنا ، وارحمنا ،
أنت مولانا فانصرنا على القوم الكافرين)

فاليقظة اليقظة أيها النائمون ، والانتباه الانتباه أيها الغافلون ، والعمل العمل أيها
المقصرين ، والوجل الوجل أيها المفرطون ، والحذر الحذر أيها المتكاسلون ، قبل حلول
القضاء المبرم ، ووقوع البلاء المحتم ، من القوي الجبار ، المنتقم القهار . على من عصي ونجبر
وعرف الحق ثم أنكر . وزاغ بعد الهداية ، ولم يعظ بما مضى في البداية ، ولا تأسر
في العاقبة والنهاية (وكأين من قرية عنت عن أمر ربها ورسوله فأسبناها حساباً شديداً
وعذبناها عذاباً نكراً * فذاقت وبال أمرها وكان عاقبة أمرها خسراً * ولئن أخزنا
عنهم العذاب الى أمة معدودة ليقولن ما يجبسه الا يوم يأتيهم ليس مصروناً عنهم وحق
بهم ما كانوا به يستهزؤن) فالفرار الفرار ، من موجبات العذاب الذكرك والحساب
الشديد ، والبدار البدار الى امثال أوامر الربى المجيد ، الفصال لما يريد (ألم بأن
لذين آمنوا أن تخشع قلوبهم لذكر الله وما نزل من الحق ولا يكونوا كالذين أوتوا
الكتاب من قبل ففعلوا عليهم الامد ففست قلوبهم وكثير منهم فاسقون - ألم يأتيهم نبياً
الذين من قبلهم قوم نوح وعاد وثمود وقوم ابراهيم وأصحاب مدين والمؤتفكات أنهم
رسلهم بالبينات فما كان الله ليظلمهم ولكن كانوا أنفسهم يظلمون - أم حسبكم أن تركوا
ولم يعلم الله الذين جاهدوا منكم ولم يتخذوا من دون الله ولا رسوله ولا المؤمنين
وليبرة والله خير بما تعملون)

أيها المسلمون - جربتم المصيان فجربوا الطاعة . وعلمتم للباطل فاعملوا للحق
من هذه الساعة ، وذاقم مرارة الافراط والتفريط والامراف والاضاعة . فذوقوا
حلاوة القصد والعدل والثبت والاستقامة فانها أرحب بضاعة . وصيتم للخزي والمنار

وتمسكتم بالموصلات الى النار . وغضب الجبار . فاسموا للعرز والشرف والافتخار . وتمسكوا
بلمدخلات في رضوان الله وجنته دار القرار . قاله الله في انفسكم أيها المسلمون .
والثوبة مقبولة والرحمة مبسوطة والطريق مهدي لا ينجيب فيه السالكون . والسرعة
السرعة يا خير الامم . قبل أن يؤخذ بالكظم . وتندموا فلا ينفعكم الندم . واذكروا
قوله تعالى - يا عبادي الذين اسرفوا على انفسهم لا تقنطوا من رحمة الله ان الله يفر
الذنوب جميعاً انه هو الغفور الرحيم - وانيبوا الى ربكم واسلموا له من قبل أن يأتيكم
العذاب ثم لا تنصرون - واتبعوا احسن ما انزل اليكم من ربكم من قبل أن يأتيكم
العذاب بهتة وانتم لا تشعرون - يا أيها الذين آمنوا اذكروا نعمة الله عليكم اذ هم قوم
أن يسطوا اليكم أيديهم فكف أيديهم عنكم واتقوا الله . وعلى الله فليتوكل المؤمنون -
واذكروا نعمة الله عليكم وميثاقه الذي واثقكم به اذ قلتم سمعنا وأطعنا واتقوا الله
ان الله عليم بذات الصدور - واذكروا اذ كنتم قليلاً فكثركم وانظروا كيف كان
عاقبة المفسدين - يا أيها الذين آمنوا اذكروا نعمة الله عليكم اذ جاءكم جنود فأرسلنا
عليهم ريحاً وجنوداً لم تروها وكان الله بما تعملون بصيراً . اذ جاؤكم من فوقكم ومن
أففل منكم واذ زاجت الابصار وانبثت القلوب الخا جرو تظنون بالله الظنون - واذكروا
اذ أنتم قليل مستضعفون في الارض تخافون أن يخطفكم الناس فأوكم وأيدكم بنصره
ورزقكم من الطيبات لعلكم تشكرون - فاذكروا آلاء الله لعلكم تفلحون

الفهم والتفاهم

كنا نود أن لا يأتي الزمان شاهداً بليغاً بصحة ما كنا نقول ونصف من مضار
الابتعاد عن الفهم والتفاهم ، أما وقد أتى الزمان بهذه الشهادة التي سمعها كل أذن
فصحت غير ضالين بلادة التدكير عل الحياة التي يرجى شي منها لقومنا في الأيام
الآتية تكون في قوم أحسن ، وشكل أمتن .

عهدنا القوم يقولون نحن نؤمن أن الباري عز وجل قد أكرمنا بهداية عظيمة
ولكننا لا نفهمها الا بواسطة فلان وفلان ولعدد الذين هم أئمة ومقدمون لهم رأيانهم
متباغضين أشد التباغض ، ومتافرين أشد التافر وما ذلك الا لان فهم الامام فلان
قد خالف فهم الامام فلان ولكل منهم امام معلوم . وأعظم هذا الاقتراق قد وقع

بين الذين يسمون الشيعة وبين الذين يسمون السنة ، ولم يتم ويتبرع ذلك بين
هاتين الفئتين الكبيرتين إلا بسبب عدم التفاهم ولم يعمدهم عن التفاهم إلا قول كل
واحد من كل فريق منهم « نحن لا نفهم » فاست أدري اليوم من بعد أن رأوا
ما نزل بساحتهم أبقى باب الفهم والتفاهم مسدوداً فيما بينهم ، أم يتشاءمون بذلك
السد ويرجون ما ترجوه الأمم الفاهمة من فوائد الفهم والتفاهم
فهم لست أدري أيقون مصرين على سد ذلك الباب وإن أصبح البيت خراباً
أم يلهيهم أمة معرفة أن الفهم والتفاهم ليسا بمحالين كما ظنوا ؟ وكذلك لست أدري
ما هي الفوائد التي ينتظرونها من ذلك السد بعد أن أدى الافتراق والابتعاد عن الفهم
إلى ما صار إليه هؤلاء المفرقون الذين يقولون نحن أهل ملة واحدة وما أدراك ما صار
إليه هؤلاء أجمعون ؟ أنهم صاروا إلى أسوأ ما تسير إليه الأمم
نحن لا قصد بهذا تقريباً ، ولا نري به إلى وقعة ، غفرانك اللهم أن علق شيء
من هذا بيتنا ، أو من خطرتنا ، كلا بل ليس قصدنا إلا التذكير وما نحن بناسين
سوقه الحمد ما قلنا من العذر في ذلك الموقف الذي وقفوه قروناً متطاولة ،
لكن به موقف الاقضاء بالآباء والجدود فيما تعلقوا به من تقديس فهم بعض المتقدمين
والثوري من فهمهم أنفسهم فإن استعداد أكثر الناس أخذ بهم إلى مثل هذا
إي والله إنما قصد التذكير لا التوبيخ ، ولكي يزيد هذا تذكيراً نصف منها
كيف نخلص التقليد إلى أكثر النفوس ، وكيف يخلص منه بعضها . فقرأه أيها الأخ
وأنت ذاكر سن ربك عز وجل تخرج منه إلى ثمرة عظيمة الفهم إن شاء الله تعالى

كان الناس أمة واحدة في أوائل أمرهم فما لبثوا أن أمت عليهم المفرقات
فأصبحوا أمماً في الأوطار والأفكار ، كما صاروا أمماً في الأوطان والديار ، وأعظم
ما ملأهم من المفرقات هو الفضل الذي يوجد في علوم بعضهم على علوم الآخرين
ولو شاء الله تعالى أن يكونوا جماعة واحدة فحسب لفطرهم على نحو ما فطر سائر
أنواع الحيوان من تساوي أفراد كل نوع منها في المداك تقريباً ، أما وقد جعل
الفاضل عز وجل بين أفراد النوع الإنساني هذا التباين العظيم في الإدراك والاعطاة
فإنما فهم حينئذ أنه سبحانه قد قضى أن لا يكون الناس أمة واحدة فكانوا على ما نراه
عنه أمماً وجماعات ولله سبحانه الحكمة الباهرة ، على أنه قد اختلف بسببه خلق لم
يعم أسباب التفريق أسباب الجمع ، وكما جعل في تفاوت الإدراك شيئاً من الضرر قد

جبل فيه ذرواً من التمتع ، فمن كانت شهوته من فلاسفة الانسانية أن يكون البشر على عقل واحد فافهم انهم لم يقدروا على ذلك باعدام كل من يخلق في مداركه شيء من الفضل على مداركه غيره ، أما الذين طافهم الله تعالى من تلك الشهوة فأولئك يعلمون أن هذا النوع لم يترك أوصله بتفرعه إلى أتم معدودة معدودة ومعدودة كلاً بل بسقت بذلك دوحته وعظم أصلها وازدادت قوتها وأصبحت بحيث لا يضرها أن تذبل بعض فروعها نعم . نعم قد خلق الفاطر سبحانه أسباب الجوع كما خلق أسباب التفریق ومن جهة أسباب الاثنين معاً ذلك الاقتداء الذي جعله غريزة في البشر عامسة شديدة الالتصاق ، فبما توحى هذه الغريزة يمشي الملايين من الأبناء والبنات ، على ما عليه مشى الملايين من الآباء والأمهات ، ويظنون على ذلك عصوراً كثيرة من غير ما تغير ولا تبدل الا قليلاً لا يكاد يعد مرقاً لشمس هذا الجمع العظيم . وهكذا يكون شأن سائر الجموع والامم كما هو مشاهد ، وبما خص به العقل الانساني الذي جعله الله جواً ولم يوزعه على الأفراد بالسوية يرى أنه مهما وقف الاقتداء بالملايين من بني آدم عند الحد الذي وقف فيه آباؤهم يقوم أحياناً فرد من بين تلك الملايين فيقف فيه جذوة من ذلك المشرق المبلى وتدفعه إلى التماس ما هو أحسن مما وقفت عنده أمته وحينئذ يجدهم مبارزين له فان نجحوا أخذوا جذوته ، وان نجح دخل بأمته في خلق جديد ، أو خرج منها بأمة حديثة في الوجود ، ولما لا يدع الاقتداء من حيث هو مطلقاً لانه قد يوقف الامم وقفة واحدة ، ولا يذم مطلقاً لانه به تتكون أتم وجه تنتقل في أطوارها ، وأنت تراه تارة صديق التواضع اذ لولاه لما وجدوا تابلاً ومظهراً ، ولولاه لما ظهرت مقاديرهم عند مقاومة الأجيال لهم ، وطوراً تراه عدوهم اذ لولاه لما وجدوا تلك الدقائق الهائلة في سبيل الإصلاح ولاجل هذا ترى الذين ينظرون إلى الأمور من جهة واحدة منهم من يحسب فيه كل الفوائد ومنهم من ينال كل المضار فيه . أما الذين يمتنون بنظرهم في الأشياء ويسلمون نظرهم من شوائب القوى الخاصة فأولئك يعرفون انقسام أكثر الأشياء إلى أجزاء أو جهات بعضها نافع وبعضها ضار ويعرفون المقادير والحدود التي بينهما فيعطون كل شيء حقه ، ويدركون له حده . فإذا مر هؤلاء باقتداء ضار ذكرروا بالغنى وقالوا ان الانسان لا يليق به الجود ، وإذا مروا باقتداء نافع ذكرروا بالفضل الذي جرت منه الفاطر أن ينمجه بعض الأمراد ونفروا من الجود ، ألا ترى القرآن المجيد كيف يقص من مناقب الأنبياء لاكرم رساله محمد صلى الله عليه وسلم ثم يقول

له « أولئك الذين هدى الله فبهداهم اقتده » أولا تراه كيف ناب على الذين صدقهم اقتداؤهم بآبائهم من الايمان بفضل الله تعالى الذي خص به الانبياء عليهم السلام وكيف هز عقولهم هزة قوية بقوله « أو لو كان آبؤهم لا يقولون شيئا ولا يفتدون »

هنا وان كان المقصدى الأعظم في الله الإسلامية هو ذلك الوحي الذي نزل على محمد الأمين صلى الله تعالى عليه وسلم كان من شأن الذين يتخذون مقتدين آخرين سواء أن يكون ضرر اقتدائهم ذلك أكثر من نفعه لأن المذهب يذهب بذهب رجل من الذين يقال لهم أئمة السنة إن قال إن مقتداي رجل من علماء السلف الأبرار، يجد تجاهه مخالفا من الذين يقال لهم الشيعة يقول له إن مقتداي أيضا رجل من علماء السلف الأبرار، ولا يستطيع الذي يسمي نفسه سنياً مثلاً أن يقول إن الامام جعفرأ أو الامام زيداً رضي الله تعالى عنهما ليسا من علماء السلف الأبرار، وانما قصاره أن يقول إن هؤلاء الذين يقال لهم الشيعة ليسوا في الحقيقة على مذهب جعفر أو زيد وهنا لا يلتفت اليه الجعفري أو الزيدي وليس هو من المأطرة القانونية في شيء .

ومن أعجب ما في مضار هذا الاقتراق الذي جاء به هذا التقليد أنك أصبحت ترى جميع أقطاب الأمة وكبار علمائها سرنوا بسببه على اليأس من الصلح بين هاتين الفئتين الكبيرتين في الأمة حتى كأن هذا الأمر أي الصلح بينهما ليس مما يعني الأمة وليت شعري كيف يتيسر الصلح ما دام باب التفاهم مسدوداً ، وكيف يفتح باب التفاهم ما دام الجماهير جيلاً خلف جيل لا تفهم أفكارهم في مسألة من المسائل ولا يقولون فيها بقول من الأقوال الا قول رجل من أولئك الرجال القليلين الذين اتخذوهم مقتدين ، هنا على تسليمهم بأن فلاناً وفلاناً الذين يسنوهم لم يحصلوا في قلوبهم تلك إلا طناً وعلى تسليمهم أن الحق ليس في ظنهم تلك على وجه اليقين والجزم والتعين ، فإلى متى يا قوم هذا ومتى تأذنون بفتح باب الفهم والتفاهم ؟

عبد الحميد الزهراوي

حاشية للكاتب - اني لمحت بحري هذه المقالة على أثر اطلاعي على كتاب (الدل الشاخ) الذي نشر في هذه الايام واني رأيت أن مطالعته تزيد كثيراً في حيرة مطالعي عما آله من التقليد البصار الذي يحول بينه وبين الفهم والتفاهم ويتوش عليه الاخاء الذي يوجب الدين فمن أحب أن يخال خطاً من العلم الصحيح فليسر به سرور تدبر واستقلال

بيان حزب اللامركزية الادارية العثماني^(٥)

ان غرض الالم الذي ترمي اليه في هذا الوجود انما هو الحياة : الحياة الاجتماعية والحياة السياسية . أي أن يكون لها وجود اجتماعي راق ، ووجود سياسي ثابت . ومن الضروري أن تسعى الامة لكلا الوجودين في منتهى القويم الموصل الى الغاية ونعني بهما جميعاً ولا تقصر مجهوداتها على بلوغ غاية أحدهما دون الآخر ، لئلا يكون مثلاً كمثل من علم بركاز من الذهب في مكان فاسرع اليه بكل ما تيسر اليه فوته وجهده فلما بلغه لم يجد معه أداة لاستخراج ذلك الركاز فرجع القهقري من حيث جاء واهي القوى خائب الامل والرجاء

فالقوانين الاجتماعية مهما كانت راقية قل أن تضمن الحياة لامة اذا لم تكن قائمة على أساس متين هو القوانين السياسية . ومهما غنت الحكومة بتنظيم قوانين الحياة الاجتماعية للامة وأكثر من مشروعات الاصلاح في المملكة في التعليم والاقتصاد والادارة والقضاء ونحو ذلك فانها لا تخرج في هذا كله عن معنى الوصاية على عجزه عليه لا يملك التصرف بشؤون حياته الخصوصية ليثبت لنفسه وجوداً صحيحاً بين الناس ويحمل لسماعته جهد العامل المجتهد .

ولذا أصبح لهذا العهد شكل الحكومات التي تقوم به الحياة السياسية لكل أمة من جميع الالم وصار من المسلم بالبداية ان وجود الامة السياسي والاجتماعي بين مجاميع الانسان الحية متوقف على شكل الحكومة فكما كانت مشاركة الشعب للحكومات أكثر ، كان ذلك لدوام وجوده أضمن .

لهذا السبب تكاد تكون سائر الحكومات التي للالم المستقلة اليوم دستورية شعبية لاشان فيها لسلطة الافراد بل الشان لامة الامة ومشاركتها للحكومة في كل جليل وحقيق من الشؤون العامة ، الا أنها تتفاوت في ذلك منازل ودرجات وتختلف في الشكل اختلافاً روعياً فيه الاجتهاد والنظر الى حالة الشعوب الاجتماعية والعرقية والقابلية والاستعداد .

ومما ثبت بالتجارب لهذا العهد ان أفضل شكل من أشكال الحكومات هو الدستوري ، وأفضل أشكال الدستوري هو اللامركزية خصوصاً في الممالك التي

(٥) تألف في مصر حزب سياسي بهذا الاسم وهذا بيان الذي نشرته لجنته العليا مقدمة لبرنامجها السياسي وتلوه البرنامج

تعددت فيها الفروق والمذاهب واللغات ، واختلفت العوائد والتقاليد والاخلاق . فكان من المتعذر ان تساس بقانون واحد لم تراعى فيه تلك الاحوال ، ولم ينظر معه في الحاجة والزمان والمكان

ثبتت ذلك بالتجارب كما ثبت ان اللامركزية هي أفضل مرب لافراد الامة على الاستقلال الذاتي الذي هو خير وسيلة لتربي الاعمى ، لانها أي اللامركزية تأتي بطبيعتها ان تكون تبعه اساسكم مقصورة على افراد قليلين تصدر عنهم القوة والعمل الى كل ناحية من انحاء المملكة فيكونوا كالحرك في آلة كبيرة جدا اذا اصابه عطب اوضعت تعطلت اجزاء سائر الآلة عن العمل دون ان يكون لاي جزء من هذه الاجزاء قوة ذاتية يعمل بها بنفسه ودون ان يكون مسؤولا عن تسيبة وقوفه عن العمل .

ومن البديهي ان الشعب غير المسؤول عن أي خطأ يصدر عن حكومته لا يشعر كل فرد منه بالبعة فلا يتم نتائج خطأ الحكومة الا بعد الوقوع فيه . ذلك لانه يسير بارادة غيره ، لاساطة له حق ولا على نفسه ، لانها محكوم عليها ان تسيير في السبيل الذي يريده غيره وان تخالف رغبته ومصلحته وهواه

فاللامركزية توزع البعة على افراد الامة بمقدار ما تعطيه لهم من السيطرة على مصالح الوطن ، وبسبب ذلك تنزع عنهم ثوب الحياة الاتكالية الخالق المعقوت - حياة الاعتماد على غير النفس ، وتفتح امام كل فرد مجال العمل الواسع في جهاد الحياة ، وتعهد للشعب بلوغ غايات المدنية والتتري والعمران من اقرب سبيل وفي وقت قصير ، والعكس بالعكس .

مثله ما نراه لهذا العهد من الفرق بين السلطنة العثمانية التي تحكم بالمركية وبين سويسرا التي تحكم باللامركزية . ففي هذه يرى من آثار العمران والمدنية والحياة العالية الصحيحة والوافق الشامل لكل العناصر التي تقطن هذه المملكة الصغيرة ما لا يرى مثله حق في كثير من الممالك المتقدمة الراقية بفضل توزيع السلطة على اقسامها الثلاثة الصغيرة واطلاق حرية التعليم لكل عنصر من العناصر الثلاثة المؤلفة الامة السويسرية بلسانه وبما يوافق رغبته واطلاق حرية العمل لكل ولاية منها فيما يعني عمراتها ورفي سكانها على الوجه الذي يناسب مركزهم الاقتصادي والاجتماعي بحيث صار يضرب المثل بتتري هذه البلاد الجميلة وتتري أهلها البالغين متبني ما يريده قوم من السادة والرعاة .

أما السلطنة العثمانية التي تحكم بالمركية فببب ذلك اذ ترى الطرف فيها

منطقة والعمران قليلاً في بعض جهاتها مقفوداً في بعض آخر ، ووسائل الترقى الصحيح معدومة البتة ، لان حياة الانكسار على المركز في كل شيء مستحوذة على الشعوب العثمانية كافة ، والمركز مقيد لكل ولاية بقيود تمنعها عن الحركة فهو الاسراع المطلوب إلا يبطئ وبما لا يوافق الحال والحاجة في الغالب

والثال على ذلك قوانين التعليم متلا فاتها على نفسها وعدم وقتها بالحاجة تهم أن يكون التعليم في عدة مراكز لسان أهلها وعلى برنامج واحد غير مراعى فيه حاجة كل ولاية واستعداد أهلها ، ثم ان المركز لا يعطي المسال اللازم للتعليم لكل ولاية الا بقدر محدود هو دون الحاجة فينشأ عن هذا وذاك نقص في التعليم وضعف في العلم وتضييق على الراغبين فيه فتم الجهالة وتحرم البلاد من المعارف العالية التي هي أهم أسباب الترقى والحياة والسودد في كل أمة من الأمم الحية المتمدة لهذا العهد

وعلى هذا فقس سائر الاعمال النافعة التي يتوفر بها العمران في الولايات العثمانية فانها لتوقف صدورها على المركز بطيئة ضعيفة بل تسكد بعض الولايات محرم منها البتة زد على ذلك انما ترى هذه الحكومة المركزية قد أعجزها تنافي أطراف المملكة واختلاف لغات وأجناس ومشارب أهلها عن أن تنفذ قوانينها في كل ولاياتها فان كثيراً من الاقطار العثمانية ليس فيها للدولة ديوان اداري ولا محكمة ولا مدرسة ولا تكتة ولا قلعة ولا حصن ، ومنها مالا يؤخذ منه الجنود ، فبعض هذه الاقطار عالة في حمايته من المغيرين عليه على الولايات الأخرى ، عملاً بمبدأ الانكسار المحقوت ، واعتماداً على المركز . ولذا ترى هذه الحكومة المركزية لا تهتدو على الدفاع عن أكثر البلاد العثمانية اذا هاجمها عدو أجنبي كما ظهر ذلك في مسألة طرابلس الغرب ومثلها كثير ، ناهيك بتوالي الفتن والثورات في أنحاء السلطنة وعجزها عن اخذها وبالأحرى عجزها عن تلافيها قبل ظهورها بما يمنع حدوثها أو امتدادها حتى ان قطراً من الاقطار وهو اليمن لا يزال مع الدولة في حرب مستمرة منذ دخل أول عثماني فيه الى عهد قريب وقد ظهر للميان ان المملكة كلها عرضة لخطر الزوال بهذه الحكومة المركزية مهددة بفقد الاستقلال الذي يفديه كل عثماني بأعز شيء لديه وهو النفس وسمي كل شعب تظله راية الهلال بقاءه ليقى عزيزاً في وطنه آمناً من تسلط المغيرين عليه . اذا تمهد هذا فقد علمنا ان المركزية أصبحت في مثل هذا العصر عصر التنازع الشديد في ميدان الحياة لاتصلح لتتربي الأمة العثمانية المرغوب ، ولا تضمن لها الحياة السياسية والاجتماعية ولا البقاء لاسيما اذا أضفنا الى هذا حاجة الشعوب العثمانية الى

الراحة من الفوازل السياسية والفن الداخلية ، التي توالى على الدولة في المهدى عهد
الحكومة المطلقة وعهد الحكومة الدستورية ، وأصبحت بسببها الدولة بمثابة الحرب
البلقانية ، وانكسار أعز ولاياتها عن جسم السلطنة العثمانية ، بفساد سياسة المركزية ،
وسياسة مزج العناصر التي ذهب إليها فريق من المهوسين بالسيادة فجروا على المملكة
من المصائب مالا يحتاج الى برهان ، بعد الذي حدث وكان .

ولكى تأمن الأمة العثمانية على حياتها السياسية في المستقبل وعلى سلامة الدولة
من غوائل الفتن والمشاعبات الداخلية والصدمات الخارجية التي يسببها عدم رضا
العناصر العثمانية والتفافها باخلاص حول النقطة الجامعة وهي العرش العثماني الرفيع
الذي أصبح وجود الأمة السياسي لازال وجوده مرتبطاً به - لكي تأمن الأمة على
ذلك صار من المحتم على كل عثماني صادق الوطنية النظر في الاسباب التي تناسك بها
أعضاء هذا الجسم الذي تفكك بقوتي الجذب والدفع بين المركز والاطراف ودخله
الوهن والضعف المؤديان الى الانحلال . وهذا مادعا فريقاً من العثمانيين الى تأليف
حزب اللامركزية الادارية بعد البحث والتروي الكثيرين فيما يضمن سلامة هذه
المملكة وتضام كلة شعوبها واتحادهم على السمل الاقنع لمران البلاد وسعادتها وقوة
الدولة وبقائها .

فهذا الحزب يعرض على أنظار جمهور العثمانيين من اخوانه في الجامعة والوطنية
برنامجاً ليكون موضع النظر والبحث من سائر العثمانيين وهو يرجو أن يجسد منهم
أفكاراً كثيرين وأموالاً غيورين على تنفيذ قواعد اللامركزية الادارية في الاقطار
العثمانية والله الموفق والمعين .

﴿ برنامج حزب اللامركزية الادارية العثماني ﴾

(المادة الاولى) الدولة العلية العثمانية دولة دستورية نيابية . وكل ولاية من
ولاياتها تعد جزءاً من السلطنة لا ينفك عنها بحال من الاحوال وانما تبني ادارة هذه
الولايات على أساس اللامركزية الادارية والسلطان الاعظم هو الذي يعين الوالي
وقاضي القضاة

(المادة الثانية) قاضي القضاة يعين القضاة الشرعيين والوالي يعين سائر الموظفين
بعد اختيار مجلس الادارة لهم (وفقاً للمادة السابعة) ولا يجوز عزل موظف الا بحكم

مجلس تأديب . ومن عزل لا يجوز استخدامه ولا يعطى مماثل منزولية
(المادة الثالثة) يوضع نظام خاص لترقية عمال الحكومة وتأديبهم وتساعدتهم
وما يتعلق بذلك

(المادة الرابعة) يكون في مركز كل ولاية مجلس عمومي ومجلس اداري
ومجلس معارف ومجلس أوقاف

(المادة الخامسة) جميع قرارات المجلس العمومي تكون نافذة

(المادة السادسة) من حقوق المجلس العمومي للولاية المراقبة على حكومتها
والنظر في جميع شؤون الادارة المحلية من تقرير ميزانية الولاية وأمور الأمن العام
والمعارف والنافعة والأوقاف والبلدية وتقرير ميزانها فيها وسن النظمات لها . وأما
ما كان من أمور النافعة يتعلق من بعض الوجوه بالامور العسكرية أو السياسة الخارجية
كسكك الحديد فيرفعه بعد ابداء رأيه فيه الى العاصمة

(المادة السابعة) من حقوق مجلس ادارة الولاية وضع ميزانياتها وانتخاب
جميع موظفيها

(المادة الثامنة) من حقوق مجلس معارف الولاية وضع برنامج التعليم والنظر
في جميع شؤونها ووضع ميزانية خاصة لها يراعي فيها حصة المعارف التي تضاف على
الاعشار والويركو وما يقدره المجلس العمومي من الضرائب لها وما لها من
الاملاك والأوقاف

(المادة التاسعة) من حقوق مجلس أوقاف الولاية وضع ميزانية خاصة لها
والنظر في جميع شؤونها فإكان منها له شروط يجب مراعاتها يكون العمل فيها بحسب
شروطه وما كانت منها غير ذلك يصرف فاضل ريعه على اقامة الشاثر ثم على
التعليم الاسلامي

(المادة العاشرة) جميع أعضاء هذه المجالس تكون بالانتخاب الا مجلس
الادارة فان نصف أعضائه ينتخبهم الشعب والنصف الآخر من رؤساء المصالح

(المادة الحادية عشرة) تعدل طريقة الانتخاب لهذه المجالس والمجلس البعوثين
وللمجالس البلدية بحيث تكون حرة وتمثلة لجميع عناصر الشعب

(المادة الثانية عشرة) ما جرى عليه العرف في بعض البلاد والأقاليم التي لا تنفذ
فيها قوانين الحكومة وأحكامها يبقى على ما كان عليه الآن . ويراعى في تسيير الادارة
في كل بلاد رضاه أهلها به

(المادة الثالثة عشرة) ينظر الحزب في قانون تعديل الاراضي على الوجه الذي يفي الثروة العامة وفي تحضير التباثل البدوية لأجل تنمية الثروة وترقية الامة (المادة الرابعة عشرة) يكون في كل ولاية لغتان رسميتان التركية واللغة المحلية (المادة الخامسة عشرة) يجب تصحيح التعليم في كل ولاية بلنة أهلام (المادة السادسة عشرة) أهل كل ولاية يؤدون الخدمة العسكرية في ولايتهم ويكون مسكرها على قدم الاستعداد للدفاع عنها زمن السلم وأما سوق الجنود في زمن الحرب فهو منوط بنظارة رية وحينئذ يجب على المجلس العمومي ان يتخذ الوسائل للدفاع عن الولاية

حديث كامل باشا

﴿ مع مؤسس المؤيد ﴾

تلقى السيد علي يوسف مؤسس المؤيد حديثا سياسيا عن كامل باشا في حالة الدولة في وزارته الاخيرة وما بعدها فتشرها في مؤيد هذا اليوم (سلخ ربيع الأول) فرأيانا أن تقل معظمه لأنه في معنى الرسمي القطعي . والعنوانات لمؤسس المؤيد قال: تشرفت بمقابلة شيخ السياسة العثمانية أول أمس بأوتيل سميراميس . وهذه سلسلة الحديث :

(١) هل هناك غرامة حرية

س - مولاي ، ان الاخبار التي تحملها الينا الشركات البرقية عن الصلح سيئة جدا فقد كانت المشكلة في السابق منهصرة في مسألة ترك أدرنة لحكومات البلقان ونراها الآن قد انتقلت الى طور آخر وصارت تظهر لنا أمور جديدة مثل مسألة الغرامة الحرية فما هي بآرى نتائج هذه الاحوال ؟

ج - ماذا أقول ياسيدي . الحكم ان قلب . أمّا من جهة الغرامة الحرية فالذي أظنه أن الدول العظمى التي تعرف حالتها المالية لا توافق البلقانيين الحريسين على مطالبهم من هذه الجهة ، لان اجابتهن البلقانيين الى هذا الطلب يؤدي الى انهطاك الثقة المالية في الدولة فتسقط بذلك أسعار سندات الديون العثمانية التي كل حاملها من الاوربيين فيلحقهم من وراء ذلك ضرر عظيم ، وبديهي ان الدول العظمى لا تتوسط

لفائدة البلقانيين فيما فيه ضرر الاوربيين . وأنا أعتقد أن هذه الدول تلاحظ أن أقساط هذه القرامة اذا دفعت للبلقانيين عاماً بعد عام ستستهلك كل فائدة تأتي من وراء ما وعدت بما به دول أوروبا من المساعدات المادية والادوية للاطمئنان على مستقبلنا وحينئذ لا يبقى لنا ما نفقه على عمار بلادنا واصلاحها فتكون مساعدات الدول التي وعد بها من قبيل المساعدة للبلقانيين لا لنا . وعلى كل حال فان حاجتنا الى الصلح مرة كالشمس في واحة النهار

(٢) ماهو الباعث على ذلك الانقلاب

س - اذا كان هذا مبلغ حاجتنا الى عقد الصلح فأي فائدة كانت جمعية الاتحاد والترقي تؤمل أن تحصل عليها من وراء الثورة التي أثارها ضد الصلح ؟
ج - الفاية الاولى لجمعية الاتحاد والترقي من ذلك هو التربع في دست السلطة . أما فائدة أو ضرر استمرار الحرب فتلك مسألة ثانوية في نظر الجمعية . ولو كان هنالك أقل عمل في الفوز والفائدة لسكانت وزارتنا تستمر في الحرب الى النهاية ولعمري ان حسابنا لم يخطئ قطماً . وكيف كان يجوز لنا ترجيح الاستمرار في الحرب والتقارير العسكرية التي كانت تعرض من قواد الجيش على مجلس الوكلاء بواسطة وكيل جلالة السلطان في القيادة العامة كانت - مع التصريح باستعداد الضباط والجنود للموت في سبيل الوطن - خالية من كلمة واحدة تشف عن الامل في النجاح ، بل القواد يصرحون على العكس بترجيح جانب الصلح على الاستمرار في الحرب . واذا كانت وزارتنا قد خدعت في فهم حقيقة ما فذلك في شيء واحد هو تقدير شكري باشا للمؤمن وكفى لتقاوم حامية أدونة الاعداء المحاصرين لها ، فانه حده الوقت الذي سيضطره فيه نقاد الارزاق لتسليم أدونة بأقصر مما ظهر بعد ذلك (١) . ولو كنا علمنا هذه الحقيقة كما هي لا عجبتنا بالوافقة على اقتراح الدول العظمى ، ولسكانت وزارتنا صححت اعتقادهن في هذا الباب ولطلبت منهن أن يدخلن تصديلاً جديداً على اقتراحهن

(٣) أدونة قطب وحي الخبار

س - هل لكم يا مولاي أن تفضلوا ببيان الحوادث التي تعد صمة لهذه الحرب صوتاً للحقيقة أن يتناولها التاريخ على غير وجهها ؟

(١) المنار : يرجح كامل باشا ان سبب فطاط شكري باغا في تقديره هو انه أخبر الحكومة أولاً بما عنده ثم ظهر له مخازن المؤنة والذخيرة لم يكن رآها ولا علم بها فان أدونة قد حصنت من عهد السلطان عبد الحميد . وجاء في بعض الجرائد انه وصل اليها ذخائر مهربة بمساعدة التهمة

(المنار - ج ٣ م ١٦) مذكرة كامل باشا في الصلح ومنها استقلال أدرنة ٢٢٢

ج - أجل ، ان هذا الامر مهم جدا في الحقيقة . معلوم أن أدرنة لم يكن في الامكان اتقاذها من حصارها بالقوة العسكرية . وكانت الدول العظمى ترى أنه قد قضى على هذه المدينة بالسقوط لئلا يزداد أوضاعها ولذلك أرسلت اليها مذكرة اجماعية تصح لنا فيها بالهجرة حازمة أن ترك أدرنة للمتحالفين وأن قوض أمر الجزر ولا نصافها أما مجلس الوكلاء فقد رأى بعد التفكير في كل الطرق أنه لا مندوحة عن قبول طريق الصلح حيث لم يكن ثمة تدير آخر . وقبل يوم واحد من حدوث تلك الجناية عقد في السراي السلطانية مجلس عمومي صدق على ضرورة الصلح بعد أن اطلع على حقيقة الموقفنا . ومع ذلك فإنه لما كان لأدرنة شأن عند عموم الاهالي و من المتعار أن تركها للاعداء صلحا يستلزم هياج الافكار والخواطر ، ولا يخفى أن العامة التي لا تطلع على حقائق الاحوال عن قرب وبما تنبئ على الحكومة - لذلك لم تقدم هيئة الوزارة على تحمل هذه المسؤولية وقررت أن توضع لأدرنة هذه المخذورات في جوابها . وبما أن السير ادوارد غراي ناظر خارجية انكلترا كان قد اقترح على مندوبي الباب العالي أن تكون أدرنة في منطقة على الحياد وأن تكون معفاة من الرسوم الجمركية فقمنا قد وافقنا على جعل أدرنة على الحياد وعلى اعفائها من رسوم الجمر وكسكتنا اشتراطا أن تبقى تابعة للدولة العلية فنقض مندوبو البلاط قبول ذلك وأحيلت المسألة على مؤتمر السفراء فلم تنتج مذاكرات المؤتمر شيئا

(٤) جواب الباب العالي يومئذ على مذكرة الدول

ثم قال فخامته : ولما أردنا أن نجيب على مذكرة الدول قررنا أن نوافق على جعل أدرنة بلداً اسلامياً كما كانت وأن تكون هي وضواحيها مستقلة وعلى الحياد بشرط أن لا نطالبنا الدول الباقية بمسد ذلك بشيء جديد . أما حاكم أدرنة فطلبتنا أن يكون مسلماً مهما كانت جنسيته وأن تنتخبه الدول الموقعة على معاهدة برلين (والدولة العلية احدى هذه الدول بالطبع) وحيث أن الباب العالي مستعد لتجريد أدرنة من حاميها وذخايرها الحربية . وانما وجعنا هذا الحل لما كنا لا حظنا من المخاطر من وراء استمرار الحرب وقد تركنا للدول العظمى أمر تعيين حدود الاراضي التي ستبغ المتحالفين

أما مسألة الجزر فقد قلنا في الجواب عنها اننا واثقون من انصاف الدول العظمى

(المنار - ج ٣ م ١٦) (٣٥) (المجلد السادس عشر)

وأما ترى لزوم إبقاء هذه الجزر تابعة للدولة العلية لقربها من سواحل الانضول
العثمانية . وحيث ان بلاغ الدول كان محتوي على وعود منها معاونة الدولة مادياً
ومضوياً لرفي وعمران الممالك العثمانية وزيادة ثروتها فقد قرر مجلس الوكلاء أن يذكر
في جوابه على مذكرة الدول كيف هو يتلقى تلك الوعود الحسنة التي تعرض علينا
نحسارنا . ثم استحسننا أيضاً أن يدرج في ذلك الجواب أننا نعتمد كل الاعتماد على
الدول العظمى في أن ترفع - بعد زوال الروم ايلي تقريباً من يدنا - كل القيود
التي قيدتنا بها المعاهدات القديمة التي كانت أمضيت في تركيا أوروبا . وأن يسمح للدولة
بإطلاق الحرية في معاملاتها الاقتصادية وفقاً لما هو جار بين الدول العظمى نفسها

(٥) لم يبلغ الجواب روسيا

على هذا الخط حررت صيغة جواب الباب المالي باللغة الفرنسية على أن يبلغ
في مساء ذلك اليوم (٢٣ يناير) الى سفراء الدول

(٦) هجوم جماعة الاتحاد والترقي على الباب العالي

وبينا كان مجلس الوكلاء يمعن النظر في ترجمة مسودة الجواب هجمت شرذمة
قليلة اختلالية من جمعية الاتحاد والترقي بصورة وحشية على الباب المالي وحاولت
أن تدخل غرفة مجلس الوكلاء فبأدركهم ناظم باشا لينعهم ويسكن جأشهم فقتلوه في
الحال واضطر حينئذ بقية الوكلاء أن يدخلوا غرفة أخرى ينتظرون فيها ماذا يكون .
أما أنا فقد لبثت في غرفة الصدارة ومعني حضرة فؤاد بك باشكاتب الماين الذي
جاءني حاملاً بعض ارادات ملوكانية وعلت حينئذ أن الثائرين ملأوا الباب العالي
اعتداء وأنهم قتلوا أيضاً ستة من الياورية والحجاب الذين قاموا بواجب المحافظة على
الوكلاء والدفاع عنهم وعلت كذلك أن اثنين من الثائرين قد قتلوا في هذه الحادثة .
وفي خلال هذه الفاجعة قفل فؤاد بك راجعاً من حيث أتى . ثم دخل علي شرذمة
من الضباط لأعرفهم ومعهم أشخاص آخرون بألبسة ملكية فتقرب مني جسور
منهم وقال : « ان الخواطر خارج الباب العالي متهيجة تهيجاً عظيماً »

وطالب مني أن أكتب استقالتي فتحقققت وقتئذ أن جميع تلك العمال الجبائية إنما
كانت وسيلة فقط ليحصل الأتجاهدون على أزمة السلاطة . وأنهم لا قصد لهم في الثأر من أحد

(٧) استقالة فخامت

وقد خطر بيالي أنني لو ترددت في أمر الاستقالة لتجراً الثائرون على الإيقاع
بي حتى يتسنى لهم انحلال مقام الصدارة . فبناء على اصرار الضباط استقلت وكتبت

عريضة للحضرة السنية الملوكانية التست فيها بلا تردد اعفائي من منصب الصدارة ولم يرض ساعة الا وجاءني رئيس قرناء الحضرة السلطانية مبالغاً عن لسان مولانا السلطان الاعظم كدوره من هذه الواقعة وراحياً أن لا أترك الباب العالي خلواً من الحكومة وبها تظهر نتيجة الحال . فامشالا الامر جلالتة وانتظاراً للنتائج بقيت على كرمي الصدارة منتظراً .

وفي خيال ذلك كان يدخل ويخرج أناس كثيرون ومنهم طاعت بك وأنور بك ثم عمر ناجي بك مبعوث قرق كليسا سابقاً المسدود من أركان الجمعية فتقرب هذا مني قائلاً : « مولاي ان شاء الله أنهم تقعون الدولة في هذا المقام كثيراً . ونحن جميعاً محتاجون اليكم . وسنكون مطيعين لاوامركم . » وقد أواد بهذا الكلام مداهني فقلت له : « لا حاجة لي بالصدارة فقد عبرت طالع الدولة وحسبي ما مضى » وبهذه الكلمة صرفته عني

(٨) الاعيب أنور بك

ثم جاءني أنور بك متظاهراً بحيرة واندعاش وقال : « انني كنت في تمرين العسكر ، وفي أثناء الطريق أخبرت بالواقعة » هذا ما قاله لي في حين أنه كان قد تواتر ساعتئذ في الباب العالي أنه من جملة الذين قتلوا ناظم باشا وبعد ساعة من الزمان اجتمع علي شيخ الاسلام وآخرون من الوكلاء واحداً بعد آخر

(٩) تميم الصدر الجديد

وعقب ذلك نصب محمود شوكت باشا مدرا أعظم وجاء الى الباب العالي مع شيخ الاسلام الجديد . وبعد أن تلى الحظ السلطاني على رأس السلم جاء محمود شوكت باشا الى الغرفة العمومية مستقبلاً بزيكات المهنيين ثم شرع في الترتيبات اللازمة وبعد نصف الليل اجتمع بي خلفي في غرفة أخرى فتفاوضنا هنيهة في الأحوال الحاضرة . وعلى هذه الصورة بقيت ههنا من الليل وكثرة الازدحام لم يمكن إبقاء مدافئ الغرف مع شدة البرد وكثرة الأمطار . وظلت جئت الفتلى هناك ولذلك لم أتمكن من مغادرة الباب العالي الا بعد الساعة الثالثة بعد نصف الليل فأثر البرد فليئت في جسدي حتى أصابتني حمى ارتفعت درجتها الى ٣٩ (درجة) وقد زارني سفراء الدول العظمى في منزلي فشكرت مساهمهم واعتذرت لهم بالواسطة عن قبولهم . وبعد معاملة دامت عشرة أيام عادت الي محقق فأشار علي الأطباء بتبديل الهواء . وفي

الحقيقة كانت قد تعبت لللازمي الباب العالي ليل نهار مدة ثلاثة أشهر تقريباً - أي منذ شبت الحرب - فكنت مستمرّاً طول هذه المدة على الاشتغال بهام الأمور فأنهك الحال جسمي ولذلك وافقت رأي الأطباء وجمت الى القطر المصري على إحدى بواخر الشركة الخديوية

(١٠) دخول سعيد باشا في الوزارة الجديدة

أما محمود شوكت باشا فانه في اليوم الثاني من صدارته شكل وزارته . ولا جاءه سعيد باشا مهرولاً ومباركاً له فوزه انتخبة محمود شوكت باشا رئيساً لشورى الدولة وباشر العمل بوظائفه

(١١) سقوط الوزارة الجديدة في الشرك

ومن الاتفاقات الغريبة أن الوزارة الجديدة كانت تحسب أن الوزارة السابقة قد أبلت جوابها الى الدول موافقة على مطالبهم مذعنة لشروط الصلح كما طلبتها الدول . ولكن لما رأت الوزارة الجديدة أوراق مجلس الوكلاء علمت أن كل ذلك لم يكن . وأن اللامحة الجوابية لم تعط . وأنه لم يكن ثمة مندوحة لسلامة الدولة غير طريق الصلح فاسقط في يدها وبعد مفاوضة دامت يومين رأت أن تقسم مدينة أدرنة الى شطرين بينهما نهر مريج اعتبرته حداً فاصلاً . فالشر الذي فيه الطوابي والاستحكامات أرادت أن تعطيه للبغار والشر الثاني طلبت أن يبقى للدولة العلية . ثم طلبوا في مبعث التمويضات إلغاء اليهود القديمة ومكاتب البريد الأجنبية الى غير ذلك من الشروط مظهرين بذلك ميلهم الى الصلح .

(١٢) كيف عادت الحرب

فلما علم هذا في لوندرة اتبع البغار - على ما جاء في الصحف - خطة أخرى فقالوا لا ميل لهذا كرة مع هيئة ثورية اذ يعد ذلك ذلاً لهم - أي البغار - وأصرروا القائد الاول للجيش البغاري باستئناف الحرب وفقاً لما قرر في صوفيا . وعليه اضطر المسكر النهائي للمقاومة .

على هذا استمر الحرب الذي كان قد قطع (كذا) في اليوم الرابع عشر من شهر كانون الاول (٢٧ ديسمبر سنة ١٩١٢) فاستشهد في هذه المدة ألوف ومئات ألوف من شدة القر وفتحت أبواب جديدة للنفقات فصرف حتى الآن بضعة ملايين من الجنيئات واشتدت الازمة المالية حتى وصلت غايتها وظل المأمورون والمستخدمون والمردودون الى المعاش والأعمال والإتيام بل جميع المحتاجين بنسب معاش فأصبح هؤلاء المساكين على شفا جرف الملاك

١٣ الصمد في الماء العكر

وقد بيعت أملاك أميرية بأثمان بخسة ، ثم أعطي زيد وعمرو — خلافاً لكل قانون ولكل قاعدة — كثيراً من الامتيازات ولم يكن مع هذا كله سد الرق فهذا أيها الأستاذ نتيجة ما جناه الاتحاديون بوضع أيديهم على أزمة الحكومة بسائق ملصهم فيها . ولا أدري ماذا يكون مجرى الحال في المستقبل مع فقد الأمن . على أن العناصر العثمانية أخذت تنقبه الى انتاج المناهج التي نأمن بها على مستقبلها . أما الأمم ذات العلاقات الاقتصادية والتجارية ببلادنا فهي لا تألو جهداً المذهب عن منافسها . والله أعلم أن يحسن العاقبة اه المراد من الحديث وله في المؤيد تمة في مشروعية الحكومة الحاضرة وعدم رغبة كامل باشا في العود الى الوزارة

﴿ اللامركزية الادارية ، حياة البلاد العثمانية ﴾

جربت الحكومة المركزية العثمانية عدة قرون بالحكم المطلق وخمس سنين بالحكم الدستوري النيابي فلم تفلح ، وكانت خمس سنين منها دستورية ، أسرع الى التخریب من خمس مئة سنة استبدادية ، فظهر لكل ذي بصيرة ان هذه المملكة المؤلفة من أقطار متباينة الارحاء ، مختلفة العناصر في اللغات والعادات ، والتقاليد والاخلاق ، لا يمكن ان يحسن ادارتها الداخلية أفراد من عنصر واحد من عناصرها يترربون ويتعاملون في حاصتها من علوم الافرنج ولغاتهم وقوانينهم ما يريدون الاستمانة به على ادارتها مع جبالهم بلغاتهم وسائر شؤونها ، ويجعلون جميع مصالحها مرتبطة بالعاصمة البعيدة عن أكثرها ، والتي يجهل لغتها (التركية) السواد الاعظم من أهلها ، بحيث اذا أراد رجل عربي ان يفتح مكتباً أهلياً في ذروة جبل من الجبل لا يبيع له نظامها فتحة الا اذا كتب الى العاصمة باللغة التركية يستأذن بذلك وجاهه الاذن وان يحية الا اذا كان يعلم بالتركية وان يجد من يعلم بها ، واذا هدم مكان للحكومة في أحد أرجائها لا يجوز بناؤه ولا ترميمه الا بعد استئذان العاصمة وورود الاذن ، وان برد اذا اهتموا به الا بعد عدة شهور وإلا فمدة سنين

أكبر ما استفاده العثمانيون من اعلان الدستور جواز ابداء آرائهم في حكومتهم ومصلحتهم ، وقد صرح بعضهم في السنة الاولى للدستور بأنه لا يستقيم أمر هذه المملكة الا بالادارة اللامركزية ، ولكن الجمهور صبروا على حكم المركز مع اشتداد وطأته بفلول الاتحاديين واسرافهم فيه ، فرأوا من بوادر نتيجته ان الاتحاديين وجبوا قوة الدولة

كلها لقتال عناصرها وفذليهم قسكوا بالارتوط وعرب البن والصير والكرك وحوران، وأضاعوا طرابلس الغرب فالولايات الأوربية الثمانية كلها، واضطروا الى الاعتراف باستقلال امام البن في بلاده وعرضوا مثل ذلك على السيد الافريسي في مصر، فكانت كما حدثت حادثة من هذه الحوادث يتسع كثيرون من أهل البصرة والرأي بان عدم المركزية خير وأبقى لهذه الدولة فان لم تقادر اليه اضنعت اضنعتا، وانضمت انضمتا وقد كان أكبر الشبهات التي يناط بها المنتعون بلركزية العامة وأشياءهم ان اللامركزية تمزق الدولة فيسهل على الاجانب ابتلاعها، واسكن أهل المعرفة والحجة قد ينوا الحقائق للجمهور فلم يعد بهذا بهذه المتاعلة مع المنتمين بلذة السلطة المركزية وعظمتها وأموالها الا منافع متعلق لهم ليشاركهم في بعض ما يتمتعون به، أو جاهل غملاج يتابع كل أحد على رأيه.

تكشف هذه الشبهة بكلمة واحدة وهي : ان المطالب هو اللامركزية الادارية، وهو لا يدخل له في السياسة الخارجية ولا في الحربية. وحفظ البلاد من استيلاء الاجانب عليها اما يكون بالقوة الحربية أو الوسائط السياسية، ولا فم ان أحداً ينازع العاصمة فيهما. على ان مسألة طرابلس الغرب وحرب البلقان قد أثبتا لكل ذي عقل وفهم أن حكومة الاستانة لا تقدر أن تصد أية دولة من الدول الكبرى عن امتلاك ما تطمع فيه من بلادها، فملم من لم يكن يعلم أن بقاء ما بقي للدولة منوط أمره بالدول الكبرى ان شأته أن تقسمه بينها فملت، وان شأته أن تتركه فملت، والثاني هو المرجع عندنا الآن لما يبنه في موضع آخر من هذا الجزء، ولا دخل فيه لشكل ادارة الولايات البتة. بل قول إن جمل ما بقي تحت نفوذهن بالوسائل المالية أو السياسية وهو الخطر المنتظر لا يتم لمن بسهولة الا مع بقاء الحكومة المركزية اذ يكفي إرضاء اثنين أو ثلاثة أصحاب النفوذ في مجلس الوكلاء لاخذ كل ما تريده أوربة من الامتيازات والاراضي الثمانية، ورهن موارد الدولة، ولا يسهل هذا مع اللامركزية لانه يتوقف على اقناع مجالس الولايات ثم العاصمة. فالخطر كل الخطر على البلاد اما هو من الحكومة المركزية ولا سيما اذا كانت البيطلة بيد جمية الاتحاد والترقي

﴿ حزب اللامركزية، ولجان الإصلاح السورية ﴾

نشرنا في هذا الجزء بيان هذا الحزب وبرنامجه السياسي، وهو مؤلف من طائفة من أولي البصيرة والرأي وحمة الاقلام من الثمانيين المقيمين في مصر. وقد

تألفت في سورية عدة لجان للتشاور في طلب الإصلاح على أصول الامركزية الادارية وان لم يذكر هذا الاسم فيها ، وكانت حكومة الناصرة على عهد وزارة كامل باشا راضية من هذه الحركة ومؤيدة لها . وكان أمثل تلك اللجان لجنة بيروت فانها انتخبت انتخاباً قانونياً فكانت مؤلفة ٨٦ عضواً من خواص الطوائف كلها وستندرس لأعضائها في الجزء الآتي

والذي يسر في مجموع هذه المطالب وهذه الحركة المباركة ان شاء الله هو انها صادرة عن الشعور بالحاجة اليها المشترك بين المسلمين وغيرهم . وانها كانت أفضل معجلى من مجالي الاتفاق والالفة بين الجميع ، وقد ظهر ذلك في بيروت بصفة لم يسبق لها نظير ، ولا أستني ما كان عقب اعلان الدستور فان تلك نشوة عارضة لا يستند بثباتها ولا يوثق بدوامه .

وقد توهم بعض الناس أن هذه الحركة كانت تخبر بعض أفراد من الاذكاء يمكن استمالهم بالناسب والوظائف والوعود فانعزلت بذلك جمعية الاتحاد والترقي ووجهت همتها الى استمالة هؤلاء الافراد أو استمالة من تظن ان تركهم لطلب الإصلاح يقبضه ترك غيرهم ، وسرى الجمعية انها مخطئة وان كل من تستطيع استمالته يسقط من نظر اخوانه فلا يبقى له عندهم قيمة ولا تأثير ، كما ظهر مثل ذلك لعبد الحميد الذي اتبع هذه السياسة من قبل

وكتب اليها والى اناس آخرين ان الجمعية تريد إرسال وفد الى سورية لأجل التفريق بين طلاب الإصلاح وإيقاع الشقاق بين المسلمين والنصارى . وربما تستعين على ذلك ببعض جرائد المنافقين التي تمدها بما لها وتقودها ، فان الجمعية على عداوتها لكل ما يفيد الاسلام صارت تستخدم اسم الاسلام لتأييد تقودها ، والمرجو من تقودها اخواننا اليروديين طامة وأصحاب الجرائد الرشيدة منهم خاصة ، أن يكونوا لئالاً واحداً على من يسعى للتفريق بينهم بقول أو عمل ، وان يهذبوا من كل جريدة عرفت بالانتصار للاتحاديين أو تنشأ لترويج سياستهم ، واذا ظهرت لهم جريدة عربية في الاسنانة فليكونوا منها على حذر ، ولا سيما اذا استخدم لها قلم شيطان التفريق النفعية المشهور

وقد جاء في بعض جرائد أمريكا ان لعزت باشا العابد يدا في هذه الحركة وانني أحزم على علم بأنه لم يكن له ولا لغيره من المقيمين في خارج البلاد السورية والعسرية يد في ذلك ولا رأي البتة ، ويتبع ذلك أنه ليس لأحد منهم تقود ولا تأثير في ذلك

﴿ تمليك الشخص المعنوي في الدولة السلية ﴾

جاء في البرقيات العامة من الاستانة انه قد صدرت الارادة السنية بجواز تمليك الشخص المعنوي . قال المؤيد في تعليقه على هذه البرقية « وكان السلطان السابق متسماً بكل الامتناع من أن يفعل هذا فتلا كان لا يجوز لشركة عثمانية أو أجنبية أن تمتلك وإذا كان لابد من هذا فكان التملك باسم رئيس الشركة والملك لا ينتقل للشركة ذاتها في سجلات الحكومة فكانت الشركات تأتي أن تأخذ ملكاً باسماء رؤسائها خوفاً من انحلال الملك عنهم الى الحكومة في توفوا ولا وارت لهم
« وكان هذا المانع حتى لا تصبح الشركات مستعمرات أجنبية ذات ملك واسم في البلاد ينتهي أمرها الى مثل ما انتهت اليه الشركات الانكليزية في الهند أو الهولندية في اترينغال أو البلجيكية في الكونغو

« أما الآن فقد أُجيز تملك الشخص المعنوي ويحتمل أن لا يكون هذا الشخص المعنوي مقيداً بقيد العثمانية لانه اذا لم يكن كذلك أمكن لمثل شركة سكة حديد الاناضول الالمانية مثلاً أن تملك الاراضي الواسعة حولها فتصبح مستعمرات ألمانية ومثل ذلك يقال في الشركات الانكليزية والفرنسوية في بغداد والبصرة وسوريا وفي الشركات التي تنشأ من كل دولة أخرى

« ولهذا هرع الى الاستانة منذ أسبوعين مالبون كثيرون كانوا يتالعون الى اوضاع واسعة في البلاد العثمانية ولا يستطيعون شراءها بواسطة الشركات لانهم رأوا الفرصة سانحة لهم . وبعض هؤلاء يؤملون ان جمعية الاتحاد والترقي تأخذ أملاً كما واسعة باسم شخصها المعنوي وتبيعها لهم سريعاً بشمن موافق

« ولكننا مع هذا كله نؤمل أن نرى في نص الارادة السنية ما يقيد الشخص المعنوي بقيد العثمانية حتى يزول الخطر الذي كان يخشاه السلطان عبد الحميد « (المنار) هذا الخبر يدل على ما أثبتنا من مقاصد الاتحاديين المالية من قبل . وهو أخوف ما نخافه من سياستهم المالية . فنسأل الله السلامة

﴿ يجب اصلاح الاغلاط الآتية في الجزئين الاول والثاني ﴾

| صفحة | سطر | خطأ | صواب |
|------|-----|----------------|-------------|
| ٨٩ | ١٠ | الى يحتم | أن يحتم |
| ٩٥ | ١ | أويأتي أمر ربك | أو يأتي ربك |
| ١٠٠ | ٤ | السواء | الموداء |
| ١٠٢ | ١٥ | لو اجتمعت | لئن اجتمعت |

يُزَيِّنُ الْحِكْمَةَ مِنْ يَتَنَاهَى وَمَنْ يَزَيِّنُ الْحِكْمَةَ فَتَدْرُ أَوْفَى
خَيْرًا كَرِيمًا وَمَا يَدْعُكَ إِلَّا أُولَئِكَ إِلَّا الْإِلَاحُ

الْمَلِكُ
١٣١٥

فَيُزَيِّنُ عِبَادِي الَّذِينَ يَسْتَعِينُونَ الْقَوْلَ فَيُجِيبُونَ أَحْسَنَهُ
أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمْ اللَّهُ وَأُولَئِكَ هُمُ أُولُو الْإِلَاحِ

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و ه منارا ه كمنار الطريق ه

مصر ٢٩ ربيع الآخر ١٣٣١ هـ ق ١٨ الربيع الأول ١٣٩١ هـ ش ٧ ابريل ١٩١٣ م

فتاوى المفتين

لقد كانت لنا الأمانة في استيفاء المتن من خاصة ، إذ لا يسع الناس طاعة ، ونشعر على أن الأمر بين
المتن والفتوى هو بطلان فتوى (وعلينا) وله بعد ذلك أن يرزق إلى اسمه بالمرور فإن شاء الله تعالى ذكر الاستيفاء
بالنسخ في الباب وماذا مناهنا من الباب كعبه الناس إلى بيان موضوعه وورينا جينا فيم تترك أهل هذا الشأن
بعض على سؤاله منهم إذا رزقنا أن يكون كره مرة واحدة فإن لم تذكره كان لنا من صيب ج لا فناء

سبب نقل الروايات الموضوعة

(ج) من صاحب الامضاء

حضرة امام الرشدين ، وقدوة العلماء العاملين ، من يتلقى سؤال كل سائل
طهروه بالقبول والرضا ، الأستاذ الفاضل السيد محمد رشيد رضا ، أبقاه الله للمسلمين
بداوي كل مرض كان مريضاً ، آمين

ذكرتم في الجزء الثاني من منار هذه السنة تفسير قوله تعالى (اسكنوا الراسخون
في العلم منهم والمؤمنون يؤمنون بما أنزل اليك وما أنزل من قبلك والمقيمين الصلاة
والآتون الزكاة الخ ووأيتكم ذكرتم كما ذكر غالب المفسرين بإزاء تفسير (والمقيمين
الاداء) الرواية للموضوعة بالنسبة لعمان من أن في المصنف خطأ بتغيير العرب
بأدائها من ذكرتم أيضاً أنها موضوعة وأن السابقين الاولين يميزون عن ذلك الخ فأننا
كانت الآية برائة من نسبة هذه الرواية للموضوعة وكذلك باقي آيات القرآن قطعاً
فما الداعي لذكر غالب المفسرين هذه الرواية مع أن القرآن يجهده بري منها فها تركوا
ذكرها بإزاء تفسير الآية حتى لا يتأثر تشويش فكر المصنف

ابراهيم محمد عريقات

من برغال غربية

(ج) دامن أمة من الأمم الا وفيها الصادقون والكافرون ، وما من دين من
الاديان الا وينتمي اليه الخاسرون والمتفقون ، وقد كذب الزنادقة وأهل الاهواء على
نبينا (ص) وأصحابه (رض) كما كذب أمثالهم على المسيح وجواربه وعلى غيرهم من
الانبياء في الأمم السابقة ، ولكن المسلمين امتازوا على جميع الأمم بتعصب كل

ماردت عن نبيهم وعن أصحابه وإن لم يكن قول الصحابي برأيه حجة شرعية عندهم
ومن أشهر آيات صدق أئمة المحدثين أصحاب الجرح والتعديل وبيان علل الحديث
أنهم لم يكتبوا شيئاً مما روي، ولم يحكموا مناهيهم وآراءهم أو أهواءهم في ذلك، بل
انضروا في الرواية نظر المؤرخ المادل، فما ظهر لهم قوة سند منها صححوه أو حسنوه،
وما كان غير ذلك ضعفوه أو كذبوه، ولم يميلهم جهة المعنى على تصحيح الرواية،
ولا مجرد كون المتن مؤلفاً للطن والقد، على الحكم على سنده بالوضع، بل فضلوا
بين قد المتون وقد الاسناد، فبني هذا أناس وبذاك آخرون، ويقل من جمع بينهما،
فجمعوا لنا كل ما روي وقيل فينا، سواء كان لنا أو علينا، فأما المنسرون فمنهم من
لاهم له إلا نقل ما رآه في كتب من قبله من غير بحث ولا نقد، ولا يميز بين ما يصح
وما لا يصح لاجل نقده وبيان الحق، ومن هذا الباب تعلم لما روي عن عثمان. ومن
كان همه النقل فقط لا يخطر بباله ما يثيره قلبه في نقوس القارئ ولا يحفل بذلك

اختلاج الاعضاء في

(س ١٠) ومنه : ذكر الخوارزمي في كتاب (مفيد العلوم ومفيد المهموم) باباً
لاختلاج الاعضاء جميعها وقال بأنه إذا اختلاج عضو كذا يحصل من الخبر كذا وإذا
اختلاج عضو كذا يحصل من الشر كذا وهكذا إلى آخر الاعضاء ما بين خفيف وشر
فهل لهذا الاختلاج من حكم وأصل وإذا قيل بأنه لا أصل له نقول قد وجدنا غالب
ما ذكره الخوارزمي في باب الاختلاج عند التجارب جميعاً فهل ذلك من الأسباب
العادية أم كيف ؟ أفيدونا

(ج) مسألة اختلاج الاعضاء وكونها سبباً للخير والشر ليست دينية ولا عقلية وأما
التجربة فلا يثبت بها مثل هذا إلا بالاستقراء المطرد وأنتم تفنون ذلك بقولكم أنكم
وجدتم غالب ما ذكره الخوارزمي في باب الاختلاج صحيحاً، وهذا إثبات لعدم صحة
مقابل الغالب. ولا يكفي في الاستقراء تجربة واحد إذ يتفق أن يحدث له بعد الاختلاج
ما لا يحدث لغيره، وما يدرككم لعل غيركم رأي أكثر ما يقوله أهل هذا الزعم أو كله
غير صحيح. ها أنا ذا رأيت في صفري أرجوزة في دلالة اختلاج أعضاء البدن علق
بذهني آيات منها طالما خطرت في بالي عند الاختلاج فظهر لي كذب النظم منها

وجفته الأعلى يرى ما يؤثر وفي شاله بسكاء يكثر

وجفته الأسفل صحة الجسد وفي شاله بسكاء لا يحد

على ان رؤية ما يؤثر أو ابتكاه بعد الاختلاج قد يكون كثيراً أو وقع نادراً ولا صلة
بينه وبين الاختلاج بسببية ولا عليّة . وصفوة القول في الجواب ان هذه المسألة وحيدة
ومن ظهر له صدق شيء مما قيل كان واحماً ، وكثيراً ما يؤثر الاعتقاد في الانسان تأثيراً
يكون سبباً في حدوث ما يستفده . فاذا اعتقد عقب اختلاج خفته الايسر انه لا بد أن
يحدث له ما يفيكه لا يثبت أن يبكي مما لا يبكي لولا وجهه هذا . وكثيراً ما يرى الانسان
أمراً حدث عقب أمر فيتوهم أنه سبب له وما هو في الحقيقة بسبب طبيعي ، ومن
بعض التهاوؤ والتعالي ، ولذلك جعل علماء المنطق القضية الشرطية قسمين حقيقية
واتفاقية فالحقيقية ما كان فيها المقدم سبباً وعلة للتالي مثل : ان كانت الشمس مائلة
فالنهار موجود . والاتفاقية مثل قولهم : ان كان الانسان تاملاً فالنهار تامق . ومن
البدعي أن نعلق الانسان ليس سبباً لثوب الحمار . فليكن أن تدبروا ذلك

﴿ استحلال حكم الحاكم المخالف للشرع والمانع من الحكم بالشرع ﴾

(س ١١ و ١٢) ومنه : ما حكم المستحل لحكم الحاكم المخالف للشرع المنزل وذلك كما حكم
مصر الأهلية وهل من مانع من رجوع جميع تحاكم الحكومات الإسلامية للحكم بالشرعية
الخطية واقامة الحدود خصوصاً الحكومة المصرية واذا لم تتمكن الحكومة المصرية مثلاً
من اقامة الحدود وغيرها من الاحكام الشرعية المعلقة لاسباب ظاهرية أو وهية أفلا
يمكنها وهي حكومة اسلامية رسمياً أن تمتع ولو أربعة أمور فقط وأن تسكن قضاياها
في قوانينها من إيجاب الى سلب لانها من أكبر أمهات فساد الاحوال وضياع الاموال
في هذا القطر الاسلامي ألا وهي (الزنا والربا والخر والفساد)

(ج) الاحكام الشرعية منها ما هو قطعي الثبوت والدلالة كالحدود الثابتة بنص
القرآن وفي معناها كل ما هو مجمع عليه معلوم من الدين بالضرورة فمن استحل حراماً
من هذا النوع كان كافراً ، ولا يذنب بجهله الا من كان قريب عهد بالاسلام أو نشأ
بمسند من المسلمين متفرداً عنهم . وما كان غير قطعي لا يكفر مستحلّه الا
اذا ثبت عنده وكان غير متأول في استحلاله وانما يكفر جاحد هذا النوع بخو
استحلال حرامه لانه يكون مكذباً للشرع راداه ، فمن استحل حكم المحكمة
المخالف للشرع المنزل أي في القرآن يكفر اذا كانت الآية التي خالفها الحكم قطعية
الدلالة أي نصاً لا يحتمل التأويل ، ومثله ما اذا كانت دلالتها ظنية وكان المستحل
يمتد ان ذلك هو المراد منها ، وأما اذا اعتقد ان ما خالفه الحكم من ظاهرها ليس

هو المراد منها فلا يكفر ، والكفر ينافى بتكذيب القرآن أو استحلال مخالفته ، فمن خالف غير مكذب ولا مستحل ولو لا ترجع ضده أنه حكم الله من غير قطع كان عاصيا يجب عليه التوبة والسل الصالح الذي يرجى أن يكون كفارة لذنبه ، فإن أصر يخشى أن يحيط به خطيئته ويرين عصيانه على قلبه فيكون من الخاطئين ، وأما مخالفة الناس أو الخلفاء لا راء النفع بالاجتهادية فالأمر فيه أهون والعبرة باعتقاد المخالف فإن كان يعتقد أنه من شرع الله كان عاصيا

وأما مسأله الحكم بالشرع فائمة الذين الزيدية لا يحكمون إلا بفقهاء الزيدية وأهل نجد لا يحكمون إلا بفقهاء الحنابلة . ولكن ترك الحكم بالشرع في الجنايات وبعض القضايا المدنية طرأ على البلاد الإسلامية التي قلدت المدنية الأوروبية وإنما يسأل السائل عنها وأنا أردنا أن نشير جواب هذا السؤال شرحا تاما لا يتم لنا ذلك إلا بتأليف كتاب يكون من أبوابه باب استبداد ملوك المسلمين وأمرائهم بالأحكام وأسباب ذلك - وباب خضوع الأمة لأحكامهم وأسبابه التي سهلت عليها قبول أحكامهم المخالفة للشرع - وباب فقه المسلمين وما أخذوه ، وكون الفقيه عند سالف المسلمين هو المجتهد وأسباب ترك الاجتهاد ومقتضاه فقد الفقهاء المارقين بأحكام الشرع معرفة صحيحة أي بتقليد ، وسبب امتلاء كتب الفقه بالخلاف والاضطراب في تصحيح الأقوال المنقولة عن أئمة الفقهاء ، وسبب جعل أقوالهم أصولا للدين يستبطل منها المقلدون الذين ليسوا أهلا للاستنباط ، وسبب ما فيها من التشديد وسوء التأليف والتعقيد اللفظي والمضوي وغير ذلك من الأمور التي جعلت فهمها واستخراج الحكم الصحيح منها عمرا - وباب ما حدث للناس من شؤون المعاش والاجتماع والقانون والاحوال والعادات والعرف التي ترتبت عليها قضايا كثيرة لانهم عليها في أصل الشريعة ولا تقبل الأمة ولا حكوماتها أن يكون فيها مجتهدون يضمنون لها أحكاما تنفق مع الأصول المقررة - وباب تغلب الأفرنج على المسلمين واستيلائهم على أكثر بلادهم استيلاء رسميا تاما ووضعهم الباقي تحت قودهم واضطرابهم حكمهم إلى الخضوع لهم فيما يريدونه منهم - ثم ضعف العلم والدين في الحاكمين والحكومين وانقراضهم بتقليد الأفرنج في قوانينهم واستخراج الجواب من مجموع تلك الأبواب

فإذا تأمل السائل عناوين هذه الأبواب ولمع بعض ما يدخل فيها من المسائل علم أن ترك الحكم بالشريعة له أسباب كثيرة أهمها الأكبر على الملوك والأمراء والعلماء ، وسببها الأكبر جهل الأمة وتركها لحقوقها بفرض رؤساء الدين والدنيا لها ليسنى لهم استخدامها واستغلالها فتي أرادت الأمة أن تحكم بشريعتها التي تؤمن بها حكمت بها

فون غيرها لان ارادة الامة لا ترد . ولكن هي تريد ؟ ان من لا وجود له لا حياته ، ومن لا حياة له لا ارادة له ، فالمسلمون الآن ليسوا أمة قطالهم بالاعمال الارادية التي هي من شأن الامة الحية ، وانما هم أفراد متفرقون « نحبهم جميعاً وقلوبهم شتى » لهذا كنا نقول منذ انشأنا المثار : ان الواجب قبل كل شيء هو تكوين الامة . بل أقول ان حكم محاكم البلاد الاسلامية بالعقاب على الزنا والسكر والقمار واستماعها من الحكم بالرأى لا يتوقف على حجم كلمة الامة الاسلامية ومطالبها بذلك بلسان التكال والحال بل يمكن ما هو دون ذلك ، أما في البلاد العثمانية فلو طالب ذلك أكثر المبعوثين لكان قانوناً نافذاً ولكن كان أكثر المبعوثين ممن لا يرى ذلك والذنب على الامة التي تنتخب من لا تتق بدينه . وأما في مصر فلو انتدب علماء مصر للمطالبة بذلك يتعهم السواد الاعظم من المسلمين ولا يبقى للحكومة مندوحة من اجابتهم متى قاموا يطالبونها مع علمهم في كل مكان ، ولكن النفوس ماتت فلا يتجرأ أحد على طاب شيء باسم الدين . ثم ان الحكومة المصرية لا تقدر على منع الاجانب من بيع الخمر وشرائها ، ولا بغايا الاجانب من فتح مواخير الزنا ، ولا مصارفهم من الدين بالرأى ، ولا الحكمة المختلطة من الحكم به ، ومن ذا الذي يطالبها بذلك وهي تقصر في تنفيذ مواد القانون المصري التي وضعت لتشد يد في أمر الفسق والقمار لان الكثيرين من رجال القانون يهجون الساهل في ذلك ، بل الامر أعظم من ذلك . وكأن السائل لا يعرف من أمر بلاده شيئاً ، والا فسؤاله على غير ظاهره

واذا أراد العبارة بمسألة من المسائل المتعلقة بصعوبة الفقه الاسلامي وجهود التقليد الذين أشرنا اليهما فليقرأ الرسالة الآتية ونملقنا عليها . ولو كان ممن يقرأ المثار من أول صدره لما احتاج الى السؤال عن مثل هذا فما من مسألة من المسائل التي يتوقف عليها فهم جواب هذا السؤال بالتفصيل الا قد كتبنا فيها مراراً ، ولكن الناس اتخذوا رؤساء جهالاً فاسدين فصار السواد الاعظم من المسلمين في حيرة بين ألوف من دعاة الفتنة باسم المدنية أو الوطنية أو التقاليد الخرافية ، وما عساه يوجد من داع الى الهدى ينفر الناس عنه المضلون بالكذب والبهتان ، ويمارسونه باغراء بعض المنافقين يمثل دعوته كالذين اتخذوا مسجد الضرار ، فالنتيجة لهذه المقدمات انه لا طمع في الحكم بالشريعة الا بتكوين أمة اسلامية تعصب لنفسها حكومة اسلامية ، ولكم بينا الوسيلة لهذا التكوين وجاهدنا الذين لا يزالون عزقون شمل المسلمين ويحاولون تكوين أمم منهم جامعتها الوطن أو لغة غير لغة الاسلام ، كاحداث الوطنية بمصر والاتحاديين في المملكة العثمانية

﴿ اذن سلطاني عن فتوى شيخ الاسلام بالحكم بغير المذهب الحنفي ﴾
أو

اوامر مهمة في إصلاح القضاء الشرعي (*)

﴿ بسم الله الرحمن الرحيم ﴾

لا يخفى أن محاسن الشريعة المحمدية يسرها وسماحتها ومشيا مع المصالح في كل شؤونها ، ولذا كان من أوائل أصولها ودعائم قواعدها ان لا ضرر ولا ضرار ، واتساع الامر اذا ضاق ، ورفع الحرج والمسر ، وهو ذلك من قوانينها المقررة ، ونواميسها المحررة ، فاليسر ورفع السر لا زم من لوازمها وخاصة من خصائصها ، كما ان من مزاياها وفرة المآخذ لاحكامها ، وتوسع المدارك لفروعها ، فقد فتح بفضل ذلك أبواب لخارج لولاها لضائق الصدور

وقد رحم الله سبحانه - وله الحمد - هذه الامة بكثرة مجتهديها وانتشار فقهائها وتلقي ذلك خلفاً عن سلف حتى سهل الاتقان بطوابعهم وفروع أصولهم ، والاستمداد من مدوناتهم وفتاويهم ، وحتى أصبح أسلوب التفريع في كتب الفقه والفتاوى خير رائد لتعلم الحكم والقضاء وتوليد الفروع من الاصول ، وتعرف الاشياء والنظائر

أقول كتب الفقه وأعني بها كتب عامة الائمة المجتهدين وأصحابهم وأتباعهم وضوا ان الله عليهم فهي التي تيجل فيها يسر الدين ورحمته وكاد أن لا تقع تأزلة الا ويجد المنقب لهم كلاماً في أمرها ، هذا اذا نظر الى التوازل من الوجهة الفقهية وأما اذا نظر اليها من الوجهة الاصولية فلا ريب ان آيات الاحكام المنزلة ، وأحاديثها المصححة والخسنة كافية وافية كلها بمطوقها ومفهوما ، طامة لكل ما جدد ومجد

من هنا كان الخلاف رحمة أي اختلاف المآخذ وتوسع وجوه المدارك وتعدد مناحي المصالح ، اذ بذلك صار يتسنى تعرف الاقوى قالا قويا من الاقوال ، والمصالح قالا صالح من الاقضية لمراعاة الاحوال ، وارتفع الحرج من التحريج على الافكار

(*) نشر هذه الرسالة بهذا العنوان في مجلة المقبس الشهيرة صدقتا علامة الدمام الشيخ جمال الدين القاسمي فزيل مصر الآلة ، ودعب اليها ان تنشرها في المطب لثريادة القائمة

واستبان الاحق بالقبول ، ولم يبق الا تطبيق الدلم على العمل
ومن المعلوم ان كثيرا من مسائل القضاء الشرعية كمسألة فسخ عقد من يهيون
غيبه منقطعة انما يمشي القضاء بها على بعض المذاهب دون بعض ، فكم من قضية
لا يقدر القضاء بها الا ان على مذهب النائب الشرعي الحنفي لانحصار قضائه في مذهبه
الذي أنيب الحكم به ؟ وأما على غير مذهبه فيمكن القضاء بها الا ان أمر تنفيذ القضاء
بها موقوف على توسيع الاذن للنائب الحنفي بأن يولي القضاء لمن يقضي تلك النازلة
على مذهبه ممن يراه أهلا للقضاء والحكم ، فإذا قضى هذا فقد النائب الاصيل قضاءه
فينفذ حينئذ .

وأما الوقائع لهذه القضية التي سهل العمل بها الآن وكان معلقاً دونها ابواب
التفيد فلا تخصي أيضاً فيعلم الناس ان من الرجال من يغيب عن زوجته غيبة ينقطع
بها خبره أو يكون لامال له حاضر يتفق عليها منه أو يصير بتفقيها المرووفة فيفر من
وجهها ويتنذر الاتفاق عليها حينئذ لفقد مال له تماش به أو تراش ، فكيف اخرج
هذه البائسة بقي على هذه الحالة التي سكرات لموت أهون منها أم ترجع الى ما عسى
ان يكون لها في الشرع الا نور فرج ومخرج ؟ ... لا جرم ان لها فرجاً ومخرجاً
والدين ليس بالجافي وان ضاق بها مذهب فقد يتسع لها مذاهب ، وأقوال الأئمة اشتملت
على كثير مما فيه سعة ورحمة

انا لأحصي مذاكراتي مع قضاة دمشق وسواها لحل هذه المعضلة ، وإزاحة
هذه المشكلة ، بل كثيراً ما قامت بها بمعوي سورية وغيرها من رغبت اليهم في اقتراح
توسيع المجلة بأبواب آخر لاسيا في بابي النكاح والوقف ، بل كنت مرة في ذلك شقيق
أحد المدور المظالم لا قدم دمشق ، كل ذلك لما يحمله قلبي من هم تلك النازلة وما يشغل
فكري من الذي من تلمس اخرج لها .

ما اتفق اتي تجولت في ضواحي دمشق وسرا كز اقصيتها الا وشكالي خياد
نوابها ومن نزلت بهم هذه المسألة ضيق صدورهم بمصاها ، فكم يشكو آل الزوجة غيبة
الزوج في بلاد اميركا مثلاً واقطاع خبره وطول مدة غيبته واحماله اقامة وكيل عنه
يتفق على زوجته أو فقدان مال له يتفق منه عليها وعدم صبرها على ذلك لاسيا مع
قلة ذات يدها وقهر آلامها ؟ .

أحضروا لي مرة امرأة بهذه الحالة ملقة وذكروا أنها صار زوجها بضع سنين في

٢٩٩ اذن السلطان والقوى بالحكم بمذهب الشافعي (المارح ٤٨م ١٩)

أمبركا ولا كتاب منه ولا خبر، ولا حوالة بحال، ولا صلة بحال، ولا أهل له ولا وكيل، وأخذوا يكون على نضوب ماء حسنها، وقرب الزهادة فيها، ووكن مهرها، ووجودها بين أترابها كالمسقة، لا مزروجة ولا مطلق، وتخرج مراوة الفراق، وهموم تسيل الدم من المآقي، وانهم كانوا كما اتجسوا وجهاً لحل عقدها لا يجدون، وكان يستدولهم النواب بأن فسخ هذا النكاح سدت دونه الابواب، حتى يصدر الأمر من المشيخة الإسلامية بالعمل على فسخه، وإبطاله ونسخه

أما الآن تقل للنواب والقضاة في عامة المراكز والجهات قد صدر الأمر تلو الأمر من مقام المشيخة الجليلة مؤيداً بالارادة السنية باقيا هذا النكاح. واليك ما أذنت به المشيخة الإسلامية الجليلة لعام ١٢٩٣ وأرسلت أمرها بذلك للولايات ليحفظ في سجلات محاكمها الشرعية مبرأً عن الأصل بالتركية (١) :

عدد (نمر) ٢٩٩

ورد من قبل علماء لواء السلمانية (كتاب يستقرون فيه) عما اذا كان الحكم المالي الخاص بأن للقاضي الحنفي ان يأمر وفقاً للمذهب الشافعي بفسخ عقد من يقيمون غية منقطعة وتزوج زوجاتهم من غيرهم والمرسل (٢) سنة ١٢٧٢ جواباً على ما ورد من متصرفية الموصل لا يزال الى اليوم مستمراً أم لا ؟ ويرجون في كتابهم بعد الآن تسين نواب ملين بالذهبين لينظر في القضاوي الواقعة وتفصل على المذهب الشافعي فيها اذا كان الطرفان شافعين أو على المذهب الحنفي فيها اذا كان الشخصان حنفيين أو احدهما فقط حنفياً يباعثان كثيرين من أهالي السلمانية وكر كوك وقرى منجبار واربيل شافعيون كما ان ولاية بغداد وأهل المغرب يذهبون بالمذهب المالكي وكذلك معظم أهل نجد حنابلة وقد حول كتابهم واستفتاؤهم الى دار الفتوى (وأجيب عنه) بأنه لما كان القضاة الكرام في زماننا مأمورين بأن يحكموا على المذهب الحنفي وانهم ممنوعون من تنفيذ حكم خلاف مذهبهم وان قضاء قاض على خلاف رأيه فيها هو مجتهد فيه لا ينفذ على القول للفق به كان جعل النائب مأذوناً له بأن يحكم بأقوال فية المذاهب مخالفاً للقول للفق به ومؤدياً لتشويش أمور البلاد . غير ان السكتب الفقيهية المعتبرة صرحت بأنه يصح شرعاً تفويض ذلك الى رجل شافعي ليحكم فيها على المذهب الشافعي لذلك وجب في المسائل المختلف فيها كالطلاق والنكاح اذا كان

(١) المار : أي مترجماً بالمرية عن الأصل الذي هو بالتركية (٢) المرسل سنة للحكم مطبوعة وبهم منه ان أهل الموصل كانوا استأذنوا من المشيخة الإسلامية ان يحكم بينهم بمذهب الشافعي فأذنت لهم

(الشارح ج ٤ م ١٦) اذن القاضي الحنفى بالحكم بغير مذهبه ٢٦٧

المتابعين ان ينتخب للفتى الشافعى أو من كان أعلم وأفقه علماء الدعة وكان
معروفاً بالمقل وموصوفاً بالدين والاستقامة ويخوض اليه ويطلب منه الحكم ثم يقوم
بتفيذ القاضي الحنفى وان يجرى على هذا الوجه أيضاً في المالكي والحنبلي . ولا
كان يفهم من مال مذكرة (٢) انه يجب على القضاة الشرعيين المقيمين في تلك الأثناء ان
يستصلوا في ذلك اذناً من قبل مستجمع الشرف والمجلس الخلافة وكان ذلك أوفق
للمصلحة فقد استؤذن من حضرة ظل الله في الأرض ان تجري الماملات المذكورة
بحوجب الفتوى البقعة فصدورت ارادته التي من شأنها الاصابة آذنة بذلك ، وقد
سطرنا لكم هذا الرقيم لثمتوا بعد الآن بأن تساموا بمنطوقه الجليل عندكم .

في ١٠ صفر سنة ١٢٩٣ وفي ٢٣ شباط ١٢٩١ شيخ الاسلام

حسن فوس

واليك صورة الفتويين اطليلتين من جانب المشيخة الاسلامية لهذا العهد عزيزاً
للفتوى المقدمة أرسلنا قضاء المدينة المنورة غيب مراسلته لما بذلك .

عدد « نوصرو » ٤٧

جواب الرسالة البرقية المؤرخة في ٢٥ نيسان سنة ١٣٢٨ :

يفهم من مؤدى التحريرات القديمة المتضمنة فسخ النكاح والمؤرخة في ١٠ صفر
سنة ٩٣ وذات العدد التاسع والتسعين بعد المائتين ان القاضي الحنفى الحق شرعاً ان
يعطى اذناً للأشخاص المعطرين ضمنها بأن يحكموا وفقاً للمذاهب الاخرى ، وقد
بودر بأشعار السلفية الى جانب فضيلتكم مع نص دار الفتوى في ٩ جمادى الاخرى
سنة ١٣٣٠ وفي ٣٠ مايس سنة ١٣٢٨

شيخ الاسلام عبد الرحمن لسيب

عدد « نوصرو » ٩١

لا كان اشهر بمحررات جوابية مؤرخة في ٩ جمادى الاخرى سنة ١٣٣٠
وذات العدد السابع والاربعين بأن القاضي الحنفى الحق شرعاً ان يعطى اذناً للأشخاص
للمعطرين ضمنها بأن يحكموا وفقاً للمذاهب الاخرى كما يفهم من مؤدى التحريرات
القديمة المتضمنة فسخ النكاح والمؤرخة في ١٠ صفر سنة ١٢٩٣ وذات العدد التاسع
والتسعين بعد المائتين أرسل لكم ذلك مطوياً مع رسالة برقية مقدمة بأعضاء السيد
محمد تحتوي بعض الجمل في ذلك الباب . في ٢٩ رمضان سنة ١٣٣٠ وفي ٢٩

شيخ الاسلام محمد جمال الدين

آغستوس سنة ٣٢٨

٢٦٧ فسخ نكاح المسر بالنفقة والفائب المأطع (المنار - ج ٤٦٤)

وبعد فإن من يتدبر هذه الفتاوى الجليلة يعلم أنه إذا عمل بها قضاتنا ونوابنا حينئذ من الحاجة إليها فإنها تزاحم آصار وغنوم لاسيما في بعض مسائل الزوجية التي لا يفتى بها على مذهب الحنفية ، ويسهل الحكم بها على المذاهب الأخر .
ومن الصور التي يفسخ بها النكاح على غير مذهب الحنفية أضرار الزوج بالنفقة أو إقطاع خبره ولا مال له ففي الصورتين لما فسخ النكاح ففي المتنازع وهو ما ذهب إليه (من كتب الشافعية) أن من أسير بأقل نفقة أو كسوة أو مسكن ولم يصبر فلها الفسخ إن ثبت أضرارها عند قاض بإقراره أو يئنه وكذا إذا أقطع خبره ولا مال له حاضرا فلها الفسخ كما في كتاب النفقات . وفي الأقناع وشرحه (من كتب الحنابلة) أنه متى تضر الاتفاق على الزوجة بأن لم يكن للزوج مال ولا نفقة ولا عرض ولا عقار فلها الفسخ لتضر الاتفاق عليها من ماله كحال الأضرار . وفي بداية المجتهد للإمام ابن رشد (من أئمة المالكية) أمثاله : وأما الأضرار بالنفقة فقال مالك والشافعي وأحمد وأبو ثور وأبو عبيد وجماعة يفرق بينهما .

وكذلك يعتبر ضد الخطابة الشروط التي تحصل عند العقد وهي ما يقتضيه العقد أو تنص به المرأة فكله لازم للزوج بمعنى ثبوت الخيار لها بعده وقد قال أمير المؤمنين عمر بن الخطاب « مقاطع الحقوق عند الشروط » وتفاصيل الفروع في المطولات .
لهذا كان من الواجب الحتم على نواب المراكز والألوية والأفضية أن يحفظوا بهذه الأوامر الشرعية والفتاوى الجليلة في باب الزوجية وليتيسروها في سجلاتهم وليحفظوها عليها وليحفظوها لها كتابهم ، وليقوموا بها في كل دعوى أقيمت على هذه الحال ، ولينفذوا حكمها بما أمر به مشايخ الإسلام الأعلام ، بتفويض ذلك إلى من يقتضي بها ثم ينفذون الحكم في الحال ، ويرحموا من تزلزلهم هذه التنازلة من البائسات ، وليؤثروا بما عهد إليهم من ذلك لاسيما وقد صدرت به الإرادة السنية التي طاعتها في الحق من الواجبات ، ومن خالف من القضاة بعد وضوح الحجة ، فقد قامت عليه الحجة ، والله حسيبه ، وعليه حسابه . آمين

(المنار)

إن حل المشيئة الإسلامية لهذا الشكل بهذه الصورة حسن يحصل به المقصود ويكفي الخروج من الخرج ، وبه تفك قيود الحاكم الشرعية في القطار المصري وأكثر أمه شافية في المالكية ، بل يجوز لمن يسمون حنفية تبأ لا بأنهم أن يطلبوا الحكم

في التاريخ ١٩٦٩) القاضي المجتهد والقاضي المتقيد الاحكام في المحاكم الشرعية ١٩٦٩

بمذهب الشافعي أو غيره فيها أنا احتاجوا الى ذلك في مثل الواقعة التي أشار اليها تاسر هذه
الاوراق وفي غيرها من الواقع وهو العاصي لا مذهب له الا مذهب مفتيه والحكم يرفع الخلاف
وكان يمكن أن يحل شيخ الاسلام حسن فهمي اقدي وغيره المشكلة فهو ما عليها به
رأى كذا أراد القاضي من الاذن قضاء الترك الحنفية بالحكم بمذهب الشافعي أو غيره
لجهاهم بهذه المذاهب واللا يضرب أمر القضاء بتوسيع مجال الاحكام فيه ويتنازع
أهواء القضاء أن أذن لهم بالحكم بما يرونه الاصح من هذه المذاهب في كل واقعة ،
ولا يمكن جعل الاذن خاصا بمسألة أو مسألتين كفسخ النكاح ، ولا تعجب حكومة
الاستشارة أن تولي على كل بلاد قضاء من أهل المذهب الذي عليه جميع أهلها أو
أكثرهم لأن من سياستها جذب الناس الى مذهب الدولة — أراد الشيخ القاضي
من ذلك وتسهيل أمر القضاء بالحكم بالمذهب الحنفي وعدم تنفيذ غيره فلهذا أولا
يقوله « وإن قضاء قاض على خلاف رأيها هو مجتهد فيه لا ينفذ على القول الثاني
به » فكان هذا تعليلا في غير محله لأن القاضي المجتهد غير موجود عندهم فان كان
موجودا وجب أن يولي على أن يحكم بإجتهاده وحينئذ لا ينفذ ما يحكم به على خلاف
رأيه وإن وافق المذهب الحنفي ، فالحق انه لا فرق في القضاء المتقدين الذين ليس لهم
رأي في المسائل بين حنفي وشافعي ومسألة التنفيذ تابعة للسلطة فكل من عينه السلطان
القادر على التنفيذ ينفذ حكمه مهما كان المذهب الذي أحس به بالحكم به ، وليست المسألة تبعية
وتد كان الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده رحمه الله تعالى طاف على المحاكم
الشرعية مفتتاً لها باذن الحكومة عقب توليته افتاء الديار المصرية وكتب تقريراً
صافياً في طريقة اصلاحها اقترح فيه عدم حصر القضاء في الحنفية توسعة على الامة ،
واقترح أيضاً أن تؤلف لجنة من العلماء لاستخراج كتاب في أحكام المعاملات الشرعية
ينطبق على مصالح الناس في هذا العصر ولا سيما الاحكام التي هي من خصائص المحاكم
الشرعية ، ونحن لا يصح القيام الذي تكلم فيه ذكر عبارته ، ثم ما أبدناها به في
مقدمتنا لتلك التقرير عند طبعه ، أما عبارته فهذا نصها :

﴿ الاحكام ﴾

« ما عليه العمل من أقوال العلماء في الاحكام الشرعية مذكور في الكتب مخلوطة
بالخلاف والبحث وطرق الترجيح ومن رقت اليه واقعة شرعية قد يعصب عليه
الحكم فيها الا بعد مراجعته بعض المؤلفات الطويلة وربما احتاج الى مراجعة عدة

منها في أبواب مختلفة وكثير من القضاة لا طاقة لهم باستخراج الأحكام من هذه المطولات وفي الحق إن ذلك غير ميسور إلا للقليل من يصح توليته القضاء اللهم إلا بعد إصلاح طريقة تعليم الفقه في الجامعات الأزهر وأشباهها إلى ما كان عليه السلف الصالح وذلك أمر بعيد النال الآن. نعم يجب أن يكون القاضي مقتدرا على البحث والرجوع في المشكلات أما في كل حكم فذلك من السهر فكان وقد كثر الخطأ في أحكام الأوقاف والطلاق واليهود والوصايا ونحو ذلك لهذا السبب

وتم أن توجد شؤون المسلمين تنهي الضرورة بالنظر فيها وبيان الأحكام التي ترفع الضرر وتقرئ العدل ولا تخالف الشرع بل هي من قواعده كالحكم القاطب والمفوض الذي ترك مالا وهل يمكن إقامة وصي يخاصم له ويحفظ ماله ويدفع الخصوم عنه وتنفيذ الأحكام عليه بالثبابة عنه ؟ وهي من المسائل الخلافية في المذاهب والوقائع فيها كثيرة ورجال المحاكم فيها مضطربون ، وكالزوجة يتركها زوجها بلا منفق أو يهيب عنها البينة الطويلة وتقطع أخباره أو يكون معروف المقر ولا أمل في الوصول إليه أو حكم عليه بالنفقة ، أو كان من المحكوم عليهم بالأشغال الشاقة أو السجن لعدد طويلة وتخشى على نفسها الفتنة أو لا تعبد ما تنفق منه ولا من تستدين منه على حساب الزوج ، ومثلها التي يكون زوجها حاضرا ولكنه لا يتفق عليها وهي مضطرة لما تنفق منه ، وكذلك التي يضارها زوجها في العشرة بجميع ذلك مما عنت به البلوى وكثرت فيه الشكوى من جميع أنحاء البلاد ، وكثير من النساء يجهن أنفسهن امتنانا أو اضطرارا للقوت لأنهن لم يجدن السبيل إلى دفع الضرورة أو التخلص من الفتنة في المحاكم الشرعية على حالتها التي هي عليها الآن . أليس من الواجب أن نخرج إلى الشريعة الإسلامية المنطوية لتجد فيها الوسيلة إلى وقاية الأعراض والافتقار مع أن المحافظة عليهما من أهم مقاصد الدين الإسلامي والشريعة السمعة ولا لعدم في خصوصها وسيلة إلى أهم ما جاءت له

« كل ذلك يجب أن يوضع بين يدي لجنة من العلماء يستخرجوا من الأحكام الشرعية ما فيه شفاء لعل الأمة في جميع أبواب المعاملات خصوصا مالا يمكن النظر فيه لغير المحاكم الشرعية من الأحوال الشخصية والأوقاف ويكون ما يستخرجونه كتابا شاملا لكل ما عس إليه الحاجة في تلك الأبواب ويضم إلى ما يستخلص في أبواب المرافعات الشرعية ويصدر الأمر بأن يكون عمل القضاة عليه قائما آنحضرت عليهم أمر راجعوا فيه من يكون في وظيفة افتاء الحفانية أو الديار المصرية وعليه أن ينظر فيه بنفسه أو مع لجنة العلماء على حسب الحاجة اهـ

(الكتاب) يعلم القارئ ان هذا الاقتراح لم يقبل ولم تحصل به الحكومة المصرية على شدة الحاجة اليه للاقامة ائتمال تقبل بل لحفظ الدين ايضا ، وكان من سبب ذلك جهوه قاضي مصر الذي يجي من الاستانة وتعبه ووجود سائر القضاة والصلحاء وعدم اهتمامهم ، ولو أنهم اجتمعوا وألغوا الكتاب الذي اقترحه الاستاذ الأمام وحالوا الحكومة بتقيده لكانت . فهذا الجهد والاهمال من العلماء قد كان أكبر أسباب انقراض الحكومتين العثمانية والمصرية للقوانين الاوربية ، واتسع التشريع الاوربي بمصر أكثر من الاستانة لان قعود العلماء فيها أضعف ، وعضائهم بدوون الحكومة أقل .

وما جعل عقبة في طريق تنفيذ اقتراح اتقي وجمعهم أن الحكم لا يجوز ولا يقفد الا بذهب السلطان مع ان السلطان أمر قضاء البلاد العثمانية بانابة من يحكم بهير مذهبه هذه الحاجة وتقيده ما يمكنون به ، وانني عند طبع التقرير سنة ١٣١٧ وشره كتب له مقدمة بحثت فيها في هذه المسألة بحثا تفصليا أزلت فيها الشبهة ، ومهدت السبيل لاصطحاب الجندية السمعة ، فقلت في بيان الامر الثالث من الامور الاصلاحية التي اشتغل عليها التقرير وأعدت نشرها هنا آقا ما نسه :

(الامر الثالث) ان تؤلف لجنة من العلماء لاستخراج كتاب في احكام السماوات الشرعية يطبق على مصالح الناس في هذا العصر لانها الاحكام التي هي من صفات الناس العامة الشرعية يكون سهل العبارة لا خلاف فيه كما شملت الدولة العلية في دولة الاحكام السليمانية . ولا يكون هذا الكتاب واقيا للمصالح الا اذا أخذت الاحكام من جميع المذاهب الاسلامية المتبعة ليكون اختلافهم وجهة الأمة . ولا يلزم من هذا التفرق الذي يقول الجمهور بطلانه كما لا يخفى (*) . وقد أشير في صفحتي ٣٨ و ٤٠ من التقرير الى عدم تنفيذ المذهب الحنفي وتوهم بعض الناس ان هذا ليس حقوق مولانا الحنفية وان الاحكام بهير مذهب الحنفية لا تصح ولا تقفد لهذا ونحيب عنه بأمور

(١) جاء في كتاب الاحكام السلطانية ما نصه « فلو شرط المولى وهو حنفي أو شافعي على من ولاء القضاء ان لا يحكم الا بمذهب الشافعي أو أبي حنيفة فهذا على مبررين أحدهما ان يشترط ذلك عموميا في جميع الاحكام فهذا شرط باطل سواء كان موافقا لمذهب المولى أو مخالفا له ، وأما جهة الولاية فان لم يجهله شرطا فيها وأخرجها

(٢) بينت في عاروات المصالح والفتاى نشر تولم بطلان الطائفة وكون مذهب الحنفية ملحق من مذاهب

خرج الأمر أو مخرج النهي وقال قد قدرت القضاء فاحكم بمذهب الشافعي رحمه الله على وجه الأمر أو لا تحكم بمذهب أبي حنيفة على وجه النهي كانت الولاية محيطة بالشرط فاسداً سواء تضمن أمراً أو نهياً ويجوز أن يحكم بما أداه إليه اجتباؤه سواء وافق شرطه أو خالفه ويكون اشتراط المولى ثلاث قدساً فيه أن يحرم أنه اشترط مالا يجوز ولا يكور مدحاً أن جهل ، لكن لا يصح مع الجهول أن يكون مولى لا والياً ، فإن أخرج ذلك مخرج الشرط في عقد الولاية فقال قد قدرت القضاء على أن لا تحكم فيه إلا بمذهب الشافعي أو يقول أبي حنيفة كانت الولاية باطلاً لأنه عقد ما على شرط فاسد وقال أهل المراق تصحح الولاية ويبطل الشرط ، اه المراد منه

(٢) لا يصدق من مذهب الحنفية إلا في الأحكام التي لا تطبق على مصالحه إلا في هذا العصر إذا حكم فيها بمذهبهم وهذه حالة ضرورة أو حاجة تزل منزلة الضرورة وبهذا الاعتبار تكون من مذهبهم لأن الحكم الذي تمس إليه الحاجة أو يضطر إليه يصير متفقاً عليه

(٣) أن مذهب الحنفية واسع متشعب جداً بمعنى أن فيه كثيراً من الأقوال في كل مسألة حتى قال كثير من فقهاء أنه لا يوجد قول لمجتهد في مسألة إلا وهو موجود في مذهبنا لأحد أئمتنا أو مشايخنا ولو ضيقاً ومن المقرر عندهم أيضاً أن القول الضعيف يفوى بأمر الإمام بالمثل به وقد ألفت لجنة من العلماء مجلة الأحكام العدلية وأخذوا فيها ببعض الأحكام التي لا تصح في مذهب الإمام أبي حنيفة رحمه الله تعالى ولكنها صحت في مذهب غيره وقالوا إنها وافقت أقوالاً ضيفة لعلماء الحنفية فتوالت بأمر السلطان ووجب الحكم بها ، وإذا ألف علماء الأزهر الكتاب الذي اقترحه فضيلة مفتي الديار المصرية في هذا التقرير ولم يجدوا الوجهين الذين قبل هذا كافرين لجواز الحكم بموجبه فيمكن طلب صدور الأمر به من السلطان أو نائبه إذا كان له هذا الحق ولا يمكن أن مولانا السلطان عبد الحميد أو سمو عزيز مصر الحالي يتوقفان في أمر رأي أكابر علماء الأزهر أن فيه صيانة مصالح المسلمين وحفظ حقوقهم اه

وأقول الآن أنه كان يمكنني بيان حل آخر لهذا الإشكال يصح شرعاً لا سياسة فذكره اتقاء فتن السياسة . وأما الحل الذي جرت عليه المشيخة الإسلامية وأذن به السلطان فتبين في مصر أسهل من تنفيذه في سائر البلاد الشامية لكثرة علماء الشافعية والمالكية هنا فالي مفتي هذا التواني والأعمال الذي ينقر الناس من الشرع لظنهم أنه هو آلة التصديق عليهم وبعني فلتهم بالحكومة والمسيطرين عليها ؟

له آلف علماء الازهر اللجنة التي اقترحتها الأستاذ الامام ووضعت الكتاب الذي
 أنشأ به ومالت الحكومة المصرية من شيخ الاسلام في الآستانة الفتوى بالسلّم
 اذن السلطان الذي يعبر عنه بالارادة السلطانية لكان هذا أرسى ما يرضى للاجابة
 وانجرتة الميادين الى الاصلاح من علماء باب المشيخة في الآستانة وغيرهم على تسمي ذلك
 بـ "توقيع" بين وبين شيخ الاسلام موسى كاظم اقصي مذاكرة في داره عندما كنت
 في الآستانة سنة ١٣١٨ تناسب ما نحن فيه، فقد اخبرني أنهم يشتغلون بوضع كتاب في
 الجزائيات وغيرها لأجل عاظم البين (وكان اليونانيون مصرحوا بأنهم لا يقبلون الا الحكم
 بالشرع دون القوانين) قال شيخ الاسلام لـ لكن لابد من إنشاء محكمة قضاية -
 وأحسب انه قال في المدينة وفي صماء - لأن هناك بعض اليهود وهم لا يرضون
 بحكم الشرع لأنه لا يجيز شهادتهم . فقلت له اذا التزم مذهب الحنفية فيها فتصونه من
 الاحكام المدنية والشخصية والجزائية فان كثيرا من المسلمين لا يسهل عليهم قبولها
 فتأخرون، واما اذا اقتبستم من جميع كتب الشرع ولم تلتزموا مذهب واحد فانه يسهل
 عليكم وضع كتاب موافق لمصلحة الناس لا يشكو منه مسلم ولا غير مسلم وشهادة غير
 المسلم تجدون لها حلا مرضيا في بعض الكتب المختبرة ، وانا زعيم بأنه ما من مشكلة
 الا ويوجد لها حل لكل العقول بهذا الشرط . فقال الشيخ وأنا أعتقد هذا ولكن
 من يستطيع اقناع مشايخ (الفتوى خانه) به ؟ الخ ولنا ان نقول ان من لم تقم الاقوال
 والاعاديت تقم الاحوال والحوادث رغم آفة

السيرة في هذه الحادثة

اولا مطالبة الجمهور من أهل السليمانية والوصل لحكومة الآستانة بما ذكر في
 فتوى شيخ الاسلام من الحكم بمذهب الشافعي الذين يتبعون اليه لما خرجت تلك
 الفتوى والارادة السلطانية بالحكم بها ، وكنت سمعت من والدي رحمه الله تعالى ان
 السلطان ولي على أهل السليمانية قاضيا مخافيا لانهم كتبوا اليه أنهم لا يقبلون قاضيا يحكم
 بغير مذهبهم الذي يدعون الله به . ولا أدري أكان ذلك على ظاهره كما بلغه أم هو
 تأثير لصدور الارادة بفتوى شيخ الاسلام حسن فمي اقصي كما هو شأن الناس في
 تكبير الاخبار عند ما ينقلونها من قطر الى قطر ؟

وكيف ما كانت الحال فالمعبرة التي يجب أن يفهمها عامة المسلمين من هذه الواقعة
 هي ان الجمهور اذا عرف كيف يطالب الحكومة بالاصلاح فلها لا تجد لها مندوحة

من اجابت الى طلبه . وان استمرار الحكم والبقاء على تىء واصرارهم على الجلود عليه بلم التمرع أو السياسة ليس برهنا قاطعا على كونه حيا لا مرد له ولا مصرف عنه . وان يمكن تقوم الباعة المناسبة كما يمكن التمسك . ولكن آفة العامة الجبل تهي لاتدرى ماذا يجب ان تطالب من اصلاح أسرها ، وآفة الخاصة فساد الاخلاق فخر الذي يعول فيها وبين العمل بما تعلم من اصلاح أسر الأمة

الى الله تفكروا من عانتنا وخاصةا جيباء وعلاج هذا المرض أو الامراض يتكلم فيه الناس ، فيخلطون الخطأ بالصواب ، ويميز من يعرفه معرفة تفصيلية تامة ويعرف كيفية تنفيذه ، وهذا التبارف الذي يقر عليه ان يفرع معرفته في قلب غيره ، لأن مسائل العلوم الاجتماعية يدعيها جميع الناس وقل ان يعرف حقيقة ما منهم أحد يقولون التليم ، ويقولون التريسة ، ويقولون الجرائد والمجلات ، ويقولون الاعزاب والجمليات ، وأكثرهم لا يعرف حق ذلك من بطله ، فتعجز ترى فسادا كبيرا دخل على الأمة من قبل هذه الاشياء ، فالهبة بروح الترية والتعاج والمصنعت والاعزاب والجمليات لا بصورها وأشكالها ، وهذه الروح لا تكون صالحة مصلحة الا اذا كان القاعون بهذه الاشياء صالحين مصاعين ، فهل من السهل ان تعرف الأمة من عساه يوجد فيها من هؤلاء الرجال تشكل أسر الإصلاح اليهم ؟ اني ذلك وعواصيا جاهلون ، وخواصيا يخافون من كل مصلح على جاههم الذي يستغلون به جهل العامة ، فينفرون وينفرون منه ، وينهون عنه ويشئون عنه ،

ليس هذا الموضع بالندي يسع الاطنايب في هذا البحث . والمفرد بجهله المركب الذي يحسبه عاما لا يفيد به ايجاز ولا إطناب . وانما تريد ان تذكر المستعد للفرق والاشياء بأن دون ما يشتهون من حكومة لهم تحكم بينهم بشريعتهم عقبات أمضا على المقدمهم جهود المتدينين ، وأهونها جهود المتمرعين ، لأن هؤلاء لا يزالون هم الأقلين ، واذا دام هذا الجلود فسيتكونون الاكثرين ، وبهم سلطان ما يفسخ به الشرع من القوانين ، ويتبع ذلك انحلال عقدة الدين ، فأما الوسيلة لحياة الاسلام وحفظ شرعه فهي واحدة لا تبدل فيها ، ولا يمكن الجمع بين الدين اطلق والمدنية الصحيحة بدونها الا وهي المبادرة الى تربية طائفة عظيمة من خيار نابه المسلمين ، ليكونوا دعاة ومرشدين ، يتمصون بهذه الامه ، ويخرجون بها من هذه التمسك ، وهذا هو الذي تحاوله جماعة الدعوة والارشاد ، فلي من كان على رأيا ان يماهد بها بالاسناد والاعداد (فستدكرون ما أقول لكم وانفوسكم أمرني الى الله ان الله بصير بالعباد)

لائحة الاصلاح لولاية بيروت

وهي اللائحة التي صدقت عليها وقررت السمي في اقرارها

« الجمعية العمومية الاصلاحية في بيروت »

المؤلفة من ستة وثلاثين عضواً منتخبين انتخاباً قانونياً من قبل المجالس المالية والرؤساء الروحيين بطيم الطوائف في بيروت ليتمثلوا طوائفهم ويتبوا عنها في تقرير الاصلاح اللازم لولايتهم .
وقد تم التصديق لهذه اللائحة وتوضيح اناذها الى لجنة الجمعية العمومية في الجلسة العامة الثالثة المنعقدة في دار المجلس البلدي في يوم الجمعة الواقع في ٢٣ صفر سنة ١٣٣١ و ٣١ كانون الثاني سنة ١٩١٢.

مادة أساسية — الحكومة العثمانية حكومة دستورية نيابية

(الادارة)

المادة الاولى — تقسم ادارة الولاية الى قسمين : القسم الاول هو المشتمل على الاعمال المتعلقة بكيان السلطنة وشؤونها الاساسية وهي المسائل الخارجية والمسكرية والجوارك والبوستان والتعارف وسن القوانين ووضع المكوس .

والقسم الثاني هو المشتمل على الاعمال المحلية المتعلقة بشؤون الولاية الداخلية الخاصة بشكل ما يتعلق بالقسم الاول منوط بقرره واجراؤه بالحكومة المركزية وكل ما يتعلق بالقسم الثاني منوط بقرره بمجلس الولاية العمومي

(الوالي — حقوقه ووظائفه)

المادة الثانية — لوالي صفتان قانونيتان : الاولى تمثل الحكومة المركزية وهذه الصفة يتولى اجراء جميع الاعمال المتعلقة بالقسم الاول طبقاً لقرارات الحكومة المركزية والثانية تمثل حكومة الولاية التي يرأسها وهذه الصفة يتولى تنفيذ جميع الاعمال المتعلقة بالقسم الثاني طبقاً لقرارات المجلس العمومي . أما حقوق الوالي ووظائفه فهي :
أولاً — تنفيذ قرارات المجلس العمومي . ثانياً — الاعتراض على قرارات المجلس العمومي على الشروط الآتية ياتيها في باب « الوالي والمجلس العمومي » ثالثاً — الاطلاع على لوائح المشاريع التي تعدها « لجنة المجلس العمومي » لبدء ملحوظاتها عليها قبل تقديمها الى المجلس . رابعاً — تعيين المصرفين والقائمين والمديرين بمصرض أسبائهم

على الحكومة المركزية وفقاً لنظام يضمه المجلس العمومي . خامساً - تعيين الطلاب المنتخبين الذين تعرض عليهم لجنة الانتخاب أسماءهم لأجل التوظيف . سادساً - دعوة المجلس العمومي في الميادين المين لأجتماعه . ويمكنه دعوته لأجتماع فوق العادة بمصادقة لجنة المجلس أو « مجلس المستشارين »

(المجلس العمومي - حقوقه ووظائفه)

المادة الثالثة - يؤلف في الولاية مجلس عمومي من ثلاثين عضواً ينتخب نصفهم من المسلمين والنصف الآخر من غير المسلمين لمدة أربع سنوات وهم ينتخبون منهم رئيساً لهم بالاقتراع السري . (أما سائر الانتخابات العمومية فتبنى على قاعدة التمثيل النسبي العددي في دوائر الانتخابات)

أما حقوق المجلس العمومي ووظائفه فهي : أولاً - تقرير جميع أعمال الولاية الداخلية والمذاكرة في ما يعرض عليه من قبل الوالي أو لجنة المجلس أو عشرة من أعضائه . ثانياً - وضع الانظمة الداخلية بشرط أن لا تعس شؤون السلطنة الاساسية . ثالثاً - عقد القروض التي لا تتجاوز قيمتها نصف الواردات المخصصة بالولاية . أما القروض التي تتجاوز هذا المبلغ فيلزم لها مصادقة الحكومة المركزية . رابعاً - اعطاء رخص لتأليف شركات مساهمة (آتونيم) عثمانية للمشاريع العمومية النافعة للتجارة والصناعة والزراعة وسائر الشؤون المبرانية داخل الولاية على شرط أن لا تتضمن امتيازاً . أما المشاريع التي تتضمن امتيازاً فيجب مصادقة الحكومة المركزية عليها . ونحول هذه الشركات الشخصية للمعنوية بمعنى أن يكون لها حق التملك . خامساً - تقرير النظام السكوري على المكوس المقررة . سادساً - تقرير رواتب موظفي ومستشاري الدوائر التي هي بإدارة حكومة الولاية . سابعاً - حق استيضاح الوالي وطلب عزله . لا يتدخل المجلس العمومي في الشؤون السياسية العامة مطلقاً

(الوالي والمجلس العمومي)

المادة الرابعة - قرارات المجلس العمومي نافذة ما لم يعترض عليها الوالي بمصادقة مجلس المستشارين خلال أسبوع من تاريخ تبليغه إيها فيعيد المجلس النظر في قراره وإذا أصر عليه بأكثرية ثلثي الاصوات يكسب القرار الصفة القانونية القطعية وعلى الوالي تنفيذه .

(لجنة المجلس العمومي)

المادة الخامسة - ينتخب المجلس العمومي بالاقتراع السري لجنة من أعضائه واحد

منهم من كل نواء واثنان من مركز الولاية لمدة سنة واحدة فيجتمع بفكرة مستشار المجلس العمومي

أما وظائف اللجنة فهي : أولاً - مراقبة تنفيذ قرارات المجلس . ثانياً - دورى المداير مع اللازمة للولاية واعداد نواحيها . ثالثاً - تعيين مهندسين اختصاصيين للاستشارة بهم في أعمالها . رابعاً - حق الاعتراض على المتقدمين الذين تقدم اليها « لجنة الامتحان » اسماءهم قبل عرضها على الوالي . خامساً - دعوة المجلس العمومي لاجتماع فوق العادة باتفاق ثلثي اعضائها ومصادقة مستشار المجلس

(الموظفون - تعيينهم وعزلهم)

المادة السادسة - الوالي وحاكم الشرع في مركز الولاية والدفتردار وباشمدير الرسومات وباشمدير البوسطة والتأخراف وقومندان الجندرمة وضباطها تعيينهم الحكومة المركزية على شرط معرفتهم اللغة العربية معرفة تامة ، ويستثنى من هذا الشرط والي الولاية لمدة خمس سنوات من تاريخ وضع هذه اللائحة موضع الاجراء أما بقية الموظفين فينبغي ان يكونوا من أهالي البلاد ويجري تعيينهم على الوجه الآتي يانه :

تعيين الموظفين

يتضمن طالبو الوظيفة امام لجنة مؤلفة من مستشار ورئيس الدائرة التي يطلبون الدخول فيها فتقدم لجنة الامتحان اسمي المتأخرين منهم الى لجنة المجلس العمومي وبعد مصادقتها يعرضان على الوالي فيعين احدهما . ولدى تعيينه يبلغ الوالي اسمه للسلطة المنسوبة اليها فيقيد في سجلها عحافظة على حقوق ترقية وتقاعدته . وأما رؤساء البلدية فيعينون وفقاً لنظام يضعه المجلس العمومي

عزل الموظفين

الموظفون المعينون من قبل الولاية عدا رؤساء البلدية فكف يدهم بناء على طلب المستشار ورئيس الدائرة المنسوبين اليها معاً . وأما رؤساء البلدية فكف يدهم بناء على طلب المستشار ومصادقة مجلس المستشارين . وقرار كف اليد في كلا الحالتين ينفذه الوالي . والموظف المكفوفة يده الحق بمراجعة الوالي في خلال سبعة أيام من تاريخ تبليغه ذلك اذا كان موظفاً في مركز الولاية وخمسة عشر يوماً اذا كان خارج المركز . فيجبل الوالي دعواه الى مجلس المستشارين ليحكم في

وجوب عزل أو عدمه . والموظف الذي يحكم مجلس المستشارين عزله لا يجوز استخدامه في دوائر الحكومة ولا يعطى معاش معزولة . اما محاكمة المعزول جزائياً فتجري في المحاكم الدلية بمذكرة خاصة من المستشار الى المدعي العمومي .

واما موظفو الحكومة المركزية فتكف يداهم بطلب المستشار ومصادقة الوالي الذي يطلب عزلهم بمسند حكم مجلس المستشارين عليهم من النظارة التسوية اليها وينبغي ان يعين خلفهم في مدة ثلاثين يوماً

واما المفتشون والمستشارون فيكون عزلهم بطلب الوالي من مجلس المستشارين وبحكم صادر من هذا المجلس

واما الوالي فيكون عزله بناء على قرار المجلس العمومي بأكثرية ثلثي مجموع أعضائه فتمين الحكومة المركزية خلفه في مدة أربعين يوماً

(المستشارون والمفتشون)

المادة السابعة - تعيين الحكومة المركزية مستشارين من الاجانب على شرط معرفتهم احدى اللغات الثلاث العربية أو التركية أو الفرنسية وذلك للدوائر الآتية في مركز الولاية وهي الجندرية والمالية (وتلحق بها غرفة التجارة) والوسطية والتخريف والجرك . وتعين أيضاً مفتشاً أجنبياً طاماً لكل لواء من الولاية يخول حق تفتيش أية دائرة كانت في اللواء ويكون مرجعه مستشار مركز الولاية الداخلة تلك المسألة المراجع فيها ضمن دائرة اختصاصه

ويعين المجلس العمومي من الدول التي رضاها الحكومة المركزية مستشارين للدوائر الآتية : وهي مجلس الولاية العمومي والعدلية والنافذة والمعارف والبلدية والبوليس . ويلبس هؤلاء المستشارون الشعار الثماني في أوقات العمل . اما مدة الاستشارة والتفتيش فخمسة عشرة سنة ويمكن تجديدها

(مالية الولاية)

المادة الثامنة - واردات الولاية على نوعين : أحدها يعود برمته الى مركز السلطة وهو حاصلات الجمارك والوسطية والتخريف والبدلات العسكرية . والاخر وهو عدا ماذكر من الواردات يعود برمته الى الولاية

(رواتب الموظفين)

المادة التاسعة - ينظم المجلس العمومي ميزانية الولاية السنوية فيدخل فيها رواتب جميع الموظفين والمستشارين عدا موظفي ومستشاري الجمارك والوسطية والتخريف

(الاراضي المحولة)

المادة العاشرة - تسلم الاراضي المحولة والاملاك الاميرية الساخلة ضمن الولاية الى المجلس العمومي وتكون برمتها ملكا للولاية (الاوقاف)

المادة السادسة عشرة - لاعلاقة للادارة ولا للمجلس العمومي في الاوقاف بل يسلم كل وقف الى مجلس الامة المنسوب اليها لاستخدامه بموجب قانونها (بناء عليه جميع أوقاف المسلمين في الولاية تسلم الى مجلس ملتم أسوة بباقي الطوائف) (البلديات)

المادة الثانية عشرة - البلديات مستقلة بجميع أعمالها . ولها الحق بوضع الرسوم البلدية بمصادقة المجلس العمومي دون مراجعة الحكومة المركزية (مجالس المستشارين)

المادة الثالثة عشرة - يؤلف مجلس يسمى مجلس المستشارين ويكون أعضاؤه رئيس المجلس العمومي (أو من ينوب عنه من أعضاء لجنة المجلس) وجميع مستشاري الدوائر في مركز الولاية

أما وظائف هذا المجلس فهي : أولاً - تفسير مواد النظام الذي تضعه الحكومة المركزية (بناء على هذه اللائحة) كدستور حكومة الولاية ومجلسها العمومي . ثانياً - تفسير القرارات والانظمة التي يضعها المجلس العمومي : ثالثاً - النظر والحكم في وجوب عزل الموظف أو عدمه . رابعاً - النظر والحكم بناء على طلب الوالي أو أحد المستشارين في كل خلاف في الرأي يقع بين أحد المستشارين والمجلس العمومي أو إحدى لجانه أو أية دائرة كانت ويكون حكمه مبرماً ويرأس هذا المجلس والي الولاية وينوب عنه في غيابه رئيس المجلس العمومي أو مستشار هذا المجلس (اللغة المحلية)

المادة الرابعة عشرة - ان اللغة العربية تعتبر اللغة الرسمية في جميع المعاملات داخل الولاية . وتعتبر أيضاً لغة رسمية كاللغة التركية في مجلسي النواب والاعيان (الخدمة العسكرية)

المادة الخامسة عشرة - تخفض الخدمة العسكرية الى سنتين وتقضى الخدمة أيام السلم في الولاية . وتنزل قيمة البدل النقدي للنظامية الى ثلاثين ليرة عثمانية وللرديف والاحتياط الى عشرين ليرة (الجمعية العمومية الاصلاحية في بيروت)

(المار) إنني أشكر لأخواني أهل بيروت هذا العمل الاصلاحى الذي أقيم على أساس الاتفاق بين مسلميهم ونصاراهم ، وإن بذل الأولون في استمالة الآخرين ما لم يبدله غيرهم من الناس وهو أنهم رضوا أن تكون قلة النصارى في الولاية مساوية لسكرتة المسلمين في الاشتراك بإدارة حكومتهم ، فهذا برهان عملي قاطع على تساهل من يعدون أشد المسلمين عصبية في مساوية. وقد صدق والله الحمد حسن ظني في أهل بيروت إذ فضلتهم على جميع أهل بلادنا فيما كتبته عنها عند زيارتي لها بعد اعلان الدستور وإذا كنا نعد هؤلاء المسلمين من المزية سماحهم ببعض حقوقهم لا بناء وطنهم ونشكر للجميع الوحدة الوطنية والاتفاق قائما فعدّ على الجميع سماحهم بأقدس حقوقهم للمستشارين من الأجانب فقد منحوهم من الحقوق ما لا يطلب من مثاهم وما هو خطر عظيم على مستقبل البلاد ، ولم يحملوا لأنفسهم عليهم سلطة تبيع لهم مؤاخذتهم إذا اخطأوا ومعاقبتهم إذا أذنبوا ، على أن مؤاخذه الضعيف للقوي بالحق والقانون تكاد تكون معذرة فكيف إذا كان القوي صاحب سلطة مطلقة لا توجب عليه للضعيف حقا ولا تفرص عليه مؤاخذه ؟ وإنني أشير إلى أهم ما أنكرته من حقوق هؤلاء المستشارين في الأمانة لملأ أخواتنا يتدبرون ذلك فينقضون لأحتهم تقييما يتقون به الخطر ويقطعون السنة المعتريين والمقاومون لهم اتباعا لاهواء السياسة المركزية الضعيفة ، ويقعون الخالفين لهم بحسن النية ، لئلا يكون هؤلاء من حزب المقاومين بالهوى فتقوى بهم مقاومتهم فإن لحسن النية تأثيرا وإن كان صاحبه غفلا ، والحكومة بين الفريقين ترجع ما تراه أولى لها . وبيرون انتقادي لما أنكرته في موضع آخر من هذا الجزء وكنت أود لو جروا على طريقة حزب اللامركزية بمصر فلم يقيدوا أنفسهم بهذه القيود الثقيلة في مسألة المستشارين من الأجانب ولكن يظهر أن المقترحين لتلك المواد لم يصادفوا من الخالفين لهم فيها من محص للمسألة وقدو على الاقناع ، ولمعري أن ذلك ليس بالأمر اليسير ، والصواب أن يكون طلاب الاصلاح كافة على رأي واحد في القواعد الاجمالية التي تطالب من الحكومة المركزية ، لأن الفرق ضعف والاجتماع قوة ، وحزب اللامركزية الادراية في مصر لم يتعرض في برنامج التفصيل لأن الاتفاق عليه معذرة فمسي أن يكون هو الجامع للجميع

انا أقر بأنه لولا وجودي بمصر ووقوفى على دخائل السياسة والادارة فيها لما كان هذا القليل الذي اعرفه من تاريخها وتاريخ تونس كافيا للحكم في هذه المسألة التي مرضت لأخواتنا أهل بيروت فكان رأيهم فيها محتاجا لزيادة المراجعة والتفحص

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ قل هو الله أحد ، الله الصمد ، لم يلد ولم يولد ، ولم يكن له كفواً أحد ﴾
(ووجد) قد كتبت هذه المقالة - وهي بحث تاريخي عقلي في العهد الجديد
وفي عقائد النصرانية - تيمناً للبحث السابق في (مسألة الصلب والفداء) راجعاً إلى
الله أن يوفقنا في الغايات ، ويهدي بها الضالين ، وما توفيقي إلا بالله عليه توكلت
وهو رب العرش العظيم ، فأقول وبه تعالى وحده أستعين ، إنه حسبي ونعم الوكيل ؛
انقذت شهادة علماء النصارى الأقدمين على أن متى لم يكتب إنجيله اليوناني
الحالي ، وإنما الذي فعله - كما سيتضح لك - هو أنه جمع بعض أقوال المسيح عليه
السلام باللغة العبرية. وأقدم شهادة وصلت إلى النصارى في هذا الموضوع هي شهادة
(باپياس) (Papias) أسقف هيرابوليس الذي استشهد في سنة ١٦٤ أو ١٦٧
ميلادية فإنه كتب في منتصف القرن الثاني كتاباً ضخماً في خمسة مجلدات فقد ولم
يبق منه سوى جمل قليلة نقلها عنه أوسايوس (Eusebius) وإيريناوس
(Irenaeus) فمن هذه الجمل التي نقلها أوسايوس (مات سنة ٢٤٠ م) قوله « أن
متى كتب مجموعة من الجمل (Logia) باللغة العبرية » يعني بعض كلمات المسيح
باللغة الآرامية « وقد ترجمها كل بحسب طاقته » اه ومع أن أوسايوس المؤرخ
وغيره وصفوا باپياس هذا بسخافة العقل وضعف الإدراك فإنه لا يوجد عند النصارى
شهادة لكتبتهم أقدم وأعظم من شهادته هذه على ضخمتها فهي مندهم الوحيد
من عصر المسيح إلى منتصف القرن الثاني

وفي سنة ١٨٠ ميلادية ذكر إيريناوس الذي مات سنة ٢٠٢ م أن متى كتب
« إنجيلاً » باللغة العبرية (أو الآرامية) ولا ندري لماذا فقدت كتابات متى العبرية
ومن ترجمها ومتى ترجمت ؟ وإذا لاحظنا أن الأصل الذي كتبه متى كان عبارة عن

بعض عبارات المسيح وكلماته (Logia) كما هو صريح شهادة (باپياس) المذكورة ظهر لنا أن واحداً مجهول الاسم أخذ هذه المجموعة وتوجها وهذبها ورتبها وأضاف إليها ما شاء من الحوادث وغيرها لربط الجمل بعضها ببعض حتى صارت هي الأنجيل اليوناني الذي سمي باسم (متى) فيما بعد . فهل يمثل هذا الأنجيل يمكننا أن نتق ونحن لا نسلم من ترجمه ؟ ومن الذي توسع فيه ؟ وهل الترجمة صحيحة أم معرنة ؟ وهل الزيادات التاريخية التي فيه صادقة أم كاذبة ؟ وأين هو الأصل الذي ترجمه هذا المترجم ؟ واعلم انه لم يرو أحد من قدمائهم أن متى كتب أنجيلاً يونانياً كما يدعون الآن بلا برهان

فهذا هو حال أنجيلهم الأول ومنه يعلم أن أول من نص على أن متى كتب أنجيلاً عبرانياً هو إيريناوس سنة ١٨٠ ميلادية أي في أواخر القرن الثاني ولا يعلم أن كان الأنجيل اليوناني الحالي مترجماً عن هذا الذي ذكره إيريناوس أم لا ؟ أما مرقس فإنه جمع بعض أخبار المسيح وأقواله غير مرتبة كما هي الآن على ما صرح به باپياس المذكور . وعليه فيد أن أخرى رتب هذا الأنجيل وزادت فيه ثم زيد فيه شيئاً فشيئاً حتى صار كما هو الآن . ومن أحدث الزيادات فيه العبارات المذكورة في آخره (١٦: ٩-٢٠) ولذلك لم توجد في بعض نسخهم القديمة التي عثروا عليها لأن زيادتها إذ ذاك لم تم جميع النسخ ولكنها عمتها فيما بعد كما هو الحال الآن وهذه العبارات المشار إليها تتضمن ظهور المسيح لتلاميذه ودعوة العالم كله للتصراية ورفعه إلى السماء ودعوى إعطاء المؤمنين بالمسيح القوة على خوارق العادات والمعجزات (عدد ١٧ و ١٨) وهي دعوى يرددها الحس والبيان وصيأتي البحث فيها

هذا وقد كتب مرقس ما كتب بعد موت بطرس وبولس كما صرح بذلك إيريناوس (Irenaeus) فلم يطالع أذاً بطرس على ما كتبه مرقس بالرواية عنه . ومرقس لم يجتمع بالمسيح ولم يره قط . فأي ثقة لنا بمثل هذا الأنجيل ؟ وهو لم يذكر إلا في أواخر القرن الثاني كأنجيل متى . وأما ما ذكره باپياس في متعصف هذا القرن فمن مجموعة أخرى من أقوال المسيح وأخباره غير مرتبة بحسب زمن

(التأريخ ج ٤ م ١٦) إنجيل لوقا وإنجيل يوحنا . الكلمة والفلسفات القديمة ٢٨٣

وقوعها بخلاف هذا الإنجيل فانه مرتب

وأما لوقا فانه أيضا ليس تلميذا للمسيح ولم يره وكذلك بولس أستاذه (١) ولا يوجد دليل على أنه كتب إنجيله بالوحي بل الظاهر من مقدمته أنه كتبه بالاجتهاد (١: ١ - ٣) ولم يذكر أيضا هذا الإنجيل صريحاً في القرن الأول والثاني إلى سنة ١٨٠ ميلادية وقد اعترف مؤلفه أنه وجد قبله أناجيل أخرى كثيرة وهو يدل على تأخر زمنه وأما إنجيل يوحنا فلم يذكره أحد أيضاً إلا في أواخر القرن الثاني وفيه من الأقوال والآراء ما لم يروه أحد غيره . مثال ذلك دعواه أن المسيح قال ٨ : ٥٨ (قبل أن يكون إبراهيم أنا كائن) ولا ندرى لماذا لم تذكر أمثال هذه العبارة في الأناجيل الثلاثة الأخرى ؟ فهل كان العالم غير مستعد لهذه التعاليم قبل مكتابة إنجيل يوحنا كما يزعمون ؟ مع أن بحث الناس في « الكلمة » (Logos) بدأ قبل المسيح بقرون عديدة فكان الفيلسوف اليوناني زينو (Zeno) أستاذاً الرواقين من سنة ٣٤٠ - ٢٦٠ قبل الميلاد يستند أن « الكلمة » هي الشيء القابل في الكون والحاق به والكائن فيه ، وكان الناس في زمن المسيح كثيري البحث في مثل هذه المسألة وغيرها ، شديدي الشغف بأمثال هذه الفلسفات اليونانية اليهودية التي نشأت عنها بعض العقائد المسيحية . ولذلك نجد بحثنا طويلاً في هذه المسألة في كتابات (فيلو) (Philo) الفيلسوف اليهودي الإسكندري الذي كان مباصراً للمسيح وفي الترجوم السكنداني وأيضا في كتاب الحكمة (Wisdom) المنسوب لسليمان عليه السلام . فلماذا إذا لم يذكر بحث « الكلمة » إلا في مؤلفات يوحنا دون سائر التلاميذ الآخرين مع أن البحث فيها كان شاغلا لأذهان الناس قبل المسيح وفي زمنه وبعده ؟ فإن كان المسيح حقيقة قال تلك الجملة السابقة أو نحوها فلماذا تركها الإنجيليون الآخرون ولماذا لم يرشدكم روح القدس بعد حلوله عليهم إلى جميع الحق أو أهمه ليدونوه كما دونه يوحنا ؟ أم كان الخوف من اليهود هو الذي منعه من ذلك كما يزعمون ؟ ولماذا لم يمنع هذا الخوف القصارى الأولين من المجاهرة بعقائدهم حتى نالهم من الاضطهاد والأذى واقتل

(١) هذا اذاصح أن كاتب الإنجيل هو لوقا تلميذ بولس (فل ٢٤) لراحمدا آخر بحره

ما نلهم على ما يقولون ؟ فكيف يمنع الخوف « الرسل » من بيان الحق للناس ولا يمنع من هم أقل منهم من المباهرة به في كل مكان وزمان !!
وهناك مسائل أخرى كثيرة مذكورة في هذا الانجيل الرابع ذكرنا بعضها سابقا في مقالة الصطب ولا أثر لها في الثلاثة الاولى كدعواه أن يوحنا ذهب مع بطرس الى دار رئيس الكهنة وقت محاكمة المسيح ودفعه وجسده قبل بطرس ثم استنذاته له (١٨ : ١٥ و ١٦) وأنه دون سائر التلاميذ كان واقفا عند الصليب مع مريم أم عيسى (١٩ : ٢٦) وذهابه مع بطرس الى القبر بعد قيامة المسيح منه (٢٠ : ٢ و ٣) وتسميته نفسه في أغلب الاوقات بالتلميذ الذي يحب يسوع (٢١ : ٢٠ و ١٣ : ٢٣ - ٢٦) إلى غير ذلك مما لم يرد في الانجيل الاخرى وهي كلها مسائل موضوعية من مؤلف هذا الانجيل للباقة في مدح يوحنا وتفضيله وتفضله عن باقي التلاميذ ولذلك لم يروها انجيل من الانجيل الاخرى وهي من الاعية بمكان عظيم لو صحت

وبما يلاحظه الانسان أن يوحنا يتكلم في رسائله بصيغة المتكلم وأما في هذا الانجيل فيتكلم دائما عن نفسه بصيغة الغيبة . وورد في آخر هذا الانجيل ٢١ : ٢٤ هذه العبارة (هذا هو التلميذ الذي يشهد بهذا وكتب هذا . ونعلم أن شهادته حق) وهي تشعر بأن بعض أتباع يوحنا في أفسس أخذوا ما كتبه يوحنا وتوسعوا فيه ومنه أنكروا هذا الانجيل ونسبوه اليه وعظموه فيه كثيرا واخترعوا له من الحوادث ما لم يذكره غيرهم ثم قالوا (ونعلم أن شهادته حق) ولذلك ترى هذا الانجيل أصبح عبارة في اللغة اليونانية من سفر الرؤيا لمهارة كاتبه فيها . ومن غرائب استدلال النصارى على أن لبطرس يدا في تأليف إنجيل مرقس أنه خال من مدح بطرس (مع أنه قد خص بطرس بالذكر في أعظم المقامات (مر ١٦ : ٧) وهو انجيل مختصر وترك تفصيل كثير من المسائل . وفي مقابلة هذا القص والاختصار لم يذكر تفاصيل أخرى من الخالية عن المدح تكون مكتسبة من معلومات بطرس . ومع ذلك فإذا صح استدلال النصارى هذا في بطرس فكيف ساغ ليوحنا مدح نفسه كل هذا المدح حتى خص نفسه بحب المسيح أكثر من كل احد دعواه

وذكر نفسه من الحوادث ما لم يروه أحد غيره
فالحق أن هذا الانجيل هو من وضع بعض أتباع يوحنا المتأخرين في أفسس
كما قلنا ولذلك نجد أن بوليكارب (Polycarp) تلميذ يوحنا الخبيص لم يشر
إلى هذا الانجيل بكلمة واحدة مع أنه ذكر كثيرا من العبارات عن المسيح توجد
في الانجيل الأخرى وكذلك باپياس (Papias) لم يذكره . وإن كان
يوسيفينوس (Justin) الشهيد المتوفى نحو سنة ١٦٦ ميلادية يقول إن سفر
الرؤيا هو ليوحنا لكنه لم يذكر أن يوحنا كتب هذا الانجيل مطلقا وهو ينقل كل
ما يكتبه من حياة المسيح عن الكتاب المسمى (Memoirs of the Apostles)
«مذكرات الرسل» تاركا ذكر جميع هذه الانجيل الحالية . وما في كتاباته عن حياة
المسيح يختلف كثيرا في بعض المسائل عما في انجيل يوحنا . فلو كانت هذه الانجيل معروفة
في زمنه لنقل عنها وخصوصا انجيل يوحنا فإنه يناسب آراءه ومع ذلك لم يشر إليه
بكلمة واحدة . وفي هذه «المذكرات» أشياء لا توجد في الانجيل الحالية أو تناقضها
وقد صوّرت الانجيل الثلاثة الأول المسيح بأنه ما كان يعلم أن يهوفا
الامبريوطي يسلمه (متي ٢٨: ١٩ ولو ٢٢: ٣٠) الا في آخر حياته وأنه ما كان
يعلم متى تقوم القيامة (١) (مر ١٣: ٣٢) وأنه كان حزينا جدا ويستغيث بالله مرارا
لينقذه من الصلب (مت ٢٦: ٣٨ - ٤٤ و مر ١٤: ٣٤ - ٤١) حتى صار يتعصب عرقا
من كثرة الاحاح في الدماء فنزل عليه ملك من السماء ليقويه (لو ٢٢: ٤٣ و ٤٤)
وأما الانجيل الرابع فصوره بأنه كان من أول الامر يعلم أن يهوذا سيخونه (يو
٦: ٧١ و ٧٢) وأنه يعلم كل شيء (٦: ٦ و ٢٥: ٢ و ١٦: ٣٠) وأنه ما كان حزينا

(١) حاشية : اذا كان المسيح بمقتضى هذه العبارة لا يعلم متى تقوم الساعة باعتراف هذا
فكيف يكون هو ديان الخلائق يوم القيامة؟ وقوله فيها (ان الابن لا يعلمها) نس على انه ليس باله .
فان قيل : لله يريد (الانسان يسوع) فكذلك ولم يعلم يسوع بذلك ليكون قوله خاليا من اللبس
والاضليل ؟ واذا كان أقنوم الابن متجدا بناسوته فكيف لم يعلم الناسوت ما يعلمه اللاهوت والا
فما معنى هذا الاتحاد ؟

وجاء أيضاً في انجيل يوحنا أن المسيح لما أشار عليه اخوته بالذهاب الى أورشليم لاجل العيد
قال لهم (يو ٧ : ٨) (أنا لست أصعد معكم الى هذا العيد) ولكن لما مضى اخوته الى العيد مضى
هو أيضا بهم متخفيا (يو ٧ : ١٠) فبارة هذه لهم اما أنها كذب وفش ولذلك ذهب بعدها
متخفيا واما انه ما كان يعلم أنه سيذهب الى العيد (أي جعل وتردد) وكلاما مما يجب أن يتردده
تعالى عنه وإن كان قالها باعتبار الناسوت (وهو الجواب الذي صدعوا آذاننا به) قلنا : وكيف لم يهده

لاجل الصلب (اصحاح ١٤-١٧) غير انه اضطرب قليلا (يو ١٧: ٢٧) وأنه أسلم نفسه لليهود ملائمة مختاراً (يو ١٨: ١) حتى كانوا يقتلون على الارض مرتين (١٨: ١-١١) وقد ترك أيضاً هذا الانجيل ذكر تجارب الشيطان له (١) وصيامه أربعين يوماً و ليلة لله تعالى (مت ١٩: ١٤) وصلواته الكثيرة (لوقا ٦: ١٢) و ١٨: ٩ و ١٩: ١١ و ٢٦: ٦ ومت ٢٣: ١٤) وصراخه وقت الصلب من الألم (مت ٢٧: ٤٦) وكذلك ترك قصة شجرة الزيتون (٢) (مت ٢١: ١٨-٢٢ ومر ١١: ١٧-١٤)

= اللاهوت المتحد به الى البت في عمل صغير كمنا وتركه يدي كل هذا التردد والجول؟ وما فائدة اللاهوت له اذا وفي أي شيء فاقده؟ ولم الحمد به الله وهو لم يصلب به بل تركه ولذلك قال (الهي الهي لماذا تركتني) ؟ ولم تصدقوا هذا الناسوت الجاهل من اللاهوت ولم تعرفوا بينهما ؟ قال قبل ولماذا ذكر يوحنا هذه القصة وهي مناقية لمبدئه في كتابة تاريخ المسيح كما تدعي ؟ قلت له لم يدرك ما تؤدي اليه أو ربما أنه كان يستحسن مثل هذا التفضيل ويعجب بحيلة المسيح هذه ونخبه حتى من أهله ويرى أن ذلك مهارته وسياسة عالية وما يرى أنها كذب مذموم ولا يسوغ له مطلقاً ولا يصح صدوره من ابن الله ! !

(١) قصة تجارب الشيطان هذه للمسيح تشبه قصة قديسة اليهود في (بوذا) شيبا يمد أن يكون منشأ الصديقة والاتفاق لا القياس والنسج عليها . وما يمتاز به قصة الانجيل قولها (مت ٤: ٤ وار ٤: ٤) ان الشيطان (بعد ان اعلنه الى اورشليم كما في مت ٥: ٢٠) أو قبل ذلك كما في لوقا ٤: ٤ عدد ٩) أرى المسيح العالم كله من جبل عال فكيف يمكن ذلك والارض كروية ؟ وابن هذا الجبل الذي يرى منه العالم كله ؟ فالحق ان كتابة الانجيل كبراني أهل ومنهم كانوا يتوهمون أن العالم عبارة عن القطة المحدودة التي عرفوها اذ ذاك من الارض (راجع أيضاً لوقا ١٤: ٢٥) وملكها الرومان ولما تنبه بعض المتصاري الى ذلك التلطت حذفوا من انجيل لوقا قوله (في عدد ٥) «الى جبل عال» فلم يوجد في بعض النسخ القديمة وربما كان هذا الانجيل عند المبرزين له أكثر استعمالاً من غيره أو كان تداوله قليلاً عند غيرهم فلما أقدموا على تحريفه في ذلك دون انجيل متى . ولا نفري كيف تجاسر الشيطان على مثل هذا العمل مع الله حتى صار بحله من مكان الى مكان ملائماً به في الهواء ويمتدحه مرات ويمده باسطاًه جميع ممالك المسكونة اذا هو سجد له !! هل نسي الشيطان أن هذا الذي يجربه هو الذي أعطاه كل هذه السلطة (لو ١٤: ٨) وأنه هو خالق السموات والارضين ؟ ورب العالمين ؟ فكيف نسي الشيطان ذلك ؟ وما الحكمة في رضوخ الهمم للشيطان الى هذا الحد ؟ ونجربته عليه في كل ذلك ؟ (راجع أيضاً ص ١٠٩ و ١١٠ من رسالة الصلب والصلب)

٢٥ قد ناقض مرقس متى في وقت ملاحظة التلاميذ يسس هذه الشجرة ، فجعله متى (في الحال) ١٩: ٢١ و ٢٠ رجعه مرقس في (صباح اليوم التالي) ١١: ٢٠ فيجوز أن الشجرة كانت مريضة من قبل وأخذت في الدبول ونم ذلك أو كاد بعد مضي ٢٤ ساعة (مت عدد ١٨) وهو عدد ٢٠) فبينهم حينئذ يسها جلياً . فكان الواجب أن يذكر يوحنا (وهو كما يقولون السكندر لنقص الانجيل التي قبله) هذه القصة من جديد لقم تناقضها ويعلن ان كان فيها شيء من الاعجاز أم لا ولكن كيف ينقل ذلك وقائدها لا تذكر في جانب ما تجلبه عليه من القدر العظيم كما بين في التي

لأنها تؤدي الى نسبة الجوع والجهل والظلم والعجز للمسيح حيث انه لم يعرف ان كان بالشجرة تين أم لا مع أنه لم يكن وقت التين كما ذكر مرقس (١١ : ١٣) ثم انه ظلمها وظلم صاحبها أو كل من كان ينتفع بها من السابلة بدعائه عليها حتى يستريح وكان الاولى به أن يوجد التين فيها في غير وقته بقدرته فان ذلك يكون أفيد وأحكم وأدل على القدرة أو يشفيها ان كان عدم ثمرها لمرضها . لذلك ترك يوحنا هذه القصة كما ترك « كل » أمثالها خوفا مما تؤدي اليه ١١ فكل ذلك يدل على أن هذا الانجيل كتب في زمن كان فيه الناس قد تنالوا في المسيح ورفضوه لدرجة تقرب من درجة الاب (الله) (١) فهو مظهر من مظاهر ترفيعهم في هذه العقيدة تدريجيا

(١) حاشية مع ذلك ترى أن انجيل يوحنا لا يزال ينص على أن الابن أقل من الاب ولذلك يقول عن لسان الابن (عيسى) ٥ : ٣٠ (أنا لا أقدر أن أقبل من نفسي شيئا كما أسمع أدين ودينوتي عادة لاني لا أطلب مشيئة بل مشيئة الاب الذي أرسلني) وقال ٥ : ٢٢ (لان الاب لا يدين أحدا بل قد أعطى كل البيوتة لابن) وقال ٨ : ٢٨ (ولست أقبل شيئا من نفسي بل أنتمكم بهذا كما علمني أبي) وقال ١٤ : ٢٤ (والكلام الذي سمعته ليس لي بل للاب الذي أرسلني) وقال ١٤ : ٢٨ (لان أبي أعظم مني) وقال ١٢ : ٤٩ (لاني لم أتكل من نفسي لكن الاب الذي أرسلني هو أعطاني وصية ماذا أقول وبماذا أنكم) وهي كلها نصوص صريحة على عدم مساواته تماماته تعالى ، وأن الله تعالى هو الذي أعطاه القدرة على كل شيء والكلام والظن والبيوتة ، وأنه أعظم منه ، وأن المسيح إنما يعمل بمشيئته تعالى وأن الله هو الله أيضا كما هو الله للناس يوحنا ١٧ : ٢٠ أما قول هذا الانجيل ١ : ٩ (والكلمة كان عند الله وكان الكلمة الله) فهو صريح في أن الكلمة هي الله وإنما صارت لها للعالم كما صار موسى لها لفرعون على ما يقول سفر الخروج (١٧ : ١) راجع أيضا قول بطرس في سفر الاعمال بعد نزول روح القدس عليهم (ان الله جعل يسوع ربا ومسيحا) (أم ٢ : ٣٦) فانظ (كان) في الانجيل بمعنى صار كقول الترانيم (فأنفخ فيه فكون طيرا بأذن الله) أي يصير ، فانجيل يوحنا كباني أسفار العهد الجديد يجعل الابن مخلوقا قبل كل شيء (رؤ ٣ : ١٤ وكو ١ : ١٥ وقارنها ييم ١٨ : ١) ولا يساويه بخلق تعالى (رومية ٩ : ٤) أما هذه المساواة فقال بها النصارى بعد زمن تأليف العهد الجديد في وقت كثرت فيه فرقهم ومذاهبهم واختلعت في هذه المسألة فلذا لم يمكنهم حذف هذه الاقوال (المتأخرة للمساواة الزامة) من العهد الجديد لوجوده اذ ذاك عند طوائف أخرى تعرف هذه الاقوال فيه وتتمسك بها عند الآخرين المخالفين لهم ولكن بعد انقراض الجمع النيقاوي سنة ٣٢٥ ميلادية وحكمه على أتباع أريوس الموحدين بالكفر والزندقه فشت بين جمهورهم عقيدة مساواة الابن بالاب في كل شيء وأولوا هذه الاقوال وغيرها اذ بعد عدم امكانهم حذفها كلها لا مناص لهم من تأويلها وذلك كما فعل الجمهور في ذلك الزمان للشرك والوثنية والعناد الرومانية والفلسفة اليونانية واليهودية وغيرها ومع ذلك فقد أجروا بعض تحريفات راجت في نسخهم لاثبات ألوهية المسيح ومساواته بالله ولم يدركوا أحدا في تلك الأزمنة لعدم حفظهم لسكتبهم في صدورهم ولا انتشار الجهل بينهم اذ ذاك وقلة نسخهم ووجودها هذه رؤسائهم فقط وقد عرفت بعض هذه الاشياء الآن بالراجحة والبحث في النسخ القديمة والحديثة :-

ولذلك اختلف هذا الانجيل المتأخر عن الانجيل الثلاثة الاول في هذه المسائل وغيرها وتركها عمدا لئلا يهملها العلماء من الناس الآن

فان قيل : اهل يوحنا اراد ان يكون انجيله مكملًا للانجيل الثلاثة الاولى فلماذا لم يذكر ما ذكرته منها لتكرار . قلت ان ما سبق بيانه لا يصح ان يعتبر تكميلا بل هو تناقض بين كما لا يخفى على المتأمل والظاهر من الانجيل ان كلاما منها كتب ليكون كاملا بنفسه لا مكملًا لغيره والا اذا صح قولكم هذا فكيف ذكر يوحنا كثيرا من الحوادث التي ذكرتها الانجيل الثلاثة مع انها ليست من الاهمية بمنزلة الاشياء التي تركها . مثال ذلك معجزة اطعام خمسة آلاف رجل قد ذكرها متى (٢١: ١٤) ومرقس (٤٤: ٦) واوقا (١٤: ٩) فكيف بعد ذلك ذكرها يوحنا (١٥: ٦) وكذلك دخول المسيح اورشليم راكبا حمارا (١) قد ذكره كلهم (انظر مت ٢: ٢١ ومر ٢: ١١

= فن ذلك ابدال لفظ (الرب) بالمسيح في ١ كو ٩: ١٠ وزيادة قولهم (يسوع المسيح) في أف ٩: ٣ وزيادة كلتي (البداية والنهاية) في رؤ ٨: ١ وكلمات (أنا هو الالف والياء الاول والاخر) في رؤ ١: ١١ وزيادة عقيدة التثليث في ١ يو ٧: ٥ و٨ وزيادة لفظ الله في يه ٤ و ١ تي ١٦: ٣ وأم ٢٠: ٢٨ الخ فكيف بدّل قول هؤلاء الناس بحق الانسان وتلاعهم بكتبهم أصبح عققا معروفا ؟ راجع أيضاً كتاب دين الله ص ٧٦ و ٧٧ ورسالة الصليب ص ١٦٢

(١) من المضحكات المحجلات المتعلقة بمسألة ركوب الحمار هذه ما يأتي : —

قال زكريا في كتابه ٩: ٩ و ١٠ (ابتغي جديا ابنة صهيون اهتفي يا بنت اورشليم . هو ذا ملكك يأتي اليك هو عادل ومنصور وديع وراكب على حمار وعلى جحش ابن أنان وأقطم المركبة من أفرام والنرس من اورشليم وتقطع قوس الحرب . وتكلم بالسلام للامم وسلطانه من البحر الى البحر . ومن النهر الى أقاصي الارض) الخ وعدم انطباق هذه النبوة على المسيح ظاهر فانه لم يكن ملكا لا اورشليم ولا هو منصور ولم يمتد ملكه من البحر الى البحر ومن النهر الى أقاصي الارض ومنذ وجوده الى الآن استمرت نيران الحروب ولم تقطع قوس الحرب واتسقت اليهود بعده قليل وخربت اورشليم ولم يتكلم بالسلام للامم بل قال مت ١٠ : ٣٤ (ما جئت لاتي سلاما بل سيفا) وعقب دخوله اورشليم أخذته اليهود وأهانوه وصلبوه وقتلوه كما زعموا فكيف تنطبق هذه النبوة عليه ولكن أبي الانجيليون الاربعة لا تطبقها عليه لانهم ان لم يذنبوا ذلك لما انطبقت على أحد مطلقا لانه على زعمهم بعد عيسى مباشرة لم يبق الا مجيء القيامة في عصرهم !! فانظر الان كيف طبقوها عليه . قول زكريا (وراكب على حمار وعلى جحش ابن أنان) فهو من ان الحمار هو عين الجحش ابن الانان على طريق البديل المطابق وكذلك فهم مرس ولونا ويوحنا (مر ١١: ٧ ولو ١٩: ٣٥ ويو ١٢: ١٥) ولكن متى فهم ان الحمار غير الجحش ابن الانان فقلنا ان (ان المسيح قتل لاثنتين من تلاميذه . اذهبا الى القرية التي أمامكما فتلوقتا جحشاً و

ولو ١٩:٣٠ و ١٤:١٧) فان قيل ان ذكرهم لركوب الخمار هو لانه كان تسببا لنبوة
 زكريا (٩:٩) قلت كذلك كان صراخ الصليب (الهي الهي لماذا تركتني) وما
 للوجود (١:٢٧) فلم لم يذكره يوحنا ؟ ألا يدل ذلك على أنه تعالى ذكر كل
 ما من شأنه أن يقال من درجة المسيح التي يريد رفعة اليها ليكملها كلمة الله القديمة
 التي وجدت قبل جميع المخلوقات وبها كانت المخلوقات ثم تجددت وقبلت الصليب
 بإرادتها لا رغبا عنها كما يفهم من الانجيل الاخرى ؟ (راجع رسالة الصليب ص ١٢٤
 و ١٤٦ و ١٦١) فالحق ان كلا منهم كتب انجيله على استقلال وتوخى فيه غاية الخصوصية
 فذكر من الحوادث والأقوال ما يلائم غرضه ولو كان مكررا في الانجيل الاخرى

أنا من يوحنا وجهته ما خلاهما وأتاني بهما ٣ وان قال لكما أحد شيئا فتقولا الرب يحتاج اليهما
 فتقولا يسلمهما (ثم ذكر متى هنا عبارة زكريا السابقة) فذهب التلميذان وفعلا كما أمرهما يسوع
 ٧ وأتيا بالأتان والجحش ووضعما عليهما ثيابهما فجلس عليهما (وفي بعض النسخ (أجلسوه عليهما)
 ولا تدري كيف جلس يسوع أو أجلس على الأتان والجحش معا وما المحكمة في ذلك وكيف
 لم يخف أن يقر من فوقهما مع أن ركوب واحد منهما سهل وهو المتباد ١١ ؟ ولكن عدم فهم
 كاتب الانجيل متى أوقعه في هذا المذنب ولم يبال بمخالفة العقل والمادة في تطبيق هذه النبوة على
 المسيح كما هي طاعتهم فلتخرج قصة وجود الأتان والجحش معا وأركب المسيح عليهما معا ١١
 وكيف سكنت أصحاب الأتان والجحش (مر ١١: ٥ ولو ١٩: ٣٣) عن من التلميذين من خطبا
 وأخذهما وهم لا يعرفونهما بل ربما لا يعرفون سيدهما المسيح نفسه ؟ وكيف تأكد أنها وسولا
 حقيقة لا ايمان ؟ وكيف يركب المسيح على جحش لم يجلس عليه أحد من الناس قط كما قال متى
 ولو كما قل ذلك بمجزة !!

فمن هذه النسخة الضعيفة يتضح لك صدق قولنا مرارا في كتابة الانجيل أنهم يعرفون نبوات
 العهد القديم أولا ثم يفسحون منها حوادث للمسيح ويذهبون انوارحت فعلا تسببا لتلك النبوات
 القديمة ولا يبالون بها أو فهم ذلك في الظن ومخالفة العقل والمادة . فهل يصح اعتبار هذه
 الانجيل تدريج حقيقة حرة وهي في كل ما كتب فيها متأخرة بنبوات اليهود عن مسيهم الذي
 "اتوا ينتظرونه ؟ ولذا سل أن المسيح قبل ما حكاه متى وركب الأتان والجحش معا كما الذي يتم
 منكري نبوته من القول بأنه إنما أجهد نفسه وشاقب المادة رغبة منه في تطبيق نبوة زكريا عليه
 الصريح دعواه بأنه هو المسيح المنتظر وإن لم يقدر على تطبيق باقي النبوة عليه لخروجها عن استطاعته
 إذ ليس في وسعه أن يكون ملكا ولا متصورا ولا قاطعا لقوس الجروب ولا له ملك يمتد من البحر إلى
 البحر ومن النهر إلى أقاصي الأرض فما قدر عليه (وهو ركوب الأتان والجحش معا) فله
 وما لم يقدر عليه سل فيه الأمر لا اتباعا ليقولوا فيه ما شاؤوا والسلام . هذا شيء مما يقوله ملحدو
 النصارى في أوربة الآن رغبت كثير جدا جدا لا يحصى ولولا القرآن ومحمد الذي يكره النصارى
 ويحاربونه لقال (٣٠٠٠٠٠٠٠٠) من البشر في المسيح اضعاف اضعاف ما يقوله ملحدو
 أتباعه واليهود وغيرهم . فشكرا لله ورسوله على اذنه العالي في المسيح الذي أدب به المسلمين
 والحمد لله رب العالمين

فبعدما تنفق في بعض المسائل حتى في لفظها ثم تختلف في الأخرى حتى يتعسر أو يتعذر الجمع بينها وما دام هذا حال الانجيل فحي من الوجهة التاريخية لا قيمة لها لانها تابعة للاغراض تدور معها حيث دارت

وقد ذكرت الانجيل الثلاثة الاول (مت ١٩: ١٧ ومر ١٠: ١٨ ولو ١٨: ١٩) أن رجلا نادى عيسى (ص) بقوله «أيها المعلم الصالح» فانكر المسيح عليه ذلك تواضعا وقال له «لماذا تدعوني صالحا. ليس أحد صالحا إلا واحد وهو الله» وأما يوحنا فلم يذكر هذه القصة مطلقا كمادته وروى عن المسيح أنه كان يقول مرارا (يو ١٠: ١١ و ١٤) «أنا هو الراعي الصالح» وأنه قال (يو ١٠: ٣٥) «أنا والاب واحد» وغير ذلك كثير مما لم تروه الانجيل الأخرى. وإن كانت العبارة الأخيرة التي رواها يوحنا ليست نصا في ألوهيته إذ حملها على المجاز سهل كما هو ظاهر وقد قال المسيح أيضا نحوها في تلاميذه (يو ١٧: ١٤ - ٢٦) إلا أن روح العظمة والكبرياء التي في رواية يوحنا هذه لا تتفق مع روح التواضع التي نرى في رواية الآخرين عن المسيح. فان كان ما رواه يوحنا عنه (مثل ٣: ١٣ و ٨: ٥٨ و ١٢: ٤٥ و ١٤: ١٠ و ١٦: ٢٨ و ١٧: ٥) صحيحا فمن أقبح النقص ومن أعظم أسباب تضليل الناس في أمر المسيح أن يترك ذلك الانجيليون الثلاثة وخصوصا لوقا الذي نعهد أن يكون انجيله كاملا وجامعا لجميع أخبار المسيح وأقواله المهمة إذ قد تتبع - كما يقول عن نفسه (١: ٣) - كل شيء من الاول بتدقيق. فلا يمتثل أن مثل هذا السكاتب المدقق يترك كل أقوال المسيح المهمة في مبحث ألوهيته ليكملها له يوحنا أو غيره كما يدعون وإن خالفوا قول لوقا نفسه وهو عندهم موحى اليه وكتب انجيله بالالهام الإلهي بعد نزول روح القدس عليهم جميعا!! فلم إذا لم يوح اليه ما أوحى الى يوحنا مع أن يوحنا لم يرد أن يكون انجيله كاملا كلوقا (يو ٢١: ٢٥) أم نسي الله أن يلهمه هذا المبحث العظيم ولم يعلم أن ذلك سيكون سببا في انكار كثير من الناس ألوهية عيسى في كل زمان ومكان وتكذيبهم يوحنا فيما رواه وانفرد به دون جميع زملائه الآخرين حتى أن تسمية المسيح «بالابن الوحيد» و«بالكلية» بالمعنى الذي اراده يوحنا لم

نجد في كتاب من كتب العهد القديم او الجديد الا في المؤلفات القديمة الى هذا الرجل . وما هي الا فلسفة يهود الاسكندرية وغيرهم سرت الى المؤلف فليتها على المسيح . والمسيح براء مما يفتبه اليه ، او يرويه عنه ، كما هو ظاهر من انجيل الاخرى

فان قيل : لعل لوقا اراد ان يكون انجيله شخصيا لانه قدمه (ثاوفيلس) وربما ان هذا الرجل كان يعرف الوهية المسيح واقواله في هذه المسألة وما كان يشك فيها فلذا تماشى لوقا ذكر كل ما يثبتها له من اقوال المسيح ؟ قلت ان الذي ينهم من انجيل لوقا نفسه (١ : ٤) ان ثاوفيلس ما كان مجهل شيئا مما جاء في هذا الانجيل وانما كان الغرض من كتابته له تثبيته ، فلماذا اذا لم يثبت لوقا في عقيدته في لاهوت المسيح ولم يرد له ما قاله المسيح نفسه في ذلك كما ثبت في غيرها من الحوادث وان كان يعرفها من قبل ؟ واي ضرر اذا ذكر لوقا اقوال المسيح في الوهية حتى انه تجنب ذكرها (١) في انجيله بالرة ؟ وسماه انسانا ونيا (لو ٢٤ : ١٩)

(١) لاحظ ان انجيل لوقا (مع انه اوفى الانجيل واقفا واحدا) هو ايضا ابعدها عن عقيدة النصارى في الوهية المسيح حيث انه اعتبره انسانا من اول الامر الى آخره (انظر مثلا لو ٢٧ : ٤٣ و ٢٤ : ١٩) ولم يطلق عليه لفظ الرب (وهو في جميع اللغات لقب تعظيم يعنى السيد والعلو ونحو ذلك كما في (يو ١ : ٢٨) ومت ٢٣ : ١٧) لم يطلقه عليه الا مرات قليلة وظهر لهم ان بعضها زيد فيه تحريفا في الاذنة الاولى (كما في اصحاح ٧ : ٣١ و ٢٢ : ٣١ منه) وليس هذا فقط بل لم يجعل هذا الانجيل المسيح دينا للخلاتى جينا مجازيا لم يحسب اعمالهم كما فعل متى بقره . ولم يقل ان اللائكة هي ملائكة المسيح (قارن متى ١٦ : ٢٧ و ٢٨ و ٢٥ : ٣٢ و ٣٣ و ٢٤ : ٣١ بلوقا ٩ : ٢٦ و ٢٧ و ٢٩ : ٢٧) ولم يذكر عبارة متى (٢٨ : ١٩) التي اتخذها النصارى إشارة الى ثالوثهم . قارن ايضا كلمات الوداع في انجيل متى (٢٨ : ١٨ - ٢٠) بها في لوقا (٢٤ : ٤٦ - ٥٣) فأقرب الانجيل لعقيدة النصارى هو انجيل يوحنا وبلييه متى ثم مرقس ثم لوقا . قارن ايضا قول متى ١٣ : ٤١ (يرسل ابن الانسان ملائكته فيجمعون من ملكوته جميع المساكين وقاعلي الاثم) قارنه بقول لوقا ١٢ : ٨ (وأقول لاسمكم كل من اعترف بي قدام الناس اعترف به لي انى انسان)

١٢ : أما ان التصاري غير الله في الدينونة والتصرف في الكون (التاريخ ٤ م ١٦)

و نحن ان لو قال لم يذكر الا ما جردنا وليس قبل بقل ان هذا الصديق العزيز

تدبر ملائكة الله . ومن أنكرني فنام الناس ينكر فنام ملائكة الله) ثم راجع سفر
الاعمال وهو من تأليف لوقا أيضا خدمهم تراه يقول فيه عن انسان بولس استاذنا ان
المسيح انسان وأن الله هو الذي أقامه من الاموات (أع ١٧ : ٣١) أنظر أيضا
(أع ٢ : ٢٤) وأما قول بولس في سفر الاعمال هذا (١٧ : ٢٩) ان الله بيدين
المسكونة بهذا الرجل (يعني المسيح) فهو لا يدل على أنه كان يستند الوحيه لانه معناه
في هذه العبارة نفسها وجلا وقال ان الله هو الذي أقامه من الاموات (راجع أقواله
في المسيح في ١ تي ٢ : ٥ وأف ١ : ١٧ ورو ٥ : ١٥ و١ كو ٢ : ٢٣ وغل ١ : ١٤)
وأياها قالت التلاميذ للمسيح أنفسهم سيديون (بحسب هذه الانجيل)
أسباط اسرائيل الاثني عشر (أنظر مثلا مت ١٩ : ٢٨) وقال عيسى لتلاميذه
(مت ١٨ : ١٨) (الحق أقول لكم كل ما تبطونه على الارض يكون مربوطا في
السماء وكل ما تعلقه على الارض يكون محلولا في السماء) ولم يقل أحد من التصاري
بالوحيهم ولو أنهم كثيراً ما سجدوا لصورهم ولصور غيرهم من القديسين والقديسات
في كنائسهم، وهذه العبارة الأخيرة ونحوها كانت منشأ سلطة البابوات العظيمة وروما
أنهم هم الذين اخترعوها ولعبوها لعبى وعمر منها ومن أمثالهم، وما يشعر بأن
هذه العبارة هي من اختراع رؤساء التصريفية القدماء قولهم عن لبنان للمسيح قبلها
(مت ١٨ : ١٧) (ولأن لم يسمع أي من أخطأ الى أخيه) منهم (أي من
الشهود) فقل للكنيسة. وإن لم يسمع من الكنيسة فليكن عندك كالوثني والشار)
فأي كنيسة كانت في ذلك الوقت تحاكم اليها تلاميذ المسيح وهو لا يزال بينهم؟ فالحق
أن هذه العبارة كما اضيفت الى الانجيل بعد المسيح، بدو يؤيد ذلك جواب المسيح الواردة
في إنجيل متى (٢٠ : ٢٣) لأني ابني زبدي بأنه لا يقدر أن يعطي شيئا الا لمن أراد الله
فكيف اذا يتصرف تلاميذه في الكون كما أرادوا؟ وقال بولس إنه هو والقديسين
وسائر التصاري سيديون العالم والملائكة!! فهل هؤلاء كلهم آلهة؟ (أنظر ١ كو
٨ : ٢ و٣) ومن ذلك يعلم أن المسيح ليس وحده عندهم ديانا للخلائق بل هو
أكبرهم وأعظمهم فهو كقاضى القضاة يوم القيامة. واذا لاحظت أن اليهود كانوا
يسون قضاة الدنيا آلهة (وبالعبرية ألوهيم) وهذه اللفظة تطلق على الفرد وعلى
الجمع فلما كانت تطلق على الله تعالى وعلى عظماء البشر أو قضائهم كما يفهم من (مز ٨٢ : ٥)

٢٩٩ ؟ جواب قتل من دعا لعبادة غير الله في التوراة (المار-ج ٤٤ م ١٦)

وجود يسوع في جميع تفاصيل حياته وولادته من النساء وفي حبه وقيامته
وسنوده الى السماء حتى فصل له لوقا كل ذلك تفصيلا ؟ واذا كان مجهول هذه
المسائل أو يشك فيها فكيف لم يشك في ألوهية المسيح ؟ وكيف علم ثاوفيلس
أقوال المسيح في ألوهيته ولم يعلم باقي تفاصيل قصته التي فصلها له لوقا مع أن هذه
الأقوال ما كانت متصلة عن حوادث حياته كما فهم من أنجيل يوحنا ومن علم
هذه علم تلك فلم فصلها لوقا عنها وتركا ؟ واذا كان هذا الأنجيل شخصيا فلم لم
يكتب تلميذ من تلاميذ المسيح أنجيلا عموميا يكون واقيا بجميع المسائل ؟ ولم اذا
جاءهم أنجيل لوقا عموميا ونشرته بين الناس في كل زمان ومكان وهو غير واقف
بالفرض ؟ وأي أنجيل عندكم أوفى منه ؟ وكيف يجب على البشر الايمان با كبر
مضلة في العالم مخالفة للقتل ولما قتل عن جميع أنبياء بني اسرائيل وهي مسألة ألوهية
المسيح كيف يجب الايمان بها لمجرد رواية شخص واحد خالف فيها جميع التلاميذ
الآخرين وأتى بما لم يأتوا به ؟ وهل نسيتم أن من دعا لعبادة غير الله يجب قتله
كما في سفر التثنية (١٧ : ١-١٠) ولو كان مؤيدا بالآيات والمعجزات فكيف اذا
يصدق يوحنا هذا وهو لم تتواتر عنه أي معجزة ؟ ولو تواترت لما عاقبه من استحقاق
القتل بنص التوراة . على أن جميع عباراته في هذه المسألة ليست نهما قاطعا كما بين
في إحدى الحواشي الماضية وفي كتابنا دين الله ص ٧٦ و ٧٧ وهي كلها مما يمكن تأويله .
ولا أدري لم لم يأوواها وباعهم في التأويل أطول من جميع العالمين ، ولهم في التصنف
والتكلف آراء تعجز عنها الجن والشياطين ، فالحق أن لوقا إنما لم يرو ما رواه يوحنا
لأن كاتب أنجيل يوحنا اقتجره من عند نفسه اقتجارا وليس هناك من سبب آخر غير
ذلك فلا تجهدوا أنفسكم في اتحال الاعذار والاسباب ولا تكونوا في كل شيء
مكابرين ، وعن الحق دائما معرضين

== أبيت وأحيي . سحقت واني أشفي وليس من يدي مخلص . إني أرفع الى السماء
يدي وأقول حي أنا الى الابد ٤١ اذا سحقت سيفي البارق وأمسكت بالقضاء يدي
أرد رقعة على أضدادي وأجازي مبغضي) فقاارن هذه العبارات السامية الجليلة بأروهام
النصاري في الجهد الجديد هداهم الله الى سواء السبيل

(الشارح ج ٤ ص ١٦٦) خطأ يوحنا في وصف بلاد فلسطين ومدينة أورشليم ٢٩٥

وهناك مسائل أخرى كثيرة ذكرها علماء النقد قبل على أن كاتب هذا الإنجيل ليس يوحنا تلميذ المسيح بل ولا يهوديا ممن يعرفون أرض فلسطين ولا هيكل أورشليم وذلك وقع في الخط في أثناء وصف تلك البلاد ومبناها . فمن ذلك قوله ٢٨:٩ (هذا كان في بيت حنا في دير الأردن حيث كان يوحنا يعمد) كما في جميع النسخ القديمة وهي مدينة لا وجود لها في هذا المكان ولم يرها أحد حتى ولا أوريجانوس المتوفى سنة ٢٥٤ وذلك أبدلوها في نسخهم بالحلوة (بيت حنوة) وقوله ٢٣:٣ (وكان يعمد في (عين تون) بقرب سالم لأنه كان هناك مياه كثيرة) وهذا الموضع أيضا معروف قط حتى ولا في القرن الثالث وأقرب مكان يمكن أن يقال أنه هو المراد موضح في شمال السامرة ولكن الذي يفهم من إنجيل يوحنا أنه في اليهودية (٢٢:٣ و ٣:٤) وقوله ٥:٤ (فأتى إلى مدينة من السامرة يقال لها «سوتار» وهي غير مسروقة ويعلن بعضهم أنها «شكيم» ويرد هذا الظن أن يثر يقرب عند مدخل الوادي تبعد ميلا ونصف ميل عن شكيم ولا يقول أن المرأة السامرية كانت تذهب هذه المسافة البعيدة لجلب الماء مع أن الماء غزير بالقرب من المدينة (راجع قاموس بوست مجلد ١ ص ٥٩٢) ومن ذلك أيضا قوله (يو ٤: ١٤ و ١٥) إن البئر والغم كانت تباع في هيكل أورشليم وقد حقق العلماء أنه لم يكن لها موضع هناك بل كانت تباع في سوق بعيدة عنه خارج أورشليم (راجع كتاب دين الخوارق ص ٥٥٠) على أن هذه القصة ذكرت في الانجيل الأخرى متأخرة من الزمن الذي ذكره يوحنا (انظر متى ٢١: ١٢ ومر ١١: ١٥ ولوقا ١٩: ٤٥) والظاهر أن الحق فيها فإن المسيح ما كان يقدم على طرد الباعة وكب الدراهم وقاب الموائد وضرب الناس بالسوط (يو ٨: ١٥) وهو لا يزال في أول أسره في السنة الأولى من بعثته قبل أن يعرفه الناس مع أنه كان يسم ذلك يذهب إلى أورشليم محتفيا سنوفا من اليهود كما قال يوحنا عنه (٧: ١٠ - ١٣ و ١١: ٥٢-٥٧) ثم قصة بركة بيت حنذا (٥: ٢ - ٩) ومع أن هذه البركة الآن غير معروفة مطلقا فمن العجيب أن يكون لها هذه الحاصية العظيمة التي ذكرها يوحنا في شفاها للروحي الذين كانوا ينزلون أولا فيها بعد تهرات الملك ماها مباشرة

ولا بد كرها يوسفوس ولا غيره من المؤرخين في ذلك العصر فهي قصة كاذبة ولذلك حاول النصارى حذفها عن الانجيل من قديم الزمان وهذا هو سبب حذفها في كثير من نسخهم القديمة كالسبائية والنايكانية ولكنها موجودة في الاسكندرية وعيونا فانظر الى مقدار تصرف هؤلاء الناس في كتبهم المقدسة !!

والخلاصة أن هذه الاناجيل الاريسة ما كانت مسروقة الا في أواخر القرن الثاني وكان هناك كتب أخرى كثيرة يستشهد بها المؤلفون غير هذه الاناجيل كذكرات الرسل (١) المذكورة سابقا وانجيل البرانيين وانجيل الايونيون والاناجيل المنسوبة الى بطرس وتوما والاثني عشر وبريتا ونيقوديموس وغيرها كثير وبعد ذلك صارت تشتهر الاناجيل الاريسة شيئا فشيئا حتى بطلت هي القانونية ورفض غيرها الذي ضاع أكثره وأعلموه تدريجيا . واصل السبب في بقائها دون غيرها هو أنها أصبحت عبارة في اللغة اليونانية واقرب الى غرض النصارى في تلك الازمنة واقل تناقضا ونعنا من غيرها وربما كان موجودها بينهم أكثر وأهم من مرجعي تلك وأبرع منهم في حسن السبك . هذا وقد امتدت فلسفة اليهود في « الحكمة » (Logos) أو « الحكمة » كما يسميها سفر الأمثال (٨ : ١٢) وكتاب الحكمة يشوع بن صيراح (١٤ : ٩) امتدت من الاسكندرية الى أسية الصغرى وهناك وجدت مصطلحا لثوبها فامتزجت بأراء بولس وغيره في المسيح وفي الفداء والخلاص وهي الآراء التي فشت في النصارى وقتئذ ومن مجموع ذلك صارت الكتب المنسوبة الى (يوحنا) من كنيسة (أفسس) وهي المدينة التي كان يوحنا مقبلا فيها ولذلك لم تعرف هذه الكتب (الاناجيل والرسائل) المنسوبة اليه بين النصارى الاقدمين الا في آخر القرن الثاني كما سبق

فإن قيل اذا كانت الاناجيل الحالية ما كتب في القرن الثاني فكيف لم يحذف النصارى منها أقوال المسيح الباطلة على قرب مجيئه وعلى أن ذلك يكون عقاب

(١) قد بين كثير من علماء الافرنج الحقيقين أن هذا الكتاب الذي كان يقال عنه يوسيتوس لا يمكن أن يكون هو هذه الاناجيل الاريسة بالرة كما يدعي المبشرون الآن وقد اثبتوا ذلك بعدة دلائل بطول بنا ابرادما منا فمن شاء الاطلاع على شيء من ذلك فليقرأ كتاب (دين الخوارج)

خراب اورشليم مباشرة (راجع ملامت ١٠: ٢٣ و ١٦: ٢٨ و ٢٤: ٣ و ٢٩: ٢٤ و ٢٤: ١٣) مع أن ذلك لم يتحقق ؟ قلت ان هذه الأقوال كانت نبرة المسيحيين الكبرى على مصائبهم في هذه الدنيا (١ تس ٤: ١٨) من عهد المسيح الى أوائل القرن الثاني بعد موت يوحنا الذي كانوا يظنون أنه يبقى معيا الى عيسى المسيح عليه السلام (يو ٢١: ٢٣) فإذا صح أن عيسى قال شيئا منها فلا بد أنهم لم يفهموا مراده الحقيقي فقالوا عباراته معرفة حتى خرجت عن معناها الأصلي وشاعت بينهم على غير حقيقتها. والارجح عندي أن اليهود الذين دخلوا في المسيحية استمعوا من كتبهم ان زمن عيسى هو آخر الزمان وأن القيامة قريبة جدا منهم كما يفهم من سفر اشعيا (٧: ٢) وأرميا (٢٣: ٢٠) والتكوين (١: ٤٩) ويوثيل (٢٨: ٢٢ - ٣٢) فانتشرت هذه الأقوال بين النصارى الاولين (راجع أيضا أع ٢: ١٦ - ٢١) وفشت فيهم حتى نسبوها الى المسيح نفسه وزعموا أنه قال ان القيامة ستقوم عند خراب اورشليم مباشرة (مت ٢٤: ٢ و ٢٩ - ٣٥) ولذلك قال سفر الاعمال أيضا قلا عن يوثيل ما يفهم منه أنها ستقوم عقب نزول الروح على الثلاثين يوم الخمسين (١: ٢ - ٢١) فكان النصارى في القرن الاول وفي أوائل الثاني يظنون قرب عيسى القيامة فذهبت هذه الأقوال فيما كتب من الانجيل اذ ذاك (كأصل انجيل متى وموقس القديم) وتداولها الناس بينهم واشتهرت عندهم هذه النبوات وصاروا يرتقبون تحققها يوما بعد يوم فلا يمكن بعد أن كتبت وشاعت أن يتلاعبوا فيها وأعين الناس متجهة اليها في ذلك الزمن. أما كاتب الانجيل الثالث فالظاهر أنه كان في زمن يس فيه الناس من تحقق هذه النبوات وأما في القرن الثاني أو الجيل الثاني كما يفهم من مقدمة انجيله فلما ذك في رواية القاطن الواردة في أصل الانجيل الاول والثاني وجور عباراتها تهريلاً بجلبها أصلها التأويل مما في الانجيليين الاولين ولم يذكر الأقوال الاخرى الواردة في انجيل متى التي أشرنا اليها هنا (راجع لو ٢١: ٢٥ و ٣٧ - ٣٨) تجد مباركة مختلفة في هذا الموضوع عن سابقه) ولم يمنعه اشتداد القاطن الواردة في الانجيل

التي قبله وشيوعها بين الناس واعتقادهم لها من هذا التحوير لجزمه بخطاها وروايتها
والا لكان المسيح نفسه هو المخطئ فيها وهو غير جائز طبعاً
وأما الإنجيل الرابع فتركنا بالمرّة وهو مما يدل على شدة تأخر زمنه وتحتق الناس
من عدم صحتها ويأسهم منها يأساً تاماً (١)

ولا يلزم من اشتها هذه الافكار والنبوءات بين النصارى في القرن الاول
كله والثاني أن غيرها مما في الإنجيل المنسوب لتي وموقس كان مشهوراً شهرتها
ومبروفاً بينهم مثلها فكنا يابها وان نحاشيا تحريفها أو تحويرها لشهرتها الآن ذلك
لا يضمن لنا صحة رواية الاشياء الاخرى التي ليست شهيرة بين الناس شهيرة هذه
النبوءات . هذا وعدم علم بايامس المتوفى نحو سنة ١٦٤ - ١٦٧ ميلادية بمسدين

(١) حاشية - لما كان النصارى في القرن الاول يعتقدون قرب انتهاء العالم كما بينا هنا ولي
مقالة السلب (ص ١٥٧) وأنهم آخر الأمم وآخر الدهور وأن الساعة قريبة جداً منهم (رو
١٠ : ٢٢) و (١ يوح ٢ : ١٨) و (١ كو ١٠ : ١١) وأن بعضهم يثق حياً الى مجيء
القيامة (١ كو ١٥ : ٥١ و ٥٢ و ١ تس ٤ : ١٥ - ١٨) لما كان هذا اعتقادهم كل ذلك هناك
مدوخ زمني للقول بمحصول التجسد والعذاب والحلاص في زمن المسيح آخر الزمان كما يرومون
ولكن الآن وقد مضى على البشر مشيرون قرناً (ولا ندري كم بقي من هذا العالم ؟) لا أهم
لم حصل العذاب وجاء المسيح في ذلك الزمن ولم يحن في نهاية العالم أو في أول الامر بمس
عصيان آدم مباشرة ؟؟ بحيث قد ظهر أن العالم لم يبقه عقب المسيح مباشرة كما توهموا وقد وصل
الزمن البشري الى هوجة لم يصل اليها قبل المسيح فظهر لنا عدم التناسب بين حصوله العذاب والزمن
الذي حصل فيه فكان الاول عقلاً والانسب أن يحصل قرب نهاية العالم حتى تحتم جميع الترابيات
والضحايا به ويحتم به الزمان أيضاً

فال قيل - كلامك هذا صحيح اذا كان المسيح مجرد ذبيحة فقط وليسكنه هو ذبيحة ومثال
للشرف في تقديم أنفسهم منسية لاجل انوائهم الاخرين فلما جاء في ذلك الزمن ليقدري به الناس
بمنه في أول النصور . قلت : الظاهر من سلوكات المسيح ومكانه وجزوه وتبوة الملك له ومطابه
النجاة من الله ومحاولته الدفاع عن نفسه وتصبيه فرقاً وسراخه الخ الظاهر من هذا كله كما بينا في
مقالة السلب (صفحة ١٢٢ - ١٢٥ و ص ١٦١ وأيضاً ١٠٩) أنه لم يقدم نفسه باعتباره بل
أكزه على ذلك اكراها وبذلك الله بدل الناس ولم يخلق عليه كما قال بولس (دومية ٨ : ٣٢) فهو
ليس مثلاً حسناً لتفضية الذات في سبيل تكم الناجي بارادة تروغية منه واختياراً (واجب أيضاً كتاب
دين الله ص ٨٠) وعليه يكون صلب المسيح مجرد ذبيحة بشرية لإرضاء هذا الاله الحب لنفسه
الغناء البريقة وليس فيه شيء آخر يستفيد منه الناس فكان الانسب أن يحصل عليه في نهاية
العالم أو في أوله وأما حصوله في ذلك الزمن (من زمان مشرين قرناً) فلا أهم له سكة ولا
أعرف له مناسبة الا قليل المجهين بشيعةهم هذه من النصارى يهدوننا اليها . ونوق كل ذي
علم علم

الأنجيليين (متى ومرقس) بمآلتها الخالية كما بينا قبل على أنها لم يكونا بهذه الحالة في وقت أول نشرها بها إذ ذاك بل كان أنجيل متى عبارة عن بعض أقوال عن المسيح باللغة السريانية وأنجيل مرقس عبارة عن مجموعة من أخبار المسيح وأقواله باللغة اليونانية إلا أنها غير مرتبة كما سبق بيانه وربما كان الذي منح التلاميذ من الأسماء بكتابة الأنجيل هو توهمهم قرب انتهاء العالم فافزعهم أن نبأت يوم القيامة كانت في أصل هذين الأنجيليين مترجم الأول ومرتب الثاني لم يجسرا على تحويلها أو تحويلها نظرا لشهرتها بين الناس أو لظنهم أنها ربما تحققت عن قريب ولكن هذا السبب لم يكن عند كاتب الأنجيل الثالث كافيا له من إصلاح ما اعتقد خطأه لتأخير زمنه وأماه وخضوعه لما لانه كان كثير الاجتهاد والدقيق كما هو صريح بقدمته ولم يقصد بكتابة أشهره أن يكون لجميع الناس بل لشخص صديق له يسمى ثاوفيلس فلا يجهل ان قبله الناس منه أو لم يقبلوه مادام مقتضا بصحة ما استدل به وكتبه ومصدق فيه صاحبه

التي تاتي

الذي كثر وقد توفيت صدقي

خطأ وصواب الجزء الثالث

| صحيفة | خطأ | صواب |
|-------|---------------|-------------------------|
| ٢٨٢ | انه يجرؤ | انه لا يجرؤ |
| ١٨٧ | أن يعرفون | أن يعرفوا |
| ١٨٩ | تكاثر | تكاثا |
| ٢٠٩ | بالاول | بالاول |
| ٢١٨ | أقبل المؤمنين | أقبل المؤمنين |
| ٢١٨ | أقسم | الناس أقسم |
| ٢١٩ | من شيء يوف | من شيء في صيدل الله يوف |
| ٢٢٠ | كبرانا | كبرانا |
| ٢٢٢ | والبري | والبري |
| ٢٢٧ | يفتح مكتب | يفتح مكتبا |

١٠٠ كتاب السيد الادريسي للامام يحيى (المخرج ٤ م ١٦)

كتاب سياسي للعبارة والتاريخ

عثرنا على صورة هذا الكتاب الذي أرسله السيد محمد الادريسي

(الى الامام يحيى حميد الدين)

بتاريخ ١٦ ربيع الأول الأتور سنة ١٢٣٠

بسم الله الرحمن الرحيم

من محمد بن علي الادريسي الى جناب المولى ، الذي هو بالحامد
أولى ، (١) الامام يحيى حميد الدين أشرق الله شمس مدته ، وأعلى مراتبه
على منن جده ، السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ، وبعد تقديم تحيات بين يدي
بحوى هذه السطور ، تهديها اليكم زينات الوداد وتفتحات الاخلاص على
أطباق النور ، فقد وردت كتبكم الكرام آخرها ما هو بمهجة السادة
الاجلاء العلماء الاعلام ، السيد الملامة عفي الاسلام الممنو أحمد بن يحيى
ابن قاسم عامر ، والممنو الملامة العزي محمد بن علي بن أحمد بن حسين
الداري ، والممنو الملامة الوجيه عبد العزيز بن يحيى بن المتوكل ، والممنو
الملامة العزي محمد بن محمد الشرعي الحلبي ، وقد سرنا وصبولهم وشريف
قدوسهم واشبح البال من لطائف علومهم ، ونراهم فخرهم ، وتذكرنا
في أبحاث شتى .

اما مادة الصلح بيننا وبين الحكومة فمن أول يوم وما ندعو اليه
هو الوفاق ، وكلما أرادوا عقد ذلك نقضوه وكفى بما كان في هذه المدة

(١) حذف من هذا المكان ما أعيد من الاقارب والجمع

الاخيرة ، فان المذاكرة حصلت بيننا وبينهم في هذا الموضوع ثلاث مرات بل اربع (مرات) بمد وصول رسالهم الينا فاذا أجبتنا بما فيه الوفاق أعرضوا تيهًا وكبرًا واحتقارًا لنا

فأولى المرات بواسطة محمد توفيق^(١) في محيئه الاخير فأجبتناهم ذاكرين مراد بسيطة لأنني في ذلك الوقت لم يكن قد وقع بيننا وبينهم سفك دماء. وتلك المواد هي أن نكون في جهاتنا آمين بالمعروف، ناهين عن المنكر، ضابطين للبلاد من الفساد، مع بقاء مرا كزهم، واليهم تساق الحاصلات، وعليهم القيام بما يلزم من معاش القضاة والمتدربين في مصالح البريات، وأن يبقوا (جازان) برتبة المعتاد، وأن لا يحدثوا زيادة من القوة في البلاد، وأن يفك أمير مكة صالح بن حسن وصاحبه من الحجاج، وأن

(١) هو الشيخ محمد توفيق الأرنؤطي الأصل الممدود من علماء الترك جاور في الأزهر وعرف السيد الادريسي فيه وقد أرسله اليه الاتحاديون بعد الدستور غير مرة ليكشف لهم حقيقة أمره، وقد كنت مرة في ناديهم الشهير (بنور عثمانية في الآستانة) حين جاءهم أول كتاب منه فأخبروني أنه أثني عليه فيما كتبه ووصفه بالأخلاص للدولة وللقام الخلافة وأنه لا يريد الا ارشاد الناس لما فيه صلاحهم في دينهم ووطنهم الدولة. فذكرت هذا الكلام للصدر الأعظم حسين حلمي باشا: فقال الشيخ توفيق رجل بسيط ساذج الخ ولم أسمع يومئذ من رجال الجمعية مثلما سمعت من الصدر من الارتياح وسوء الظن. وقد اجتمعت بعد ذلك بالشيخ توفيق في الآستانة ثم في مصر بعد عودته المرة الثانية من اليمن وكانت الحكومة قد اظهرت العداوة للادريسي وأذنته بالحرب فسأته عنه فقال: أنه على ما عهدت من قبل من الاستقامة والاخلاص والسكن الحكومة اعرف بسياستها. أو ما هذا مضاه. وقد رأيت بعض اخواتنا العرب في عبي يطعنون في الادريسي فهاوضتهم وذكرت لهم ما سمعته وما رأيته من بعض كتبه لأهله في السودان الناطقة باخلاصه الدولة حتى اضطره الاتحاديون بمنظمتهم الى ما كان من المقاومة .. فاقنعوا

نومنا فيا يتكلم ويذهب من الصلح . وهذه المواد مما يضعك منها لأنها
لبسطها لا تكاد ان تكون مطالب . ولكن أدانا الى ذلك حسب الراحة
للبلاد والمباد .

فما كان الجواب الا بتقضى ذلك فساقوا تلك القوة التي يقسمها
محمد راض بك ومحمد علي باشا في جازان ، وملاؤه بالآلاف ، وازدادوا
عدواناً على طلب الطبايع لجسهم كما وقع في حبس بعض رجال (المع) في
حج هذا العام . وأشعروا ان العسيري تابع لامارة حسين بن عون ^(١)
وأرسلوا اليها بطريق مصر في حين وصول القوة العامة يرفق عزت ^(٢)
التي ان أردت السلامة افتح لهم الطريق الى الإمام التي تمر على طرف
البلاد التي بيدنا ، ففوضنا الامور الى الله واستعنا به في مدافعتهم ومحمد
الله قد كان ما كان

ثاني المرات بواسطتكم عند ما وصل اليكم عزيز ^(٣) ووافقناكم فكان
منهم الجواب بالتعليق على ما هو في حكم الاستعيل وهو اجابتنا بحضور
الاستانة . وقد تحقق لكم من هذا نهاية الاعراض ، مع انكم قد بذلتم
الجهد كما أخبر عزيز عند وصوله مصر لبعض اصديقائنا بذلك ، وبعثنا
كررتهم من المراجعة فيا هنالك ، ومنع عزت وأخذ في تجهيز نحو
تسعة وثلاثين طابورا الى ان حال يتنا وينهم الله بما تداركنا به من رحمة
(١) أي جعلوا بلاد عسير تابعة لأمير مكة الشريف حسين بن عون (٢) هو
عزت باشا القائد الاخير لحملة اليمن وهو الآن القائد العام لجيش الدولة في شطلجة
بجوار الآستانة لمداغة البقايتين عنها (٣) هو عزيز بك علي المصري الذي كان
واسطة الصلح بين الامام وعزت باشا في اليمن وهو الآن أمير العرب وقائدهم في
في قطر بناري مجاهد ايطالية

فكشف عنا النمة ونجانا كما هو سنته مع عباده المؤمنين ، وعكس عليهم القضية وسقط عليهم عبادة له أولى بأس شديد فحاسوا خلال الديار وكان وعداً مفعولاً .

ثالثها كان بواسطة السيد الشراعي مع بعض اخواننا فأجبنا فكان الجواب منهم بالسكوت .

رابعها مع سليمان متصرف عسير لما أُرانا جوابه " بعد أن قامت عليهم فتنة الطالبان بدعوا فيه الى الوفاق ، وان نضكون اخواننا ونهجر الشقاق ، فأجبنا عليه بالترحيب والتسهيل ، فارسلنا بعض خلص أصحابنا الى ان وصل بقرب مسكرهم وخاطبه بحضوره لاجل المذاكرة فيما يجمع الشأن فكان يساجل الى ان تمكن من أرزاق ومعايش لأنه في ذلك الوقت كان عادماً فلما رأى انه استغنى تكبر وأجاب بالغلظة وأعداد الطواير الجلمة للمخالفين فرجع صاحبنا بذلك

ثم في هذه المدة مع مارأينا من فتك الطالبان بهمم أخذنا العطف فامسكنا كل حركة وكتبنا لمن في مفرزة (ميسدي) " ان دهكم شيء " فدهكم مناؤون . فكان منهم أن محمد علي " مر بطريق القنفذة ، وليته لما مر قصر اشتغاله بمصاحبة المسكر بل أخذ يحرق ما وجد في طريقه من بيوت

(١) قد وقفنا على كتاب سليمان بشأن هذا للسيد وجواب السيد له ومنشورها
بند (٢) عيدي شهر من شعور عسير بين الحديدة وجيزان او جازان وفيه قلعة عسكرية وهو الآن من شعور التي يد السيد وقد عثرنا على كتاب من القومندان التركي الذي عرض السيد عليه المساعدة على ايطاليا (٣) هو محمد علي بشأن الذي كان واليه العزم وقتئذها العام

السادات العلماء لأن هذا الرجل أكبر عداوته لأهل الدين لأن ماناله من الشرف في الآستانة (كان) بأسباب شفه لعالم في إطله أيام تنازع وقميين المسلمين والنصارى هناك. ولما قدم جازان بالمساكر لم يحتر لهم (خسته خانه) إلا جامع تلك البلدة ولا يهيمه أن تلوث بالنجاسة وتمطت اقامة الجمة فيه وكأنه يظن أن هذه هي الأسباب في ارتزاقه النياشين والرتب من باب «من رزق من شيء فليزمه» وهذا هو السبب في تجهيز ما وجهناه من الجند الى جهة الشام^(١) لأجل مدافعة هذا الطليان، والمحافظة على مراكز أهل الدين والإيمان

وقد حصلت المذاكرة بيننا وبين هؤلاء الإخوان في هذه الاحوال الى أن سبق بنا الكلام الى مفرزة (ميدى) وأخبرناهم أن الطليان قد ضرب قلاع الدولة ومراكزها من باب التندب الى جعدة، وهذا تلك الحصون بعدائه المسلحة ولم يبق إلا هذه القلعة مع أن شيخ البلدة التي فيها قدسبقت له جناية مع الطليان بواسطة شهادة سبوك طالب الخلاف بين الترك والطليان فيه وتوقف الأمر على شهادة هذا الشيخ وتهددته الدولة بالشهادة لها فشهد. فإذا قصد الطليان هذه المفرزة لا يقتصر عليها بل يتعداها الى تلك البلاد لما جناه شيخها عليهم وسابقاً قد ضربوا هذه البلدة كما قد عرفته ومن المشاهد أن هذه المساكر كجيلة من في كل موضع اذا ضرب الطليان المواقع هربوا من مواقعهم تلك الى محلات العامة ولم يدافعوا ولا يضرب مدفع واحد، وقد ضربت هذه القلعة من نحو شهر وخرجوا

(١) هي الحدود الشمالية لصير يسمونها جهة الشام

منها كما ذكرنا ، وهذا مما أوقع الناس في العجب ، فان الدولة لما عجزت
عن اصلاح الداخلية كان يرجى منها حفظ الخارجية ، والقيام بالدافسة
عن الرعايا من قصدهم بسوء ، فعجزت الدولة الآن عن هذا وهذا فاقاب
لهم الا أن يسموا الناس بحسن الخلق لو كانوا يقولون

ثم انه قد اشدت الخطب من الطليان بمحاصرتهم للحديدة الى حالة يخشى
سحبها أن تحتل الحديدة فتشكلنا مع المسكر الذين في القلعة بأن يهاجم بها
ضروه على الاسلام والمسلمين لان الحديدة اذا احتلت يتبعها مدنها
ومن ذلك هذه القلعة ، ومن المعلوم حسب اصولهم انه اذا احتلت الحديدة
ويجاء المحتلون ببوايرهم لاستلام هذه النقطة تبعاً للمركز ومعهم الاذن
بالتسليم من كبراء الترك فان من في هذه النقطة لا يلتفت الى الاسلام ولا الى
المسلمين ولا يهتمون بأمر الوطن بل حالاً يسألون الترتيب اللازم في التسليم
الى المحتلين ولو بطريق الحرب مع أهل الوطن بأن يضربوا من القلاع
وتشرب البواير من الساحل حتى يتصلوا بالمحتلين ويدفعوا لهم موقع
الحرب ، ويسلموا أهل الوطن الى الاسر ، كما فعلوا في بني غازي إحدى
متصرفيات طرابلس ، فان أهلها عشية احتلال الطليان لما رأوا ببواير الطليان
بالساحل أسرعوا الى مركز الحكومة ليستعدوا للقتال ويودعوا أهاليهم
وأموالهم في محل مكن ، فمنهم الاتراك وأئزموهم الطمأنينة فرجعوا
الى بيوتهم ، فلما جن الليل لم يشعروا الا والمتصرفية باجمها صارت عساكر
تليانية فقاموا للدفاع ولم يمكن الخروج من المنازل الا للرجال دون النساء
والذرية ، وهم الآن تحت قبضة الطليان . واشتهر ان هذه المعاملة من

المساكر بأسباب ما أخذته كبرائهم من الطليان خفية . وبأسباب ذلك استقال الصدر قمين ان بماتهم حينئذ في المواقع الحربية لا للدفاع وحماية الثغور كما هو اللازم لمن يتولى امارة المسلمين بل للاغراض القانية ، ويبيع البلاد للمصلحة الشخصية ، فن ينع الاسلام فلينه من الترك ، ومن يندب الدين فليندبه مما لهم من اختلاق الافك ، فلما خاطبتهم في النزول مضى ليقوا مع الصناكر العربية جنبا بمنحى حتى اذا احتلت المدينة يكون موقع المفزة الميدية بأيدي المسلمين يؤدون فيه ما أوجب الله عليهم وان امتصوا فلا الزام . وان أرادوا اللحاق بكبرائهم فليهم ذلك . فأبوا هذا وهذا ولا يحق المكر السيء الا بأهله .

والعجب من هؤلاء الناس يذكرون اننا السبب في تركهم للمدافعة كما روى عنهم السادة الواصلون فليت شعري من أي وجه ؟ وأي قرب يتنا وينهم في المسافة أن يقولوا نخشى أن نصلى بنازين اذ في الاقل يتنا وبين الجديدة ثمانية أيام ولو سلم هذا فما يكون جوابهم في احتلال الطليان لطرابلس ؟ وما المانع من المدافعة هناك مع أن أهل تلك الجهة من الخاضعين للحكومة بل هم قائمون بالقتال للمحتلين من الآن ، ومن العجائب ان الحكومة قبل أن يحتل المحتلون رفعت الاسلحة والوالي والمسكر الاشياء قليلا وبمد ذلك لم تمد المجاهدين ولا بدرهم أو نقر . وفي عهدي انا عرفناكم سابقا ان في صبح ليلة خروج الاتراك من جازان وفي اليوم الذي بمدته جاءت بواسطة بطريق البحر فوقعت بيد المجاهدين فاذا بعض رسائلها يحتوي ترجمتها على اعلان حرب ايطاليا لهم وانه يلزم مايرهم هنا العناية ، عانا الاطالين وحفظهم ، فتعجبنا من حسن معاملتهم ، هذا لمن

ناوؤهم بالمداء الأكبر وإذا حصل منا معاشر المسلمين أدنى شيء معهم قامت
القيامة . وبينما نحن في هذا الموضوع إذ ورد منكم كتاب كريم ، فتلقيناه
بالترحيب والتكريم ، وسنوفي كل بحث مما أشرتم إليه حقه إن شاء الله
فأما ما أشرتم إليه من قولكم (والدولة العثمانية وإن كان أمرؤها كما
هرفتم فإنه عند الشدائد تذهب الاحقاد إلى أن قلم - أما ما كان سابقاً بما
ذكرتم من تباعد العثمانية عن الإصلاح فإنه لا يفرنا الآن الانصاف)

وقد أنصف الغارات من رامها . فلا يخفكم أي حقد عندنا ؟ ولما
جاءني كتاب سليمان (باشا) يمنع إلى السلم في وقت قيام الطليان واقتت
وأجبت بما صدرت إليكم صورته وأرسلت من أخصاء اخواننا من يقوم
بحل هذه المشاكل كما قد أشرنا لكم في أول الجواب ولم نلتفت إلى ما سبق

منهم من الإيعاد بأنواع المهالك حتى يشق بطون الحوامل فلما جاء جواب
سليمان لذلك الاخ (يعني مندوبه) بالتهديد واعداد الطواير للتربية تعجينا من
ذلك وما زلنا نتوقف عن عمل أي حركة رجاء أن يهتدوا إلى الصواب فما
كان بعد ذلك إلا مرور محمد علي (باشا) في شهر ذي الحجة بحرق بيوت
السادات والعلماء وأفاضل الناس كما قد ذكرنا لكم أول الكتاب . فياليت
شعري ما نضغ بعد هذا وهل فيه انصاف أعظم من هذا الانصاف حتى من
كان لنا بالأمس عدواً لودا أصبحنا نتقرب إليه بالمودة لا شيء بل كان
حجاً للإصلاح مزيداً . وهل من العقل بعد ذلك لنا أن نرمي بانفسنا إليه
ولو على المهالك ؟ وهل هذا من الدين ؟ كلا وأصدق القائلين يقول
(ولا تنهوا ولا تحزنوا وأنتم الاطون ان كنتم مؤمنين)

ثم ان ما أشرتم إليه هو لم يزد عن كونه من قبلكم ولم يدر ما عليه

اذ لم يرد من كبرائهم وأعيانهم من تحسن المخاطبة معه في ذلك وفي كيفية مواصلة الخطاب الى الاستانة لان ولاية اليمن صارت الآن منقطعة عن الولاية العثمانية للحيولة بالقوة الإيطالية

وأما ما أشرت إليه (ان لو اقترن ما بيننا وبينهم بصلح ما بينكم وبينهم) فاعلم أيها الامام اني عند ما أتلو ذلك، أجد خاطري ينكسر مما هنالك، لانه حين أرادوا أن يقتسموا الفرصة فيّ وان كنتم جزاكم الله خيرا كزرتهم التوسط في الصلح لكن لا على طريق الشرطية بخلاف الآن لما كان الصلح لمصالحهم أوفق فأترعوم عليّ مع اني الصاحب القديم، والخل الذي هو على العهد الى المات مقيم :

نقل فؤادك حيث شئت من الهوى ما الحب الا للحبيب الاول
ومنازل في الارض يأتها الفتى وحينئذ أبدأ لاول منزل
وأما ما ذكرتموه (ان الممل الكفرية كما عرفنا فوقت سهام انتقامها على الدين القويم، وفعلت بالمسلمين أقبح الافاعيل الى آخر ما شرحتوه) فلا يخفكم ان هذه الامة قد أخذت هذه الازمان الطويلة وهي في اطمئنان بال، وسكون الاحوال، لما كان سلاطين آل عثمان قائمين بحماية الشرع الشريف، ولا مظهر لهم الا انهم نواب الامة الاسلامية في حقوق دينهم الخفيف، ولا شك ان أهل الممل المختلفة لا يتجاسرون على هدم هذه السياسة لأنها تستدعي الثورة العامة بين المسلمين وغيرهم في جميع الاقطار الشاسعة ولا أضر على الاجانب من هذه الحرب الدينية، وبها كان يتهددم السلطان السابق عند المشاكل الدولية، فيجنحون الى الموافقة، فلهذا عشنا وعشتم طول النشأة لم نسمع في الخارج بمشاقة، بل كان في آخر المدة الاخيرة

مارغم الدولة لأعلى مكان حيث ظفرت باليونان، واحتلت عاصمة ملكهم
بقوة عظيمة القدر والشان، فلما جاءت هذه النشأة الأخيرة من الأتراك
تظاهروا بالحرية ليرضوا أهل الملل الأخرى وأن الاختصاص بدين
الاسلام هم، على فكاك ولهذا سموا أنفسهم بالجامعة الشمانية، ليوجدوا
الملل هرباً من الجامعة الإسلامية. وقد أرسل جنابكم الياتلك الرسالة
المؤلفة لشيخ الاسلام سري زاده محمد صاحب ونبتهم عافاكم الله على ما فيها
من الاتحاد وجزاكم الله خيراً بتلك الافادة. فحينئذ حدث أمران: ضج أهل
الاسلام من رغبة الأتراك عنهم، وطمع أهل الملل في الأتراك لتفور
الجمية الإسلامية منهم، فأخذوا في انتهاب البلاد منهم، فاستقلت ولاية
البنار، بعد ان كان ملكهم في زمن السلطان السابق برتبة ياوران، ويصمت
ولايتا البوسنة والمهرسك علناً، وطرابلس خفية، وهددوا لفرنسا على
تبعية تونس، وحينئذ قامت الاجانب ينار بعضهم من بعض فلدوا أيديهم
الى احتلال البلاد الشمانية لهذه الاسباب وتفسير الشمانية بطريق أولى
كثيرين وفاس كما ذكرتم، مع ان فاس هذه من أعوام قريبة سعى
السلطان السابق في استقلالها بواسطة ملك ألمانيا لتحتفظ من غوائل
الاجانب، فتغيرت في هذه الايام السياسة الإسلامية من اهلها فكان
ما كان في مسافة ثلاث سنوات، وهذه الرابطة أقبلت فيها تداعي الشدائد
من كل الجهات، وكل فريق يمد يده الى ماشاء من النواحي المختلفة.
وقد عرفناكم بمنشأ هذه الاحوال، لتعرفوا من هم السبب في محاق البلاد
الإسلامية والاضمحلال، فهم الاحق بالملامة، والتقريع والتوبيخ وسلب الكرامة
وباليت شعري ما المراد منا في الرابطة التي أشرتم اليها فان كان المقصد

التسكين الجود الى ان توافق معهم الامور ثم يقيموا كأن لم يكن بيننا وبينهم صداقة كما كان بالامام الماضي اذ قدمنا لهم عشرة آلاف عود للسلك وأمانا لهم الطرق وتهدنا لهم بالاصلاح حتى صاروا دولة حقيقة يروحون ويندبون بكل شرف فما كان منهم الا تدبير الحيلة في المهجوم القبض علينا فجانا الله وآل الامر الى ما هم فيه من الاهانة والحيرة ولا حول ولا قوة الا بالله .

أولا توافق الامور كما هو المنتظر ان لم يستطفوا خواطر المؤمنين واشتد الحال ان آل الى سقوط البلاد بأيدي الغير يسلمها الا تراك لهم ولا يلزمنا الا قبول ما حلوه وأبرموة فما في هذه الا اقامة الحجة علينا من الله ، وما المعضرة في ذلك المقام الالهي . وان كان القصد ان نكون نحن وهم شركاء في المواقع بدون خداع في الحال والاستقبال ، شركاء في الدفاع عن الدين ، شركاء في الرأي حتى نعلم ما يراد بنا ، ونؤدي ما أوجب علينا ربنا ، ولا نكون العوبة للاتراك يسلموننا الى الغير متى شاءوا والعياذ بوجه الله بل نكون على أمن من ذلك كله ، فأهلا بالوفاق وسهلا .

وفي الحقيقة الحقير ان هو الا رجل قام بتأييد الله في هذه البرية القراء للأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، واقامة الشريعة التي لا حوز لنا دونها ولا عصمة ، ان كنا ممن يحتفلون بتعاليمها الالهية ويخدمونها فقامت هذه النشأة الجديدة من الاتراك وحشدوا الساساكر المصعوبة بالمدمرات والسيوف البواتر ، وشاع وذاع انه صدرت ارادة سلطانية ، واسارة من لدن الجمعية ، باستئصالنا ، ولا يعلمون ان الامر بيد الله وهو أكرم الاكرمين ، لا يضيع من من عليه من برته ، وكساه

من الايمان بحال كرامته ، بل ينصرة وينتقم من عاداه كما وعد في كتابه
العزيز ، وعد الله حقا ومن أصدق من الله قيلا . فقال عز وجل (انا لنصر
رسالتنا والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الاشهاد) . وقال عز وجل
(فانتقمنا من الذين أجرموا وكان حقا علينا نصر المؤمنين) واني والله
عند هذه الآيات اعلم من أين أخذت هذه الدولة فسادات عليها
الاهوال من كل جانب جملة واحدة على تهير أسلوب معروف ، ولا
تقدير في الحساب مألوف (واذا أراد الله بقوم سوءا فلا مرد له)

فاجأها القهر الالهي بنته وانقطعت في مدافسته كل حيلة فسبحان
القائل (وما لهم من دونه من وال) . واني والله لاعلم بدواء تلك العلة
فهل من سبيل الى ان أكون الطيب الرباني ، ولا تكاد تلبث هذه الدولة
ساعة حتى يشفيها الله في جميع الأنحاء لكن انت رجعت سياستها الى
الصراط المستقيم الرحماني . وقد ذكرنا للسادة الواصفين تفاصيل الامور
وأبدينا لهم ما يصلح في المقام واكتفينا ببيانهم عن شرح ذلك هنا لأن
الكلام مقامات طويلة ومباحث مختلفة ، كما سيوضحون لكم ، وهم من
أفضل عباد الله وله الحمد ان جعل بيننا وبينهم التآلف وخالص الوداد في
الله ، ومثلهم يقوم بالبيان وكونوا على يقين ان مافيه صلاح المسلمين
والاسلام وحفظ البلاد بدون خداع قاتنا فيه على رفاق . وكذلك اكتبنا
ببيانهم في مادة الحدود من (الشرف) الى (بني جماعة) وقد تجررت
بذلك ورقة بخط السلامة المفضل بدر اللآلي السيد أحمد بن يحيى عامر ،
هذا وشريف السلام وأسناه بكم ومن بالمقام ورحمة الله وبركاته

﴿ انتقاد لائحة الاصلاح البيروتية ﴾

(الحقوق التي اعطتها اللائحة للمستشارين الاجانب)

(١) جاء في المادة الرابعة أن اعتراض الوالي على قرارات المجلس العمومي مقيد بمصادقة مجلس المستشارين . وهو قيد لا حاجة اليه لان مجرد اعتراض الوالي على قرار ما لا يقتضي الغاء حق يقيد فيه بما يمنع استبداده به ، ومن شأن الاعتراض أن يبين على أحد أمرين إما مخالفة القوانين أو مخالفة المصلحة ، ولو قيدوه بهذا لكان أولى حق لا يكثر الاعتراض من الولاية البدء فيضيع بها الوقت . وما دام القول الفصل في الاعتراض للمجلس فالاعتراض اما أن ينفع ولما ألا يضر

(٢) في المادة الخامسة ان لجنة المجلس العمومي تبتع بإدارة مستشار هذا المجلس ومن حقوقها دعوة المجلس لاجتماع فوق المادة باتفاق ثلثي أعضائها ومصادقة مستشار المجلس . فهذا القيد لا حاجة اليه أيضاً وفيه خضم لحقوق اللجنة عظيم ، فذا سوف أن يكون اجتماعها بإدارة المستشار لاتخاذها اماماً ومرشداً لما فيها هو أعلم به منها من وظائفها كلها أو بعضها ، فلم لا يجوز لها الاستقلال بطلب عقد المجلس اذ رأى ثلثا أعضائها الحاجة الى ذلك لأمور تتعلق بمصلحة بلادهم يجوز أن لا يبررها المستشار ؟ ألا يجوز أن تكون للسألة التي يدعونها لاجلها مهمة جداً في نظرهم وأن يكون المستشار هو في عدم اجتماع المجلس لما لان فيها تضارباً بين مصلحة الوطن ومصلحة أبناء جنسه الاوربيين ؟ بل فالمصلحة أن لا نجعل له حقاً يمكن أن يضر ولا حاجة تدعو اليه أي ليس لنا فيه حق . هل ان القاعدة الاعولية ان دفع المفسد مقدم على جلب المصالح

(٣) في الكلام على تعيين الموظفين من المادة السادسة أن طالب الوظيفة يتقدم امام لجنة مؤلفة من مستشار ورئيس الدائرة التي يطلب الدخول فيها . والظاهر ان الامتحان يكون باللغة العربية ولا تشترط اللائحة أن يكون المستشار عارفاً بها لانها معرفة للتركية أو الفرنسية تقوم مقامها ، ثم ماهي مواد الامتحان ولم يشترط في كل مستشار أن يعرف قوانين الدولة فقول ان الامتحان يكون بموادها

(٤) في الكلام على عزل الموظفين من المادة السادسة أيضاً أن رؤساء البلدية تكلف أيديهم عن العمل بناء على طلب المستشار ومصادقة مجلس المستشارين ، وأن سائر الموظفين الجنيين من قبل الولاية تكلف أيديهم بناء على طلب المستشار ورئيس الدائرة المنسوين اليها فقط ، وان موظفي الحكومة المركزية يكون عزلهم

يطلب من مجلس المستشارين وبمحكم من هذا المجلس . وقد جعلت اللائحة للتعيين
الاولين من الموظفين الذين تكف يدهم حتى مراجعة الوالي في مدة مائة ولسكنها
أوجبت على الوالي أن يجعل دعوى من يرأسه إلى مجلس المستشارين الذين كان كف
اليدين من قيام ليحكم فيها . فهذه حقوق تجعل أمر الزل كله بأيدي المستشارين
الذين لا يعرفون لغة البلاد ولا قوانينها ولا يشترط فيهم ذلك ولم يقيّدوا بقانون آخر
يحكمون به في الزل والايقاف . وهذه ساعلة استبدادية خطيرة قد تقع على بعض
الناس بالقوة القاهرة ، وأغرب الغرائب أن يطلبها بعض الناس لا أنفسهم ويسمونها إصلاحا
وإنما طلبها مبني على قاعدة عدم وجود الاكفاء لإدارة الحكومة في البلاد ، فكيف يكون
حال هؤلاء الموظفين الذين يقل فيهم الكفو مع المستشارين الذين بأيديهم أمر وذلهم
وهم يقولون الآن لرؤسائهم من الترك خوفاً من الزل الذي لا يقطع الامل من العودة
إلى الوظيفة أو نيل خير منها ، فكيف يكون ذلهم لمن إذا عزلوه هم يهرعون بزلهم من
خدمة حكومتهم طول حياتهم ؟؟

(٥) أغرب كل ما في هذه اللائحة على الإطلاق أنها بعد أن جعلت أمر عزل
الوطنيين في أيدي الأجانب ناطت بهم عزل أنفسهم أيضا كان واضحا بحسبون أنهم
سيبعدون في أوربة من المستشارين والفتشين ، من يجري على سنة الحلفاء الراشدين ،
ونسوا أنه لا يعرف في أوربة كلها رجل سياسي وقع صوته بالرضا بالقاء أمياري الأوربي
على الشرق في الحقوق والعقوبات ، بل المعروف عن الكثيرين منهم أنهم لا يرون أمة
من أهم الشرق توازي صلوكا أوربيا ، والذي يزيد هذا الأمر غرابة أن هؤلاء
للمستشارين الذين يعدون في تكافلهم واتحادهم في الشرق كأنهم رجل واحد قد جعلت
اللائحة أمر مذنبهم مفوضا إلى آرائهم وأهوائهم لا إلى قانون يوجب عليهم الحكم بمواد
مينة في كل ذنب ، على حين أنهم إذا قيدوا بقانون ونيط أمرهم بمجلس تأديب
وطني أو مختلط لا تسهل معاقبتهم بما يوجب ذلك القانون « هذا وما فكيف لو »

انتهت اللائحة في المادة السابعة أن تعين الحكومة المركزية المستشارين من
الأجانب للشرطة (الجندوم) والمالية والبوسطة والتصرف والجرم في مركز الولاية
ومفتشا عاما منهم لكل لواء -- وأن يعين المجلس العمومي من الدول التي ترضاها
الحكومة المركزية مستشارين للمجلس العمومي والمالية والثقافة والمعارف والبلدية
والبوليس ولسكنها لم يعين أعمالهم ووظائفهم في هذه المصالح واء ينت في المادة الثالثة

عشرة قذورها واحدة واحدة في سلسلة انتقادنا هذا وهي أربعة
(٦) أول وظائف هذا المجلس تفسير مواد النظام الذي تضمنه الحكومة المركزية
على أن يكون دستوراً للحكومة الولاية ومجلسها العمومي، وليست أرى لإعطاء المستشارين
هذا الحق وجهاً إلا أنه حكم بين الولاية والمصاحبة والاف مجلس إدارة الولاية أجدر
من المستشارين بفهم هذه القوانين، ولعل حكومة المصاحبة ترى حكمه أقرب إلى
مصلحتها إذا كان مؤلفاً من الأعضاء المنتخبين ورؤساء المصالح الذين يمين بعضهم من
قبلها وبعضهم من قبل الولاية، على أن إعطاهم حق هذا التفسير مطلق عام ولهم بذلك
مجال واسع للحكم بالرأي والهوى . .

(٧) الوظيفة الثانية لهذا المجلس تفسير القرارات والأنظمة التي يصنعها المجلس
العمومي . وليست أرى لهذه الوظيفة وجهاً ألبتة ، فإذا اشتبه الوالي أو غيره فيما يصنع
المجلس فينبغي أن تراجع المجلس فيه لأنه أعلم بما يضع ، ويعترب على إعطاء المستشارين
هذا الحق وجوب قتل كل ما يصنع المجلس بلغة البلاد إلى اللغة الفرنسية لأنها تكون هي
اللغة التي يترقى بها جميع المستشارين فيها ، وقد يكون هذا من مقدمات احتلال فرنسا للبلاد
(٨) الوظيفة الثالثة له النظر والحكم في وجوب عزل الموظفين أو عدمه ، وقد
أشرنا إلى انتقاده من قبل ونقول هنا : أن الواجب المتعين أن يكون لكل مصلحة مجلس
تأديب يتألف من رئيسها وبعض كبار الموظفين فيها ويجوز أن يكون مستشاراً مخصصاً فيه
(٩) الوظيفة الرابعة له النظر والحكم (بناء على طلب الوالي أو أحد المستشارين)
في كل خلاف يقع بين أحد المستشارين والمجلس العمومي أو إحدى لجانه أو أي
فأرة (مصلحة) كانت ويكون حكمه مبرماً (!!!) وقد انتقدنا مثل هذه الوظيفة
من قبل ونريد هنا انتقاد جيل حكمه مبرماً انتقاداً شديداً مؤكداً ، فإن هذا الحكم
للهم الذي لا يقبل النقض ولا المعارضة ولا يجوز فيه الاستئناف ، لا يصح أن يعطى
إلا المصنوع من الخطأ والنزاهة عن الهوى ، ولا يعقل أحد وجه الحاجة إليه ، ولا كيف
يتمحه الناس للحاكم من تلقاء أنفسهم

تلك إشارة وجيزة إلى ما رأيناه من خطأ هذه اللائحة في موضوع المستشارين ولنا عليها
انتقادات أخرى لأحاجة إلى بسطها . ولما كنا حازمين بأن الحكومة المركزية يستحيل
أن تقبل هذه اللائحة ولا سيما الوزارة الاتحادية منها التي لا يرضيها إلا استبداد المصاحبة في
المملكة فالواجب على طلاب الإصلاح الخالصين من أهل بيروت أن ينضموا إلى حزب
اللامركزية الإدارية لتكون يد الجميع واجدة ويد الله على الجماعة بكما ورد والله الموفق

المسألة العربية عند الاتحاديين

من لم تفسده عبراً أيامه كان المعنى أولى به من الهدى
 كنا نقول: ان مصيبتنا بهؤلاء الاتحاديين الذين ورثوا ملك عبد الحميد أنهم أصحاب
 نظريات في السياسة والادارة يحربونها في هذه الدولة التي يجب الجري فيها على قواعد
 ثابتة لأنها لم تعد تحتل التجارب ، وكما نظن انها اذا لم تقاها الدواهي الخارجية
 في أثناء هذه التجارب فربما ظهر لهؤلاء العاملين خطأهم فرجموا عنه ، وقد رأينا
 القوم غابوا وفشلوا في كل شيء واعترف بعضهم ببعض خطأهم وادعوا انهم رجموا
 عن بعضه وأنهم سيجمون عن بعض آخر ، ولكنهم لم يفوا بوعدهم ، ولا رجموا عن
 سوء قصد ، ولا اعتبروا بالحوادث ، ولا تأدبوا بالسكوارث ، بل ازدادوا كذبا وعداوة
 وهذا من الضرر ، الذي قلما يوجد في البشر له نظير ، والأمانة على هذا كثيرة
 جدا ، بل أعمالهم اليوم هي عنوان أعمالهم بالأمس ، لافرق بين ما كنت تراه منها في أول
 عهد وزارتهم «الحقية» اذ كانوا يدلون بأسهم وقوتهم وجيوشهم ، وبين ما تراه على عهد
 وزارتهم «الشوكية» بعد أن أضاعوا ثلثي المملكة باضاعة طرابلس الغرب وبرقة وجميع
 الولايات الاوربية ، ومعظم الجزر البحرية ، وبعد افساد الجيش والتفريق بين العناصر
 واضاعة الاموال - فهم بعد هذا كله لم يتحولوا عن سياستهم السوءى في المسألة العربية
 الذي أحدثوها في هذه المملكة وقطبا عندهم الضغط والارهاب بالقوة من جهة ،
 والنش والحادعة من جهة أخرى ، وغرضنا من هذا ان نقول كلمة في هذه الحادثة:
 زرت الآستانة في اواخر سنة ١٣٢٧ وبقيت فيها الى آخر ما بعدها وكان مما
 اجتهدت في تلافيه سدة ثغرة التناحر بين الترك والعرب ، ولما حدثت طلعت بك الزعيم
 الاتحادي في ذلك وكان ظارا للداخلية وقابضا على زمام الادارة والسياسة في الدولة
 أظهر لي قبول رأبي وكان مما قاله انهم مازمون على إنشاء جريدة عربية في الآستانة
 لأجل اسئلة العرب ومودتهم ، فسألته عن يقوم بادارة هذه الجريدة وتحريرها
 فقال: عبيد الله اقدي مبعوث آيدين ، قلت: ان الرجل معروف بنفس العرب والعربية فلا
 أراه يزيد مسافة الخلف الا اقترابا واتساعا الخ مادار يتنا في ذلك. ثم ظهرت الجريدة
 باسم العرب وكان ما كان من أسر قيامة الجرائد العربية عليها في سورية والعراق ومصر
 وأمريكا وغيرها من البلاد ، واشتهر عند الخاطار والسام في هذه الاقطار ان هذا الجريدة
 أسست لتفريق بين العرب وعشهم ومخادعتهم وتحقير مصاحبيهم ، واجتاع الشقاق بين

مسلمين سورية ونصاراهم منهم ، وبهذا بطل الفرض من الشائها فاضطروا الى إبطالها
شاويش خلف عبيد الله

ثم بدا لهم أن يبطوا هذه الخسدة برجل يده بعض العرب منهم فلم يروا أحداً أهلاً
لذلك الا الشيخ عبد العزيز شاويش لانه كان قد مهد السبيل الى قتلهم به بما كان يفسر حجتهم
وطري زعماءهم في جريدة العلم ، وبقاومته لمشروع الدعوة والارشاد ثم بطلته في
مسلم العرب وزعمه أنهم أضروا على الدولة من نصارى الباغار والروم وغيرهم !!
بمثل هذا تقرب شاويش الى جمعية الاتحاد والترقي عدوة العرب والاسلام ونال
الخطوة عندها فأسست له جريدة في الاستانة كانت تنشرها في البلاد العربية بقوة
الحكومة وهي (الهلال العثماني) ولكن قوذا الحكومة قد عجز عن جعل الناس يتلقونها
بالقبول ، ثم سقطت هذه الجريدة المناقصة بسقوط وزارتهم السيسيدية ، فلما عادت لهم
السكره بفتة أنور بك وألقوا الوزارة الشوكية أنشأوا لشاويش جريدة أخرى باسم
(الحق يلو) وسمي أحد شبان المصريين المتصلين به مديراً لها ليكون مدح شاويش
وأطراؤه فيها لنفسه سائفاً مقبولا ، ولئلا يكون اذا حالت الاحوال مسؤولاً ،

لم أقرأ من هذه الجريدة الا عدداً واحداً وجدت فيه دسيسة من شردساتهم
في التفريق بين العرب واغراء السداوة والبغضاء بينهم الذي يراء الاتحاديون الوسيلة الى
إضافتهم وأخذ منافذ الترقى والاصلاح عليهم في سورية ، وهو أنه زعم أن أهل الذمة
الذين يتنا برتبصون بنا الدوائر فاذا أمكتهم الفرصة منافسوا بنا أقبح مما فعل البلقانيون
بمسلي بلادهم من القتل والسلب والنهب والنضاح ... فما الذي جعل الاتحاديين على
دفع الشيخ عبد العزيز شاويش على كتابة مثل هذا الكلام في مثل هذا الوقت ؟
أليس المقول ان مصلحة الدولة الآن تقضي الالفة أو السكون في الولايات الاسيوية ،
وهي مرتبكة في الحرب البلقانية ، لئلا تفتح على نفسها أبواباً جديدة من المشاكل ؟
ألم يكن الواجب على الشيخ عبد العزيز شاويش أن يكتم علمه بما قاله ان كان في ذلك
على علم - وما هو علم ولا علم بل هي فتنة - لئلا يكون سبباً لتورث في سورية فتنة الى
خروجها من ملك الدولة كما خرج غيرها ؟ بل ! ولكن الاتحاديين علموا ان أواشي
الوفاق قد شئت بين المسلمين والنصارى في بيروت وأجمعوا على أن يكونوا يداً
واحدة في طلب الإصلاح لبلادهم وهذا مالا يملكه الاتحاديون ، والظاهر أن بعض
البلاد العربية لاستيلاء أوربية عليها أخف على قلوبهم وأدنى الى سياستهم من اتفاق
أهلها واصلاح حالهم فهذا أوعزوا الى بعضاه مفايدهم بهذا من غير أن يحسبوا لما قبله

حسباً ، وربما كان هذا الفلوف في الانفساد الى هذه الدرجة من سوء اجتباء الشيخ شاويش وجرياً منه على ما تعود بمصر من إطلاق العنان لقلبه في مثل هذا حق وجه في السجن غير مرة ثم اخرجته من القطر المصري كله ، وانما كان شأنه في الفريق بين المسلمين والقبط ما علمه الناس وفيها حكومة منظمة ومحاكم قيم القانون فكيف لا يكون شأنه في ذلك ماراً واشد مما رأينا منه في الآستانة وهو يرعى عن قوس جمعية الاتحاد والترقي صاحبة السلطة في الممالك العثمانية وينضج بسهامها ويكافأ على ذلك بالعثمانيين المتكويين بجميع أنواع المصائب بشؤم هذه الجمعية

الشيخ عبد العزيز شاويش منتون بحب الشهرة والزمامة وهو يحاول أن ينال بجاه الاتحاديين مآعياه نيله بغلوه في الحزب الوطني المصري ، والاتحاديون يرون من مصالحهم إيجاد زعيم عربي يخدمون به العرب ، وايس الشيخ شاويش بأهل هذه الزمامة ولا الاتحاديون قادرين على ما يبتغون منه ، حتى أنهم لو قربوا منهم بعض الأفراد الذين نالوا الثقة بحق بين العرب لسكان قربه منهم وفتنهم به بما يسمع بالهمة اليه وفيده الظنة ، فاذا بدرت منه بادرة تافى مصلحة قومه عدت دليلاً قاطعاً على قافه ويبع ذمته للاتحاديين ، فكيف اذا يستعلمون جمل الشيخ شاويش زعيماً عربياً ويرجون ان يؤثر كلامه في السوريين وهو قد اشتهر بالثفاق للترك والخط على العرب وفاق زعماء الحزب الوطني وكتابه في بنض السوريين منهم خاصة ! وهل ينسى السوريون من هؤلاء معان جريبتهم اللواء فيهم وقولها في طائفة من جنودهم ما قاله مالك في الحمر اذا كانت باخرة تحمل بعض المسكر العثماني الى اليمن فقر بعضهم من بور سعيد او السويس وقيل أنهم من السوريين فافتقرت ذلك جريدة اللواء لسان حال الحزب الوطني وعدوة السوريين كافة وضمنت على السوريين وعملت هربهم « بخسة منبتهم » ثم تبين أنهم غير سوريين سيعلم الاتحاديون أنهم مخطئون في نظريتهم هذه كما ظهر لهم مثل ذلك في استخدام عبيد الله بمثل ما يستخدمون له شاويش وفي غير ذلك من أعمالهم المبينة على نظرياتهم الباطلة ، بل سيعلمون أن خداعهم هذا ميعود عليهم بقصد ما يرون كما وقع لهم غير مرة ولم يعتبروا الا فليعلموا ان جميع من فيهم وبفضل من العرب يعتقد ان جمعية الاتحاد والترقي لا تريد بالعرب الا شراً ، ولا تستخدم لشيء يتعلق بمصالحهم الا من يكون عوناً لها عليهم ، والسوريون منهم خاصة يعرفون ان كتاب الحزب الوطني كنفريد وشاريش كانوا ينضون جميع السوريين قبل أن يستخدم الاتحاديون في أهوائهم وان شاويش قد غلا في ذلك وأفرط فلا قيمة لكلامه عند احد منهم الا قيمة العدو المتأجر

لا يذاه عدوه . فاذن كانوا يريدون إرضاء العرب فلا طريقة لذلك الا ترك الجمية
لفصدها الأول وهو العصبية التركية وجعل العرب والترك كالاخوين الشقيقين
لا ترجيح لاحدهما على الآخر في شيء والا خسروا العرب أو خسروا أنفسهم ، وانه
ليستحيل في اعتقادي الجمع بين بقاء الدولة وبقاء سلطة الجمية فيها وهي على طريقها الأولى
لولا ان هذه الجريدة منشأة بأموالنا لافساد ذات بيتنا باغواء المفتاتين على
حكومتنا المكتبت في شأنها كلمة واحدة اذ ليس الشيخ عبد العزيز شاويش أحق بان
يلفت الى قوله من صبية الحزب الوطني الذي يخلفون كل يوم من الكذب والبهتان
ويغتربون من النفس والتوبة ما عرض عنه ونمر به كراما . كما أرشدنا الله تعالى في
كتابه ، فمن نخذر قومنا من دسائس جمعية الاتحاد والترقي لامن شاويش .

فالذي ينبغي لسكل محب لقومه محترم لنفسه من العرب أن لا ينفى بقراءة هذه
الجريدة المستأجرة بمال السحت ولا يبالى بما يسمعه عنها . وعلى أصحاب الجرائد العربية
الصادقة المحترمة أن لا تردد صوتها ، ولا تقل عنها ولا ترد عليها ، ولكن يجب عليهم
أن يحيطوا بكل ما فيها ، فان رأوا فيها مفسدة لابد من درتها وتقيد باطلها فليكن ودهم
على المستأجرين دون الأجير ، وعلى الكلام دون التكلم ولا يفتروا بما عساه يكتب
فيها من مدح العرب او دعوى السمي خيرهم ، فقد رأوا مثل ذلك في جريدة
(العرب) وعلموا انه خداع وتفرير ، و « لا يدع المؤمن من جهن مرتين » وهل
رأوا شرا من افاعي جحر الاتحاديين ؟ جريدة « الباطل يسفل » التي سميت بضد
معناها شر خلف للجريدة التي سميت (العرب)

الوقائق بين المسلمين والنصارى

وعلى عقلاء البلاد السورية ان يعتبروا بهذا الافساد فيزداد استمساكا بمجمل
الوقائق والثائب الذي وفقهم الله له ، وان ينفى كتاب المسلمين منهم خاصة برد كل
كلام يكتب لافساد ذات ينهم باسم الاسلام وبجريك لعة العصبية الدينية فان هذا
الافساد يخالف لمدي الاسلام ، ولا تفرغهم منسطة بعض اجراء الاتحاديين وزعمهم
انه يجب احترام شاويش بكونه من علماء الدين لالأن شاويش ليس من صنف علماء
الدين ولا زيه زيمهم ولا سمته سمتهم اذ هو يخلق لحية ويهني شاربته خلاقا للسنة
بل لان كلامه باطل يراد به ما هو شر منه والميزة عندنا بالحقائق والمقاصد ، لا
بالرسوم والظواهر ، وحسب العامي الذي يشبه عليه الكلام ، ان يعلم انه صادر عن
جاهلوا بمداوة العرب بالقول والعمل ، فهذه آية لا تخفى على أحد

﴿الصلح بعد سوء العاقبة، يستقرط يانية وأدرنة﴾

كان زعماء الاتحاديين يزعمون أن سبب خذلان الجيش العثماني وانكساره في حرب البلقانيين هو أن وزارة مختار ووزارة كامل لم تحسنا ادارته ولم تكلا قيادته إلى القادريين عليها، وأنه لو تعين محمود شوكت باشا مفتشاً للجيش لتحولت الحال وكان الظفر للعثمانيين مضموناً، ثم عمدوا إلى إسقاط وزارة كامل باشا لرضائها بالصلح وزعموا أنهم لا يصلحون إلا بعد أن ينفذوا أدرنة ويميدوا شرف الجيش إليه بالظهور على البلقانيين، وأن قوته ومعداته كافية لذلك لا ينتقصها إلا أن تكون الإدارة والقيادة في أيدي الاتحاديين، وقد قلنا بعض مزاعمهم هذه وبيننا أنهم لا غرض لهم إلا الاستيلاء على الدولة بهذه الفرصة وأنهم لا يستطيعون أن يصلوا إلى صلح شريف كالصلح الذي كان يريدكم كامل باشا وهو به زعيم بأن يجعل أدرنة ولاية إسلامية مستقلة فاستأمن بين البلقان والآستانة. ثم صدقت الحوادث آراءنا ففتحت اليونان يانينا عنوة وفتحت البشار أدرنة عنوة، وفقدنا كل ما كان فيهما من السلاح والذخائر وهو معظم ما بقي عند الدولة وأخذنا من عشرات الألوف أسرى فهل هذا هو الشرف العسكري الذي أوجوهه يجعل الصدارة مع الحرية بيد محمود شوكت باشا؟

كان المتفقون للاتحاديين يعظمون أمر أدرنة على عهد الوزارة السابقة يزعمون أنها إذا سقطت في أيدي البشار حرباً أو صلحاً فقد سقطت الآستانة وسقطت وراها الدولة والإسلام. فلما أخذت أدرنة عنوة وحصولها أمن من جميع حصون البلاد المحصنة في الدولة وعلم جميع الناس أنه لا يوجد في هذه المملكة حصن يتمتع على حكومة صغيرة كالباغار قام هؤلاء المتفقون يحملون سقوط أدرنة وأخذها عنوة من قبل الظفر للدولة لأن الأعداء علموا أن أخذ بلادها لا يمكن إلا بنحاسة كبيرة !! وأن البلاد المحصنة كادرة في الدولة؟؟ ومثل هؤلاء التافكين لا يكلمون ولا يخاطبون وإنما يمثل عند ذكر نهاتهم هذا بالحديث الصحيح للفق عليه « أن ما أدرك الناس من كلام النبوة الأولى إذا لم تستح فاصنع ما شئت »

ومنهم من يقول أن أخذها عنوة أقل ذلاً من أخذها صلحاً بالنزول على حكم الدول الكبرى لأن الرضاء بما تقترحه الدول يطعمها فينا ويجعلنا تحت سيطرتها !! وكان يمكن تسليم هذا الكلام على علته لو أن الدولة سلمت بعد أخذ أدرنة من سيطرة الدول وتحكمهم في أمر الصلح وأمر الجزر ولكنها لم تسلم من ذلك بل عادت بعد

أخذ أعظم بلادها وأكثر ذخائرها بالقوة القاهرة الى تفويض أمر الصلح الى أولئك الدول بلا شروط ولا قيد وذلك شر ما وصانا اليه من تسليم الامر الى الدول وقبول سيطرتها وما بعده أعظم منه ، وسيرى القراء صدق رأينا في هذا كما رأوا مثله كثيرا ووجه القول إن هؤلاء الاتحاديين قد عجلوا على هذه الدولة ما لم يجعل عبد الحميد فهم الذين استبدوا بالامر كل هذه المدة لم يخرج الامر من أيديهم الا شهورا لم يجدد فيها شيء لم يكن من آثارهم وعمل أيديهم، ولا يزالون يمتنون علينا بكلمة الدستور أو «مشروطيت» فلا كانوا ولا كان دستورهم الخادع ولا مشروطيتهم الخاطئة الكاذبة

﴿ مستقبل الدولة العثمانية ﴾

قد عرف القراء قبل هذه الحرب رأينا في الدولة. وانه يخشى عليها سرعة الزوال اذا ظل أمرها في يد جمعية الاتحاد والترقي ، واما بعد هذه الحرب فقد صار يخاف عليها الزوال كل أحد حتى عوام العثمانيين . وقد كنت أعتقد وأقول منذ بدأت هذه الحرب البلقانية : اذا ذهبت ولايات أوربة من الدولة فلا يمكن ان يبقى الترك حكومة الدولة نيابية بقانونها الاساسي الحاضر، وناهيك بها اذا ظل أمرها في أيدي الاتحاديين غلاة الثورة التركية وان من مقاصد صاحبهم مع امام البين والسيد الادريسي ان يقل عدد العرب الذين لهم حقوق في ادارة الدولة ، وقد قامت الشعوب العثمانية لتطلب الاستقلال الاداري الداخلي للمبر عنه باللامركزية الادارية وتريد الحكومة ان تلهم عن ذلك بقانون جديد وضعت له ولايات لا ترضى به ولاية باختيارها . ووجه القول في الدولة انه لا بد من انقلاب عظيم في شكلها العام الدستوري وفي ادارتها الداخلية واما حالتها الخارجية فالظاهر لنا ان دول أوربة المسيطرة عليها لا تريد الآن ان تحدث في ولاياتها الاسيوية قسما . وقد بلغنا ان بريطانيا المظلمة - وهي صاحبة النفوذ الاعلى في السياسة الاوربية العامة تريد وتقع الدول بما تريد - ان تمهل الدولة خمس سنين لاصلاح بلاد الاناطول وتساعدنا على ذلك بمساعدتها على عقد قرض لا يقل عن عشرين مليوناً من الجنيهات . ونحن نعلم ان انكسار لا بد ان تنتهي هذه الحرب باظهار مساعدة الدولة ترمي به الى عدة اغراض منها ارضاء مساعي الهند الذين اشتد سخطهم عليها . وسنبين سائر هذه الاغراض اذا صار ما بلغنا أمراً مفعولاً

حكمت علينا كثرة المواد الضرورية ان تؤخر شكرنا لأهل عمان والعراق على اكرامهم ايانا في رحلتنا الاخيرة كما أخبرنا كثيراً من التقارير والاخبار

بني الحكمة من بناء ومن يؤمن بالحكمة فقد أوفى
غيرا كثيرا وما يتصور إلا أن يكون الألباب

المعجزة
١٣١٥

بشرع ما أدى الدين يستحقون القول فينبون أحسن
أولئك الذين هدام أقدارهم أولئك هم أول الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و ه منارا « كثار الطريق »

مصر ٢٩ جمادى الاولى ١٣٣٩ هـ ق ١٨ الربيع الثاني ١٢٩١ هـ ش ٧ مايو ١٩١٣

فَتَاوَى الْمَسْأَلَاتِ

نحن هنا الباب لأجابه أسئلة المشتركين خاصة ، أفلا يسمح الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين
محل السؤال ، ويذكر مواعيد (وخطبات) وله بعد ذلك ان يرز الى اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة
الدرج بالاوراق المتماثلة في السبع كحاجة الناس الى بيان موضوعه وروايتها في مشتركة لكل هذا ، وان
نشر على سبيل شهر ان اوله ان يتركه مرة واحدة فاذ لم تذكره كان لنا فخره مع جميع الافعاله

(أسئلة من صاحب الامضاء في دررند (بوسنة وهرسك))

الى جناب الأستاذ الاكبر ، والمصالح الغيور الانعم ، الامام العلامة الاجل ، والهام
للهامة الاكمل ، حكيم الاسلام ، وفيلسوف الانام ، قدوة العلماء الاعلام ، سيد المحققين
وسند المدققين ، مقتدى الامة ، ومحمد أهل السنة ، فاضل السنة وقامع البدعة ، فريد
العصر ، ووحيد الدهر ، البحر المحرر ، والعلم الشير ، صاحب المنار المنير ، السيد
التميز السيد محمد رشيد رضا . حفظه الله عز وجل وحياه وشكر سعيه
السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

(س١١) ما قولكم في رجل مسافر يريد اقامة مدة أربعة أيام في بلد فأكثر على
اختلاف الأئمة هل يسوغ له أن يؤم المقيمين في الرابعة من غير قصر وهل بعد
مقيا أم لا ؟

(س١٢) ما قولكم في قوم مسافرين في البحر أو سكة الحديد هل يتوجهون عند
اقامة الصلاة جماعة أو أفراداً حيث يتوجه المركب ويسير من غير تحرك للقبلة ولا
اعتناء بها أم يتحرون القبلة ويتوجهون اليها من غير استدارة في الصلاة واعتناء
بمخافتها عند تحرك المركب عنها أم يفعلون غير ذلك ؟

(س١٣) ما قولكم في رجل يبدأ في الصلاة بأمر الكتاب غير انه يأتي بالاستعاذة
والبسملة بعد التكبير ولا يقرأ شيئاً سوى ذلك لا نحو « سبحانك اللهم » الخ ولا نحو
« وجهت وجهي الخ » . واذا سئل عن سبب ذلك أجاب : قراءة « سبحانك » لم
يرد فيه حديث صحيح من نوع يصلح الاحتجاج به ، وقراءة « وجهت » لم يروا
في التوافل بل الذي صحح قراءته عنه عليه الصلاة والسلام في الفرائض هو قوله « اللهم
باعد » الخ مع انه لم يأخذ بما ورد في هذا أحد من الأئمة .

وعلى كل حال فأم الكتاب أخوي وأشل للتاء والتحميد والتسبيح من غيرها فهو إذا مستغن عنه وأحب إليه من جميع ما سواه ، هل يكون فعله مخالفاً لسنة أم لا ؟ (س ١٤) ما قولكم في رجل لا يأتي بأمين في شيء من الصلاة الا في حال الاقتداء وإذا سئل عن ذلك أجاب : لم يرد فيه حديث صحيح صريح يقتضي ذلك الا في هذه الحال وهو قوله عليه الصلاة والسلام « إذا قال الامام ولا الضالين فتولوا آمين » ومع ذلك فاني عند الاتيان به في غير حال الاقتداء أخاف الالتباس بالقرآن والزيادة عليه بما ليس منه فحينئذ لا أحب الاتيان به الا في ذلك الحال . هل يكون تاركاً لسنة أم لا ؟ (س ١٥) ما قولكم فيما نقل عن الطحاوي من أن من توضأ ولبس الحفنين على طهارة كاملة فسبقه الحدث قبل أن يمسح عليهما لا يجوز له المسح عليهما أبداً ، هل هو صواب وموافق لاصول الشريعة أم لا ؟

(س ١٦) ما قولكم فيما قاله من قال من العلماء - أظنه صاحب تاج السروس - من أن الامام أبا حنيفة أعظم اعتناء في الحديث واشترط شروطه من الشيعين الامام البخاري والامام مسلم مع قلة اشتهار أبي حنيفة برواية الحديث فضلاً عن الاعتناء به وبوضع شروطه . هل قوله صواب أم لا ؟

فأرجو من أمواج علومكم الجواب الثاني عن هذه الاسئلة مع الادلة الشرعية والبراهين الواضحة حتى يبين الحق ويظهر اليقين . ولكم الشكر الجليل والحمد الجليل على ممر الدهور والاولاد

أحمد قراء المنار المنير

ع . ظ . م . ر . ر . ت . و . ب . ر

﴿ اجوبة المنار عن هذه الاسئلة بالترتيب ﴾

« صلاة المسافر ينوي أن يقيم أربعة أيام فأكثر »

ان السائل الفاضل يعرف خلافاً للعلماء في هذه المسألة وانما بسألتنا عن الراجح المختار عندنا فيها ، فمعنى تصريحه به تصريحاً ، مع بيان انما لا نحبز لأحد ان يقلدنا فيه تقليداً ، وهو أن المسافر الذي يمك في بلد أربعة أيام أو أكثر وهو ينوي أن يسافر بعد ذلك منها لا يبعد مقبلاً متقبلاً عنه وصف السفر لا لغة ولا عرفاً ، وانما يبعد مقبلاً من نوى قطع السفر ، واتخاذ سكن له في ذلك البلد ، وان لم يتم له فيه الا يوم أو بعض يوم . انما نرى المسافر يخرج من بلده وقد قدر لسفره تقديراً منه أنه يقيم في بلد كذا ثلاثة أيام وفي بلد كذا عشرة أيام وفي بلد كذا عشرين يوماً الخ وهو اذا سئل

في أي بلد أو سئل عنه هل هو من المسافرين السائحين ؟ أم من المقيمين الوطنيين أو المستوطنين ؟ لم يكن الجواب إلا أنه من المسافرين السائحين . فالمسكث الموقت لا يسمى إقامة إلا بقيد التوقيت ، بحيث لو سئل صاحبه هل أنت مقيم في هذا البلد ؟ يقول لا وإنما أنا مسافر بعد كذا يوماً ، أو أمكث أياماً معدودة ثم أسافر إلى بلد كذا أو أعود إلى بلدي ، وقد يبر عن هذا المسكث بلفظ الإقامة وذلك لا ينافي أنه مسافر ، ولا فرق في التوقيت بين اليوم الواحد والأيام ، بل يصح أن يقول المسافر أنني أقوم في هذا البلد ساعة أو ساعتين أو ساعات ولا يخرج به هذه التسمية عن كونه مسافراً ، ولذلك ترى الشافعية الذين يشترطون في الجمعة أن قام بأربعين فأكثر مقيمين في البلد لا يعدون من المقيمين فيه من يتوي المسكث فيه أربعة أيام أو ثمانية عشر يوماً أو أكثر ثم يسافر ، بل يعدونه مسافراً لا يحسب من الأربعين . ولكنهم يناقضون أنفسهم ويعدونه مقماً بالنسبة إلى صلاة المسافر . واني لم أعجب لعاط أحد في هذه المسألة كما عجبت لفظ الشوكاني فيها إذ قال أنه يعلم بالضرورة أن المقيم المتردد غير مسافر حال الإقامة فاطلاق اسم المسافر عليه مجاز باعتبار ما كان عليه أو ما سيكون عليه ، وإنما المعلوم بالضرورة ما ذكرناه آتياً من عرف الناس قديماً وحديثاً ، وهذا المجاز الذي ذكره إنما يصح فيمن كان مسافراً وطأ إلى بلده فقال الناس المسلمون عليه كنا نسلم على فلان المسافر أو هياجنا نزور فلاناً المسافر . فهذا هو المجاز باعتبار ما كان عليه ، وأما المجاز الآخر فنأله قول من تجوز سفر من بلده وعزم عليه وقد طلب منه أن يعمل عملاً لا يصح له إلا المقيم « أنني مسافر فلا أستطيع أن أبدأ بهذا العمل » ولم يقل أحد أن السفر عبارة عن الحركة والانتقال بين البلاد ، وقد أقام النبي (ص) في مكة عام حجة الوداع عشرًا وهو يقصر رواد الشيخان وغيرهما ، وأقام فيها عام الفتح تسعة عشر يوماً يقصر الصلاة ويأمر أهلها بالآعام ويقول « يا أهل مكة أتعوا صلاتكم فأتنا قوم سفر » رواه مالك في الموطأ ، وأقام ببوك عشرين يوماً يقصر أيضاً ، رواه أحمد وأبو داود فكان غير مسافر حقيقة على رأي الشوكاني بل مجازاً ، وإذا ثبت القصر في السفر المجازي فلم لم يقل به ؟ وليراجع السائل نعمة هذا البحث في تفسيرنا لقوله تعالى (وإذا ضربتم في الأرض فليس عليكم جناح أن تقهروا من الصلاة) الآية ، فاتنا حررناه هناك تحريراً ، ومنه يعلم أن صلاة السفر ركعتين ركعتين إلا المغرب عزمة لا رخصة ، خلافاً لما أشبه أن صح عنها الآعام والتأول بأنها تطبيقه ، وجزم بعضهم بعدم صحته لخالفته عمل النبي (ص) المأثور في القصر ولروايتها ، فهي قد روت أن الصلاة شرعت ركعتين ركعتين

(المنار - ج ١٦ ص ١٦٥) استقبال القبلة في المراكب البحرية والبرية. افتتاح الصلاة ٣٤٩

ثم زيد في صلاة الحضر كما مر مفصلاً ، ولولا أن جعل الرابعة في السفر قائمة عزيمة لكان الخطب فيما سأل عنه السائل سهلاً ، فليخص السؤال هل يتم المسافر الذي ينوي الإقامة أربعة أيام إذا أمّ المقيمين ؟ وليخص الجواب أنه لا يتم في هذه الحالة كما لا يتم في غيرها على المختار من كون العصر عزيمة والا فهو مخير ، والله أعلم ﴿ استقبال المصلي في المراكب والقطارات الحديدية ﴾

استقبال القبلة في الصلاة فرض وشرط لصحتها يسقط بمذره « والميسور لا يسقط بالميسور » فلي المسافر في البر أو البحر أن يحرى القبلة ويستقبلها إذا أمكن وهذا متيسر في سفن البحر الكبيرة المعدة للسفر في هذا العصر وقد تحول السفينة تحولاً سريعاً يخفف به المصلي عن القبلة في أثناء الصلاة بل هذا شيء كأنه لا يحصل ، فإذا فرضنا أنها تحولت وعلم بتحولها تحول هو إلى القبلة أيضاً . وأما القطارات الحديدية فلا يتيسر فيها استقبال القبلة كما يتيسر في البواخر والسفن الشراعية الكبيرة فالأولى للمسافر فيها أن ينتظر وقوفها ويصلي صلاته تامة ولو بالجمع بين الصلاتين فإن خاف أن تقوته صلاة تحرى القبلة وصلى كيفما تيسر له كما يصلي في السفينة الصغيرة قائماً أو قاعداً مستقبلاً تحول بتحولها ويستدير باستدارتها إذا أمكن والا بقي على حاله ، والصلاة في السفينة معروفة في الفقه وهي محل الإجماع

﴿ الافتتاح في الصلاة بين التكبير والقراءة ﴾

حديث الافتتاح بسبحانك اللهم وبحمدك وتبارك اسمك وتعالى جدك ولا إله غيرك « لا يصح كما قال الرجل . وأما قوله : إن حديث « وجهت وجهي » لم يرو إلا في النوافل دون الفرائض فغير صحيح فإن حديث علي كرم الله وجهه فيه ... وإن فبه مسلم بصلاة الليل - قد قيده الشافعي في سننه وابن حبان في صحيحه بالصلاة المكتوبة ، ولا منافاة بين القيدين فإنه كان يستفتح بذلك في المكتوبة وفي صلاة الليل . وأما حديث « اللهم باعد بين خطايي » إلخ فلا يمنع العمل به عدم أخذ أحد من الأئمة به إن صح هذا ، وعدم العلم بأخذهم به لا يقتضي عدمه ولم يؤثر عن أحد منهم الطعن فيه ... فذلك الرجل الذي يبدأ بعد تكبيرة الاحرام بالاستمادة والبسملة وأم الكتاب بعد مخالفاً للسنة فيما ثبت وصح عن النبي (ص) عنده ثم رغب عن العمل به لأنه لم يعرف عن أحد من الأئمة أنه أخذ به ، كحديث « اللهم باعد » وكذا حديث علي إذا علم به ولم يكن له مطعن في تفيد مثل الشافعي وابن حبان إياه

بالصلاة المكتوبة ، فينبغي له أن يأتي بما صح ولو لم يواظب عليه

﴿ التأمين بعد الفاتحة في الجماعة وغيرها ﴾

ثبتت مشروعية تأمين الامام والمأمومين بأحاديث متفق على صحتها . وروى ابو داود وابن ماجه والدارقطني وقال اسناده حسن والحاكم وقال صحيح على شرطهما والبيهقي وقال صحيح عن أبي هريرة قال : كان رسول (ص) اذا تلا « غير المفضوب عليهم ولا الضالين » قال « آمين » حتى يسمع من يليه في الصف الاول ، وروى مثله احمد وابو داود والترمذي وحسنه والدارقطني وصححه وابن حبان من حديث وائل ابن حجر ، قال الحافظ ابن حجر وسنده صحيح وخطأ ابن القطايب في إعلاله ، وقد ورد من طرق ينتهي بها إعلاله وقال ابن سيد الناس ينبغي ان يكون صحيحا . فبدل هذا وما قبله على مشروعية التأمين مطلقا فلا حاجة الى أن في تأمين الذي يصلي منفردا . لهذا نرى ان اجتهاد من يترك التأمين في غير حالة الاقتداء خطأ

﴿ المسح على الخفين بعد الحدث واشترائط الطهارة قبل لبسهما ﴾

الاصل في اشتراط طهارة الرجلين قبل لبس الخفين لجواز المسح عليهما حديث المغيرة بن شعبة المتفق عليه وما في معناه ، قال : كنت مع النبي صلى الله عليه وسلم ذات ليلة في مسير له فأفرغت عليه من الاداوة فضل وجهه وغسل ذراعيه ومسح برأسه ، ثم أهويت لأتزع غفية فقال « دعها فاني ادخلتهما طاهرتين » فمسح عليهما ام وورد هذا الحديث بألفاظ أخرى في الصحيحين وغيرهما وكان مذكرا فيه في وقفة تبوك وهي بعد نزول سورة المائدة التي فيها آية الوضوء . واحتلف فقهاء الامصار من سلف الامة في المراد بطهارة القدمين فذهب الجمهور الى انها الطهارة الشرعية وذهب بعضهم الى انها الطهارة الحسية التي تستفاد من اطلاق اللفظ أي ادخلتهما نظيفتين لبس عليهما خبث ، وهذا مذهب الامام داود . وفي حديث عمرو بن أمية الضمري عند احمد والبخاري وغيرهما وحديث بلال عند احمد ومسلم واحباب السنن ما عدا ابداود ، وحديث المغيرة عند مسلم والترمذي ان النبي (ص) مسح على العمامة (وفي بعض الروايات الخمار) والخفين ، وروي العمل بحديث المسح على العمامة عن جماعة من الصحابة والتابعين وأئمة الامصار كالأوزاعي واحمد واسحق وابي ثور وداود . ولم يرو اشتراط وضع العمامة أو الخمار على طهارة الا عن أبي ثور ، وهذا يرجع قول داود بن علي في طهارة القدمين لأن من شأنهما ان يصيبهما الخبث . وهذا المسح لا

(الغار - ج ١٦) أبو حنيفة مكاتبه في الحديث من الشيخين

ينافي حكمة الوضوء وهي تهذيب اطراف البدن بالنظافة لكثرة طروء الوسخ عليها وما في غسلها من التنشيط على العبادة مع سهولة ذلك وعدم الجرج والمثقة فيه الا في تزع العمامة والخفين ، (واعني العمامة التي كانوا يسمون بها في عهد التشريع فقد كانت تدار على الرأس مباشرة في الغالب ومحتك بها تقشع الخمار ولهذا ورد للمسح بلفظ العمامة وبلفظ الخمار) وازالة مثل هذه العمامة لمسح الرأس واعادتها لا يخلو من مشقة كزع الخفين وغسل الرجلين ، فلما كان الامر كذلك وكان الله عز وجل يقول في آية الوضوء « ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج ولكن يريد ليطهركم » والمراد بالطهارة النظافة - وكانت الطهارة المطلوبة تحصل بغسل الاعضاء المكشوفة والمسح على سائر المضمون الذين من شأنها للمسح في ظاهر الآية - لما كان ذلك كذلك علمنا ان مسح النبي (ص) على العمامة والخمار والخفين يان على لقوله تعالى « وأمسحوا برؤوسكم وأرجلكم الى السكبين ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج ولكن يريد ليطهركم » وليس عندنا نص تقيد به المسح بما اشترطه الطحاوي فظهر ان قول الطحاوي بوجوب الوضوء والمسح عليهما قبل ان يحدث بعد لبسهما على طهارة لا يقتضيه نص الاحاديث الواردة في مشروعية المسح ولا حكمة الوضوء والمسح ولذلك كان الجمهور على خلافه

(تفضيل الامام أبي حنيفة بالاقتناء بالحديث وشروطه على الشيخين)

لا ينبغي ابداء الرأي في عبارة من فضل أبا حنيفة في الحديث على الشيخين (رحمهم الله اجمعين) الا بعد الاطلاع عليها، وما نقله السائل عنه أراغيز صواب ، ولا أحب الخوض في هذه المسألة لأنني لا أرى له فائدة بل ربما كان ضارا لأن الناس يتبعون الهوى في الكلام على الأئمة للتبوعين ولا يقبلون الا ما وافق امواءهم، وليس لأبي حنيفة كتب في الحديث كالصحيحين حتى تكون فائدة التفاضل الاعتماد على كتبه وما اعتمد في اسانيدنا وترجيحنا على الصحيحين أو ترجيح الصحيحين عليها عند الاحتجاج . والمحدثون الذين تكلموا في الامام أبي حنيفة قد اعترف جمهورهم بأنه سمع الحديث من عدة رجال وسمع منه تلاميذه ولكنهم لم يدعوه من رجال الجرج والتعديل الذين يعتمد على كلامهم في قد الحديث كالشيخين ومن قبلهما ومن بعدهما فلا تكاد ترى اسمه في كتب هذا العلم . وما يعزى اليه من الحديث كاستدلاله به في كتب الفقه مثلا بحكم المحدثون فيه رواية الحفاظ ويرجعون اليه في كتبهم كالصحيح

والعلماء والسفن والتاجم ويستمدون على أساسها وعلى كلام آفة الجرح والتعديل في رجالها كابن القطان وأحمد بن حنبل ويحيى بن معين والشيخين وأصحاب السنن الأربع ، ويستمدون فيما اختلف فيه منها على تحقيق حفاظ القرون الوسطى كالذهبي وابن حجر ، ولا يدعون استدلال الامام وأصحابه بحديث كافياً في الحكم بصحته وإن صرحوا بأنه صحيح بل تراهم يحكمون بضعف كثير من الأحاديث التي استدلل بها الخليفة على قول الامام وأصحابه بل جزموا بأن كتبهم فيها أحاديث موضوعة . ولو كان لأبي حنيفة كتب في الجرح أو التعديل أو رويت عنه أقوال في ذلك لأطرها هؤلاء عنها من الاعتبار لأنهم ترجحوا بالورع والتقوى . وصرح بعض المتأخرين بأنه لا يحل بمقامه تصنيف بعض الحفاظ له من جهة حفظه كالتسائي وابن عدي . وجلة القول إن أبا حنيفة بعد عهدهم من آفة الثقة لا من رجال فقد الحديث فلا وجه للمفاضلة بينه وبين الشيخين في الحديث ، ونسأل الله أن يفتنا بطول الجميع ويحفظنا من الصية الجاهلية لأحد منهم

﴿ محاورة بين عالم سياسي وتاجر ذكي ﴾

(في المركزية واللامركزية)

التقى أحمد التاجر الأذكى بصديق له من أهل العلم والوقوف على السياسة وأحوال الزمان . وكلاهما من الدنانيين - ودار بينهما الحديث الآتي .
التاجر - نرى الجرائد قد شغلت الناس بكلمتين ما كنا نسمعهما قبل هذا العهد ، وهما كلمة المركزية وكلمة اللامركزية ، ونرى الناس قد اختلفوا فيهما اختلافاً كبيراً فنتهم من يقول بمسادة الأمة وحياة الدولة لا يسلمون إلا باللامركزية ، ومنهم من يقول بالعكس . ولما كنت وأنتا بصرفك ومصدقك أيها الأستاذ . وبإخلاصك للدولة مولت عليك في كشف الحقيقة فأناك أولاً ماهي المركزية واللامركزية ؟
الأستاذ - المركزية عبارة عن كون رجال الحكومة العليا في ماصمة المملكة يتولون بأنفسهم أمر سياستها الخارجية وإدارتها الداخلية ، فيكون يدهم الحل والنقض والدخول والخروج ، والنصب والزل ، وعدم المركزية عبارة عن جعل الادارة الداخلية لكل ولاية أو قطر من المملكة الواحدة في أيدي أهل تلك الولاية ، وتكون رابطةهم بمركز الحكومة العام في الأمور العامة كلها كالسياسة الخارجية والحرية ومصالحني البريد والبرق ،

التاجر - هل الممالك الأوروبية والأمريكية من نوع المركزية أم من نوع اللامركزية
الاستاذ - بعضها من هذا النوع وبعضها من النوع الآخر جمهورية فرنسا مركزية
وجمهورية سويسرا والولايات المتحدة لامركزية وكذلك امبراطورية ألمانيا والنمسا
التاجر - ماهو سبب الاختلاف في نوع اداة هذه الممالك مع كونها كلها مرتبة
في السلم والقوة والسياسة

الاستاذ - أما فرنسا فترى ان الادارة المركزية تناسبها لان مملكتها كندار
واحدة تسكنها أسرة واحدة . فهي ضيقة المساحة ومتصلة الأرجاء كلها بالسكك
الحديدية وأهلها من جنس واحد ودين واحد وينطقون بلغة واحدة . وبقية الممالك
المرقبة ليس لها كل هذه الصفات فكان الاصالح لها والادعى الى عمراتها ورضاء أهلها
وانحادهم وارتباط بعضهم ببعض أن تكون حكومتها من نوع اللامركزية

التاجر - ماهو الاصالح لدولتنا العلية ؟ المركزية أم اللامركزية ؟
الاستاذ - ان اللامركزية أصالح لها ، بل لا صلاح لها غيرها ، لاسباب كثيرة اذا
أمكن الجدل والمراء في بعضها ، فلا يمكن في سائرهما ، الا لمن أراد أن يسمي الضلالة
هداية والباطل حقاً .

التاجر - تكرم علي بيان هذه الاسباب أو المهم منها
الاستاذ - ان هذه الاسباب قسمان قسم منها لبيان كون اللامركزية أسهل طرق
للعمران وأقوى وسائل الترقى ، والقسم الآخر لبيان كونها ضرورية للدولة لا يمكن
عمرانها ولا حفظها بدونها ، وبهذا الآن في الأول بعد من ترك الضروري للاشتغال
بالكمالي . فيجب أن نبحث أولاً عما بقي بلادنا من الخراب والدمار الشرفة عليها
لا اقام في عمرات نبعت عما هو أكل منه ، فالولايات المتحدة الأمريكية كانت
باللامركزية في مقدمة ممالك الارض عمراناً ، ولو اختارت لنفسها الحكومة المركزية
لامكنها بها أيضاً أن تكون عامرة لانها على سعتها متصلة الأرجاء بالسكك الحديدية
ولها لغة واحدة وتربى أهلها تربية واحدة أو متشابهة ، فأين نحن منها ومن التشبه بها ؟
أما الاسباب التي تجعل اللامركزية ضرورية للمملكة العثمانية فأهمها ما يأتي

(١) ان هذه المملكة واسعة المساحة بيده الأرجاء ، نائية الأنحاء ، حتى ان
مساحة آسيا الصغرى والبلاد العربية تضاهي بمساحة ممالك الهند التي يعيش فيها
أكثر من ثلاث مئة مليون ، وهي على سعتها ليس فيها سكك حديدية تربط ولاياتها

بالعاصمة التي صارت في الطرف منها ولا بعضها بعض ، فتوقف أمورها الادارية والقضائية وغيرها على أمر المركز ونهيه ، فسد لها لبطك ولا سباب اخرى تعلم مما يأتي ، فقد تحدث الحادثة المهمة كالثورة الاهلية او الخروج على الحكومة في بعض البلاد فلا يستطيع المركز العام ان يبدأ بتدارك ذلك الا بعد عدة أشهر ولا أن ينتهي منه الا بعد سنين ، فأني فساد أشد من جعل أمور الامن والعدل والتعليم والامران مقيدة بهذا المركز السحيق

(٢) ان أهل هذه المملكة مختلفو اللغات ، وأكثرهم لا يعرف لغة أهل المركز العام ولا أهلهم يعرفون لغاتهم ، وكذا سائر الشعب التركي الحريص على الاستئثار بجميع انواع السلطة والحكم وادارة جميع المصالح في جميع هذه البلاد ، فاقامة العدل الذي هو الشرط الأول للامران متعذر من حكام لا يعرفون لغة الذين يحكمون بينهم ، وكذلك سائر المصالح لأنها تتوقف على فهم كل فريق من الآخر ، ودع عصية الاجناس التي انماها الاتحاديون فيهم

(٣) ان أهل هذه المملكة مختلفون في الاديان والمذاهب والعبادات والاخلاق اختلافاً كبيراً بحيث ان أكثر مسلمي العرب كأهل الحجاز واليمن ونجد لا يقبلون ان يحكم بينهم بالقوانين التي يرضى بها مسلمو الترك ، بل يعدون الحكم بها كفراً يجب قتال الحكومة التي تقرره عند القدرة على ذلك ، فإذا لا يستقيم الامر بجعل الادارة والقضاء والتعليم في كل بلاد موافقا لحالها ، وهذا هو اساس اللامركزية

(٤) ان المتخرجين في مدارس عاصمة دولتنا الرسمية الذين هم أصحاب التقدم في وظائفها الشرعية والادارية والقضائية (المدنية) لا يكاد يوجد فيهم أحد يعرف تاريخ جميع شعوب الدولة وأحوالهم الروحية والاجتماعية فتوسيد الأمر اليهم مدعاة الخلل في الادارة والظلم في القضاء . زد على هذا أن أكثرهم لا يعرف من لغات هذه الشعوب الا لغة شعب واحد وهي التركية كما قلنا في بيان السبب الثاني

(٥) ان أكثر المتخرجين في هذه المدارس الرسمية متفرغون حتى انه يقل فيمن ينتسبون الى الاسلام منهم من يؤدي الفرائض ويحجب بكأثر المعاصي . وأمثال هؤلاء لا يصاحون لتولي الاحكام بين من يعتقدون التفرغ والفسق وان كان من المعاصي الشخصية كشراب الخمر ، فكيف اذا اقترن كما هو الغالب بالمعاصي التي يتعدى ضررها كالرشوة .

(٦) ان مركز دولتنا من مركز كل حكومة مركزية في الدنيا فان رجالها لا هم لهم الا حياية المال بلحق وبالباطل والتمتع به وعدم وضعه في مواضعه فأموال

الأوقاف والطرق ومخصصات الخواف الولايات لا تصرف في مصارفها بل يحرق أكثرها إلى المركز العام (الاستانة) وهناك يذوب ويضمحل والبلاد كلها خراب حتى الاستانة، فلو كانت المركزية تصالح هذه المملكة لكان ما علمنا من حال القائمين بها كافيا وحده تركها وجعل الامر كزيرة بدلها

وانني اعلم علم اليقين، ان الناس ما صبروا على امثال هؤلاء الحكام في مثل بلادنا الا كارهين مكرهين، وما نحن أولاء زى أهل بلادنا السورية وهم أحسن البلاد المنيابة عمرانا ينشأ لهم قد يشعروا منها فهم يهاجرون منها أفواجا، فاذا استمرت هذه الهجرة بضع سنين تصبح البلاد خرابا يابا، وانت تعلم ان البلاد التي يهاجرون إليها ليست أشد قابلية للعمران من بلادهم، ولكن السران محال في ظل حكومة مركزية ينشأ وين أهل البلاد من الفروق ما أشرنا إليه.

فهذه أهم الأسباب التي تعرف بها ان هذه المملكة لا يصلح أمرها الا بالامر كزيرة الادارية الواسعة أو الاستقلال الاداري التام، والا فهي سائرة إلى الخراب أو صائرة إلى الزوال، أعني استيلاء الاجانب عليها بالفتح السلمي أو الحربي

التاجر - يالله العجب انني سمعت بعض المعارضين على طلاب الامر كزيرة يقولون ان حسنها من جهة العمران لا ينكر الا انها تكون وسيلة إلى استيلاء الاجانب على كل ولاية تدار بالامر كزيرة لانها تفصل من مركز السلطة فتكون ضعيفة لا تقدر على حفظ نفسها كما وقع في تونس ومصر

الاستاذ - يمكنني ان أكتفي من معارضة هذا القول بالسؤال عن ولاية طرابلس الغرب وولايات الدولة الأوربية التي انقذت منها أولا فتألفت منها عدة ممالك، والولايات التي انفصلت منها في هذا العام أو هذه الأيام بقوة تلك الولايات التي صارت ممالك قوية بعد استقلالها، هل كانت هذه الولايات الزائلة واهمالها مما أخذته روسية والنمسة تدار على قطب الامر كزيرة، أم كانت - ما عدا طرابلس - أشد الولايات اتصالا بالمركز وممهدة ومفرا لكل ما فيه من القوة؟ فاذا كانت الحكومة للمركزية الشديدة لم تمنع أقرب الولايات إلى المركز العام وأشدّها اتصالا به من استيلاء اضعف الاجانب عليها، فكيف تقدر أن تمنع الولايات البعيدة عن المركز كالعراق وسورية ان تستولي عليها الدول الكبرى كإنكلترا وفرنسة ??

كان يمكنني ان أكتفي بهذا ولستكنني أفرض ان الدولة اعزها الله وأصلحها يمكنها ان تحمي سورية من فرنسة والعراق من إنكلترا بأساطيلها وجيوشها البرية التي تدفق

من المركز العام في طرف البلد الاقصى - افرض هذا فأقول ما الذي يمنعها من هذه الحماية اذا كانت ادارة البلاد بأيدي أهلها وهم عثمانيون تابعون لها على كل حال، وما يطلبونه من اللامركزية الادارية لا يخرج قوة البلاد العسكرية من سلطة المركز العام، ولا يبيح للولايات أن تفقد مع الاجانب معاهدات سياسية، ولا أن تعطيم شيئاً من الامتيازات التي تستافى مصلحة المركز السياسية أو الحرية، ؟ كما كانت عليه تونس ومصر بالفعل قبل حيازة فرنسا للأولى واحتلال انكلترا للثانية، على ان حكومة الاسناتة المركزية لو كانت ذات قوة حرية وسياسية لما حل بهذين القطرين ما حل بهما، فهذه انكلترا لم تحتل مصر الا بعد ان طالبت حكومة الباب العالي بارسال جيش عثماني لتقم الثورة المصرية فلم تفعل بل اذنت لها بأن ترسل الجيش الانكليزي للقيام بذلك واصدرت ارادة سلطانية بقاء على طلب انكلترا بمصيان عراقي ومن معه للخليفة أو لدولة الخلافة بقيامهم على الخديو وقتالهم لانكلترا !!

قلو ان طلاب اللامركزية طلبوا الاستقلال الاداري والسياسي والعسكري لسكان اعتراض أولئك المعارضين موضع النظر والبحث، ولسكنهم لم يطلبوا ذلك كله وانما طلبوا القسم الاداري منه المتعلق بالمصالح الداخلية المحضة كالادارة والقضاء والتعليم والزراعة والصناعة، ولا يقصد من هذا الا عمران الولايات وترقي أهلها بحيث تكون كل ولاية عضوا قويا في بنية الدولة

التاجر - ان المعارضين اعتراضاً أقوى من الاعتراض الاول، وهو أن أهل الولايات يطلب عليهم الجهل وفساد الاخلاق والعجز عن القيام بأعمال الحكومة لانهم لم يمتحنوا عليها وانما المتمرن على ذلك والمستعد له هم اخواتنا الترك. وقد سمعت قولك في ضعف الترك وجهلهم فما قولك في غيرهم من العثمانيين ونسبتهم اليهم؟

الاستاذ - انني لأجهل ما عليه أهل بلادنا العربية من الجهل وضعف الاخلاق ولا أنكر ذلك وأنا أعلم وأعلم ان سببه الاكبر ما كان من سوء ادارة حكومتهم المركزية واستبداد رجالها وظلمهم، ولسكنني أقول ان اخواتهم الترك ليسوا خيراً منهم في شيء قط، لانهم ليسوا أذكى نظرة ولا أذكى فريجة ولا أفضل وراة لسلف صالح، ولا كان الاستبداد الذي يفسد البشر أخف وطأة عليهم، بل ربما كان أشد، لان نفوذ الحكومة الاستبدادية كان مائماً فيهم شاملاً لهم ولم يعم البلاد العربية كلها، فلا يزال فيها ملايين عجز الظلم عن التسليق اليهم، وتضائل الاستبداد ان ينال منهم، ومن دونهم ملايين آخرون (أهل اليمن) وقفوا في وجوه جيشه

وقفة القرن للقرن ، وكانت الحرب بينهما سجالات مدة أربعة قرون ، ثم أتت تاريخ
مريانه فيها قريب ، وهو في الولايات التركية أصيل وقديم ،
نعم ان العاصمة البرنطية التي كانت تكتفي في الاجيال الحالية بأن يكون لها في
كل قطر رجل أو وجلان لتحميل قوتها وعظمتها ، وجباية المال لها ، قد وسعت نفوذها
في عهد السلطان عبد الحميد بعض التوسع ولم تستطع ان تبث رجالاتها في كل مدينة
من مدن البلاد الا في عهد نبروتها عبد الحميد خان ، الذي يامنه أهلها وغيرهم بكل
شفة واسان ، فاذا كان عبد الحميد ورجاله وخلفهم من الاتحاديين - وهم شر منهم -
هم الذين يفضلهم الجاسلون والمتافقون على سائر أهل المملكة من جميع الشعوب بدعوى
انهم قمرنوا على الادارة والاحكام ، فحسبنا في الرد عليهم ان السماء والارض قد استغاثتا
من ظلمهم وسوء ادارتهم ، وحسبك من الشواهد البانية ما جرت به ادارتهم وسياستهم على
المملكة من اضاعه ثلثها الافريقي وثلثها الاوربي ، وبعض الثلث الثالث الاسيوي ، وجعل
الباقى على خطر ، وانه لم يوجد أحد منهم له في المملكة أثر ما من آثار العمران ،
الا أن يكون مدحت باشا على ضعف فيه ، فاتما لا نقى له مثل تأسيس شعبه المعارف
في سورية وخط الترام بين طرابلس ومينائها ، وأمثال ذلك من الاعمال الصغيرة فيها
فسياء التي نستكبرها لانه لم يخرج من الامتانة أحد له عمل عمراني مثله ، فالبرنطينيون
قوم متمرنون على التخريب ، كما ثبت بالشاهدة والتجريب ، فهل نجعل هذا دليلا
على استعدادهم للتعبير ؟

اذا أردنا ان نتصف التاريخ في وصف الشعوب العثمانية فلا مندوحة لنا من
القول بأن الشعب الارمني هو الآن اكثرها تملكا وتربية مدنية ونشاطا في الكسب
والعمل ، ويليه الشعب السوري ، وانما ينقص عنه في نسبة التعليم والتفرق ، فان
نساھلنا وتنازلنا قلنا كلنا في الهوى سوى ، فلماذا نجعل الاحكام والمصالح كلها في
أيدي البرنطين دون غيرهم ؟ فان فرضنا انهم يمتازون بشيء من قشور العلوم والفنون
الاوربية التي تقرأ في مدارسهم ، فأى حاجة لنا بهذه القشور في بلادنا التي لا تعرف
لغيرهم لتستفيد شيئا منها ، ان كانت محتاجة اليها ، على ان كثيرا من أبنائنا المسلمين في
تلك العاصمة والمسلمين في بلادهم وفي مصر وأوربة هم خير منهم ، فاستغني بهم عنهم
اننا قد جربنا حكمهم وعرفنا ثمرته فلننجرب استعدادنا أيضا على ان تكون غير
أهل كل قطر على بلادهم ، أشد من غير البرنطين على ما كان من سلب أموالهم ،
فقمع المباراة في وسائل العمران بين الشعوب العثمانية كلها ، ويعتمد كل منهم على ما

آتاه الله من المواهب فتعمر البلاد ويكون بعضها لبعض عوناً وظهيراً ،
 التاجر - أليس طلب العرب الإدارة اللامركزية مشيراً بكرامة أخواتهم الترك ومشاقهم ؟
 الأستاذ - إن الأعمال العامة من سياسية وإدارية تبقى على المصلحة لا على طائفة
 الحلب أو طائفة البنض ، وإن ما جرى عليه حكم ماصمة هذه الدولة بدم الحاكمة
 التركية كان وما زال ضاراً بالترك والعرب وسائر الشعوب التي تقابل عليها تلك الماصمة
 الظالمة ، وإنما يتلذذ الجاهلون من أخواتنا الترك بنسبة الدولة إليهم ، وتكلم رجال الحكومة
 البرلمانية بلقمتهم ، بل باغية تسمى التركية وإن كان حظها من التركية الأصلية لا يزيد على حظها
 من غيرها كثيراً . ولا شك أن نسبة هؤلاء البرلمانيين إلى الترك أضف من نسبة لغتهم إلى
 التركية ، فانهم أو شاب من شعوب شتى أكثرهم من الروم الذين اتبعوا الإسلام . وكيفما
 كانوا وكانت أسلمهم فانهم قد اضاعوا باقي ملك بني عثمان وخربوا الثلث الآخر ،
 ولم يبق في الامكان ان يطول حكم هذه الماصمة المركزية ولا سيما بأشكال هؤلاء
 الرجال ، فطالب تغييره بعد خدمة لاخواتنا الترك قبل غيرهم من الشعوب الضمانية ،
 والأصار الجميع أكلة للأجانب . ولا يعدم كراهة للترك ، إلا من يود ان تبقى هذه
 الماصمة عرضة للاستبداد والنهب ، والحق ان اللامركزية هي التي تشد أو أخف إغلاء
 العرب والترك ، وعدمها هو الذي ينشئ أن يؤدي في أقرب وقت إلى شقاق عظيم
 وفتن خطيرة ، وأي مقل يقول ان تميز أحد الأخوين على الآخر وجعله سيداً له ،
 وحاكماً قاهراً فوقه ، هو الذي تقوم به حقوق الأخوة وتحفظ به رابطتهما ؟ لأجل هذا
 نرى انقلاب المخلصين من الترك موافقين لأنظمتهم من العرب على اللامركزية ومنهم
 صادق بك رئيس الائتلافين وموجد الدستور وأركان حزبه

التاجر - هذا هو الحق المعقول وإن كان بعض وجهاء بلادنا الذين صعدوا على
 التناق وبعض طلاب المال والجاه من فضلات الاتحاديين يسفهن أنفسهم ومحقرون شعوبهم
 بتفضيل أولئك الآخرين عليهم ، ثم إنهم يقولون ان كل ما يطلب من الإصلاح باسم اللامركزية
 يمكن ان يحصل بطريقة أخرى يسمونها « توسيع المأذونية » فما رأي الأستاذ في ذلك ؟
 الأستاذ - ان ما يسمونه « توسيع المأذونية » ليس إلا توسيعاً ل نطاق الاستبداد ،
 فهو شر من عدمه ، لأنه عبارة عن اذن المركز العام للولاة وغيرهم من الحكام
 الإداريين بأن يتصرفوا في بعض الأمور بدون اذن من نظارة الداخلية ، فهو يستلزم
 قوة المسؤولية والتجربة على الاستبداد ، ونحن في طور يجب ان تكون المسؤولية فيه
 شديدة على الحكام لأنهم تربوا على الاستبداد ، والكبر الذي هو غمط الحق واحتقار

الناس ، وذلك مناف لروح الحكومة النيابية التي هي شكل حكومتنا الرسمي الآن ،
وعشاق الاستبداد يزعمون هذه الروح يمثل توسيع المأخوذة ، لأنه توسيع للسلطة
الشخصية ، وكيف يتفق توسيع سلطة الولاة والمصرفين فمن دونهم في حكومة
ضيق قانونها الاساسي سلطة السلطان الذي اثبت له منصب الخلافة والقيادة العامة ؟؟ ،
وسرى ما يترتب على ذلك من الفساد

التاجر - بقي عندي سؤال واحد وهو اني سمعت بعض الناس يقول انت
اللامركزية ضرورية لا بد منها ، ولكن هذا الوقت ليس وقتا لطلبها لاشتغال الدولة
بالحرب ، فما رأيك في ذلك ؟

الاستاذ - سمعت مثل هذا الكلام ورأيت ان بعضهم يقوله ترفلا للحكومة الاتحادية
وتفاديا لأنه لا يجد كلاما يشنع به على طلاب اللامركزية أو الإصلاح على قاعدتها
غيره ، إما مطلقا وإما كلاما مرجوحا القبول عند العقلاء ، ومنهم من يقوله لاشتباه الأمر
عليه وميله الى قبول كل رأي أو قول في تخطئة من يشغل الدولة عن الحرب ،
وشبهة جميع من يقولون هذا القول هي ان الدولة مشغولة بالحرب وهي أهم الأمور
فلا يجوز ان تشغل بغيرها والواجب ان يؤجل هذا الطلب الى ان يجتمع مجلس الأمة
وجواب هذه الشبهة سهل جدا نذكره مختصرا ليان جهلهم وان كانت الشبهة
زالت بإقتضاء الحرب ، وهو من وجوه (١) انه لا يقول ما قل انت الحكومات
والدول لا تشتغل في أثناء الحرب إلا بها وبشؤونها فتسقط لأجلها سائر مصالحها
الادارية والسياسية والعلمية والسمراية ، بل يجب ان تشتغل كل نظارة منها بعملها
الخاص وتدفع أمور الحرب لنظارة الحرية وما يتعلق منها بالسياسة لمجلس الوكلاء ،
وفمن رى الحرب لم تمنع نظارة الداخلية من الاشتغال بقانون الولايات ومحاولة تنفيذه
قبل جمع مجلس الأمة وتصديقه عليه ، فكان يمكنها أيضا ان تضع قانونا للإدارة
اللامركزية وان لم تنفذه موقتا كقانون الولايات

(٢) ان طلاب اللامركزية الذي جعلوا لجنتهم العليا بمصر قد ألفوا لها حزبا
سياسيا طلب من حكومة الأستانة التصديق عليه ، وغرضه السعي الى انتخاب أعضاء
مجلس الأمة (للمعوتين) من الموافقين لرأيه ليقرروه في المجلس ، فأني شاغل للدولة
في هذا عن الحرب ؟ وأي مانع فيه بمنع نظارة الحرية من القيام بما يجب عليها في قتال
اعدائها ؟ وهل كان تفصيلها فيما يجب عليها ناشئا عن اشتغالها بهذا الحزب ؟ لا لا . وأما طلاب
الإصلاح في بيروت والشام والبصرة فقد طلبوا من الحكومة مارأوه مرجوا ابلادهم

ولم يهددوها بثورة ولا عصيان ولا امتناع عما أوجبته عليهم من الضرائب والمشور ، بل لم يجتسعوا أولا لطلب الاصلاح الا باذن الحكومة ؟ فهل يقول مائل ان هذا يشغل الدولة عن الحرب أو يمنعها من الاستعداد لها ؟

(٣) لو ان الامر كزوين وطلاب الاصلاح ألفوا جمعية سياسية فدائية كجمعية الاتحاد والترقي ، وحاولوا ان يتوسلوا الى نيل مقصدهم الجليل بكل ما تبذلح النوسل به جمعية الاتحاد والترقي الثورية الى مقاصدها - لما كان لهذه الجمعية وانصارها والمنافقين لها ان يكونوا هم الذين يدعون الحق في لومهم ، فاذا كانت الجمعية استباححت لنفسها ان تهجم بزعمها من الاشقياء والجهلة الاغبياء على الباب العالي وتسقط حكومة الدولة العليا بقوة السيف والنار وتستحل قبل ناظر الحرية وقائد الجيش العام - واستحلالة كفر بالاجماع - ولم تكن الحرب مانعة لها من هذه الجريئة التي لها أكبر تعلق بالحرب ، فلماذا نزع ان مثل ذلك بل ما هو دون ذلك وأبعد منه من الشعب وعن مخالفة الشرع والقانون جريئة لا تففر ؟ ؟

من أمعن النظر وعحص الحقيقة ظهر له ان طلاب الاصلاح قصروا لأنهم لم يتسوا فرصة اشتداد الحرب لالزام الدولة بما يطلبون بمدحجرتهم لها في السنين الطوال وإيقانهم بأنها لم تقبل باختيارها الا الاستبداد وتخريب البلاد . ولو فعلوا لتفعلوها وكانت كمن يفاد الى اللجنة بالسلاسل (كما ورد) وسلمت مما ينتظر من سيطرة الاجانب ، ولم يكن لهم ادنى تأثير ضار لها في الحرب . ولكنهم بالفوا في الهدوء والسكينة ، وهم ينتظرون ما يدعي المترضون انه الصواب ، وسترى ان الصلح يتم قبل ان يعملوا عملا ما ، ويخشى أن يبادر الاتحاديون المتفرنجون في اثناء الصلح وعقبه الى بيع مرافق البلاد العربية وغيرها للدول الكبرى الطامسة فيها باعظائهم الحقوق والامتيازات وتوسيع دائرة نفوذهم ، بل ويوضع ادارتها تحت مراقبتهم ، وهو ما تطلبه الدول ونسبته الفتح السلمي ، وعلى هذا الوجه باع حق باشا طرابلس الغرب لاطالية فاستخفها الغرور قبل التفتيد وبعد مقدماته باخلاء البلاد من المسكر والسلاح الى محاولة اخذها بالفتح الحربي ، وهذا السمسار يطوف المواسم الآن لاجل البيع ، ولو نجح طلاب الامر كزينة لامتنع عليه هذا البيع لأن برانجهم لا يجوز اعطاء امتياز فيها ، ولا بيع شيء منها ، ولا انشاء الاعمال السمرانية الا بقرار مجالس الولايات العمومية فالآن يسهل على مندوب من جمعية الاتحاد ، ان يسمر ويقرر بيع البلاد ، فأى الامر ينخشى ان تصيح به المملكة ويأخذها الاجانب ؟ اليس هي المركزية التي نحن فيها ؟ بل فهل ترى بعد هذا البيان ان طلاب الامر كزينة ملومون ، وأن المترضين عليهم مصيدون ؟

الناح - لا وانظر أشكر لكم أيها الأستاذ ما ذكره .

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

هذا واشتهار هذه الانجيل بعد ذلك في آواخر القرن الثاني أوائل الثالث لم يمنع النصراني من محاولة تحريفها هي وغيرها من كتبهم في بعض الاماكن التي لم ترق لهم أو التي كثرت انتقاد الناس عليها كعبارة لوقا في تقوية الملك للمسيح (٢٣: ٢٢) (راجع كتابنا دين الله ص ٨٠) وكساعة الصلب في انجيل يوحنا (١٩: ١٤) فجعلوها في بعض النسخ « الثالثة » بدل السادسة (١) وغير ذلك كثير (راجع أيضا رسالة الصلب ص ١٦٢ وكتاب دين الله ص ٧٦ - ٧٨) وعبارة انجيل لوقا المشار اليها هنا تدل على أن كاتبه إما أنه ما كان يعتقد في المسيح الألوهية الحقيقية كباقي زملائه كتاب العهد الجديد (أنظر مثلاً رؤيا ١٤: ٣) أو أنه لم يقدر الله حق قدره فلذا قال هذه العبارة ، والوجه الأول هو الراجح عندنا كما سبق بيانه

(١) ذهب بعض مفسريهم الآن لرفع الخلاف بين انجيل يوحنا ومرقس (٢٥: ١٥) في ساعة الصلب الى أن ساعة يوحنا رومانية وساعة مرقس عبرية وقد رددنا على هذه الدعوى في رسالة الصلب (ص ٩٣ و ٩٤) ونريد الآن أن الباحثين في تواريف الامم قد عرفوا خطأ هذه الدعوى مطلقاً فان الرومانيين لم يكونوا يعدون ساعاتهم كما يعدها الافرنج الآن وانما كانوا يعدونها من شروق الشمس واليهود من الغروب كما مرب واجم كتاب « التوراة غير موثوق بها » تأليف (Walter Jekyll) ص ٨٦ . وعليه فتفسيرهم هذه المسألة متفوض من أوله الى آخره ومبني على الخطأ والجهل وقياس القديم بالحاضر في عادات الامم . ومادامت كتبهم مملوءة بالخطأ والتناقض والتحريف والتبديل والزيادة والنقصان في المسائل الطفيفة وغير الطفيفة وما داموا يسامون بخطأ النساخ الكثير فيها بل بالزيادة عمداً حتى في بعض العقائد المهمة (كما في رسالة يوحنا الاولى ٧: ٥ و ٨) فسكيف بعد ذلك يمكننا أن نقطم بثيء فيها أو نجهزم بأنه من قول المسيح أو تلاميذه وأنه لم يرد خطأ أو عمداً وخصوصاً لأن أقدم ما عندهم من النسخ لا يتطابق على قولهم القرن الرابع (راجع كتاب صدق المسيحية مؤلفه Turton ص ٣٠٩ و ٣١٠) ولا أدري اذا كان الله يريد أن تكون هذه الكتب هداية للبشر في كل زمان ومكان الى يوم القيامة فلم لم يصنها عن كل ما حصل لها وما وقع فيها حتى تطمئن نفوس الناس اليها وخصوصاً أهلها الذين أصبحوا أشد الناس محاربة وانتكارا لها فالحق أن الله لم يرد ذلك وانما جعلها درجة تحذيرة ثمينة للقرآن المدون من التحريف والتبديل (كما وعد تعالى قر ٩٦: ١) والباقي الى يوم القيامة (انظر كتاب دين الله ص ٨٢ و ٨٣) فاحفظه الناس من تلك الكتب انما كان كافياً لهم الى زمن القرآن

ومن العجيب ان المحرفين قد يضيفون بعض عبارات من عند انفسهم كما في انجيل مرقس (١٦ : ١٧ و ١٨) وينسبونها للمسيح كذبا وإن أوقفهم ذلك في اشكال عظيم مادام في علمهم هذا تطبيق لنبوءات قديمة على المسيح وأتباعه فإن هذا هو أكبر مقاصدهم بل مقصدهم الوحيد في كل ما يكتبونه عن المسيح حتى أعماهم عن كل شيء آخر . ألا ترى أن كاثولي انجيل متى ومرقس زعما أن المسيح صرخ وهو معالوب قائلا « إلهي إلهي لماذا تركتني » (مت ٢٧ : ٤٦ ومر ١٥ : ٣٤) رغبة منهما في تطبيق المزمور (١٠٢ : ١) عليه ونسبا أن مثل هذا الصراخ يدل على العجز والضعف واليأس والقنوط من رحمة الله وعدم الرغبة في تضحية ذاته في سبيل خلاص الناس . ولكن رغبة الانجيليين في تطبيق نبوءات اليهود على المسيح أنستهم كل شيء آخر ، وكذلك ادعى متى ركوب المسيح الأتان والجحش معا حينما دخل أورشليم تطبيقا لنبوءة زكريا عليه التي لم يفهمها كما سبق بيانه ، وتراهم مثلا يتناولون في انجيل مرقس وغيره (مثل يو ١٤ : ١٢) ان الذين يؤمنون بالمسيح يخرجون الشياطين باسمه ويتكلمون بألسنة جديدة ويحملون الحيات ولا تضرهم السموم ويشفون المرضى مع أن هذه الاشياء لا ترى أحدا منهم الآن يقدر على فعلها ، وإن زعموا أنها خاصة بتلاميذه مع أن النص عام ، قلنا : ولماذا لا نشاهد هذه الآيات والمعجزات الآن مع شدة احتياج العالم إليها واملاء قلوب العالمين بالشك في الدين المسيحي على الخصوص وكثرة العلم فيه وتكذيبه حتى ممن كانوا أتباعه ؟

ولو جاز اتخاذ مثل هذه العبارات دليلا على أن الانجيليين ومن عاصروهم كانوا يرون بأعينهم المعجزات تعمل في زمنهم على يد تلاميذ المسيح ، لجاز أيضا أن يقال انهم كانوا يرون الجبال تنقل من مكانها وتنطرح في البحر بل كانوا يرون ما هو أكبر من ذلك يحصل بكلمة أي رجل منهم ولو كان إيمانه ضعيفا كجبة الخردل كما قالوا في انجيلهم (مت ١٧ : ٢٠ ومر ١١ : ٢٣ ولو ١٧ : ٦) مع أنه لم يشاهد أحد منهم شيئا من ذلك قطعا ولا انتقلت الجبال ولن تنقل بأضغف الإيمان ولا بأكله ، فلم اذا نسبوا هذه العبارات للمسيح وخطوؤها واضح لا يحتاج الى دليل ؟ ألا يدل ذلك على أنهم كانوا يحترعون ولا يبالون ، والناس الجهلهم بصدقون ؟

وإذا صح قول المسيح أن حبة خردل من الايمان تفضل كل شيء فكيف بعد ذلك مباشرة (مت ١٧ : ٢١) اشترط الصلاة والصوم لاجراج شيطان (١١) من شخص قدم لتلاميذه أفلم يتنجسوا في اخراجه منه ؟ أفلم يكن عندهم قدر حبة خردل من الايمان ؟ وإن كانت عندهم فلم اشترط اذا الصلاة والصوم وهو القائل قبل ذلك أن حبة الايمان كافية لـ عمل حتى لا يكون شيء مستحيلاً (١) مع وجودها ؟ أما السبب عندنا في نسبة مثل تلك العبارات للمسيح فهو أيضا ورودها في النبوات القديمة كما دلتهم وتوهم النكاتب بدون بحث ولا تحقيق ... لشيوخ الجاهل إذ ذاك ... قدرة الناس على هذه المعجزات اسكثرة ادعائهم لها في تلك الأزمنة بشيء من الشهوة أو التأثير العصبي على عامة الناس ليثبتوا صدق النبوات الماضية القائلة بحصولها في زمن المسيح وزمن أتباعه (٢) فامتلاؤهم بروح القدس وتكلمهم

(١) قارن عبارة المسيح هذه بقول القرآن (قلن نحمد الله تبديلا ولن نجد لسنة الله تحويلا) ونحوها كثير فالقرآن أول كتاب نس على أن نؤمن السكون لا تقبل ولا تنير فهي ليست خاصة للصلاة فلا ن ولا لنداء فلا ن ولا لسكامة مخلوق مهما كان حتى نفس « يسوع ابن الانسان » (٢) جاء في تلويذ اليهود أن أتباع عيسى كانوا في أواخر القرن الاول وأوائل الثاني يشنون المرضى باسم (يسوع) ويرتدون لهم الحيات به أيضا ويقول العهد الجديد أنهم كانوا يخرجون الشياطين باسمه . فلهذا الاوهام كانت منتشرة بين الناس في تلك الأزمنة القديمة حتى كان اليهود أيضا يخرجونها باسم « سليمان » والى الآن نرى بعض عامة المسلمين يدعون التكرامات ويغفلونها باسم مشايخهم كالرفاعي وغيره قيا كالون النار ويقرعون أنفسهم بالسيف ويشرعون الصوم ويحملون الحيات باسمهم الى غير ذلك من كراماتهم التي تشبه ما ذكر في العهد الجديد عن النصارى . ومع أن النصارى كانوا يستعملون اسم (يسوع) لاجراج الشياطين على زعمهم (انظر مثلا أع ١٦ : ١٨ و ١٩ : ١٣ - ١٧) نراه هو نفسه يترف بأنه انما يخرجهم بروح الله (مت ١٢ : ٢٨) وإن كل أعماله هي باسم الله (يو ١٠ : ٢٥) وكان اليهود الماصرون له لندة جهلهم يقولون أنه يخرجهم بيهزبول رئيس الشياطين (مت ١٢ : ٢٨) لأنهم كانوا يظنون أن الامراض التي كان عليه السلام يشفيها هي ناشئة عن الشياطين

فأمثال هذه الاوهام شائعة بين الناس الحاملة في كل زمان ومكان وخصوصا في الأزمنة القديمة حتى صدقها بعض الخائفة كيو سيفوس المؤرخ الشهير الذي روى أنه شاهد شخصا يسمى البينزر (Eliezer) اليهودي يخرج الشياطين بلقبه عليها باسم « سليمان » في حضرة الامبراطور فسباسيان الذي توج سنة ٦٩ م (Vespasian) وبمصور أولاده . وحيشه ، وكان هذا الرجل يدعى اناه مملوفا بالقاء على يده من المصاب ثم يا صر الشيطان بقلبه بعد خروجه من الانسان وبذلك كان يظهر ... كما يقول يوسيفوس ... براعة سليمان وحكمته . والى الآن نرى بعض النساء في مصر حتى المسلمات يزرن صورة ماري مريم وقبره في الكنيسة وانصرانيات قد يزرن بعض قبور أولياء المسلمين أيضا والسكالي يرحمن أنهم شفوه من أصنامهم وأرجامهم وخرجت حاروتهم

بالسنة الجديدة قال عنه يوثيل (٢ : ٢٨ - ٣٠ راجع أيضا أع ٢ : ١٦ - ١٩) وعدم
أذية الحيات وغيرها لهم وسلامتهم من كل سوء ذكره كتاب أشعياء (١١ : ٨ و ٢٥ : ٦٥)
والزماير (٩١ : ١٣) وغيرها وشفاؤهم المرضى ذكره أشعياء أيضا (٢٩ : ١٨
و ٢٥ : ٥ - ١٠) ولما كانت أغلب هذه الأمراض عندهم ناشئة عن تأثير الشياطين
فلا عجب إذا جعلهم كتاب الانجيل قادرين على اخراج الشياطين أيضا. والحق
ان سفر أشعياء هذا هو أعظم مصدر لقصص وعبارات العهد الجديد فكل ما حكموه
فيه تجد أن الخامل لم عليه هو تطبيق عبارات أشعياء على المسيح وعلى أتباعه ولو لم
يقدروا على عمل شيء من ذلك الآن لا قناع الشاكين منهم في دينهم. وزيادة هذه
المبارة في مرقس (١٦ : ٩ - ٢٠) مسجلة عند كثير من علماءهم حتى من أشد المدافعين
عن المسيحية التسميين لما كتشرتون (Turton) مؤلف كتاب «مصدق المسيحية»
«The Truth of Christianity» ص ٣٨٢ منه. فرغبة كتاب العهد الجديد في
تطبيق هذه النبوات القديمة كان أعظم سبب لضلالهم ووقوعهم في الغلط الكبير
الذي ملأ أكثر كتبهم. والذي منع النصرارى فيما بعد عن اصلاح هذه الغلطات
مع كثرة تلاعبهم في كتبهم أمران : (١) اشتهار هذه الغلطات ومعرفة خصومهم لها من
قديم الزمان وتفسيرهم بها فلا يمكنهم والحالة هذه اصلاحها (٢) شيوع الجهل بينهم
في الأزمنة القديمة، واعتقادهم أن الايمان بدون بحث ولا تعقل فضيلة، وقلة عدد
نسخ كتبهم وعدم ضم بعضها الى بعض كما هي الآن وقلة المطابعين عليها حيث
فلم يتسبوا هذه الغلطات إلا بعد ان وقف عليها الناس وعرفوها وحفظوها عليهم
في كتبهم فلا يصح جعل هذه الغلطات - كما يفعل بعضهم الآن - دليلا على
أماتهم في النقل فكيف من غلطات غيرها حاولوا اصلاحها أو أصلحوها فعلا لعدم
شهرة وعرف ذلك أخيرا كما بينا بالمراجعة والبحث في النسخ الحديثة والقديمة والكتب
الأخرى غير المقدسة التاريخية والتفسيرية وغيرها ولولا خوف الفضيحة والعار
لأصلحوها كل غلطات كتبهم الآن يستريحوا من كثرة اقبال والقال، ومع ذلك
يتجدد لهم فيها كل حين تنقيح وتصحيح، وأخذ ورد، وتسليم ورفض، فلم
يستقر رأيهم أمرها على حال الى الان

« تلاميذ المسيح المسنون بالرسول (١) وبولس »

هؤلاء التلاميذ هم اثنا عشر رجلاً : ثمانية منهم لم يكتبوا شيئاً كما يقول النصارى وهم اندراوس ، وبقوب ، وفيلبس ، وبرتولماوس ، وتوما (٢) ، وسيمان القانوني وبقوب بن حافي ، ويهوذا الاسخريوطي ، وهاك خبير الاربعة الباقين :

(١) بطرس لم يكتب سوى رسالتين وكان ضميماً ولذلك انكر المسيح وقت الصلب من شدة الرعب والجبن وسماه المسيح من قبل ذلك شيطانا (مت ١٦ : ٢٣ ومر ٨ : ٣٢) وكان يراني اليهود في انطاكية حتى زجره بولس (غلاطية ١١ : ١٤-١١ : ٢) فاذا سلم انه هو السكاتب للرسالتين المنسوبتين اليه فلا ثقة بنا به ونصوصا لان بولس كان يؤثر عليه كثيراً . وأما تسمية المسيح له بطرس (أي الصخرة) فاقطاعها أنها كانت في أول الامر عند ابتداء ايمانه كما في يوحنا (١ : ٤٢) أي قبل أن يحصل منه ما حصل فكان عيسى عليه السلام يحسن به ويثيره الظن كما هو شأن المخلصين الصالحين وكما أحسنه يهوذا حتى وعده بالجنة (مت ١٩ : ٢٨) هذا اذا صرح أن المسيح نفسه هو الذي سماه بطرس . وأما قصة بناء

(١) يرى بعض علماء اللغات ان كلمة (الحوارين) في القرآن هي مربة من الحبشية ومنها ما فيها (الرسل) أو (المرسلون) سماهم بذلك القرآن اما بحسب الحرف الجاري في ذلك الزمن بين نصارى العرب كما نسمي الآن دعاة النصرانية (بالمبشرين) ولما لاقى المسيح أرسطم في حياته لدعوة اليهود الى المسيحية كما في الانجيل (راجع مت ١٠ : ١٠-١٠ : ١٠ ولوقا ٩ : ١-٩ : ١٠) وكذلك كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يرسل بعض أصحابه الى بعض الجهات لتعليم الناس الدين والحكم بينهم وغير ذلك كما ذكر بن جيل الذي أرسله الى اليمن . وكانوا يسمون أيضاً « رؤسل رسول الله » والحكمة في اختيار القرآن هذه الكلمة الحبشية دون مرادها بالعربية هي منع الاتباس لتكون علما خاصا هؤلاء التلاميذ المتأخرين من أصحاب عيسى والظاهر من نصوص القرآن أن ايمان بعضهم (على الأقل) لم يكن كما يجب ونصوصاً بعد عيسى وأن الخلاف في مسائل الدين نشأ منذ عصرهم (راجع قر ٢ : ٢٠-٢ : ٢٠ و٧٧ : ١١٧ و١١٧ : ١١٧ و٣٧ : ١٦ و٤٣ : ١٥ و٦١ : ١٤) قطاعهم كانت كتاباع أسلافهم قوم موسى ، بل قد نص المسيح نفسه على أنه لم يكن عندهم ايمان مطلقاً (مت ١٧ : ٢٠) وقال بطرس أيضاً (مت ١٨ : ٣١) يا قليل الايمان ، مم أنه أعظمهم ، فاباؤكم بغيره !!

(٢) يقال ان توما هذا سافر الى جزائر الهند الشرقية ومات هناك (قاموس بوست مجلد ١ ص ٢٩٥) ولعله كان في رحلته هذه مصاحباً للمسيح عليه السلام في هجرته الهندية التي ذكرناها في مقالة الصلب (١٥٣ و ١٥٤) . وتوما هذا هو التلميذ الوحيد بحسب الانجيل الحالية (يو ٢٠ : ٢٠) الذي كان عارض التلاميذ في قروهم ببيعة المسيح . وله انجيل يوناني ذكره معجزة خلق الطين طيراً وغيرها مما ذكره القرآن وليكن النصارى يرفقون هذا الانجيل

الكنيسة عليه واعطائه مفاتيح الملكوت (مت ١٦: ١٨ و ١٩) فالارجح أنها كتبها من تاريخ بطرس زيادة من رؤساء الكنيسة الاقدمين في هذا الانجيل ليفوا عليها سلطانهم التي كان منها ما كان نكالا ليهناء تاريخ النصرانية من صفك الدماء وظلم الابرياء ودعوى القدرة على غفران الذنوب للناس وغير ذلك . ومع كون هذه القصة لا تتفق مع تسميته بعدها مباشرة بالشيطان لم تذكر في انجيل آخر غير متى فاطاها أن المحرفين خافوا النصيحة فاقصروا على اضافتها في انجيل واحد ليس ذلك من اخافها في الكل وكما هي عادتهم غالبا في التعريف ليقال « انهم لم يمسوا الكتب بسوء وإلا لضافوها في الجميع » كما يقول بعض مبشريهم الآن (٢) متى روي انه جمع بعض أقوال المسيح بالبرية وما جمعه مفقود الآن كما سبق (٣) لبائوس المسمى يهوذا كتب رسالة واحدة ليس فيها شيء يذكر من عقائدهم وفيها يستشهد بكتب غير قانونية عندهم (أبو كريفية) (عدد ٩ و ١٤) . ومن مضحكات براهمين النصارى أنهم اذا وجدوا في بعض الكتب القديمة قولاً من أقوال المسيح يشبه ما في أناجيلهم الحالية زعموا ان المؤلف اقتبس من أناجيلهم واتخذوا ذلك دليلاً على وجود هذه الاناجيل في زمن المؤلف وعلى صحة نسبتها الى من نسبت اليهم ، ولا أدري لماذا إذا رفضوا كتاب أخنوخ وقالوا انه موضوع مكذوب نسب اليهم ، مع أن يهوذا (وهو موحى اليه عندهم) قد ذكره في رسالته هذه واستشهد به ونص على ان أخنوخ هو القائل للبارة التي استشهد بها فلماذا إذا خالفوا طريقةهم في الاستدلال على صحة هذا الكتاب !!

(٤) يوحنا وانجيله مشكوك فيه كما بينا وقد زادوا في إحدى رسائله أصرح عبارة عندهم في عقيدة التثليث (١ يو ٥: ٧) فإذا سلمنا صحة نسبة هذه الكتب الى يوحنا فكيف نأمن أن يكونوا حرفوها كما حرفوا هذه العبارة ؟ ومن أين لنا صدق هذا الرجل وعصمته من الخطأ وما الدليل على أنه موحى اليه ؟ وفضلاً عن ذلك فهو لم ينص على الألوهية الحقيقية للمسيح كما بيناه ولو سلم أنه دعا الناس اليها لاستحق القتل بنص التوراة (تث ١٣ : ١٥) ولو كان مؤيداً بالمعجزات فما بالك وهو لم تثبت له ولا واحدة باليقين

ومما تقدم قلنا أن الرسل لم يكتبوا شيئا هاما عن تاريخ المسيح وتعاليمه ! قبل
كتبوا شيئا غير ذلك لم يصل إلينا ؟ لا ندرى . ولماذا تعرض للكتابة سواهم من
تلاميذ بولس ومريديه ؟ حتى أنك ترى أن جل العهد الجديد ليس من عمل تلاميذ
المسيح بل هو عمل بولس ومريديه !

وإذا قلنا كونا مشاجرة بولس مع برنابا (أع ١٥ : ٣٩) مع أنه هو الذي قدمه
لرسل وجعلهم يثقون به (أع ٩ : ٢٧) وعدم وصول شيء لنا من برنابا تثق به
النصارى الآن مع أنه كان شريك بولس والتخصص معه لدعوة الأمم غير اليهودية
إلى المسيحية (غل ٢ : ٩) ووصول جميع كتابات بولس وذيوله (١) (تلاميذه) إلينا
واتهم بولس بطرس في أنطاكية وكلام بولس القارص ونحوه لا أكثر تلاميذ
المسيح كما هو صريح عباراته في رسالته إلى أهل غلاطية (أصحاح ١ و ٢) وتهكم بهم
وترفعهم عنهم (غل ٢ : ٢ و ٦ : ١١ و ٥ : ٢٣ و ٦) - إذا تذكرنا كل ذلك تبين لنا كيف
كان هذا الرجل مستبدا فيهم مسلطا عليهم غير مبال إليهم مستأثرا بهذا الأمر دونهم
مع أنه لم ير المسيح ولم يعرفه ولا آمن به في عمده بل كان عدوا له ولن اتبعه طول
حياته . ثم أنه كان يناقض نفسه بنفسه في قصته كما في سفر الأعمال حينما سمع صوت
يسوع ورآه كما يزعم (راجع أع ٩ : ٦ و ٨ : ٢٢ و ٩ : ٢٦ و ١٣ : ١٨) وكذلك
يناقض برسالته الأولى إلى أهل تسالونيكي سفر الأعمال (قارن أع ١٧ : ١٤ - ١٦
و ١٨ : ٥ و ١٩ : ٣ و ٢٠ : ٢) وأبضا فإن عباراته في غلاطية (١ و ٢) تناقض أخباره
الواردة في سفر الأعمال المذكور كما بينه (رينان) بالتفصيل في كتابه عن الرسل
(صفحة ٢١ و ٢٢ منه) وذلك لتقلب هذا الرجل وتقلبه فهو كما يقول عن نفسه يهودي
للإهود (انظر أع ٢١ : ١٨ - ٢٦ و ١٦ : ١ - ٣) ونصراني للنصارى ووثني
للوثنين (انظر ١ كو ٩ : ١٩ - ٢٣) ليربح الجميع لمذهبه وتعاليمه التي يسميها الإنجيل ،
والظاهر من رسالته أنه كان له إنجيل مخصوص يدعو الناس إليه ويزعم أن الله

(١) حاشية : لاحظ أن هذا الكلام وما يأتي مني على فرض صحة نسبة هذه الكتب إلى
من نسبت إليهم كما فرضنا ذلك في مة لة الصواب . ولكن بعض علماء النقد في أوروبا يرى الآن
أن جل هذه الكتب أو كلها منسوب إلى هؤلاء الناس ككتاب «مصادر النصارى»
المستر توماس ويتاكر وغيره عبيدون من عبيد الإفريج

٢٦٥ بواس هو مؤلف العهد الجديد . أقوال الايونيين عنه (الناشر ج ٥ ص ١٦٦)

مبشرين سرائرهم يوم القيامة بحسب هذا الانجيل (رو ١٦: ٢ و ٢٥: ٢ و تي ٢: ٨) ولا ندري ما هو هذا الانجيل ؟ وأين ذهب ؟ وقال انه كان غير انجيل تلاميذ المسيح المسمى بانجيل الحنان (غل ٢: ٧) - أي أن تلاميذه كانت خلاف تلاميذ موسى وعيسى - وأنه وحده أو بمن على هذا الانجيل (١ تي ١: ١١) فهو في الحقيقة الكل في الكل - جميع العهد الجديد هو مؤلفه إما بنفسه أو بيد تلاميذه وشيعته كوقس ولوقا. الا القليل جدا منه وقد قضى على كل عمل لغيره تقريرا من أعمال التلاميذ الآخرين الا الكلدان واقامه على آرائه وشايعاه وهما بطرس ويوحنا على أن يوحنا قد دمه تلميذا بعد موته في سفر الرؤيا وإلجأهم بذلك خوفا من أتباعه الكثيرين من الامم (رو ٢: ٢٠ و ١٤ و ٣: ٩) هذا اذا صح أن يوحنا هو الكاتب لسفر الرؤيا. واما الذين تجاهاوا بمخالفته من الحواريين فكان يمتهم ويدعي انهم يريدون تحريف الانجيل (غل ١: ٧) وانهم دخلاء في المسيحية (غل ٢: ٤) مع أنه هو الدخيل فيهم (١). ومن شدة تأثيره في الناس في ذلك الوقت واجبه بقولهم أنه لما تشاجر مع برنابا وانفصل عنه مرقس (أع ١٥: ٣٩) (١) قال الايونيون (أي القراء) وجمهورهم عبرانيون وكانوا هم النصراني الحقيقيين في القرن الاول والثاني. (كما قال رينان وغيره). قالوا - ان بولس هذا لم يكن يهوديا وكذبوا في هذه الدعوى التي ادعاهما عند من لم يسمعه في رسائلهم وقالوا انه دخل في اليهودية لكي يزوجه بنت رئيس الكهنة واختن فلما أبى رئيس الكهنة أن يزوجه ابنته دخل في المسيحية وادعى أنه رسول المسيح الى النصراني فلما لم يحب أن يرى في النصرانية أمرا من آثار الديانة الموسوية ولذلك سمى جهده في اخراج المسيحيين عن الناموس وحقق على كل من قاومه (واجبه ورسالة الى أهل غلاطية) وأبطل جميع شرائع موسى وتبعته الامم الداخلون حديثا في المسيحية في ذلك لان ذلك كان أهل بكثير من عبه الناموس (أنظر كتاب دين الحوار في صفحة ٧٤٨) وبقي تلاميذ المسيح والنصارى الاولون محافظين على تلاميذ موسى وعيسى ولذلك قال يوحنا في رؤياه ٢: ٢ (وقد خربت القائلين أنهم وصل وليسوا رسلا فوجدتهم كاذبين ٩ وتجهيف القائلين أنهم يهود وليسوا يهودا بل هم همم الشيطان ١٤ ان عندك هناك قوما متمسكون بتعليم بلعام الذي كان يمل بالآتي أن يلقى مسترة أمام بني اسرائيل أن يأكلوا ماذبح الاوثان ويزنوا) والمراد بالزنا هنا عدم مراعاة البولسين أحكام الشريعة الموسوية في مسائلهم الروحية وعدم اعتمادهم بها. والظاهر أيضا أن كاتب رسالة ياقوب كان من اليهود المتصرين أو بصيرة أخرى كان من هؤلاء الايونيين ولذلك خالف في رسالته هذه (ص ٢) بولس في دعواه الخلاص بالانجيل وحده (أنظر مثلا رومية من ٣ و ٤ وغلاطية ٢: ١٦ و ١٦: ٢ و ٢١: ٢٣-٢٩) وبين صاحب رسالة ياقوب أن العمل الصالح لا بد منه مع الايمان (أنظر ٢: ١٤-٢٦) ولم يذكر في هذه الرسالة شيء من عقائد النصرانية المبرورة وكون هذا الكاتب من الايونيين (القبائل) يظهر من عدة مواضع من رسالته منه (مثل ١٠: ١ و ١١: ٢ و ٢: ٢ و ٧: ١٥-١٦) والراحم ان السكسية لم تقلها - كغير الرؤيا - الا بعد بولس عدة وزعماء كان يبولها الرغبة في ضم أعمالها اليهم

الكنائس بعدم قبول مرقس اذا جاءهم واعظا ولما صالحه ارسل اليهم بقوله ، فكانوا طوع امره دون غيره من الرسل ، وبما يدل على ذلك قوله في رسالته الى اهل كولوسي ١٠ : ٤ (ومرقس ابن اخت برنابا الذي اخذتم لأجله وصايا . ان أن اليكم فاقبلوه) ولولا هذه العبارة لما قبل مرقس أحد ربما ما كان يقى الانجيل المسيح باسمه الى اليوم كما حصل لتلاميذ المسيح الذين أظنا ذكرهم ولم يتف أحد لهم على اثر او خبر وخصوصا المحافظين منهم على تعاليم موسى وعيسى وهم الذين كانوا قدوة لبعض الفرق القديمة كالايونيين والناصرين وغيرهم وذلك ذم فما شئنا في الخطاب المنسوبة الى اكليندس الروماني

وبما انفرد به عن سائر الناس قوله (١ كو ١٥ : ٦) في قيامة المسيح من الموت (وبعد ذلك ظهر دفعة واحدة لاكثر من ٥٠٠ أخ أكثرهم باق الى الآن ولكن بعضهم قد رقدوا) وآخر الكل كأنه السقط ظهر لي أنا) ولا تدري ولا غيرنا يدري من أين له هذا الخبر خبر ظهوره لخمسة أشخاص وفي وكيف كان ذلك ومن هم وأين ظهر لهم المسيح ؟

وهل رأوا شخصه أو رأوا نورا وبرقا فظنوه المسيح كما ظنه بولس (قارن أع ٩ : ٣ و ٧ و ٢٢ : ٩ مع ١ كو ١٥ : ٨) وما دام بولس لم يبين أسماء هؤلاء الأشخاص الخمسة أو بعضهم فما فائدة قوله « أكثرهم باق الى الآن » فمن من الناس اذ ذاك يمكنه أن يكذبه وهو لم يذكر اسم أحد معين ؟ وكيف يفسر لاهل كورنثوس أن يسألهم وهم يبعدون عنهم ولا يعرفونهم على التبيين ؟ واذا سألوا بعض المسيحيين عن ذلك في ذلك الوقت فهل نضمن أن لا يجهلهم حسب تأييد دينهم والرغبة في الظهور والتشرف بهذه الرؤية والاغراب في القول على الاخبار بما لم يصروه أو تقرير ما لم يوقنوا به ؟

واذا تذكرنا كثرة الكذب الآن في نقل اخبار البلاد القريية منا والبعيدة عنا مع توفر جميع الوسائل عندنا لنقلها إلينا (كالجرائد وغيرها) ومع سهولة المواصلات وسرعة نقل الاخبار بطرق مدهشة خارقة لمادة تلك الأزمان وارتفاع

الناس في العلم والعقل - اذا تذكرنا كل ذلك أدركنا كيف تكون حالة الاخبار في ذلك الزمان ومبلغها من الصدق وخصوصا أخبار مثل تلك الغرائب والمجائب. وهل يبعد على أهل تلك الأزمنة أن يكونوا هم الذين افتجروا هذه العبارة ونسبوها الى بولس بعد زمنه كما هي عادتهم والا اذا كان هذا الخبر صحيحا فكيف تركته جميع الاناجيل مع أنهم من الاهمية بمكان عظيم كما لا يخفى؟ واذا كان هذا الجم الغفير كله رأى المسيح فكيف لم يرو هذا الخبر أحد منهم مطلقا في الاناجيل أو في الرسائل أو غيرها وبقي سرا مكتوما بينهم حتى أفشته رسالة بولس هذه؟ وان كان هذا الخبر وصل بولس بالوحي فلم لم يوح به الى غيره ليدونه؟ وما هذا الوحي الذي يكتبون من ادعائه لكل نصراني في القرن الاول؟ واذا كانت روح القدس توهب لكل شخص من المؤمنين (أع ٨: ١٤-٢٠ و ١٩: ١-٧) بمجرد وضع اليد عليه فما حاجة الناس إذا هؤلاء الرسل الكثرين وكتاباتهم ورسائل بولس وغيره الطويلة العريضة اذا كانوا كلهم أنبياء مملئين من روح الله؟ واذا صح قول النصارى في نبوة دانيال (٩: ٢٤) أنها في حق المسيح فلماذا لم تتختم الرؤيا والنبوة به كما قال دانيال فيها؟ وكيف يكون جميع تلاميذ المسيح أنبياء بعده ملهمين من الله؟ وما معنى قول سفر الاعمال تقلا عز يوثيل ٢: ١٧ (يقول الله ويكون في الايام الاخيرة أني أسكب من روحي على كل بشر فيتنبأ بنوكم وبناتكم ويرى شبابكم رؤى (جمع رؤيا) ويعلم شيوخهم أحلاما ١٨ وعلى عبيدي أيضا وإمائي أسكب من روحي في تلك الايام فيتنبأون وهو ينافي ختم الرؤيا والنبوة بالمسيح!! وكيف رأى يوحنا رؤياه المشهورة؟ وكيف صار بولس نبيا موحى اليه من الله بعد المسيح يحمل مايكل ويحرم بايحموم؟ فهل نسى صاحب كتاب الاعمال نبوة دانيال أم هذه النبوة في اعتقاده ليست في حق المسيح ففي حق من إذا؟ (١) وكيف كثرت الانبياء الى هذه الدرجة بعد المسيح كما في كتاب الاعمال حتى كان منهم أغابوس وغيره (أنظر أع ١١: ٢٧ - ٣٠ و ١٣: ١-٣ و ٢١: ١٠-١٢) الخ الخ. فلولا عبارة يوثيل السابقة (٢: ٢٨-٣١) في انسكاب روح الله على «كل بشر» وكثرة تنبأ الناس في آخر الزمان لما جعل كاتب سفر

الاعمال جميع النصارى الاولين انبياء ، ولما صاغ كل هذه القصص في نزول روح القدس عليهم وتنبيههم ، فهو في هذه المسألة أيضا لم يخرج عما أفوه من عادة اختراع الحكايات لتطبيق النبوات عليهم . فهل مثل هذه الكتب يصح أن تعتبر تاريخية يؤخذ بما فيها ويعول عليها وهي كما بينا مرارا لم تخل في كل ما كتب فيها من الاهواء والاغراض ؟ ولماذا لا تنزل عليهم روح القدس الآن ؟ وأين ذهبت معجزاتهم وآياتهم العديدة وقد امتلأت أوروبا وغيرها بالملاحدين والمشككين وجماعة العقليين (Rationalists) وغيرهم ؟ ولماذا لا تقدر النصارى على عمل الآيات والمعجزات الآن كما وعدهم المسيح على زعمهم بقوله مثلا مر ١٦ : ١٧ (وهذه الآيات تتبع المؤمنين يخرجون الشياطين باسمي ويتكلمون بالسنة جديدة ١٨ يحملون حيات وان شر بوا شيتا عميتا لا يضرهم ويضعون أيديهم على المرضى فيبرأون) وما وجه تخصيصهم الآن هذه العبارات ونحوها (كما في يو ١٤ : ١٢) بالحواريين وهي عامة في جميع المؤمنين كما هو ظاهر منها ؟ أليس لأنها لم تتحقق ؟؟ وهناك مسألة أخرى تبطل أيضا دعوى بولس السابقة ظهور المسيح الخمسة شخص واليك يانها :

جاء في كتاب (صدق المسيحية) (The Truth of Christianity) في صفحة ٣٨٥ منه ما مؤداه (أن ظهور المسيح لهؤلاء الخمسة كان في الجليل لأنه لم يكن في اورشليم قدر هذا العدد من التلاميذ كما يفهم من كتاب الاحمال ١٥ : ١) اه وهذا الرأي هو الممول عليه عند جميع علماء المسيحية وهو مبني على قول متى (٢٨ : ١٠) ان المسيح أرسل الى تلاميذه أمرا بالذهاب الى الجليل لكي يروه هناك (راجع أيضا مرقس ١٦ : ٧) ولكن متى نفسه ذكر أن الذين ذهبوا هم الاحد عشر تلميذا (١٦ : ٢٨) وأن بعضهم شكوا حينما رأوه (عدد ١٧) والظاهر من ذلك أنهم رأوه على بعد في الافق ولذلك خرجوا الى الجبل ليرتقبوا ظهوره هناك . فلم يقل متى ولا غيره أنهم كانوا خمس مئة . ومع ذلك فرواية الظهور في الجليل هذه منقوضة بقول لوقا ان المسيح في مساء اليوم الذي قام فيه قابل تلاميذه وقال لهم « أقمرا في مدينة اورشليم الى أن تلبسوا قوة من الاعالي »

(لو ٢٤ : ١ و ١٣ و ٢٩ و ٣٣ و ٣٦ و ٤٤ - ٤٩) ثم صعد الى السماء ورجعوا هم الى اورشليم (عدد ٥١ و ٥٢) وبقطع النظر عن مناقضة لوقا نفسه في سفر الاعمال حيث جعل الصعود بعد اربعين يوما من اورشليم (أع ١ : ٣ و ٩) الا أنه قال إن المسيح أوصاهم أيضا في آخر يوم أن لا يرحلوا اورشليم حتى تحل عليهم روح القدس (عدد ٤ و ٨) فيستفاد من ذلك أن المسيح من أول يوم الى آخر يوم « أوصى تلاميذه بعدم ممارسة اورشليم الا بعد حلول روح القدس عليهم » وهذه الروح لم تحل عليهم الا يوم الخميس أي بعد صعوده بنحو عشرة أيام (أع ١ : ٢ - ٤) وعليه فهم لم يرحلوا اورشليم الا بعد الصعود فكيف اذا قال متى إن المسيح أمرهم بمبارحتها الى الجليل وأنهم هناك رأوه ؟ وكيف يمكن رفع هذا التناقض البين من بينهما ؟ اللهم الا بالسكاف البارد والتعسف الذي لا مزيد عليه !! وان كان ظهر لهم في اورشليم فالتلاميذ الذين كانوا فيها وامروا أن لا يرحلوا من أول يوم الى آخر يوم كانوا نحو (١٢٠) شخصا) بنص كتاب الاعمال (١ : ١٥) وان قيل لعلم كانوا ٥٠٠ نفرا ولما ظهر لهم المسيح سافرا اكثرهم وبقي الاقلون . قلت وهل يعقل ان تلاميذه هؤلاء الذين رأوه بأعينهم بعد قيامته من الموت يكونون أول العاصين له المخالفين لأوامره حتى أنهم تركوا اورشليم بعد أن شدد عليهم ووصاهم مرتين على الأقل بعدم مبارحتها ؟ وان كانوا غير مطيعين له ولا مباينين بأمره ونهيه بعد كل هذه المعجزات فمن يثق بهم ؟ او يصدق ما يقررونه ؟ هذا اذا كانوا شهدوا بأنهم رأوه فما بالك اذا كنا لم نسمع من أي واحد منهم أنه شهد بأن (٥٠٠) شخص رأوا المسيح حقيقة بل لم نسمع من احد من تلاميذ المسيح ولا من غيرهم (خلاف بولس) ان المسيح ظهر لكل هذا العدد من الناس الذين لم يعرفهم احد قط !! فان قيل لعل المسيح ظهر لهم في الجليل بدون علم احد من التلاميذ الاحد عشر ؟ قلت ومن إذا الذي جمع كل هذا العدد من الناس في ذلك المكان وعينه لهم واخبرهم بأن المسيح سيظهر فيه و بوقت الظهور مع ملاحظة ان مثل هؤلاء الناس لا بد ان يكونوا من الذين يتسوا منه وتركوه بعد حادثة الصلب ورجعوا الى بلادهم شاكن فيه حائرين ، فكيف اذا اجتمعوا في ذلك الوقت والمكان المصين ؟

ولم لم يرو عن احد منهم خبر هذه الرؤية ؟ ولم فعلها المسيح بدون علم اعظم تلاميذه ؟ ولم لم يخبر بها الرسل حين ظهوره لهم ؟ ولم لم يخبرهم روح القدس بها بعد نزوله عليهم ليدونوها في الاناجيل ؟ وكيف يقول متى (٢٨ : ١٦) ان الذين ذهبوا الى الجليل ورأوه هناك كانوا هم الأحد عشر رسولا ولم يشر الى غيرهم بل نص على أن بعض هؤلاء أيضا شك في ان الذي رأوه هل هو المسيح أم لا ؟ فكل هذه الاسباب تحملنا قطعا على رد زعم بولس هذا وعدم الاعتداد به مطلقا

ومن تناقض كتبهم أيضا في هذه المسألة غير ما تقدم قول يوحنا (٢٠ : ٢٢ و ٢٣) ان المسيح وهبهم روح القدس في مساء اليوم الذي قام فيه (عدد ١٩) مع قول لوقا إنها لم تنزل عليهم الا يوم الخميس (أع ١ : ٤ و ٥ و ٢ : ١ - ٤ ولو ٢٤ : ٤٩) ومن التناقض العجيب أن المسيح يطلب ليلا من تلاميذه بعد قيامته أن يجسوه كما في لوقا (٢٤ : ٣٩) مع أن يوحنا يقول انه منع في الصباح مريم المجدلية من لمسها بملأ أنه لم يصعد بعد الى أبيه وإلهه (يو ٢٠ : ١٧) وفي انجيل متى (٢٨ : ١٠ و ٩) يقول انها هي ومريم الاخرى أمسكتا بقدميه وسجدتا له فلم يمنعهما المسيح من ذلك بخلاف ما يقول يوحنا بل قال لهما « لا تخافا »

وجاء في لوقا (٢٤ : ٣٣) ان الأحد عشر تلميذا كانوا مجتمعين في مساء يوم قيامة المسيح فظهر لهم ووقف في وسطهم (عدد ٣٦) وفي يوحنا (٢٠ : ٢٤) ان توما احدهم لم يكن موجودا في هذا الاجتماع حينما جاء المسيح فلم يكونوا إذا إلا عشرة لا أحد عشر كما قال لوقا . فانظر الى مقدار تناقضهم في كل شيء حتى في أبسط المسائل لانهم اخذوا ما كتبوه عن الاشاعات المتضاربة والروايات المتناقضة ولم يميزوا بين صحيحها من باطلها فهل مثل هذه الكتب يصح أن يعول عليها ؟ وهي كالثوب الخلق كلها رقعة من مكان اتسع الحرق عليك أو ظهر لك غيره حتى أصبحت بالية لا تصلح لشيء

ومن كثرة مبالغة بولس واغراقه قوله أيضا ١ كو ١٥ : ٥ (وأنه ظهر ايضا (بطرس) ثم للاثني عشر --- ٧ وبعد ذلك ظهر ليعقوب ثم للرسل أجمعين) مع أن يهوذا أحدهم كان قد مات في ذلك الوقت ولم تكن الرسل الا أحد عشر

فقط ولذلك قال مرقس ١٦ : ١٤ (أخيرا ظهر للأحد عشر) ولكن رغبة بولس في تكثير عدد الذين رأوا هذه القيامة المزعومة أنسته موت يهوذا فقال ما قال أما بطرس فلم يروعه في انجيل من الانجيل أنه قال انه رآه أولا وحده غير أن لوقا (٢٤ : ٣٤) قال في انجيله ان اثنين من التلاميذ مجهولين يسمى أحدهما كليوباس قالا (ان الرب قام بالحقيقة وظهر لسمعان) « بطرس » ومريح القصة أن هذه اشاعة تقلاها ولا ندري عن روياتها وكيف سكنت الانجيل عن رواية هذه الرؤية الاولى لبطرس حتى نفس انجيل لوقا الذي روى قصة كليوباس هذه أما ظهور المسيح للأحد عشر فلا برهان عليه الا رواية هذه الانجيل الاربعة التي أظهرنا لك قيمتها وقوية سندها على أنها لم تذكر ذلك رواية عن كل فرد منهم وقد تضاربا الانجيلان المنسوبان الى التلاميذ (متى ويوحنا) في امر هذه الرؤية ، ففي انجيل متى ان ملكا قال للرأتين ٢٨ : ٧ (اذهبا سريريا وقولا لتلاميذه انه قام من الاموات . هاهو يسبقكم الى الجليل هناك ترونه - ١٦ فانطلق التلاميذ الى الجليل الى الجبل ١٧ ولما رأوه سجدوا له ولكن بعضهم شكوا) وليس في انجيل متى رؤية اخرى غير هذه وهي التي شك فيها بعضهم (١) . اما انجيل يوحنا فانه يذكر أنهم رأوه في اورشليم قبل الذهاب الى الجليل مرتين وفي المرة الاولى منهم الروح القدس (يو ٢٠ : ٢٢) وفي الثانية اقنع توما الذي لم يره في

(١) انجيل متى هو عند النصارى أقدم أناجيلهم الاربعة وليس فيه غير هذا الخبر عن رؤية المسيح بعد الموت كما قلنا في المتن . أما انجيل مرقس فلم يذكر فيه أي خبر عن ظهور المسيح بالفعل لتلاميذه ورؤيتهم له بعد قيامته ، وما فيه من ذلك { ١٦ : ٩-٢٠ } إنما هو كما قلنا - باعتراف علماءهم الآن - زيادة ألحقها به رجل مجهول في بعض القرون الاولى ، فهي لا قيمة لها بل مرة من الوجهة التاريخية . ومن زاد هذه لا يبعد عليه أن يزيد غيرها في الانجيل الأخرى ككبارة متى المتقدمة . وأما انجيل لوقا ويوحنا فهما متأخران وما فيهما في هذه المسألة إنما هي أقاصيص راجت بين النصارى في القرون الاولى ، وهي لا شك مختلفة بدليل أنها لو كانت موجودة في زمن الكتاب للانجيل الاول أو الثاني لما تركاها بالمرّة مع أنها في غاية الاهمية عند النصارى بل لا يوجد عندهم أهم ولا أعظم منها لاثبات دعواهم قيامة المسيح من الموت على =

المرّة الاولى وكان شاكا فيه وأراه يديه وجنبه حتى صدق كباقي التلاميذ (يو ٢٠ : ٢٧) ولا ندري لماذا لم يذكر متى كل ذلك ؟ وإذا كان التلاميذ رأوه في اورشليم المرّة بعد المرّة كما قال سفر الاعمال (١ : ٣) حتى اقتنعوا وزال عنهم كل شك وأعطوا الروح القدس كما قال يوحنا أي صاروا أنبياء ملهمين فكيف

= ما فيها من التناقض والتضارب الذي بينا مرارا نحن وغيرنا من علماء الافرنج المحققين فليس عندنا إذا سوى رواية واحدة قديمة تستحق أن يُنظر فيها بشيء من العناية وهي رواية انجيل متى فنقول :-

ان كانت هذه الرواية ليست بما أضافوه الى الانجيل وصادقة فالذي يفهم منها أن ظهور المسيح لم يكن جلياً ولا واضحاً ، ولذلك لم تقتنع به نفس تلاميذه ، فيجوز أن الذي رأوه كان برقاً أو خيالاً في الافق كالذي ينشأ مثلاً عن انكسار أشعة النور في طبقات الهواء كما هو معلوم في العلوم الطبيعية أو كان شخصاً بعيداً يشبه سائر أفي تلك الحبال لم يسهل عليهم الوصول اليه أو وصلوا إلى مكانه وكان الرجل قد غاب عن أعينهم فلم يعثروا عليه ولنا لم يتحققوا إن كان هو المسيح أو غيره ولذلك أظهر بعضهم شك فيه . ومن العجيب ان متى مع ذكره ذلك وحده لم يبين لنا صريحاً ان كان التلاميذ الشاكون زال عنهم هذا الشك حيناً قرب منهم - كما قال - الشخص الذي نظروه على بعد أم بقوا شاكين بعد ذلك طول حياتهم معبرين على عدم التصديق ؟ وان كانوا اقتنعوا فماذا اقتنعوا ؟ وهل قرب منهم لدرجة تزيل الشك عنهم فيه أم لا ؟ وكيف فارقهم وأن ذهب ؟ وهل مدة مكثه معهم كانت طويلة أم قصيرة ؟ وما كان موقفه بالنسبة اليهم ؟ وهل كان واقفاً على الارض أم معلقاً في الهواء ؟ وهل أمره لهم بتعميد جميع الأمم (١٩ : ٢٨) سمعه جميع الحاضرين أم بعضهم فقط ؟ وهل تكلموا معه في غير هذه المسألة ؟ وماذا كان موضوع كلامهم الآخر ؟ وهل كان صوته عين صوت المسيح الذي يعرفونه وألفاظه مفهومة أو مبهمّة ؟ وهل بقوا ساجدين الى أن فارقهم أم رفعوا أعينهم اليه حيناً اقترب وتأملوا فيه ؟ وهل سجد الشاكون معهم أم لا ؟ الى غير ذلك من المسائل التي كان يجب على الكاتب تفصيلها حتى لا تبقى النفوس منقطعة للوقوف على الحقيقة ، شاكة حائرة في أعظم عقائد دينهم فالظاهر أن الكاتب تجنب مثل هذه التفاصيل لانه كان قريب العهد بتابعي الحوارين وربما أنه خاف أن يكذبه أحد فهو لم يكن عنده من المهارة والجرأة والمعرفة بطباع الناس -

بعد ذلك شكوا فيه لما رأوه في الجليل على ما قال متى (٢٨ : ١٧) الذي يفهم منه أنها كانت أول رؤية لهم ولذلك شك بعضهم فيها !! وإذا كان المسيح هو الذي وهبهم روح القدس بنفسه قبل أن يفرقهم فما معنى قول انجيل لوقا ٢٤ : ٤٩ وقول سفر الاعمال أن المسيح أوصاهم أن لا يبرحوا أورشليم حتى تحمل عليهم وأنها حلت عليهم بعد صعوده يوم الخميس كما هو صريح الاصحاح الاول والثاني من الاعمال كما سبق بيانه ؟ وإذا صح تفسيرهم لعبارة البارقليط التي في انجيل يوحنا وأن المراد بها روح القدس هذه كما يزعمون فما معنى قول المسيح ١٦ : ٧ (لكني أقول

= ما عند غيره ، وأما الاناجيل الاخرى فلم تخش أحداً لان زمنها أبعد عن الوقت الذي قيل ان هذه الحوادث حدثت فيه ولمعرفة كاتبها بطباع أهل زمنهم أكثر من غيرهم فقالت ما قالت . فيرى من ذلك أن أقدم رواية عندهم يحوم حولها شيء كثير من الشك ، هذا اذا سلم أنها صحيحة صادقة . وأما اذا كانت مخترعة فتقول الكاتب فيها (مت ٢٨ : ١٧) « ولكن بعضهم شكوا » يريد به - كمادة المزورين الخداعين - أن يظهر للناس أنه فيما قصه عليهم خال من كل غرض ويقول الحق ولو على نفسه . فهي طريقة من طرق حسن السبك معتادة بين القصاصين الافاكين لاحكام تلفيقهم وان كان كاتبنا هذا قد فاته بعض أشياء لازمة لاتمام حسن السبك لبساطته وجهله . وأيضاً فانه يريد أن يظهر أن التلاميذ لم يكونوا سريعي التصديق ولا ميالين لاعتقاد هذه المسائل بسهولة بل كانوا مدققين تقادين حتى لم يبالوا بالشك في هذه المسألة ، ولا باظهار شكهم لاختواتهم الذين يريد الكاتب أن يصورهم بأنهم كانوا أحرار سمحاء في معتقدتهم يحملون خصومهم بكل أناة وعقل ويقتنونهم بالحسنى والدليل . فمن اتسع منهم شيء فهو لم يقتنع به - كما يريد الكاتب أن يقول - الا بعد التثبت والتحقق منه بالبحث والفحص فهذه القصة هي كقصة شك توما واقتناعه بعد ذلك المذكورة في انجيل يوحنا ٢٠ : ٢٤ - ٢٩ . فان المراد بهما في الحقيقة المغالاة في يان تدقيق التلاميذ بطريقة خفية وحيلة نافذة معتادة لا تدخل الا على البسطاء الغفلين . ولذلك ترى المبشرين الآن وفي كل زمان يتخذون مثل هذه العبارة دليلاً على أن كتبة الاناجيل كانوا مؤرخين صادقين لانهم ذكروا هذه المسائل التي هل على شك الحوارين وهي - كما يتوهم هؤلاء الناس أو يزعمون - لا تصدر الا من المجردين عن الاغراض والاهواء الصادقين من المؤرخين !!

لكم الحق انه خير لكم أن انطلق . لانه ان لم أنطلق لا يأتيكم المعزي (البارقليط)
ولكن ان ذهبت أرسله اليكم) فاذا كانت روح القدس لا تنزل عليهم الا اذا انطلق
ولا يرسلوا اليهم إلا بعد ذهابه فكيف اذا أرسلها اليهم قبل صعوده كما قال نفس انجيل
يوحنا (٢٠ : ٢٢) ألا يدل ذلك على صحة قولنا في كتاب دين الله ص ١١٨ - ١٢٠
أن البارقليط هو غير روح القدس (١) وأن المراد به محمد (ص) كما بيناه هناك ؟
ولماذا كان انطلاق المسيح ونزول الروح خيرا للتلاميذ من بقاء عيسى بينهم
مع أنه لو بقي لأمكنه أن يعلمهم كل شيء علمه لهم روح القدس على حد سواء
اذ كل منها اقنوم إلهي يعلم كل شيء كما يدعون ؟ اليس في ذلك نصريح بأن
الرسول الآتي سيكون خيرا للناس من نسيح وأنه افضل منه ؟ ولذلك كانوا

[١] كان أقدم فرق النصارى يتقنون أن المراد بالبارقليط شخص يظهر بعد عيسى لا روح
القدس (الاقنوم الإلهي عندهم) ومن هذه الفرق القائمة بذلك الغنوسيون Gnostics
ومهم الماركيون أتباع ماركيون Marcion من أهل القرن الثاني الذين ادعى بعضهم
أن المراد بالبارقليط (بولس) واجم كتاب « مصادر النصرانية » لتوماس وبتاكر صفحة ١٤٤
وفي نسخة ١٥٦ ميلادية ادعى مونتانوس Montanus النبوة في فريجية Phrygia -
وسم من أسيا الصغرى - وقال انه هو البارقليط وصده في ذلك أناس كثير من النصارى وغيرهم
الى القرن الرابع . وفي أيام Mani كان النصارى ينتظرون مجيء البارقليط فلما ادعى هذا
الرجل أنه هو ، وكان ذلك في سنة ٢١٥ - ٢٧٦ . واجم قاموس تشمبرز Chambers وكتاب
« المساء الوثنين » لروبرتسون Robertson صفحة ٢٦٨ و ٢٧٤ وكتاب « ملخص تاريخ
الدين » جلد ٣ ص ٢٣٦ »

وقد بين صاحب كتاب « اظهار الحق » أيضا أن النصارى كانوا في زمن النبي « ص »
ينتظرون تحقق بشارة عيسى هذه بني يظهر بعده . فدعوى النصارى الآن أن المراد بها روح
القدس وأنها منذ القدم فهمها الناس هذا المعنى هي دعوى كاذبة وانما اتفق عليها النصارى بعد
محمد « ص » الذي تحققت بعثته هذه النبوة فراوا من الايمان به عنادا وحسدا . واجم أيضا كتاب
دين الله ص ١١٨ - ١٢٠ ويؤيد ذلك أيضا أن انجيل يوحنا صرح أن أهل الكتاب كانوا في
زمن عيسى عليه السلام منتظرين ثلاثة أشخاص لابد من مجيئهم بحسب الكتب المقدسة قبل يوم
القيامة وهم ايليا والمسيح والنبي « أنظر يو ١ : ٩٠ - ١٠٧ : ٤١ » وصريح عبارات يوحنا
للمشار إليها هنا أنهم كانوا يفهمون من كتبهم أن المسيح غير النبي كما هو ظاهر لمن واجعا فدعواهم
الآن أن المسيح الذي كانوا ينتظرونه هو هو عين النبي دعوى مردودة بنصوص كتبهم وبالتاريخ
أيضا كما بيناه هنا والظاهر أنهم اتفقوا عليها بعد ظهور محمد (ص) كما قلنا ، فالتنبؤ البشري في العهد
القديم « أنظر مثلا مت ١٨ : ١٥ - ٢٢ » هو هو البارقليط في العهد الجديد الذي بشر به عيسى
ولا بد من ظهوره بعده وقد كان ذلك والله الحمد فظهر محمد مصدقا لما عندهم عنه من التوراة
والانجيل « واجم أيضا فصل البشائر في كتابنا دين الله »

٣٧٠ رؤية المسيح كانت أعظم (شهادة) عند التلاميذ (النار - ج ١٦٥)

يرغبون فيه أكثر من رغبتهم في المسيح عليه السلام كما هو ظاهر من هذه العبارة .
ونرجع الى ما كنا فيه :

اما قول بولس ١ كو ١٥ : ٧ (وبعد ذلك ظهر ليعقوب ثم للرسل اجمعين)
فلا يوجد ايضا في انجيل من الانجيل انه ظهر ليعقوب هذا فلا ندري من اين
اتي بذلك بولس ! واذا كان حقيقيا فلماذا تركه الانجيل ولماذا لم يروه متى ولا
يوحنا التلميذان ولا لوقا المدقق الذي تتبع كل شيء قبل كتابة انجيله (١ : ٣) ؟
الظاهر أن بولس إنما ذكر كل هؤلاء التلاميذ وخصوصا بطرس ويعقوب أنا
يسوع في قائمته هذه (أوجدوله) تملقا لهم في أوائل أمره ليرضوا عنه وليعترفوا له
بالرسالة . فان دعوى الرؤية هذه كانت عندهم كالشهادة العظمى (دبلوما)
لهم باستحقاق الرسالة (١) !! فمن منهم يتبرأ من هذه (الدبلوما) وينكرها أو يرددها
بعد أن أعطاها بولس لهم جميعا ؟ !

والذي يدل على أن ظهور المسيح لأي واحد منهم كان يعتبر عندهم « شهادة »
بالرسالة « قول بولس ١ كو ٩ : ١ (ألسنت أنا رسولا أما رأيت يسوع
المسيح ربنا) وقوله ١ كو ٨ : ١٥ (وآخر الكل كأنه لاسقط ظهر لي أنا ٩ لاني
أصغر الرسل أنا الذي لست أهلا لأن أدعى رسولا - الى قوله - ١٠ ونعمته الممطرة
لي لم تكن باطلة بل أنا تعبت أكثر منهم جميعهم) وهو صريح في أن المسيح إنما
ظهر له في آخر الكل لانه أصغر الرسل ، وهذا التعليل يفهم منه أن المسيح لا يظهر
الا للرسل ووقت ظهوره لهم يختلف باختلاف مقامهم عنده فبولس وإن كان قال
ذلك اضطرارا للتعليل عن ظهور المسيح له في آخر الكل الا أن نفسه الفخورة
المسيحية المتكبرة عادت فرفضت هذا التواضع الظاهري الذي اضطرت اليه أولا وقالت
« أنا تعبت أكثر من الرسل جميعهم » !! وقال ايضا عن نفسه ٢ كو ١١ : ٢ (فاني
أغار عليكم غيرة الله ٥ لاني احسب أنني لم أنقص شيئا عن فائتي الرسل ٦ وإن
كنت عاميا في الكلام فلست في العلم بل نحن في كل شيء ظاهرون لكم بين

(١) مسألة الرؤية هذه تشبه من بعض الوجوه رؤيا النبي (ص) عند المسلمين في المنام فانهم أيضا
يقولون انه لا يظهر الا للؤمنين الصالحين ، وقد خيل لبعض متصوفهم أنه رآه وكله يقطه أيضا

المجم ٢٣ أهم غدام المسيح . أقول كمختل العقل فأنا افضل . في الاتعاب أكثر في الضربات اوفر في السجون . أكثر في الميتات مرارا كثيرة ٢٦ بأسفار مرارا كثيرة . باخطار ميول . باخطار لصرص : باخطار من جنسي . باخطار من الاعم . باخطار في المدينة . باخطار في البرية . باخطار في البحر . باخطار من اخوة كذبة ٢٧ في تعب وكد . في اسفار مرارا كثيرة . في جوع وعطش . في اصوام مرارا كثيرة . في برد وعري ٢٨ التواكُم على كل يوم . الاهتمام بجميع الكنائس ٢٩ من يصف . وانا لا اضعف . من يعثر وانا لا أتهب ٣٠ ان كان أحد يحب الافتخار فاستخر بأمور ضمني) الى غير ذلك من خيالاته واعجابه بنفسه وافتخاره بأعماله ومنه على الناس وعلى الله (راجع أيضا كو ٢ : ١) كأن جميع الرسل الآخرين لم يسافروا ولم يدعوا أحدا قط الى المسيحية ولم ينلهم شيء مما ناله من المتاعب ولم يعملوا عملا مثله مطلقا فهو - كما قلنا يعتبر - نفسه أفضل منهم وأنه لكل في الكل . ولا حمل لأحد سواء ! وقد بلغت به درجة حبه للظهور والفتخر انه كان يطلب بنفسه من اتباعه ان يدعوه ولا يستحي من ذلك كما في رسالته الثانية الى اهل كورنثوس (١٢ : ١١) وما تقدم تعلم ان ظهور المسيح كانوا يعتبرونه اعظم شهادة لاستحقاق الرسالة ولذلك كان بولس يذكر مرارا ظهور المسيح له كما في سفر الاعمال وفي رسالته حتى ادعى انه اختطف الى السماء الثالثة والى الفردوس وراه هناك وسمعه (٢ كو ١٢ : ١ - ٤) (١) وأي برهان يمكن لمثله ممن لم ير المسيح في حياته أن يقدمه للناس البسطاء على صحة رسالته سوى مثل هذه الدعاوي ؟ وربما كان هو الذي بث في التلاميذ فكرة إدعائهم رؤية المسيح بعد موته لينالهم شيئا من الشرف الذي ناله بدعواه لها . ولا يبعد على مثل أولئك العامة من الناس الفقراء الذين لا عمل لهم ولا علم ان يوافقوه على ذلك ويعترفوا له بها كما اعترف هو لهم جميعا بها حتى

(١) اذا كان بولس صادقا في حكاية هذه التخللات وما ماثلها فالارجح أن السبب في حصولها له هو كونه عصي المزاج كثير التفكير والاجهاد لقواه العقلية والحسية مع انه كان مصابا بداء الهرم كما يشهد من عبارته عن نفسه الواردة في (٢ كو ١٢ : ٧ - ٩) وأمثال هذه التخللات متادة عند أهل الهرم وغيرهم من ذوي الامراض العصبية . ومن أشهر مشاهير رجال العالم العظيم كنيوليون بونابرت وبوليوس قيصر من كان مصابا بالصرع مثله فان ذلك لا يناقض كونه عاقلا ذكيا مدبرا

ذكر في رسالته ظهور المسيح لخمسة شخص ولجميع الرسل !! فكأنه في سياسته اتبع المثل العامي القائل « حملي وأنا أحملك »

ولكنه هو فاقهم في ذلك كثيرا حتى جعل الظهور لكل فرد من التلاميذ - فان عددهم لا يمكن ان يزيد عن ٥٠٠ شخص - ليرضوا عنه جميعا. واي خسارة عليه في ذلك ؟ بل أي فائدة له أعظم من مسالتهم واستجلاب رضاهم كلهم عنه ؟ ولو في اوائل امره (١) قبل ان يعلم ماذا يكون من شأنه بينهم، ومقامه عندهم، ولو علم ذلك وعلم انه سيكون إمامهم وقائدهم الأعظم في كل شيء لما اعترف لهم بشيء مطلقا كما تدل عليه سيرته معهم فيما بعد

هذا ولما كانت رؤية المسيح عندهم أعظم دليل على الرضا والاصطفاء والرسالة - كما قلنا - نحاشوا ادعاءها للكفرة والمماندين اذ لا يمكن ان يتشرفوا بها مثلهم . ويثبت ذلك أيضا قول بطرس منكرا على بولس وكيف يظهر لك (يعني المسيح) مع ان آراءك هي مضادة لتعليمه كما في الخطب (Homilies) المنسوبة الى إكليمنديس الروماني وهي مكتوبة في أواخر القرن الثاني او بعده بقليل (راجع كتاب دين الحواري ص ٣٢٠) وهذه الخطب وان كانت منسوبة كذبا لإكليمنديس الا انها تدل على ان النصارى كانوا في اوائل المسيحية يعتقدون ان المسيح لا يمكن ان يظهر للمخالفين له المماندين . وهذا الاعتقاد هو احد أسباب خلو كتبهم من هذه الدعوى بل هو اعظم الأسباب . وهناك سبب آخر لذلك وهو تحاشي النصارى في القرون الاولى إثارة اليهود والرومانيين عليهم لكي لا يزيدوا في احتقارهم والسخرية بهم وتكذيبهم وايدائهم واضطهادهم وتغيير الناس منهم ومن دينهم فكأنوا في ذلك

(١) لذلك ذكر رؤيتهم للمسيح في أول رسالة كتبها - كما يقولون - بعد رسالته الى أهل تسالونيكي فان هذه الرسالة التي لأهل كورنتوس كتبها سنة ٥٧ م حينها بلغه أن بعض الناس أنكروا رسالته وقالوا ان تعاليمه تغاير تعاليم بطرس وغيره من التلاميذ فذكرهم جميعا فيها تملقا لهم لئلا يخرجوا عليه ويكذبوه ويؤيدوا كلام الناس فيه . وقد دارى في رسالته هذه أيضا (أبولوس) اليهودي الاسكندراني البليغ الذي كان مزاحا له (راجع ١ كو ١٦: ١٢ وأعمال ١٨: ٢٤ - ٢٨) وأما رسالته الى أهل غلاطية التي احتد فيها على التلاميذ - كما بينا - فكتبها بعد ذلك سنة ٥٨ م على ما يزعمون بم عاشر بولس بعدها نحو عشر سنين لانه مات سنة ٦٨ وكان وقتئذ قد طار صيته بينهم حتى ملأ ذكره الأفاق لدهائه وسياساه وعلمه ونشاطه اكثر من سائر رفقاءه

حقيقة حكماء، ولعلمهم فمأوا ذلك أيضا بارشاد بولس واخبراه من عقلائهم وسامعهم
 واسكن من لم يفهم ذلك من النصارى بعدم ادعى أن المسيح وعد اليهود
 بالظهور لهم بعد دفنه في الأرض بثلاثة أيام وثلاث ليال فزاد هذه العبارة في الانجيل
 متى (١٢: ٣٩ و ٤٠) فان العدد (٤٠) منها لا وجود لمثله في الانجيل الأخرى
 وقد تكلمنا على ذلك في رسالة الصلب صفحة ١٠٦ و ١٠٧ و ١١٧ و ١١٨. راجع أيضا
 (لو ٢٩: ١١ - ٣٢ ومت ١٦: ٤ ومر ٨: ١٢) وجميع هذه النصوص المشار إليها هنا
 صريحة في أن المسيح اجاب المقترحين للآيات مرة بقوله « لن يسطى هذا الجيل آية »
 كما في مرقس ومرة بقوله « لن يعطيهم آية الا آية يونان لاهل نينوى » كما في لوقا
 وغيره. ولا يخفى ان يونان لم يسط اهل نينوى اي آية فكان مراد المسيح أنه يجب
 أن يؤمنوا به بمجرد دعوته لهم كما آمن اهل نينوى ببونان بمجرد مناداته لهم (راجع لو
 ١٠: ٣٢) ولنسكي المعجزات ان يستدلوا بذلك على صحة دعواهم أنه لم يفعل شيئا
 منها. فالمسيح لم يظهر لأحد، ولا وعد اليهود بذلك كما ادعى المحرف للانجيل. ولولا
 ان عدم ظهور المسيح لأي احد من اليهود والرومانيين وغيرهم من الكافرين كان
 معروفا شائما متواترا بين النصارى الاولين لزاد المحرفون للانجيل قولهم انه ظهر
 ليمان وعلان منهم ايضا ولكن مثل هذه الزيادة لا يمكن ان تمر على الناس بسهولة،
 ولا تدخل عليهم خفية بدون ان يشعروا بها كما دخلت عليهم الزيادة التي في الانجيل متى
 (١٢: ٤٠) لان ادراك هذه الزيادة يحتاج لشيء من الانتباه والتدبر ولذلك
 ترى النصارى يقرأون هذه العبارة في انجيل متى صباح مساء ولا يشعرون بأنها كانت
 وعدا لليهود بالظهور لهم ولا بأنه وعد لم يتحقق، واذا صح أن المسيح قالها لهم
 وجب عليه أن يُري نفسه لهم بمقتضاها كما أرى نفسه لتلاميذه والا لكانوا
 معذورين في عدم الايمان به وتكذيبه فان نفس تلاميذه شكوا فيه مرارا كما بيناه
 في رسالة الصلب ولم يقنعهم الا بمجهد. فهل كان ينتظر منهم أن يكونوا أكثر
 ايمانا به من نفس تلاميذه حتى يطالبهم بالايمان بقيادته من غير أن يروه لمجرد
 سماع هذا الخبر من تلاميذه الذين كانوا كثيري الشك، عديمي الايمان بنص
 الانجيل (مت ١٧: ٢٠). فكيف أخلف المسيح اذا وعده لهم؟ وكيف يجب

عليهم تصديق عديدي الايمان ؟ ولا يخفى ان من كان كذلك لا يتعاشا الكذب
وخصوصا لمصلحته ولا يخشى الله . وأي مصلحة أكبر من أن يصبح أولئك
الاشخاص الفقراء ، المحتقرين ، المستضعفين ، بعد موت سيدهم ويأسهم منه وابتداه
تلاشيهم - يصبحون رؤساء للناس ورسلا لهم بشرعون لهم ما يشاؤون ، ويأخذون
من أموالهم ما يرغبون (أع ٢: ٤٤ و ٤٥ و ٤٦ : ٣٢ و ٣٧ و ١٦ : ١-٣ و ٢ كو ١١ : ٩٨)
بل يقتسمون جميع الاموال والممتلكات بينهم بلا عمل ولا تهب سوى القول بأنهم
رأوا المسيح بعد موته حيا . كما عليهم بولس وغيره . وقد عاد اليهم الامل - لما به
فيهم عقلاؤهم ومفكرهم - بقرب رجوع ملك إسرائيل اليهم حينما رأوا اقبال الناس
عليهم وخضوعهم لهم وهو الامل الذي طالما خالج نفوسهم وكانوا يرتقبون كل يوم تحققه
من قديم الزمان (أنظر أع ١ : ٦) حتى أنهم اعتقدوا أنهم سيملكون في الارض مع
المسيح الف سنة (رؤ ٢٠ : ٤) في ذلك العصر الذهبي الذي كان يتوهمه اليهود
والى الآن ينتظرونه ، وأنه متى جلس المسيح على كرسي مجده يجلس التلاميذ
الاثنا عشر (١) على الكراسي ليدبوا اسباط اسرائيل الاثني عشر (مت ١٩ : ٢٨)

(١) حاشية : لو جارينا النصارى في طريقهم لاثبات قدم كتبهم لقلنا ان عبارة
جلوس التلاميذ على اثني عشر كرسي الواردة في الانجيل متى تدل على أن هذا
الانجيل كتب قبل حادثة الصلب وقبل تسلم يهوذا (وهو أحد الاثني عشر) للمسيح .
والا اذا كان هذا الانجيل كتب بعد اوتداد يهوذا لما ذكر كاتبه فيه الا أحد عشر
كرسيا تقاديا من نسبة الخطا الى المسيح . فلا أدري لم لم يقولوا بذلك وقد كانوا
يجدون لهم أنصارا كثيرين !! فهذا مثل من أمثلة براهينهم على قدم كتبهم !!
فان قيل لعل الكاتب أخذ هذه العبارة عن بعض مکتوبات قديمة كتبت قبل
حادثة الصلب ولم يلاحظها لعدم التفاته أو لأنها قبل التأويل حيث قد اتخبط (متياس)
بدل يهوذا (أع ١ : ٢٦) . قلت كذلك نحن نقول في بعض عبارات كتبهم التي تدل
على القدم فان مؤلفي الانجيل أخذوها أحيانا كما هي عن قلمهم لعدم التفاتهم أو
لأنها قبل التأويل ولو مع التكاليف الزائدة كما فعل النصارى فيها بعد ذلك ، وأحيانا
حوروها لتكون أقرب للتأويل مما كانت أو حرفوها . مثال ما فيها مما أولوه قول
متى عن لسان المسيح ٢٤ : ٣٤ (الحق أقول لكم لا ينفي هذا الجليل حتى يكون =

وأن زمن رجوع المسيح قريب جدا وأنهم ييقنون أحياء الى نزوله (١ تس ٤: ١٥ - ١٨) حتي قال لهم بولس « عزوا بعضكم بعضا بهذا الكلام » وليس هذا فقط بل قد وعدهم المسيح (كما في مر ١٥ : ٣٥) بأن من ترك شيئاً لاجله يأخذ مائة ضعف في هذه الدنيا وله الحياة الابدية في الآخرة ، وأفهمهم بولس أيضا بأنهم جميعا سيدينون العالم والملائكة (١ كو ٦ : ٢ و ٣) وقد بلغ بالرومانيين منهم الغرور والجهل الى درجة ان توهموا او اوهوا الناس ان يدهم غفران الذنوب (١) ومقاتيع

= هذا كله) فاذا صح أن الجليل قد براد به في لغتهم الصنف من الناس كالأمة اليهودية كلها فالكتاب انما استعمله بهذا المعنى وعليه فهو لا يدل على قدم الانجيل . واذا كان هذا اللفظ لا يراد به الا الطبقة الموجودة في زمن ما كان هذا القول دليلا على أن هذا الانجيل كتب قبل اقراض جميع معاصري المسيح وحينئذ يكون عيسى نفسه مخطئا في هذه العبارة . فهي إما أن تكون صحيحة والانجيل ليس بقديم، وإما أن يكون الانجيل قديما وعيسى مخطئا فأى الوجهين يختارون ؟ وأما القول بأنها صحيحة وأنها تدل على قدم الانجيل فهذا مما لا أنفهمه !! والحق أنه لولا عدم التفات أولئك الكتبة لما وجد في كتبهم ما وجد فيها من التناقض والغلطات التي لا تحتاج لكبير تأمل أو تفكر ولذا كان منهم من ناقض نفسه بنفسه في الكتاب الواحد بل في العبارة الواحدة راجع صفحة ٤٨ ١١ (١) ان كان هؤلاء الناس معصومين من الخطايا فكيف راءى بطرس اليهود

في انطاكية حتى قال عنه بولس « انه كان ملوما أومدانا وأنه هو ومن معه لا يسلكون باستقامته حسب حق الانجيل » (غل ٢ : ١١ - ١٤) ؟ وكيف أنكر المسيح وقت أخذه للصلب وأقسم أنه لا يعرفه (مر ١٤ : ٧١) ؟ وان كانوا غير معصومين فكيف اذا يفرون الناس ذنوبهم وهم - فوق ما تقدم - عديمو الايمان كما قال لهم المسيح ؟ (مت ١٧ : ٢٠) أليس اليهود أفضل منهم لانهم استمعوا عن اداة الزانية - حينما ذكرهم المسيح بخطاياهم - وبكتهم ضمائرهم (يو ٨ : ٧ - ١١) وأما هؤلاء فيدينون الناس {أع ١٣ : ١١} ويمسكون خطاياهم {يو ٢٠ : ٢٣} وهم أقسمهم مدينون !! فلم ذلك وما حكمته وهل هو بما نسمه عقول النصارى أيضا كما وسعت التثليث وغيره ؟ وهل لا يزال البروتستنت منهم ينكرون أن مسألة الاعتراف، وبيع أوراق الغفران (Indulgences) والقطع من الكنيسة، والسلطة البابوية، وغير ذلك مما تسببت عنه مفسد عديدة - يعرفونها - بين جميع النصارى =

ملكوت السموات (١) وان كل ما يربطونه على الارض يكون مربوطا في السماء وكل ما يحلونه على الارض يكون محلولاً في السماء (مت ١٦: ١٩ و ١٨: ١٨ ويو ٢٠: ٢٣) الخ الخ فن اذاً لا يقول بقولهم في قيامة عيسى ليدخل في زمرة من حتى ينال ما نالوه أو سينالونه في الدنيا والآخرة ؟ مهما ناله من الاذى والاضطهاد الموقوت طمعا فيما سيحصل له ولأئمة من صلاح الحال وحسن المستقبل والنعيم الدائم في الدارين . الا ترى ان القاتل يقدم على القتل طمعا في المال مع علمه بأنه غالباً سيقع في القصاص الذي يذهب بحياته كلها ولكن الأمل في السعادة والطمع في لذة المال يدفعه لارتكاب هذا الاثم الفظيع مهما كانت نتيجته .

== منذ القدم انما نشأت كلها من عبارات كتبهم هذه التي - في الحقيقة - ما وضعها الآباء فيها الا لينبؤا عليها سلاطنتهم بدعواهم أنهم خلفاء المسيح ورسله ونوابهم فيكون لهم من السلطة والحقوق ما لاولئك سواء بسواء ؟ واذا كان للتلاميذ حق التصرف في ملكوت السموات ! فكيف أصبح البروتستنت ينكرون على الرؤساء الروحانيين (وهم خلفاء التلاميذ طبعاً) حق التصرف في هذه الارض الصغيرة الحقيرة وهو الحق الذي يدعونه دائماً لتبقى الناس في أيديهم كالانعام كما كانوا منذ القرن الاول ؟ اليس انكارهم هذا أثراً من آثار العقائد الاسلامية التي وصلت الى مصالحهم من حيث لا يشعرون ، أم هم يكابرون ؟ وقد جاء بها النبي الامي في أزمنة الجاهلية والعالم كله في الضلال المبين (١) أي عقل أصغر ! وأي إدراك أقصر ! وأي علم أقل ! وأي عقيدة أضعف ! وأي وهم أكبر ! وأي ضرر أعظم ! ممن يعتقد مثل هذه العقائد ؟ فان الارض ومن عليها ليست الا ذرة من ذرات هذا الكون الواسع الكبير العظيم كما أثبتته علم الفلك الحديث . فان عبارات كتبهم هذه بقول القرآن الشريف (ومن يغفر الذنوب الا الله) وقوله : (خلق السموات والارض أكبر من خلق الناس) وقوله (وفضلناهم على كثير ممن خلقنا تفضيلاً) قال بشر ليسوا أفضل من جميع مخلوقات الله تعالى كما كان يتوهم أولئك الواهمون المفتنون المفرودون ، وما قدروا الله حق قدره ، سبحانه وتعالى عما يتوهمون ويصفون ويشركون ، هو الكبير المتعال ، ليس لهم من دونه من ولي ولا يشرك في حكمه أحداً ، لا إله الا هو الواحد القهار ، رب السموات والارض رب العرش العظيم ، فله وحده الحمد والشكر أن طهر عقولنا بعقائد الاسلام ، من تلك الواهام ، ورفع قلوبنا بالتوحيد ، حتى لا نتمتها بالذل والحين والعبادة لامثالنا من العبيد

هذا اذا سلم أن التلاميذ ومن معهم من النصارى كانوا حقيقة مجاهرون على رؤوس
الاشهاد بدعواهم قيامة المسيح (انظر رسالة الصليب ص ١٤٩) وانه نالهم جميع
الاضطهادات التي تسببها من قصاصي النصارى . واذا سلم ذلك فهل كانت كل
هذه الاضطهادات بسبب هذه العقيدة وحدها ؟ مع انهم كانت لهم عقائد اخرى
يخالفون بها غيرهم ، وكان اكثر ما يتهمون به هو التهم السياسية لما عند الرومانيين
من الحرية في المسائل الدينية ولعدم وجود سلطة عليهم في ايدي خصومهم اليهود
وخصوصا بعد تشتت هؤلاء وخراب اورشليم سنة ٧٠ م وقد اعترف مؤرخوهم
بأنه لم يمس المسيحيين اذى في اثناء حرب الرومانيين مع اليهود لان المسيح كان
انباهم بخراب اورشليم ووصاهم بهجرها

ولا يخفى ان (استفانوس) - اول شهيد في النصرانية، وإنما رجمه اليهود لانهم
اتهموه بالتجديف على موسى والناموس وعلى الله (راجع اع ٦: ١١ - ١٤) وكان
رجمه بعد ان القى عليهم خطابا طويلا كما هو مذكور في الاصطاح السابع من
سفر الاعمال وليس في هذا الخطاب ذكر اقيامة المسيح من الموت ولا لرؤية احد
له بعد هذه القيامة المزعومة ، بل قال ان اليهود قتلوه كما قتلوا قبله انبياء كثيرين
(اع ٧: ٥٢) . ومن عبارة استفانوس هذه يفهم ان بعض اليهود المتصرين في
اوائل المسيحية لم يكونوا يعتبرون الصلب والموت مقالا من قيمة المسيح عندهم
ولا مزالا لعقيدتهم فيه بل كانوا يعدونه من مصائب الدهر التي اصاب المسيح
واصاب غيره من انبياء الله السابقين الذين تمرد اليهود قتلهم من قديم الزمان .
فقول المبشرين الآن انه لولا قيامة المسيح من الموت ما قامت للنصرانية قائمة لأن
صلبه (١) وقتله زائل عقيدة تلاميذه فيه وبرؤيتهم له بعد الموت اتمشت نفوسهم، إنما
هو قول باطل لأن التلاميذ ما كانوا يعتقدون استحالة الموت والقتل عليه ولم يعتبروا
حصول ذلك الا شيئا متعاديا بين الكثيرين من الانبياء قبله فهو ليس بشيئا من
الرمز في ذلك . وهذا الاعتقاد هو الذي كان فاشيا فيهم قبل ان نبههم بولس

(١) هذا الكلام كله مبني على تسليم قصة الصلب كما هي في كتبهم

واضرابه من مفكرهم - البصيرين بحال امتهم ومستقبها الفيورين عليها - الى حكمة
الحصول الصلب والموت للمسيح وهي خلاص البشر به فبعدئذ اصبحوا ينظرون الى
الصلب بنظرهم اليه أولا واعتبروه اكبر ما يشرف المسيح ويرفع منزلته في عبود
الناس اجمعين فصاروا بعد ذلك يدعون الى عقيدتهم هذه فرحين مسرورين (١ كو ١ :
١٨) نعم يجوز انه لولا ان تدبوا الى هذه الحكمة لكان يمكن لليهود ان يأتروا
في بعض عامتهم الضمفاء ويزالوا عقيدتهم في المسيح أو يحولوا بعضها منهم عن
الايان به . فالذي جرى النصارى من ذلك (اولا) هو علمهم بما حصل الانبياء قبله
من الاضطهاد والاذى والقتل والمرض وغيره من مصائب هذه الحياة التي يجب
ملاقاتها بالسكينة والصبر والرضا بقضاء الله وقدره (انظر أع ٢: ٢٣) (وثانيا)
هو الحكمة التي اخترعها لهم بولس وغيره أو نبههم اليها ، ولو ان بولس جعل
قيامة المسيح من أكبر أسس هذه الحكمة إلا انه كان لاشك يمكنه الاستغناء عن
القول بها لولا ميله الفطري دائما الى الغلو والاغراق في كل ما اعتقده أو ارناه كما هو ظاهر
من رسائله ومن اعماله قبل دخوله في المسيحية وبعدها فقلوه بها انما كان من زيادة
قلوه في تكريم المسيح (١) ومحققا اشimate اليهود به وغيظا لهم واستمالا للوثنيين بتقليد
عقائدهم في مخلصهم . وهو في تحوله هذا السريع من بعض المسيحية واضطهاد
اتباعها الى محبتها ونصرتها يشبه عمر بن الخطاب في تحوله فجأة من عداوة الاسلام
واهله الى محبته ونصرته . هذا إذا سلمنا قصة بولس الواردة في كتبهم وفرضنا أن
ما نصره واحبه هو المسيحية لا ديانة جديدة هو الواضع لها ، ولكننا نرى ان علماء
الافرنج المحتفين قد اصبحوا الآن يشكون في كل ما رووه ونقلوه لما علموه عنهم من
كثرة التحريف والاختلاق ، وهو الأمر الذي قرره القرآن منذ نزوله (راجع مثلا
٧٥: ٢ و ٧٦) ولكنهم كانوا وقتئذ يكابرون ويكذبون

(لها بقية) الدكتور محمد توفيق صديقي

(١) كما تعالى بعض اليهود كيو سيفوس وقالوا ان موسى لم يموت وانما اختفى عن قومه ولا يزال
حيا ، وكما تعالى النصارى في مريم وقالوا انها رفعت بعد الموت الى السماء بروحها وجسدها ولهم عيد
(يوم ١٥ أغسطس) يحتفلون فيه بذكرى رفعها !! وكان الوثنيون يقولون برفع بعض آلهتهم
الى السماء (انظر مثلا كتاب النصرانية والاساطير ، لمؤلفه روبرتسن ص ٣٨٤) ويقول اليهود
برفع بعض الانبياء اليها ايضا (راجع عب ١١: ١٥ و ٢ مل ١١: ٢)

باب المناظرة والمراسلة

سيدي العلامة المشتهر منشيء المنار الازهر أيد الله بك الشرع الاغر

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

وبعد فلم ألس لا أنسى تلاوة أعداد مجلتك المحترمة وما حوته من منشورات
نصاري البروتستان في القارة على العالم الاسلامي ودسائسهم في اضلال ضعفاء المسلمين
وتهديدهم حياة الاديان حق الاسلام بقواهم ونعداتهم المدهشة وما كان يشيعه (زويمر)
عن مسلمي البحرين من تأثير عملياته فيهم

أقرأ تلك المنشورات وأنا ملي ترتمس وفرائسي ترتعد، ويران الاحزان تلهم
في أحشائي وتنفذ .. حق اني سئمت العيش آثذ وعفت الاهلين والوطن وخرجت
بوجهي كهم في قلاة حتى بلغت مجمع البحرين لكي أطلع على حقيقة الامر وأتحقق
محة ما أشاعه دعاة البروتستان عن تلك القارة الاسلامية المحضة فاتدارك الخطب
بعدئذ عن بصيرة

خللت بلاد البحرين في أول يوم من هذه السنة والتقيت بأمرها وقاضيا وبالعلماء
والاعيان من أهلها . وقنشت عن (زويمر) فأخبروني بسفره الى البلاد المصرية
واقف نزولي في دار قريية من مستشفى البروتستان ومن مدرستهم ويوتهم فأرسلت
الى بعض خدامهم من مسامي الجزيرة وأخذت منه بعض المعلومات الضرورية وظفرت
بنصاوير ادارتهم الكائنة في البحرين وفي مسقط والكويت والبصرة

ان الخطر مما لا يستغفر ولكن مما يهون الخطب ان اكثر ما يشيعونه من نجاح
مساهم في هذه البلاد مبالغات أو مفتريات يقصدون من نشرها اغراء جميعاتهم الكبرى
وتشويقها حتى تبذل لهم الاموال الجسيمة

وها أنا ذا ذاكر لسيادتك بعض ما كشفته عن أمر هؤلاء وسوف أذكر في
حضرتك البقية بلمشافهة ان شاء الله تعالى

أما الدعاة المنتشرة في البحرين فلا يبلغ عددهم المشرين رجالا ونساء وأكثرهم
للمحسنون العربية ، ولا يعرفون شيئا من العلوم الدينية ، وهذا بعض ما يدل على ان

هؤلاء يفشون جميعاتهم الكبرى التي تتفق عليهم الاموال الطائلة لظهور عجزمهم وقصورهم في اداء وظيفتهم فتذهب بهم اموال الجمعية هواء في شبك وقد لقيني معلمهم بعض الايام وسألني عن قوله تعالى « واذا قال ربك للملائكة اني جاعل في الارض خليفة » الخ الآية . فقال ان الاستفادة من الآية هو علم الملائكة بالنيب بل بما لم يعلمه الله تعالى . قلت ياسبحان الله كيف تستفيد ذلك من الآية مع تصريح الملائكة في هذا السياق بقولهم (لا علم لنا الا ما علمتنا) وتصريح الباري عز شأنه بقوله (ايني أعلم ما لاتعلمون) : ثم ان الملائكة لم تعترض على الله في خلق آدم وانما استفهموا منه تعالى عن جواز صيرورة الظالم المفسد (في رأيهم) خليفة فقالوا بعد قوله (ايني جاعل في الارض خليفة) (اتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء) الخ ولم يقولوا الخلق فيها من يفسد

ومتى كان هذا القول من الملائكة استفهاما وسؤالاً عن جواز استخلاف الله تعالى ظالماً ولم يكن ذلك منهم اعتراضاً عليه دل ذلك على عدم علم الملائكة الغيب وعلى سعة علم الله تعالى دون العكس كما توهمت

وتكلمت معهم يوماً في مكتبتهم في مسألة اشباع المسيح عليه السلام خمسة آلاف نفس بخمسة اربعة المذكورة في انجيل متى وغيره وبرهنت لهم بالأدلة الواضحة مناقاة هذه القضية لحكم العقل والعلم ، فاعترفوا بمناقضتها لحكم العقل لسكرتهم اعتذروا بأن الدين لا يضره مناقضة العقل ! فبينت لهم في مقالة ضافية الذيل وجوب معاضدة العقل للدين ومصادقتهما ويستحيل بدون ذلك ايمان الانسان ايماناً صادقاً وذكرت لهم موافقة الدين الاسلامي للاحكام العقابية وتصريح بعض علماء الاسلام بقضية (كل ما حكم به العقل حكم به الشرع وكذلك العكس)

ولدعاة البرونستان في البحرين مدرسة صغيرة مركبة من حجرتين بحاس الاطفال في التحنانية منهما ويجمع الكبار للصلاة في الفوقانية ولا يبلغ تلاميذها عدد الاصابع وما فيها من المسلمين غير صيين عربي وفارسي يتعلمان فيها الانكليزية ، ووايتهما يستهزان بصلاة هؤلاء ويقول احدهما الاخر كيف يقبل الله تعالى صلاة يتنون فيها بادوات اللهو ويقضون باسم الصلاة شهوات افسهم

وأما تاريخ (زويمر) فالمشهور بين أهالي البحرين انه في أول مجيئه قبل بضع عشرة سنة صادف خشونه من الناس فهاجر الى بلاد الحسا ليستقر فيها فوجد في أهلها ذكاء وتقياً وان البلاد عثمانية لا يسود فيها حكم لقولسل انكليزي حتى يستظفر

منه به كما ستسمع ، فرجع الى البحرين بحفي حنين واستمذّب ما يراه ثمة من المهانة وكان يلقب نفسه « ضيف الله » والاهالي يدعونه « ضيف ابليس » (كذا ذكر الناس) وكان قد فتح في مبدأ أمره حانوتا في السوق لبيع الكتب المختلفة ثم تخصص بالندرج لبيع الكتب المسيحية وبعد اعوام عزم على شراء أرض هناك فامتّع الحاكم ان يبيع مع أنه اشترط على نفسه ان لا يضع فيها ناقوساً ولا غيره من آثار النصرانية ولا يدعو فيها الى دينه لكن (زويمر) توسل بقونسالية الانكليز في ووشهر والبحرين فألحت القونسالية على الحاكم واخذت منه قدراً واسماً من الأرض لزويمر بثمن أربعة آلاف روية تقريباً واسسوا فيه مدرسة ومستشفى صغيراً لنشر دعوة الانجيل بتعام حريته (أفلا يدل هذا وأمثاله على توربة في لهجة أوربا في ادعاء اجتناب ساستها الامور الروحية وتجنب رجال ديانتها الامور السياسية ؟)

ولم يظهر خلال هذه الاعوام نجاح لزويمر الا في أمور أربع (الاول) زيادة راتبه ومعايشه الى ١٥٠ رية في الشهر غير ما يتبرع عليه بعض أجبائه الامر بكانيين (الثاني) تكثيره عدد الدعاة في بلاد البحرين من رجال ونساء امر بكيات يتطلّبون بمساعهم الارتزاق (الثالث) استخدامهم لفقراء المسلمين في ارادتهم ثم يأخذون صورهم يرسلونها الى بلاد أخرى يشيرون عنهم انهم قصروا والصحيح انهم تبصروا في دسائس مخالفينهم ولقد شاهدت في مستخدميهم الفيرة الاسلامية والشكوى مما هم فيه حيث ان الفقر ألجأهم الى خدمة عباد المسيح (الرابع) توزيعهم نسخ الانجيل بين المسلمين ولشدّما أخطأوا في هذا الامر وسيندمون حين لا يفهمهم الندم ، لان أبناء القرآن اذا اطلعوا على آيات الانجيل سقطت موقمها من أعينهم . وقد اتسع نطاق خصي في ذلك فلم أجد مسلماً يسمع الانجيل الا ويتكلم عليه .

ولقد قال لي بعض البحرينيين اني كنت أعتقد قبل ان أرى الانجيل أنه كتاب الهي ولكن يد التحريف مست بعض آياته : وبعد ما وصلتني منه نسخة سقط من عيني حتى كدت ان أنكر نسبة شيء منه الى البارئ

ولقيت الشاب الغيور (يوسف كانون) أحد أجلاء البحرين ومن يحب اليهم زويمر وقد أحفه بنسخة من المهددين فقال وقد أعانتني قرائتهما على محاجة زويمر هي في كثرة أزواج نبينا محمد (ص) فقلت انها لاتنافي رسالته من الله تعالى وهذا سفر صموئيل من التوراة ينطق بأن سليمان النبي عليه السلام تزوج بمئات من النساء وان داود عليه السلام تزوج بنير زوجته على وجه غير وجيه : الى آخر ما قال

وكان شأن العرب يذكرون لي ما صنع في خواطرهم من الاعتراضات على الاناجيل وجاء بعضهم يوماً بنسخ من الانجيل الموزع عليهم قد كتبوا على هوامشها اعتراضات جمة .. ولقد نهيتهم عن احراقها اذ بلغني ان أكثر جهالهم يأخذون نسخ اليهود الموزعة عليهم ويحرقونها !! أو يلقيونها في البحر !! ويبيعون اغلفتها ويستعملون الاوراق لصناعة الكرتون أو سائر حوائجهم !

وبالجمله ان نشر هؤلاء تلك الكتب بالبحر وشبهه تلقي خسارات باهظة على كاهل جليلهم من دون فائدة ، بل المرجح ان ذلك يعود عليهم بمضرة كبيرة يصعب عليهم ملافاة اخطارها في المستقبل . وهي توجه أفكار المسلمين الى اشاعة ما في الاناجيل وانكاره تماماً فهم ما لم يقرأوا الاناجيل مذعنون حسبما يظهر من قراآتهم المقدس (ان اليهود كتب لاهية مست يد التحريف بعضها من آياتها) ومضى اطلعوا على خوافيها ، نقرأ من جميع ما فيها ، وعرفوا مواضع الطعن منها .. أقول هذا ولا أظن المسيحي يسترف لي أو يصدقني لما ملأ قلبه من الشغف بالانجيل ، ويزعم ان الناس كلهم يرون انهياه مثلما يراه ، كلا ، ومن أنذر فقد أضر

أخذ الافرنج منذ سنين يوزعون الاسلحة النارية في بلاد العرب ، بالبحر أيضاً وبازهد الاثمان أخرى ، يقصدون من ذلك إلقاء الفتن والقلاقل الداخلية فيقع بأسن المسلمين بينهم ، ويمزق الاسلام أيدي أبنائه ، ولقد تأكد ظنهم من فتنة الدين وما أشبه فحسروا في توزيع الاسلحة ثروة عظيمة

ولما ظهرت صيحة طرابلس ونهض العرب كاسود ضارية يستعملون تلك الاسلحة والسهام في محور أعداء الاسلام خابت ظنون الافرنج وامتدحت سياستهم فطلقوا الآن في موالي جزيرة العرب يشترون منهم بأثمان غالية تلك الاسلحة التي فرقوها بينهم بأبخس الاثمان فتضاعفت خسارتهم مرة أخرى (تلك اذن كرة خاسرة)

وها أنا ذا أنذرهم (ولا يعني الانذار) واحذرهم من نشر كتبهم في المسلمين لانهم في هذه الفكرة كالباحث عن حقه بظلمه يبصرونهم بمواضع الطعن و يمكنونهم منها ، ولسوف تراهم يشترون بأعلى القيم جميع الاناجيل التي فرقوها فيهم بالبحر أو بقيمة زهيدة ويسهلون في جمعها بكل وسيلة وحيلة وتكون خساراتها في حال جمعها أكثر من خساراتهم حال تفرقها وتكون عاقبة أمرهم في نشر أسلحتهم الدينية كأمرهم وخطأهم في نشر أسلحتهم النارية .. ومن أنذر فقد أعذر

(المنار) ان هؤلاء القوم لا يبالون بزيادة تقور بعض من يرى كتبهم من دينهم ويكتفون من يأخذ هذه الكتب بالانس بهم واعتياد البحث عنهم والتشوف الى سائر ما ينشرونه ولو بقصد الاختبار أو السخرية ، وحينئذ يفتح لهم باب التشكيك في الاسلام بنشر الكتب التي تطعن فيه ولا يذكر فيها شيء من كتبهم ، ومتى شك المسلم في القرآن أو نبوة النبي (ص) كفر وبطلت ثقته بالاسلام ، وهذا عند الدول أول أول درجات الفتح السلمي بواسطة دعاة النصرانية . فالأولى للمسلمين ان لا يأخذوا شيئا من كتبهم البتة الا من كان متصديا للدفاع عن الاسلام والفرقة بين الحق والباطل ، ومن أخذ منها شيئا فلا كفارة لأخذه مثل إحراقه بالنار ، قبل ان يهوي به الى النار ، وقد أخطأ السامع الفاضل بنهي الناس عن إحراق تلك الكتب التي تثير الفتنة ، وتمزق شمل الأمة ، وتكون وسيلة للشك في الدين ، ولإزالة ملك المسلمين ، وكما ينبغي إحراق تلك الكتب الضارة ينبغي أيضا نشر الكتب التي تبين حقيقة هذه النصرانية التي يدعوتها اليها ليعلم المسلمون انها أبعد الأديان عن دين المسيح الصحيح ، وعن دين بولس الذي ألفه باسم المسيح ، وأودعه هذه الكتب التي يسمونها العهد الجديد . وليعلم أهل الصلاح والتقوى والغيرة الدينية من أهل البحرين والكويت وسائر بلاد الخليج الفارسي وعمان والمراق أن نشر الكتب التي تشكك الناس في القرآن والاسلام ، ستزداد عاما بعد عام ، فعليهم ان يؤلفوا جمعية للدفاع عن دينهم يكون أول عملها مجاهدة هؤلاء الدعاة (المبشرين) بمثل ما يجاهدون المسيحيين به ، بأن يكون أول عملها توزيع الكتب التي تبين حقيقة النصرانية الحاضرة مجانا في كل مكان وصلت اليه فتنة هؤلاء الدعاة ، وأهمها هذه الرسائل الجديدة التي تنشرها نحن وكتاب (العقائد الوثنية في الديانة النصرانية) فهذه أقنع من كتاب الجواب الصحيح وكتاب إظهار الحق وامثالهما من المطولات التي لا يفهمها حق الفهم الا العلماء ولينذركم الشيخ مقبل الذكير والشيخ قاسم بن ثاني أن الاجر في نشر امثال هذه الكتب والرسائل صار في مثل تلك البلاد أفضل من طبع كتب الفقه والفتاوى والرد على المبتدعة المتقدمين الذين انقرضت مذاهبهم وماتت بدعهم . لان هذا يتعلق بحفظ أصل العقيدة وكنه الاسلام . ثم يجب على الجمعية ان تفني المسلمين عن مدارس دعاة النصرانية وتمنعهم من الدخول فيها بكل الوسائل الممكنة . والاندماوا حيث لا ينفعهم الندم . ومن أنذر فقد أعذر ، والسلام

﴿ جمعية خدام الكعبة ﴾*

ان الاتحاديين أضروا بالاسلام والمسلمين أكثر من أضرار الاعداء الحقيقيين فقد مزقوا الدولة وأذلوا العثمانيين والمسلمين معا ورفقوا الكلمة ولعبوا بالامة وضموا من ممالك الدولة الاسلامية في خمس سنين ما لم يضع مثله عبيد الجيد وأعوانه في أكثر من ربع قرن - وقد تقروا من هذه الدولة - المصيبة من أيدي أبنائها بأكثر مما أصابها به الاغيار - قلوب العالم الاسلامي - واذا كان العدو العاقل خيرا من الصديق الجاهل فما بالك بهذا الصديق الجاهل اذا كان زنديقا ملحد لا يستعد بالله ولا يؤمن بما به تؤمن ، ولا يصدق ويوقن بما تصدق به ، وتوقن الاله الا دعوى لسانية تخالفها الافكار والاعمال ، وتباينها السيرة والحال وهو مع ذلك قد تطور باطوار لا تلامس الجنس الذي يدعي الانتساب اليه ، وتشكل باشكال صارت وبلا على جنسه وعليه لن كنا نؤاخذ الاتحاديين على السيئات التي اجترحوها ، والجرائم التي ارتكبوها ، والاضرار التي جلبوها على الدين والامة والدولة ، وعلى العثمانيين عامة وعلى انفسهم خاصة - فانما ذلك لكونهم اخوانا ، نحب لهم ما نحب لانفسنا ، ولا نود لهم الزيف والضلال ولا نريد لهم الخراب والدمار ، ولا نرضي لهم بالذل والصفار ونفار عليهم أضعاف غيرهم على انفسهم

ولئن كنا في أسف وحزن وغم على ما أصاب اخواتنا الاثراك ، من أيدي الاتحاديين الاغرار ، وأذئابهم المفسدين الاشرار ، وعلى عمل هؤلاء الاتحاديين بأنفسهم وشعبهم (والجاهل يعمل بنفسه مالا يعمل العدو به) فاننا نشكر من جهة أخرى لهؤلاء الاغرار أعمالهم الحثيثة ، وأفعالهم السافلة ، لانها نبهت المسلمين الى وجوب ترك الاتكال على الغير والى السعي والعمل لمثلهم وأمرهم وحماية دينهم والنظر في أمورهم واصلاح ذات بينهم وترقية انفسهم وان كان ذلك قد جاء (بعد خراب البصرة) فقد قدمت هذه الملايين العديدة من المسلمين عن العمل من قبل انكالا على هذه الدولة التي يفتخر سلطانها (ويحق له الفخر) بخدمة الحرمين الشريفين كعبة المسلمين قاطبة وروضة نبهم أجمعين - والذي يحترمه المسلمون كل الاحترام ويقارون عليه أشد الفيرة ويفقدونه بالارواح والانفس والاموال بسبب الاتسام بسنة

هذه الخدمة الشريفة. وتوهم أيها هي التي ترفع شأن الاسلام وتحفظ سلطته والحكم بشريته وتحمي أهله وتزعم وتهض بهم وترفع رؤوسهم ، وقتك أغلال الاستعباد عن المستعبدين ، وتذيقهم نعمة الحرية الكاملة التي يتمتع بها بقية العالمين ولما ظهر لهم الآن الصواب من الخطأ ، وتبين الرشد من الغي ، وأزال الاتحاديون بأيديهم الأثيمة سجوف الشكوك والاهام ، ونجحت حقيقة هذه الدولة المتكودة للخاص والعام من هذه الملايين المتواكدة - استبهاوا لحظهم ، ورجعوا الى أقسامهم ، وثابت اليهم عقولهم ، وندموا على انخداعهم كل هذه المدة (ولت ساعة مندم) فبوا من نومهم طائشين مدهوشين يتشبثون كالغرقى بكل ما تصل اليه أيديهم ، وينظرون الى مستقبلهم ومستقبل دينهم وأمتهم ومآل كهنتهم وقبر نبينهم ببيون ملؤها الخوف والفرع ، وقلوب تحيط بها جيوش الاضطراب والحلع ، ولا يدرون أين يسرون وماذا يفعلون وأي شيء من الاعمال يقدمون ولا ذكر لكم مثالا واحداً من أمثلة رجوع المسلمين الى أقسامهم ، وخليعهم نير الانتكال على غيرهم عن طاعتهم ، ويأسهم من الدولة العثمانية ، والحكومة الاسلامية القائمة بها الامة التركية . وهذا الرجوع والحلع وان جاء متأخرين عن وقتها كثيرا وربما لا تتمر المساعي اليوم ولا ينفع العمل فان فيها بشارة عظيمة لأن اعتماد المسلمين على أنفسهم بعد اتكالمهم على الله ، واهتمامهم بشؤونهم وأمورهم ، والسعي والعمل لملتهم وأمتهم وتوجه أفكارهم وأنظارهم نحو حماية الاسلام ورفعة شأنه ، وصيانة الشرع الشريف من العبث به ، لا بد وأن ينفعهم اما عاجلا أو آجلا ، وأن يحفظ لهم البقية الباقية ، ان لم يسد لهم ما كان لهم في الايام الخالية (وكل من سار على الدرب وصل) والقنوط ليس من شأن المسلمين الصادقين ، كيف وقد أخبرهم ربهم بأن العاقبة للمتقين ، وان الله ولي المؤمنين : تألفت في لكونك من بلاد الهند جمعية نافعة جداً ولكنها لا تزال في طور التكوين اسمها مجلس أو انجمن (خدام الكعبة) وقد نشر نظامها وبروزها بعد بيان مقاصدها وأغراضها (وكل ذلك بصورة اقتراح لطلب الموافقة عليه) حضرة الكاتب القيوم ، والخامس المسلم الكبير ، مستر (مشير حسين القدواني) ولما كان الوقت ضيقا وكان النظام والاقتراح طويلا كنت في اليوم بنقل مقدمة القدواني وتعبده الذي مهد به الكلام على اقتراحه صرحتا نقل الاقتراح وارسله الى البريد التالي ان شاء الله

وهذا هو التمهيد مترجما عن الخلاصة التي ثمرت منه في العدد ١٦ من المجلد الثاني من جريدة (الهلال الأسبوعية) الغراء الصادرة يوم ٢٣ ابريل سنة ١٩١٣ من كلكتة :

﴿ مجلس خدام الكعبة ﴾

يريدون ليطفئوا نور الله بأفواههم والله متم نوره ولو كره الكافرون
 لاشبهة في ان الله جل جلاله هو الحافظ لنوره . ولكن ألا نحب نحن بقاء هذه
 الامانة النورانية لدينا ؟ هل يختار الله غيرنا للمحافظة على هذا النور ؟ ألا يبقى من
 يؤمن على هذا النور من نسل الامة المحمدية الموجودة ؟
 منذ سنتين ونحن في ابتلاء شديد . كم استشهد من المسلمين في طرابلس ؟ وكم
 ذبح منهم في البلقان ؟ ولم يكتف الظالمون بسفك دماء اخواتنا بل تعدوا ان انتهاك حرمت
 الاماكن الاسلامية في البلاد التي وقعت في أيديهم فخلوها اصطبلات وأخذوها كنائس
 ولا تزال قوات البلقان المتحدة ومعها جميع الدول المسيحية في سعي متواصل
 لاجراج أدرنة من أيدي المسلمين تلك البلدة المحتوية على مساجد خلفاء الاسلام
 سلاطين آل عثمان ومقابرهم ، ولاجل تمكين الرعب من قلوبنا نحن المسلمين تطلب
 بلغاريا الاستيلاء على القسطنطينية التي فيها مسجد أياصوفيا والمزار المقدس
 ان ماجرى في المشهد المقدس (١) من قريب غير خاف على أحد - واذا كان هكنا
 هييجان المسيحيين ذوي التهذيب المادي في القرن العشرين فن يضمن لنا خلاص
 الكعبة المنظمة والمدينة المنورة من جريان مثل ذلك عليهما (لا قدر الله)
 اما قد استفدنا درسا وافيا في عدم الاعتماد على قوة أخرى أو دين آخر فيجب
 علينا أن نفكر ونعمل للمحافظة على مواضعنا المقدسة وخدمتها
 اخواتي الا أريد بهذا القول للدول المسيحية بل أريد أن أنبهكم الى أن الواجب
 عليكم من الآن أن لا تتركوا أمر الاماكن المقدسة لشعب من شعوبكم أو طائفة من
 طوائفكم - أترأى كانوا أم إيرانيين - فان هؤلاء المديمي الحيلة لا يقدرّون على
 الاعداء الكثيرين سواء كانوا متفردين أو مجتمعين ، ولا يمكن لقوة أن تقابل عشر
 قوات . ألا وان الحق في نظر التهذيب المادي هو الشدة والقوة . ان العثمانيين

(١) المار : المشهد المقدس منار قبر الامام علي الرضا من أئمة آل البيت عليهم السلام والرضوان
 وهو في (طوس) من بلاد فارس وقد انتهك حرمة عسكري روسية وخربه بالمداغ

يجوبون بالارواح؛ نساؤهم يرمل وأولادهم يتيم، وديارهم مخرب، ومزروعاتهم تلف وتنهب، فإذا تمكنهم أن يفلوا وحدهم مع ذلك؟ لقد صار من الصعب السير على السلطان صيانة قبر أجداده من أيدي الأعداء وأسا آتهم... وقد وجهت القوات المسيحية بأجمعها ضفطها عليه... فما الذي يطمته على صيانة الكعبة العظيمة والمدنية المنورة والبيت المقدس وكر بلاه إذا اجتمع عليها الأعداء؟ وهل في قدرته وإمكانه حفظها من أيديهم؟ لا... بل يتوكل المسلمون فرض حماية الأماكن الإسلامية المقدسة واحترامها لذمة الأتراك وحدهم؟

أيها المسلمون! أما أن تركوا من الآن قولكم أنا معكم مسلمون، وأما أن تستعدوا على بكرة أيكم من الآن لحماية وخدمة أماكن دينكم المقدسة وأن تحذروا للوصول إلى ذلك ذرائع نافعة، وتدابير قوية ثابتة، وأن لا تدعوا الإسلام ذليلاً في أيدي أحد أن المسلمين اليوم مع ما هم عليه من الهيجان لم يقدروا على صيانة مساجد طرابلس وبرقة وسلاطيك من انتهاك حرمانها

أما إذا كنا نحترم أماكننا المقدسة حقيقة، وإذا كنا نحب ديننا بحبة صادقة، وإذا كنا نرغب في حفظ الحرم المحترم من الفدائيف، وإذا كنا نود صيانة قبر أشرف العالمين نبينا وهادينا من حملة الأعداء، وإذا كنا لا نريد أن تكون حال قبر شهيد كربلاء كحال قبر الإمام الرضا، وإذا كنا لا نطمح تسليم بيت المقدس إلى مخالب البلقاريا أو روسيا... فمن الواجب اللازم علينا إذن أن نخطط لأنفسنا خطة ثابتة للمحافظة على الأماكن الإسلامية المقدسة وخدمتها وحمايتها وذلك يفرض علينا جميعاً الاعتناء بإبقاء أماكننا المقدسة على حالة جيدة سارة، وأن نيسر سبل تردد المسلمين إليها، وأن نعني بالمحافظة على الصحة وغيرها فيها، حتى يستدل من ذلك على عظمة الدين الإسلامي وقديسيته وعلو شأنه وسيطرته وجلاله، وحتى لا يتجرأ أحد من الملل الأخرى على النظر إلى تلك الأماكن المقدسة بنظر الازدراء أبداً

هذا هو التهديد وستتبعه بالاقتراح إن شاء الله والسلام خير ختام

عبد الحق البغدادي

نائب استاذ العمرة في كلية عليكرة الإسلامية

(الناشر) إنا نتنظر ترجمة الاقتراح لبدي فيه وأبنا التفصيلي وأما الرأي الإجمالي

فهو الاستحسان والتحييد فإن هذا في جملة عين ما اقترعناه في آخر المقالة الخامسة من

مقالاتنا (عبر الحرب البلقانية وخطر انسالة الشرقية) (راجع آخر ص ١٩٢ من هذا المجلد)

كتاب متصرف عسير

﴿ وقائدها سليمان باشا الى السيد الادريسي ﴾^(*)

(يطلب فيه الاتفاق وعقد الصلح)

بسم الله الرحمن الرحيم ، الحمد لله الهادي الى سبل السلام ، والصلاة والسلام على سيد الانام ، وعلى آله ومحبيه الكرام ، من سليمان شفيق علي كمال متصرف وقومندان عسير الى السيد محمد علي الادريسي ارشدنا الله واليه لما فيه رضاء ، وأطمنا قنواه ، وتولى هدايا وهداء ، السلام عليكم ورحمة الله وبركاته . أما بعد فان الاقطاع الحاصل والتنازع الواقع هو مخالف لما أمر الله تعالى بقوله (ولا تازعوا فتشالوا وتذهب ربكم) ولكن كل هذا بقضاء الله وقدره ، ولنا الآن بعدد البعث عما مضى ، ونسئ الله ان يجمع القلوب ويكون الاسلام يداً واحدة على أعداء الدين ، ونذب عن حقوق المسلمين ، كما قال سيد المرسلين عليه أفضل الصلاة والتسليم « الاسلام كالبنيان يشد بعضه بعضاً » (١) الى كثير من الآيات والاحاديث الواردة بوجوب الاتحاد والتناصر بالدين ولا تزيدكم علماً بهذه المجالة فأنتم لستم كغيركم بل أنتم بدرجة من العلم . فلهذا أيها الأخ في الدين نسئ بما فيه صلاح المسلمين فهذه دول الاجانب من النصارى أعداء الدين قد تعاونوا وتناصروا واتفقوا على محو الاسلام وهدم قواعد الايمان وان يجهلوا البلاد الاسلامية مضغة في أفواههم ، وقسمة باردة في اطعمهم ، وقد بلغنا ما حل باخواتنا المسلمين في الجهات فواجب علينا معشر الاسلام الذب عن الوطن ، الذب عن العرض ، عن النفس ، عن الدين ، كما قال عليه الصلاة والسلام « قاتل دون مالك » (٢) فما بالك دون نفسك ، دون عرضك ، دون دينك . ويسئو الله عما سلف ، فبادر لدفع عن الوطن ، عن الدين ، عن المسلمين هذه البلية ونكون يداً واحدة على حفظ حقوق المسلمين . هذا ومن الجهة الاسلامية والجهاد هذا وقت الاخلاص وأوان الخلاص . ان الامة الاسلامية في أقطار الدنيا ناظرة اليها وعددها الظن الجميل بتعاوننا وتناصرنا وها أني أنتظر منك

(*) هو الذي اشرنا اليه في الجزء الماضي في هامش كتاب السيد الادريسي الى الامام يحيى (١) انظر الحديث « المؤمن للمؤمن كالبنيان » الخ رواه الشيخان وغيرهما عن ابي موسى (٢) رواية احمد والطبراني وله نسخة

الجواب الشافي الذي يكون فيه حفظ شرف الاسلام فان أجدادك الكرام قد أسسوا
 مجداً آخر وياً فهدوا وأرشدوا وحفظوا كيان الاسلام، وشادوا أركان الايمان، وهذه
 ترغبات قلم مسطور باح لك به النصيح الواجب قالت أجبت فارسل لنا بسرعة هيئة
 ناعتمدون عليها لتتخبر ممها بما يصلح ومحفظ شأن الاسلام والمسلمين على شرط
 بالوجه والامان، وان شئت بين لنا معاملكم لدفع أعداء الدين فيجتمع الرأي المصيب
 بما فيه الصلاح ان شاء الله . واني عازم بحول الله على مدافعة أعداء الدين والجهاد
 امام المسلمين، مع ما لدي من قوة هي تزيد عن عشرين ألفاً، ونحن بهذا العزم ولو
 في منا الصغير والكبير، وعلى الله توكلنا واليه المصير، فامرعوا الينا بالجواب، وفقنا الله
 واياكم للصواب والسلام في ٢١ شوال سنة ١٣٢٩

﴿ كتاب السيد الادريسي في جواب سليمان باشا ﴾

بسم الله الرحمن الرحيم، الحمد لله رب العالمين وهو حسبي وكفى، وأتم الصلاة
 والسلام المقترنين بالتحيات القدسية على أشرف الخلائق المصطفى، وآله وصحبه معادن
 الصدق والوفا . من محمد بن علي الادريسي الى أخينا في الدين صاحب السعادة سليمان
 شفيق بن علي كمال متصرف وقندان لواء عسير سالك الله بنا وبه مسالك أهل البصائر
 المبصرة، وأخذ بيدنا ويده الى ما ينفع في الدنيا والآخرة،
 السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. وبينما النفس في قلق، والانتقاس تتصاعد بيران
 الارق، مما فعل المسلمون بانفسهم، بينما أسلافهم قد رفعوا لهم أعلام العز، وشادوا
 على قوائم الدين دعامات العصمة والحرز، أو تلك الذين استمسكوا بعروة الله الوثقى التي
 ليس لها انفصام، وكان لهم من قوله تعالى « يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله حق تقاته ولا
 تموتن الا وأنتم مسلمون واعتصموا بحبل الله جميعاً » وغير ذلك من آيات الذكر الحكيم
 أعظم اعتصام، اذ خاف من بعدهم خلف أضعوا الحقوق، واستبدلوا بإخاء الدين
 الذي به ملاك الامر القطيعة والعقوق، ليستعد أحدهم لآخيه المدمرات، وبعد أعظم
 المخاخر اذا صرعه فوات، مع ان مجرد الاشارة بحديدة ورد فيها « من أشار الى أخيه
 بحديدة لم يزل الملائكة تلعنه حتى يشمها » (١) هذا وأعداء الملة من وراء هذه الأستار

(١) النار : حديث رواه مسلم في صحيحه، والترمذي من حديث أبي هريرة بلفظ « من
 أشار الى أخيه بحديدة فإن الملائكة تلعنه » وان كان اخاه لايه واه « ورواه الحاكم من حديث
 عائشة وصححه بإسناد « من أشار بحديدة الى أحد من المسلمين يريد قتله فقد وجب دمه » ورواه =

ينظرون نظر المفترس الياء ، ويرقبون كل آن الفرصة لموتنا ، ومن الحق أن نخرج ،
 بروتنا بأيدينا ، فأعناهم بنا علينا ، كما قال في القول الصحيح ، ان التافع يوجب
 الدمل ويذهب بالريح ، (ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ربكم) واصبروا ان الله مع
 الصابرين) فلا تحجب من هذه النعمة ، اذا حلت بنا معاشر هذه الامة ، وانطوى على
 الهوان يومهم وأمسهم ، لانهم (نسوا الله فأنساهم أنفسهم) (فويل لهما من الفاسقون) .
 (ان الذين يحادون الله ورسوله أولئك في الاذلين) ولو انهم اعتصموا ببل الله مولاهم ،
 لكان لهم نعم المولى ونعم النصير وكفاهم ، وان كان لهم ما كان لاسلافهم اذا كانت لهم المشرق
 والمغرب ، وما قامهم أحد الا خذل لانهم حزب الله وحزب الله كما كتب على نفسه
 هو الغالب (ولقد سبقت كلنا لعبادنا المرسلين ، انهم هم المصورون ، وان جندناهم الغالبون) *
 ذلك بأن الله مولى الذين آمنوا وأن الكافرين لا مولى لهم * وان تولوا فاعلموا ان
 الله هو مولاهم نعم المولى ونعم النصير) ومهما هال المد ونا في يده من الآلات الشنيعة ،
 فانها والله ستكشف عما هو كبراب بقية (فأي الفريقين أحق بالامن ان كنتم
 تعلمون . الذين آمنوا ولم يلبسوا ايمانهم بظلم أولئك لهم الامن وهم يهتدون) وأعداء
 الدين في كل وقت أعظم عدداً ، وأكثر استعداداً وأقوى مدداً وجندا ، ليحق الله قوله
 { ولن تفني عنكم فتكم شيئاً ولو كثرت وان الله مع المؤمنين * والله غالب على أمره *
 حق اذا مارأوا ما يوعدون فسيعلمون من أضعف ناصراً وأقل عدداً } ولا يزال الحق
 هذه صفاته ، وفي كل آن ومكان هذه نموته ، { وتمت كلمة ربك صدقاً وعدلاً لا مبدل
 لكلماته وهو السميع العليم }

فيما الخاطر في هذه المهامه ، والفكر في هذه المفارز حيران وواله ، وهل من
 مستبصر مستهد ، يأخذ في هذه المضايق بالأيدي ، اذ ورد كتابكم الكريم ، المستحق
 للاحترام والتعظيم والتفخيم ، مسفراً عما تحذو اليه الرغائب ، من الدعوة للاتحاد وبند
 ما هو بجانب ، فانشرح البال وأسرعت الى داعيك ، وحدث الله اذ كانت نسائم التوفيق
 تهب بناديك ، متوكئين على الملك الجليل ، وهو حسبنا ونعم الوكيل ، وهل يرضى
 الله ورسوله الا اذا كان المسلمون اخواناً ، يجاهدون في سبيله وعلى الحق أعواناً ،
 ولقد أخذنا وأخذتم بذلك ، حتى حالت أمور قد ذكرتم لاحاجة الى ذكر ما هنالك ،
 وما ذكرتم من الهيئة فقد أرسلنا اليكم أخانا محمد يحيى ومعه جماعة يتوجهون الى

= الغار والطبراني عن أبي بكر بن عمار (إذا لم) (بوردوا شهر) (بوردوا شهر) (بوردوا شهر)
 ملائكة الله تلمنه حتى يشيعة منه) (اي ينفذه)

رجال { الم } (١) ولا تطعن قسه بالدخول الى ابا فيتق بجانبكم باطراف الم الشام ونحصل المذاكرة. وان شرفتم بالتقدم فحلاً وسهلاً، وغيرنا وغيركم لا يكاد بهذه المقاصد أن يقوم، ولعلنا أن نكون السبب في كشف هذه المشاكل، من جميع الوجوه في أقرب وقت عاجل، فترتاح الدولة لافي هذه الديار، بل في جميع الاقطار والامصار، والامور وان تشعبت فان مرجعها الى الله، ويده الحركة والسكون وهو أهل الحكم حاشاه أن يخيب من وثقه للالتياء اليه ودماءه، سبحانه الله وبحمده سبحانه الله العظيم والسلام عليكم، وعلى من حواه المقام، ورحمة الله وبركاته في البدء والختام غاية شوال سنة ١٣٢٩

هو الكتاب الذي ارسل الى السيد الادريسي من مأمور مفرزة (ميدي) وهو جواب ما أرسله اليه السيد بالسعدة (٢)

بسم الله الرحمن الرحيم الى جناب السيد الاجل، رفيع القدر والحل، السيد محمد ابن علي الادريسي سلمه الله آمين. بعد مزيد شريف السلام مع التحية والاكرام تشاك على الدوام. اطلعنا على جوابكم المؤرخ في ٢٣ شوال سنة ١٣٢٩ والجوابات التي يباطنه نقل {صور} كتاب عزت باشا وكتاب الامام يحيى الواردة منكم بواسطة السيد يحيى بن موسى الرقاقي وقد أمرنا ذلك وقد قرأناهم بين سادة وشرقاء ومأمورين وأعيان وجهة من الاسلام وقد أخذنا نقل {صور} الجميع وعزمنا إرسالهم الى محل رجوعنا {الاستانة} وعند ورود الجواب لفرقكم بكل حقيقة وربنا يؤلف بين القلوب ويصلح ذات البين ويبعد الاسلام، والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته والسلام ٢٦ شوال سنة ١٣٢٩

مأمور مفرزة العسكرية بميدي

اسماعيل

(النتار) قد رأى القراء كتاب سليمان باشا الى السيد الادريسي ورأوا ما فيه من الاستقامة باسم الاسلام. ورأوا كيف اجابه السيد بالقبول والرغبة في الاعتصام، وقد علموا من كتاب السيد الى الامام الذي نشرناه في الجزء الماضي ان كتابة الباشا كانت خديعة. هكذا فعلوا وهكذا يفعلون! (قل هل نبشكم بالاخسرين أعمالاً؟ الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا)

المؤتمر العربي بباريس وحزب اللامركزية بمصر

يبحث الأوربيون آناً بعد آناً في خطرين وهمين يمكن عقلا وفرضاً أن ينازعا دولهم في سيادة الأرض، وهما خطر الجامعة الإسلامية والخطر الأصفر. فرضوا احتمال رجوع المسلمين إلى الاعتصام بمجمل الإسلام واسترجاع سيادته وقوته ولو في بعض الممالك الإسلامية. واحتمل ارتفاع الأمة الصينية وقوتها في بلادها، فحماهم هذان الفرعان على أخذ الأهبة والتعاون فيما بينهم على إزالة ما بقي من ملك هاتين الامتين واقتسام بلادهم ولو بالفتح السلمي الذي هو أرقى ما وصل إليه المبشر في الفتح والسيادة، وهو الفتح بالعلم والعقل والحزم والمال، تؤيدها قوة الاساطيل والجنود عند الحاجة لأجل حمايتها وهيئتها

أما الشرقيون فتصيح نذر الاخطار آذانهم، وتفقاً أشباحها المزججة أعينهم، وهم يتمارون بالنذر، ويتجادلون في مواضع العبر، وقد كانت الحرب البلقانية العثمانية آخر صدمة صدمت الشرق فانت على هدم آخر ركن للاستقلال في آخر مملكة مستقلة فيه أو كادت، وأهل هذه المملكة يتمارون فيما بينهم ويتجادلون، ولا يستبرون بما حل بهم ولا يزدجرون

من يحاول من الشرقيين عملاً ما لا مته فأنما يحاوله في آخر الوقت الذي يمكن فيه العمل أو بعد ذهاب الوقت، وقد كان يجب على الأمة العربية أن تهب من رقبتها، وتعمل لنفسها ولدولتها، وثبتت لنفسها وجوداً تحترم به حقوقها وتعمر بلادها، — ان لم أقل ان هذا كان يجب عليها منذ تفطلت السلطة الحميدية التدميرية في ولاياتها، وأنشأت نجهز الحملات العسكرية على معاهد القوة منها كالين، والحملات الافسادية على الولايات الضعيفة كسورية. وإذ لم يفعلوا فليكن ذلك العهد عهد الايقاظ والتنبيه، وعهد الاتحاديين الذي هو شر منه وأضر عهد الوحدة والعمل

رأى العرب من الاتحاديين مارأوا من سفك دماء إخوانهم وتدمير بلادهم في اليمن والكرك وحوران، وإفساد ذات بينهم ومقاومة لغتهم في سورية والعراق، ورأوا ان هؤلاء قد أنشأوا يهدمون ما بقى عليه عبد الحميد من ملك بني عثمان، ومع ذلك لم يزدادوا الا أملاً ورجاء في عاصمتهم البنزطية عاصمة الجهل والفرو، والخيلاء والاسراف والظلم والحيانة والتدمير، ولم ير العرب والسكوارث المحدقة بهم، والمتنذرة لدولتهم، قد أثرت فيهم تأثيراً جمع كلمة أهل الرأي والبصيرة الى العمل الواجب، حتى اذا بلغت التراقي

(المنار - ج ١٦ م ١٦) الغرض الاول للمؤتمر. اظهار كراهة ودية مقاومة الاحتلال الاجنبي ٢٩٢

وقيل من راق ، والتفت الساق بالساق ، وظفرت جيوش البلقانيين باخوانهم وأبناء دولتهم ، وصارت مدافع البلقاريين ترززل بدويها منازل تلك العاصمة ، وتقلق باصولها سلطانها في مضجعه بقصر «ضوله بفجه» ، وصارت الامم الاوربية ، تحدث بتصفية حساب المسألة الشرقية ، وسمع من باريس صوت مزعج يدعي لفرنسة حقوقا في سورية ، ورؤيت المدرجات الفرنسية وغير الفرنسية ، تنادي في المواني السورية وغير السورية ، - بعد هذا كله تحرك أهل الفيرة والاخلاص من العرب وحاولوا ان يملوا عملا يحفظ بلادهم من استيلاء الاجانب عليها ، وان يصلح حالهم فيها ، فكانت حركتهم هذه في آخر الوقت ، ان لم تقل انها كانت او كادت تكون بعد ذهاب الوقت

ماذا عملوا ؟ ألف أهل الاخلاص والفيرة من السوريين المقيمين بمصر حزب الامر كزية الادارية العثماني ، فلم يجعلوه حزباً سورياً ولا عربياً بل عثمانيّاً عاماً ، وقام أهل ولايات سورية (بيروت والشام) والعراق يطلبون الاصلاح لولايتهم على أساس وقواعد الامر كزية ، وفي باريس مثون من العرب السوريين أهل العلم المصري والادب والتجارة وطلاب العلوم العالية أزعجهم صوت (موسيو بوانكاره - رئيس وزارة فرنسة بالامس ورئيس جمهوريتها اليوم) اذ قال في مجلس النواب ان لدولته حقوقاً موروثة في سورية. وهم أول من سمع هذا الصوت في مركز قوته وعظامته ، فأحسوا بالخطر على وطنهم الخاص وعلى قومهم ودولتهم ، فأجمعوا أمرهم على ان يسمعوا فرنسة وسائر عالم المدنية صوتهم المعبى عن احساسهم ورأيهم في أمهم ودولتهم ، وكراهة اقيانها عليهم ومقاومة احتلالها لبلادهم ، وان يدعوا لمشاركتهم من شاء واستطاع السفر اليهم من أمهم العربية ، وهم يعلمون كما يعلم كل فاضل خبير انه قلما ير حل هذه الرحلة الا من يشتغلون بالصلحة العامة من حملة الاقلام الاحرار ، وأصحاب الانكار ، فنكون وظيفة المؤتمر الطبيعية ان يطلع العالم الاوربي على رأي جمهور كبير من العرب يمثل بطبعه نهضتهم ، فيعرفوا حقيقة المسألة العربية التي أحدثتها جمعية الاتحاد والترقي في عالم السياسة ، ولم تكن شيئاً مذكوراً الا على السنة جواسيس عبد الحميد وأقلام مستغلي أوهامه ، ولا شيئاً موجوداً الا في خياله وخيال منغضي العرب من ساسة دولته ، وان هذه المسألة لو وجدت في كتاب تاريخ السياسة قبل الآن ، لنبجت الدولة بقوة العرب مما وقعت فيه من الخذلان والهوان

وقد رأى الداعون الى هذا المؤتمر انه يجب ان يكون لهم حزب يؤيدهم ويؤيدونه

(المنار - ج ٥) (٥٠) (المجلد السادس عشر)

٣٩٨ مقاعد المؤتمر العربي النافعة ودسائس الاتحاديين ومقاصدهم (الطبعة ١٩٢٥م)

فانتسبوا الى {حزب الامم كزية الادارية العثماني} الذي أسس في مصر وجعلوا مؤتمرهم تأمياً له، وطلبوا منه أن يرسل اليهم وفداً يكون أحد أعضائه رئيساً للمؤتمر، فتلقى الحزب ذلك بالقبول واختار السيد عبد الحميد الزهراوي واسكندر بك عمون لذلك وسيكون أولهما رئيس المؤتمر. وقد تقرر أن تدور مباحث المؤتمر على المسائل الآتية:

(١) مقاومة الاحتلال الاجنبي للوطن {٢} حقوق العرب في المملكة العثمانية {٣} وجوب تغيير شكل الادارة العثمانية الحاضر وجعله من نوع الامم كزية الادارية اذ لا يرجي صلاح المملكة بدون ذلك، ولا بقاء لها الا بصلاحتها كما تقتضيه سنة الله تعالى في الخلق، المعبر عنها في لسان العلم بالانتخاب الطبيعي وبقاء الامم {٤} المهاجرة من سورية واليهما

هذه المسائل هي أهم المسائل الاجتماعية الحيوية في المملكة العثمانية، وأكثرها قد صار حديث ساسة الدول وجرائد الامم، ولو لم يوجد من العرب حزب ولا مؤتمر يبحث فيها لجاز لجميع الامم والدول أن تعتقد أنه لا يوجد في المملكة العثمانية أمة تسمى الأمة العربية، وأن تصدق مشروع جمعية الاتحاد والترقي في زعمهم أن العرب ليسوا أمة ولا شعباً فيحسب لهم حساب في ادارة المملكة العثمانية ومصالحها واتمامهم قسبان: عرجلة أو عراجل من الوحوش في اليمن وبوادي الشام والعراق والحجاز ونجد ينكل بهم الجيش العثماني (المظفر ١١) وقطعان من الغنم في سورية ومدن العراق تصرف بهم الحكومة المركزية بما تشاء من رعي ومنع، وذبح وبيع

سيكون لحزب الامم كزية ومؤتمره في باريس وطلاب الاصلاح المبني على قواعد هذا الحزب في الولايات السورية والعراقية شأن عظيم في الآسنة وأوربة السيطرة على الحكومة العثمانية، وان كابر الحس والنفس في ذلك زعماء جمعية الاتحاد والترقي واستعملوا سلطة الحكومة والسنة المتناقضين المتزلزين لها وأقلامهم لتحقيرها وتهوين أمرها، وهي لم تحقر شيئاً الا وعظم، ولم تعظم شيئاً الا وحقر، لانها مخذولة من الله المتسكة لسنة في خلقه وشرعه، كما ثبت بالتجربة مراراً، ومن ذلك أنها تلبس الحق بالباطل فنصف الشيء بضد ما هو عليه، وتسلك الى كل غاية الطريق الموصل الى ضدها، فهي تأمر منافقها بأن يذبحوا ان المؤتمر وحزب الامم كزية وطلاب الاصلاح يسلمون بايمان من الاجانب ليهبوا لهم طريق احتلال وطنهم !! والامر بالضد كما هو ظاهر وسيكون في المؤتمر آثم ظهوراً - كما توعد اليهم أن يقولوا أنها تصل لاجيأ الجامعة الاسلامية على حين ترى بعض كتابها ينشر في مجلة الشرق الانكليزية مقالاً

(المدرسة ١٩٢٥) مقاصد المؤتمر العربي النافذة ودسائس الاتحاديين ومفاسدهم ٣٩٥

محاول فيه ادخاع الانكليز وغيرهم من الاوربيين بأنه لا يوجد في المملكة أحد غير هؤلاء الضياع من الترك يتجرأ على كسر القيود الدينية التي قيدت بها الدولة العثمانية ويطلب امانة أوربة لهم على ذلك

وجهة القول إن الحكومة الاتحادية قد أضاعت بجهلها وغرورها وخبط طويتها جميع الممالك العثمانية الاوربية والافريقية، وهي تسام أوربة على بيع منافع الممالك الاسيوية، وكل هذا من فساد الحكومة المركزية التي تجعل أمر الأمم والممالك في يد واحد أو آحاد اذا فسدوا أقسدها وأهلكوا الجميع، ولو كان للامة صوت مسوع في مصالحها كالصوت الذي نسمعه الآن من حزب اللامركزية وطلاب الإصلاح لما أمكن هؤلاء وأمثالهم اضاعة الدولة. وهذا الصوت على كونه قد تأخر عن وقته لا بد ان تكون له فائدة ما، وأقلها أن تحسب أوربة له حسابا فيما ستقرره في كيفية ادارة هذه الدولة، اذ فوضت الحكومة الاتحادية اليها أمر المملكة، بل ظهرت فوائد ذلك قبل تمام ظهوره فبدأت الوزارة الاتحادية تستميل العرب ببعض الاسمالة، ولولا انها وجدت فيهم بعض المنافقين يهونون عليها أمر طلاب الإصلاح لما تلبت في قبوله الا قليلا. فاذا كان هذا السعي مفيدا مع كون أمر الدولة في أيدي الاتحاديين أعداء العرب والاسلام، فكيف يكون نفعه اذا عجل الله انتقامه منهم، ودالت الدولة للاثلافيين(*) والصاباحيين دونهم؟ يومئذ يكون العرب شركاء الترك لاعبيدهم في هذه الدولة، فلا يكون احدهما مظلوما مع الآخر فيحقته ويخذله، ويقوم بناء ادارة المملكة على قواعد اللامركزية الثابتة، يومئذ يرضى المتفقون على أيديهم يقولون يا ليتنا اتخذنا مع حزب المصالحين سبيلا، وخفطنا من اسرافنا في التملق للاتحاديين المفسدين ولو قليلا.

وجهة القول انه قد ثبت قطعا ان الدولة لا تستطيع حماية بلادها من الدولة الكبرى اذا اردن اقتسامها، وان أمر اقتسامها منوط باتفاق الدول يبنهن لا يطلب الامة للاصلاح وعدمه. وانه اذا لم يصلح أمر الامة ويظهر استقلالها بشؤونها الادارية والاقتصادية فان بلادها ستكون غنيمه باردة للاوربيين سواء احتلوها بالجند أم لا، وانها لن تصلح مادام أمرها كله بأيدي من يتغلب على السلطة في عاصمتها ولو بالثورة وسفك الدماء. ففسأل الله أن يأخذ بأيدي المصلحين، ويكفيهم شر المستبدين والطامعين، آمين

(*) بطن كثير من الناس ان وزارتي مختار باشا وكامل باشا كانتا اثلافتين وهذا خطأ وقد سمعنا من صادق بك رئيس الائتلافيين انهم لما أسقطوا وزارة سعيد باشا وأوا أن يشتوا للامة انهم بطلوا لها لا لأنفسهم فسلموا الوزارة لاشهر رجال الدولة وكان يجب ان يشاركهم فيها

رحلتنا الهندية العربية

(شكر عاني لأهل عمان والكويت)

شكرنا في الجزء الأول والثاني لآخواتنا مسلمي الهند حفواتهم بنا وحسن ضيافتهن، ووعدنا بأن نشكر مثل هذه الحفاوة لآخواتنا العرب الكرام في مسقط والكويت والعراق، وقضت كثرة المواد التي لا يمكن تأخيرها أن نرجي الوفاء بهذا الوعد إلى هذا الجزء سافرت من بمبي صباح الجمعة لتسع خلون من جمادى الأولى للعام الماضي في سفينة انكليزية قاصدا مسقطا عن طريق كراچی، وكنت حريصا على السفر في إحدى بواخر الشركة العربية التي يديرها في بمبي مؤسسوها من اصداقائنا تجار العرب، وكان ذلك يسرهم أيضا، وقد تحدثنا به مع مدير الشركة المدام الشيخ محمد المشاوي في قصر الزعيم الكبير صديقي ومضيفي الشيخ قاسم ابراهيم فعلمنا ان انتظار مواعيدها يضع علي اياما كثيرة. وقد انتقلنا في ميناء كراچی الى سفينة انكليزية أخرى هاتنا الى مسقط فوصلنا إليها ضحوة يوم الاثنين { ١٢ ج ٢٩ ابريل } وعند ما رست كان قد وصل إليها زورق بخاري من السلطان الكريم السيد فيصل ملك عمان يحمل بعض رجاله لاستقبالنا وكان كاف من يعتمد عليه في بمبي ان يخبره عن سفري منها ببرقية يعرف بها موعد وصولي، فصعدوا معهم صديقي الفاضل السيد يوسف الزواوي أكبر سادات مسقط بعد اسرة السلطان وأكبر تجارها قدرا وجاها وشهرة، فعرف الجماعة بي وبعد السلام نزلنا الى الزورق فحملنا الى رصيف قصر السلطان فصعدنا القصر وبعد السلام والمسكت مع السلطان ساعة من الزمان ذهبنا الى دار ضيافته التي أعدها لنا . وكان صديقنا السيد الزواوي أعد دارا جديدة له على الطرز الحديث لا تكون فيها مدة وجودي في مسقط قفص عليه السلطان ولم يسمح له بذلك

أقمت في مسقط أسبوعا كان يختلف الي كل يوم وكل ليلة منه وجهاء البلد وأذكياءه ويلقون على الاسئلة الدينية والفلسفية والأدبية والاجتماعية، وزارني السلطان في دار الضيافة أيضا ومكث معي عدة ساعات، وزرته في مجلس حكمه عدة مرات وكان يأتي علي في كل مرة الاسئلة المختلفة، وكان يكون معه في مجلسه اخوه السيد محمد وهو كثير المطالعة في الكتب ولكنه لا يحب البحث في المجالس في كل ما يطالع عليه من المسائل . وقد عهد السلطان الى كاتبه الخاص من أهل السنة الزبير بن علي ان يتولى

أمر النهاية بضيافتي وإلى كاتبه الآخر الشيخ إبراهيم بأن يتعاهدني معه أيضاً وأدب لي صديقي السيد الزواوي مدينتين حافظتين أحدهما في داره العاصرة في نفس مسقط دعا إليها علماء ووجهاء البلد والأخرى في دار له بقرية { سداب } وهي على مسافة ميل من مسقط ذهبنا إليها بزورق السلطان في البحر وعدت أنا ماشياً مع بعض المدعوين براً لأجل الرياضة ورؤية ثنية الجبل التي يسلك منها إلى مسقط المطوقة بالجبل . وقد دعا إلى هذه المأدبة مع وجهاء مسقط ووجهاء القرى المجاورة لها فاجاب الدعوة عشرات منهم وكان الغرض من ذلك أن يسموا كلامي وتذكيري بآيات الله ، وقد فاض معين السخاء العربي الهاشمي في هذه المأدبة على فقراء القرية الذين اعتادوا أن يمشوا إلى ضوء نار السيد الزواوي الذي هو مظهر لقول الشاعر * « ما أحسن الدين والدنيا إذا اجتمعا » فتراه بين مظاهر الكرم والنعيم ، لا يفتل عن مراعاة ما يمكن تحصيله من فوائد العلم والدين ، بنى لنفسه عدة دور فخمة جميلة في مدخل البلد على البحر وهو موقع غير واسع يشاركه فيه السلطان وقنصل الانكليز في الملك ، ويسكن في دار له فيه قنصل أمريكي . وفي الله مسجداً هو أنظف مساجد البلد وأزهاها ، وقد جر إليه الماء بأنابيب الرصاص (المواسير) وجعل له عدة حفيات ، وعلى هذه الطريقة اقترح على يوم المأدبة الأولى وكانت لافداء في يوم الجمعة ان اعط الناس في مسجده بعد صلاة الجمعة فأجبت ، وكان من تأثير الكلام فيهم أن ارتفعت اصواتهم بالبكاء والتعجب والندى ، واقترح على أيضاً ان اتكلم واذكر من يحضر المأدبة اثنائية من الوجهاء والخواص فأجبت . ونجده الكبير الشيخ عبد القادر له فوق في النظام وميل إلى الصناعة وقد مد من دراهم في سداب إلى دراهم في مسقط مسرة (تلفون) فكانت هي الوحيدة في تلك القرية

وسافرت من مسقط ضحوة يوم الاثنين لتسع عشرة خلون من الشهر ومكثت في مجلس السلطان زهاء ثلاث ساعات من أول نهار السفر كان يلقي فيها على الأسئلة الكثيرة في العقائد وما يتعلق بها والاحكام الشرعية والاجتماعية والتاريخية وتارة يشير إلى رجله بأن يسألوا وكانوا جميعاً يسرون من الاجوبة ، ثم نزلنا إلى البحر فودعني السلطان على رصيف قصره ونزل معي في زورقه البخاري جميع من كان ثم من أنجاله الكرام وهم خمسة اكبرهم السيد نادر ، ومعهم بعض كتابه وحاشيته (ومن سوء حظي ان كان ولي عهده السيد تيمور مشافراً فلم أره) وظل هو وأنا على الرصيف حتى بدد الزورق عنه ، فودعته الوداع الاخير بالإشارة . ونزل منا

ايضا صديقنا السيد الزواوي ونجده والسيد علي ابن عم السلطان وصهره وقد سافر معنا قاصدا البصرة فرأيت منه رفيقا تقيا تقيا صفيا . وقد مكث معنا أولاد السلطان والزواوي ساعة من الزمن في الباخرة ثم ودعناهم الوداع الاخير وعادوا الى مسقط موشحين بجلايب شكرى الخالص وودي الدائم ان شاء الله تعالى / ومنصف مسقط وتكلم عن حالة اهله الاجتماعية في الرحلة)

جرت السفينة بنا من مسقط ظهر يوم الاثنين وهي انكليزية تقطع في الساعة ١٢ ميلا فقط ، وفي ضحوة اليوم الثاني خرجت بنا عن محاذة جبال عمان ودخلت في الخليج الفارسي فصرنا نرى بر فارس عن اليمين وبر العرب عن اليسار . ووقفت بنا فجر يوم الخميس في موضع من عرض البحر كان ينتظرنا فيه مركب شعاعي كبير أرسله اليها الشيخ مبارك الصباح صاحب الكويت وكان علم باقنا فصل اليه في هذا الوقت في هذه الباخرة مما كتب اليه من بمبي ومسقط ، فنزلنا فيه قبل طلوع الشمس فاقطع بنا والريح لينة والبحر رهو ، ثم قويت الريح قليلا في النهار فبلغ بنا الكويت قبل غروب الشمس . وكان رجال الشيخ مبارك حملوا فيه خروفين كبيرين وكثيرا من الحلوى والمشمش والحيار فأفطرننا وتغدينا فيه (وقد أعجبتني جداً طببخ الطاهي الذي كان معهم للمخروف بالرز الهندي وهو طاه متفنن وطبخ للعشاء ألوانا متعددة لثلا تأخر الى الليل فبقيت للبحارة) وقد استقبلنا أولاد الشيخ مبارك وبعض الوجهاء في زورق صغير خارج الميناء أنزاني الشيخ مبارك في قصره الجديد الذي هو قصر الامارة وتولى مؤاسقته ومحالته في طامة الاوقات نجده الشيخ ناصر رئيس لجنة مدرسة الكويت لانه هو الذي يشغل عامة أوقاته في مدارس العلم ومراجعة الكتب حتى صار له مشاركة جيدة في جميع العلوم الاسلامية ، وأقيمت في الكويت أسبوعاً كنت كل يوم - ما عدا يوم البريد - ألقى فيه خطابا وعظيا في اكبر مساجد البلد فيكتظ الجامع بالناس ، وكان يحضر مجلسي كل يوم وليلة وجهاء البلد من أهل التقوى وحب العلم يسألون عما يشكل عليهم من أمر دينهم ، وأما الشيخ ناصر فكان يسأل عن دقائق العلوم في العقائد والاصول والفقه وغير ذلك ، على أنه لم يتلق عن الاساتذة فهو من مظاهر الذكاء العربي النادر وما احب أن اذكره هنا - وهو من مباحث الرحلة - مسألة علاقة الشيخ مبارك بالدولة العثمانية والانكليز . كنا نسمع المتناقضين لرجال الدولة يصفون صاحب الكويت بالحياة للدولة ويميونه بطلب حماية الانكليز له ، فسألته عن ذلك فقص علي قصة سألت عنها بعد ذلك السيد رجبا قيب البصرة مندوب الحكومة اليه فيها فكان

جوابه ، واقفا لجواب الشيخ مبارك . ثم ذكرت ما قاله للشيخ فهد بك الهزال شيخ قبائل عنزه في العراق اذ كنت في ضيافته على نهر الفرات مع صديقي مراد بك اخي محمود شوكت باشا { فصدق ما قاله الشيخ مبارك وزادني فوائد هو أعرف الناس بها } ولم يخص ما قاله الشيخ مبارك انه في اواخر مدة عبد الحميد ساقط الدولة بعض العسكر مع عربان ابن الرشيد الى قرب الكويت وأرسل المشير فيضي باشا السيد رجبا النقيب ومعه نجيب بك ابن الوالي الى الكويت فبلغاه انه قد صدرت ارادة سنية بوجوب خروجه من الكويت الى الآستانة أو الى حيث شاء من ولايات الدولة والحكومة أمين له راتباً شهرياً يعطى به فان لم يخرج طائفاً دخل الجند مع عرب ابن الرشيد وأخرجوه بالقوة . فسألهم ما هو ذنبه الذي استحق به النفي من بلده وعشيرته ؟ وذكر نقيب البصرة بما يعرف من إخلاصه للدولة واعاقته لها بالمال عند كل حادثة وبما كان من محاربة سلفه وعشيرته لقبائل المنتفك المالكين للبصرة واخراجهم منها وجعلها في حكم الدولة كما ملكهم هو وعشيرته بقوتهم الاحساء وغيرها . وطلب منه ان يعود الى البصرة فيقع المشير بمراجعة الآستانة . فقال له انما علينا البلاغ وليس في يدنا غيره ، قال فخرجت من عندهما بقصد مشاورة أهلي وكانت حكومة الهند الانكليزية قد علمت بكل ما دبرته الدولة في ذلك وبمجيء عشيرة ابن الرشيد مع العسكر الى جهة الكويت فأرسلت مدوعتين فوقتا تجاه البلد فلما عدت رأيت أميراً الانكليزياً قد نزل من احدى المدوعتين ومعه بعض الجند فسألني عما جرى فأخبرته الخبر فقال ان حكومتنا متفقة مع حكومة الترك على أن تبقى الكويت على حالها ، لا يتعرضون ولا تعرض لها ، واذ قد غدروا وخالفوا فقد صار لنا حق الدخول في أمرها ، ولا يمكن ان نسمح لجندي عثماني ان يدخلها ، واذا دخلوا برضاكم دمرناها على رؤوسكم ورءوسهم ، ثم بلغ الاميرال ذلك لنقيب البصرة رسول الحكومة فقبل راجعاً وبلغ المشير ذلك فأمر المشير بصرف الجنود والسربان ، { قال } فما كان من تدخل الانكليز في أمر الكويت لم يكن بطلب مني بل كان هذا سببه . وقد عرضوا علي أن اختار لنفسني راية أرفعها على البلد وأعلن الاستقلال تحت حمايتهم فأبيت ذلك وهذه الراية العثمانية تراها كل يوم مرفوعة فوق رأسي . وقد تعجبوا من قولي لهم انني اختار ان اكون دائماً عثمانياً . قيل لي اتقول هذا بعد ان رأيت منهم ما رأيت ؟ قلت ان الوالد اذا قسا في تربية ولده احياناً لا يخرج بذلك عن كونه والده الذي يجب عليه طاعته !! اه وسأذكر في الرحلة ما أيد به نقيب البصرة وشيخ هذه هذا الكلام . فليعتبر المستبشرون باخلاص العرب للدولة على سوء معاملتها لهم (الكلام بآية)

﴿ أخبار مختصرة مفيدة ﴾

« الصلح العثماني البلقاني »

كان الاتحاديون هم سبب اتحاد البلقانيين على قتالنا وهم سبب اقدام الدولة على قتالهم وهم المانعون لكامل باشا من عقد صلح شريف في المجلة وزعموا انهم لا يذلون لأوربة وانهم قادرون على التآمر من البلقانيين وحفظ شرف الجيش واقاذ ولاية أدرنة . وكان الامر بالضد فذهبت أدرنة ويانية وكل ما كان للدولة فيهما من السلاح والذخائر ورضيت الوزارة الشوكية الاتحادية بعد هذا الذل والخسران بصلح فوضت فيه الامر الى أوربة بلا شرط ولا قيد ، فلا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

« الشيخ قاسم ابراهيم في دار الدعوة والارشاد »

ألم صديقنا المحسن الشهير الشيخ قاسم ابراهيم في هذا الربيع بمصر فأقام فيها أسبوعا كان فيها محل التكريم من سمو أمير البلاد ووجهاتها . ولما كان هو عضو الشرف الأول في جماعة الدعوة والارشاد دعاه أعضاء مجلس ادارة الجماعة الى شرب الشاي وما يتصل به في مدرسة (دار الدعوة والارشاد) واعدوا لذلك مائدة حافلة شهدها مع الكثيرين من أعضاء الجمعية بعض كبار رجال العلم الديني والدنيوي يتقدمهم الاستاذ الاكبر شيخ الجامع الازهر وشيخ مذهب الشافعية وبعض كبار علماء الازهر وعلي باشا ابو الفتوح وكيل نظارة المعارف واحمد زكي باشا كاتب سر مجلس النظارة ، وقد سئل الطلبة امام الحاضرين عدة اسئلة احسنوا الجواب عن أكثرها . وطاف الشيخ قاسم مع ناظر المدرسة (صاحب هذه المجلة) معاهد المدرسة فأعجبه نظامها ونظافتها وسر بهذا العمل الشريف الذي كان هو المتبرع الأول له

« اقتران صاحب المنار »

في الليلة الثامنة عشرة من هذا الشهر بنى صاحب هذه المجلة على سعاد كريمة الشيخ حسن الصفدي ، وبيت الصفدي في طرابلس الشام من بيوتات العلم التي امتازت بمكارم الاخلاق وطهارة الاعراق . فاسأل الله تعالى ان يجعله بناء مباركاً وقوانا ميمونا (ربنا هب لنا من ازواجنا وذرياتنا قرة أعين واجعلنا للمتقين إماما)

يؤتى الحكمة من بشاه ومن يؤتى الحكمة فقد أوتي
غيرا كثيرا وما يذكر إلا أولوا الألباب

المجلد

فبشر عبادي الذين يستمعون القول فيلبسون أحسنه
أو لك الذين هداهم الله وأولئك هم أولوا الألباب

١٣١٥

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و « منارا » كتار الطريق

مصر ٣٠ جمادى الآخرة ١٣٣١ هـ ق ١٩ ربيع الثالث ١٢٩١ هـ ش ٥ يونيو ١٩١٣

فتاوى المتبائن

فتعنا: هذا الباب لا حاجة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسع الناس طامة ، ونشترط على السائل ان يبين
اسمه ولقبه وبلده وعمله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرمز الى اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة
بالتدريج قالها ورمزها فلهذا السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه ورعا جينا فغير مترك لئلا هذا . وان
منى على سؤاله شهر ان او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم تذكره كان لنا عذر صريح لا نقاله

﴿ اشكالان في حديث وآيتين ﴾

(ص ١٧ و ١٨) من دمياط

{ بسم الله الرحمن الرحيم }

من مصطفى نور الدين الى المصلح العظيم ، والرباني الحكيم ، السيد محمد رشيد رضا
سلام عليك أيها الوارث لهدى التبيين ، المجدد لما اندرس من معالم هذا الدين ، المحيي
لما أمته الناس من سنة خير المرسلين ، سلام عليك وعلى عترتك الطيبين الطاهرين ،

وبعد فقد عرض لي مسألتان من مسائل الدين وأتم في نظري أنفصل عن يوتي
به في هذا العصر فلذلك أجدني غير مرتاح إلا لا تقولون

(الاولى) جاء في صحيح البخاري عن أبي سعيد الخدري عن النبي صلى الله عليه وسلم قال « يدخل أهل الجنة الجنة وأهل النار النار ثم يقول الله تعالى أخر حوا من كان في قلبه مثقال حبة من خردل من إيمان فيخرجون منها قد أسودوا الحديث » فهل المشركون من المسلمين يشملهم هذا الخروج لأنه يصدق عليهم أن في قلوبهم مثقال حبة من خردل من إيمان وقد جعلهم القرآن مؤمنين وهم مشركون فقال (وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون) فانهم مؤمنون بوجود الصانع ولأن الله خلقهم وخلق السموات والأرض وسخر الشمس والقمر (ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض وسخر الشمس والقمر ليقولن الله ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض وسخر الشمس والقمر ليقولن الله) ولستكنهم مشركون بالتخاذل والشفاعة والتقرب إلى الوسائط من المقربين وتسويهم رب العالمين في التعظيم والتوجه بالدعاء والاتجاه؟ أم لا يشملهم هذا الخروج ويكون حكمهم حكم الدهريين الذين يشكرون وجود الصانع؟ وإذا كان هذا الخروج يشملهم فهل يشمل مشركي المسيحيين أيضاً لأنهم مؤمنون بوجود الصانع أو لا يشملهم حيث أن شركهم يختلف عن شرك المسلمين فطاعة وشناعة فانهم يعتقدون تعدد واجب الوجود؟ أما المشركون من المسلمين فلا يعتقدون بتعدد واجب الوجود بل يعتقدون تعدد المستحق للعبادة ، هذه هي المسألة الأولى أو جو بيانها بيانا شافياً

(المسألة الثانية) قد نشم رائحة الاختلاف في قوله تعالى (إن الذين تدعون من دون الله عباد أمثالكم فادعوهم فليستجيبوا لكم إن كنتم صادقين) أنهم أرجل يمشون بها أم لهم أيدي يطشون بها — الآية

فإن الصدور بيد أن المدعوي من دون الله عباد ، والعجز يدان على أن المدعوي جهاد ، مع أن القرآن لا يرب فيه من رب العالمين ولذا لا يوجد فيه اختلاف (ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً) بل هو كتاب متشابه أي لا ينافي بعضه بعضاً بل يؤيد بعضه البعض كما قال منزله تعالى (الله نزلاً من السماء كتاباً متشابهاً مثاني) فترى ما أن ترى هذه الرائحة الكاذبة وتشبهوا له رائحته الطيبة الحقيقية الصادقة. واقادني عن هاتين المسألتين إما أن تكون على صفحات مجلةكم (الناور) الشافية لما في الصدور وأما أن تكون بمطاب خاص إن كان هناك مانع من الأول ، وهما أن يكون هكذا « دمياط مصطفى نور الدين حنطار »

﴿ حاشية تناسب هذا المقام ﴾

أن بعض المشركين بل الغالب من أفرادهم يزعم أن جميع الآيات التي جاء فيها تنزيح الشرك وتوبيخ المشركين خاصة بالاصنام بمعنى الجهاد مع أمتنا لو تتبعنا هذه الآيات التي جاءت بشأن الشرك والمشركين لوجدناها مصرحة بأن المشركين فريقان فريق يدعو الاصنام الجمولة تمثال لمباد الله المقربين وفريق يدعو المقربين غير ناظر الى التماثيل ، فما جاء في تنقيح أحلام الفريق الاول قوله تعالى (أتعبدون ما تحبون ؟ ما هذه التماثيل التي أنتم لها عاكفون) وما جاء في التنزيح على الفريق الثاني قوله تعالى (ومن أضل ممن يدعو من دون الله من لا يستجيب له الى يوم القيامة وهم عن دعائهم غافلون . واذا حشر الناس كانوا لهم أعداءاً وكانوا بعبادتهم كافرين) وقوله (قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يملكون كشف الضر عنكم ولا تحويلاً . أولئك الذين يدعون يبتغون الى ربهم الوسيلة أيهم أقرب ويرجون رحمته ويخافون عذابه) وقوله (واتخذوا من دون الله آلهة ليكونوا لهم عزا . كلا سيكفرون بعبادتهم ويكونون عليهم ضداً) وقوله (والذين يدعون من دون الله لا يخلقون شيئاً وهم يخلقون . أموات غير أحياء وما يشعرون بأين يبعثون) فهل يعقل أن الاصنام بمعنى الجهاد تتصف بهذه الصفات التي وُصف بها المدعون في هذه الآيات التي جاءت بشأن الفريق الثاني اذ لا يعقل أن يتصف الجهاد بالغلظة أو بضدها أو يتصف بالعداوة وضدها أو بالكفر وضده ولا يتأتى أن تبغى الى ربها الوسيلة وإن ترجو رحمته وتخاف عذابه ولا يمكن أن تكون الاصنام بمعنى الجهاد ضداً على المشركين يوم القيامة ولا يتصور أن بوصف الجهاد بموت أو حياة أو شعور يبعث فمن عنده أدنى مسكة من عقل يدرك أن جميع هذه الصفات لا تطبق على الاصنام بمعنى الجهاد بل لا تطبق الا على المقربين من الملائكة أو الانبياء أو الصالحين الاولياء اهـ

﴿ جواب المنار عن حديث من يخرج من النار والايان المنجي ﴾

قال الله تعالى (٤ : ٤٧ و ١١٧) إن الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء) وقال تعالى (٥ : ٧٥) وقال المسيح يا بني اسرائيل اعبدوا الله ربي وربكم انه من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة ومأواه النار ، وما للظالمين من أنصار) وقال تعالى في سياق محاجة ابراهيم لقومه في التوحيد والشرك (٦ : ٨٢) الذين آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم أولئك لهم الأمن وهم مهتدون) وقد فسر النبي (ص)

الظلم هنا بالشرك . وهو نكرة في سياق النفي يفيد ان الأمن من العذاب للمقيم الذي أعده الله للمشركين خاص بمن آمنوا بإيماناً لا يشوبه شيء مامن الشرك وان كان مثقال حبة من خردل . وقد بينا حكمة ذلك في تفسير آيتي (ان الله لا يفرق ان يشرك به) فراجعها في تفسيرهما من مجلد المنار الخامس عشر . فعلم انه لا مفسدوحة من حمل حديث البخاري المسئول عنه على ما يتفق مع هذه الآيات ، وان يراد بمشاكل الخردلة من الايمان فيسه المثال للايمان الخالص الذي لا يشوبه مثقال خردلة من شرك وهو الذي يمتد به في النجاة وان لم يترتب عليه ما يترتب على الايمان الكامل من الآثار العائلية والنفسية لاسباب منعت من ذلك كان يموت المرء عقب اهتدائه الى التوحيد الصحيح فلم يتم في قلبه ولم يترعرع الى أن يكمل وتصدر عنه آثاره . فان لم يكن هذا هو المراد بالحديث كان معارضا لهذه الآيات ولا يمكن ترجيعه عليها أو إرجاعها اليه والقول بان مثقال حبة من خردل من ايمان مشوب بالشرك ينبغي صاحبه من النار بعد دخولها ويجعله من أهل الجنة ، ولم يقل بهذا أحد من المسلمين بل أجموا على ان الشرك بالله لا يغفر منه شيء ، ومن تلوثوا به من المسلمين جنسية لا يسمونه شركا بل يسمونه امها آخر ، الا من لم يزال بقلب الاسلام كالباطنية بعد تكونهم شيئا ذوات عصبية ، ثم إنه لا يمكن جعل ذلك خاصاً بأمة من الأمم ، ولا شك انه يسدق على مشركي العرب في زمن البعثة انه كان في قلوبهم ايمان كحبة الخردل أو أعظم وانما المراد بحبة الخردل منتهى القلة فان القرآن شهد لهم بأنهم يؤمنون بأن الله هو المخلق الرازق ، وفيهم نزل (وما يؤمن اكثرهم بالله الا وهم مشركون) والآيتان اللتان أوردتهما السائل في سؤاله بعد هذه الآية ، لا في المسلمين الذين يشركون بالله كشركهم ، فلو كان الايمان بوجود الله مع اتخاذ شركاء بذلك المعنى منجيا لكان مشركو العرب في الجاهلية فاجين حتما

أما حقيقة الشرك الذي لا يفرق الله تعالى والذي حرم الله على صاحبه الجنة فهو مبين في القرآن في مواضع كثيرة جدا ، وينقسم الى شرك في الألوهية بعبادة غير الله تعالى ، ومع العبادة وجوهرها الدعاء أي طلب الخير ودفع الشر في الدنيا والآخرة ، وشرك في الربوبية باتخاذ بعض الناس شارعين يحملون لهم ويحرمون عليهم ويشرعون لهم ما لم يأذن به الله فيتمونهم . وقد مر حنا ذلك مرارا كثيرة في المنار في التفسير منه وغير التفسير . والمطل الشكر لوجود الله تعالى لا يسمى مشركا ولكنه شر من المشرك فاذا كان الله لا يفرق ان يؤمن بأنه الحق الخالق الرازق اذا توجه الى غيره معه ودعاه من دونه

ولو يقرب اليه زلقى ، فهل يفتر لمن جعله مطاقاً ؟ ولا ترى وسجها لفرقة السائل بين الشرك باعتقاد تعدد المستحق للعبادة وتعدد واجب الوجود ، فان المسلمين يجهلون على أن المستحق للعبادة هو واجب الوجود وواجب الوجود هو المستحق للعبادة ، وهو الله تعالى ، لا تصدق المبارتان الا عليه تعالى ، وان اختلفتا في المفهوم ، والمباراة الثانية من اصطلاحات المتكلمين تبعاً للفلاسفة . فما ذكره من الشرك واحد ، والنصارى لا يقولون بتعدد واجب الوجود كما قال ، واسكن لهم فيه فلسفة لا تعقل وهي التوحيد مع الثلاث ، أما من يتوهم ان عند الله فرقاً بين المشركين باختلاف من أشركوهم منه في الدعاء أو غيره من خصائص الألوهية والربوبية فهو ... كما يعلم السائل الموحدين - جاهل أحق اذ الميزة بحقيقة الشرك لا بأصناف الشركاء ، فلا فرق بين من أشرك به ملكاً أو نبياً ومن أشرك به كوكباً أو حجراً أو شيطاناً . وفي مشركي المسلمين من أشركوا بالله بعض آل بيت نبيه بالعبادة والدعاء ومنهم من أشركهم بالتشريع أيضاً كاصناف الباطنية وآخرهم البابية ، ومن هؤلاء من استلخ من اسم الاسلام كما استلخ من معناه ، ومنهم من حافظ على انحلال اسمه مع لقب مذهب أو طريقة أو طائفة ، ولو على سبيل التقية ، ومنهم من أشرك من دون آل البيت حتى الثبات والجماد على نحو ما كان عليه مشركو الجاهلية وغيرهم . فاما المحافظون على اسم الاسلام وشرائعه الظاهرة فما نزع به الشيطان بينهم جهل يسهل على العلماء ارجاعهم عنه اذا يذنبوا لهم التوحيد الخالص من غير تأويل ، واما من ليسوا كذلك فقد صاروا ابعد عن الاسلام من كثير من الوثنيين الخالصين . وكل ذلك معروف

﴿ الجواب عن تسمية الاصنام عباداً ﴾

لم ير أشهر المتقدمين من المفسرين اشكالا في اطلاق لفظ « عباد » على الاصنام فابن جرير الذي هو أشدهم عناية بتقرير كل ما كان يعد مشكلا والجواب عنه لم يورده في الآية وفسر العباد بالأملاك . واما من بعدهم فقد أوردوا ذلك وأجابوا عنه . فالرازي ذكر جوابين { أحدهما } ان المشركين لما ادعوا انها تضر وتنفع وجب ان يعتقدوا فيها كونها عاقلة فاهمة فلا جرم وردت هذه الألفاظ على وفق معتقداتهم ، ولذلك قال « فادعوهم فليستجيبوا لكم » وقال « ان الذين » ولم يقل التي { ثانيهما } ان هذا لقو (؟) ورد في معرض الاستهزاء بهم أي قصارى أمرهم أن يكونوا احياء عقلاء فاذا ثبت ذلك فهم عباد أمثالكم ولا فضل لهم عليكم فلم جعلتم انفسكم عبيدا وجعلتموهم آلهة واربابا ؟ ثم ابطال ان يكونوا عبادا أمثالكم فقال « ألهم أرحل يحشون بها » الخ

ثم أكد هذا البيان بقوله « فادعوهم فليستجيبوا لكم » ومعنى هذا الدعاء طلب المنافع وكشف المضار من جهةهم . واللام في قوله « فليستجيبوا » لام الأمر على معنى التسخير . والمعنى أنه لما ظهر لكل عاقل أنها لا تقدر على الإجابة تظهر أنها لا تصلح للمعبودية أم المراد منه وما هو إلا شرح لمبارة وجيزة في الكشف لا تبلغ السطرين وأقول إن تنزيل الأصنام منزلة العقلاء يؤخذ من إعادة ضمير العقلاء عليها أن لم يؤخذ من لفظ « عباد » وأخذها من الضمير أظهر ، فإن هذا اللفظ يدل في أصله مقام على التسخير والتذليل ولذلك قالوا إن البشارة مشتقة من قول العرب « طريق معبد » وهو الذي سلك كثيراً حتى صار سلوكه سهلاً لكونه مهدياً بذلالاً . قال الراغب : والعبادة ضمير بان عبادة بالتسخير وهو كما ذكرناه في السجود ، وعبادة بالاختيار وهي لنسب النطق . ثم قال : والناس كلهم عباد الله بل الأشياء كلها كذلك . ولكن بعضها بالتسخير وبعضها بالاختيار أم وقال في مادة سجد : السجود أصله التطامن والتذلل وجعل عبارة عن التذلل لله وعبادته وهو عام في الإنسان والحيوان والجمادات . ثم ذكر أنه ضمير بان سجد اختيار وسجود تسخير وإن هذا عام للإنسان والحيوانات والنبات . وذكر الشواهد من الآيات ومنها سجود النجم والشجر وسجود الظلال وكأنه جملة تابعة للشجر . فلم من هذا أن إطلاق لفظ عباد على الأصنام له وجه في اللغة ، وعده منافياً لآيات كونها جهاداً ليس قويا . وإنما يجبه إذا دُعِم بالسؤال عن نكتة إعادة ضمير العاقل عليها ، وما مخصر الجواب أن من سنن البلاغة العربية التي تكرّر في القرآن تنزيل غير المماثل منزلة المماثل إذا أسند إليه فعل المماثل أو اعتقد له أو وصف به ، فما هنا من هذا القليل ، فإن الأصنام لم تعبد بالعبادة إلا وقد جعلها الداعون ذات علم وإرادة وقدرة فكان الكلام معهم والاحتجاج عليهم بحسب ذلك . ويمكن أن يبنى ذلك على أن التوجه إلى الأصنام ليس لذاتها بل لكونها تمثل من وضعت تذكارا لهم من الصالحين ، واتهمهم الذين كانوا يدعون في الحقيقة لصلاتهم الذي جعلوهم به واسطة بينهم وبين الله عز وجل ، يقربونهم إليه زلفاً ويشقون لهم عنده . وقد ورد عن السلف ما يثبت أن الأصنام والتماثيل وضعت لذلك روى البخاري وابن المنذر عن ابن عباس قال : صارت الأصنام والأوثان التي كانت في قوم نوح في العرب ، أما ودد فكانت لكلب في دومة الجندل ، وأما سواع فكانت لهذيل وأما يغوث فكانت لمراد ثم لبني غطفان عند سبأ ، وأما يهوئ فكانت لهمدان ، وأما نسر فكانت لحمر لآل ذي الكلاع ، وكانوا أسماء رجال صالحين من قوم نوح فلما ملكوا (أي ماتوا) أوحى الشيطان إلى قومهم أن انصبوا إلى مجالستهم التي كانوا يجلسون

أنساباً وسموها بأسمائهم ، ففعلوا فلم تعبد ، حتى إذا هلك أولئك ونسخ العلم بعبدت .
 انه وروي في هذا المعنى غير ذلك ومنها أنهم من أولاد نوح أو آدم . ومنه تعلم ان أصل
 بنية الذمك القلو في تعظيم الصالحين وتعظيم ما يذكر بهم أو ينسب اليهم ، وقد يفسر
 المذكور بهم فيعتقد انه ينفع أو يضر بنفسه

﴿ ما الحكمة في الذبح ؟ ﴾

{ س ١٩ } من صاحب الامضاء بلوندره

سيدي الأستاذ العزيز صاحب المنار

طلب اليّ أحد اصدقائي أن أقل اليكم السؤال الآتي راجياً منكم أن تفضلوا
 بالإجابة عليه في « المنار » الأغر : — ماهي الحكمة من الذبح ؟ اذا كان الغرض
 عدم تعذيب الحيوان فهناك طرق أوفق بكثير من الذبح الذي لا يخلو بلا شك من التعذيب
 حتى باستعمال أحد مسكين ، دع عنك ان الذبح يؤدي الى تصفية أعضاء الجسم من
 الدم الذي هو مادة مقيمة للغذاء ومحتوية على الجزء الأكبر من الحديد

لوندرة في ١٣ مايو سنة ١٩١٣ احمد زكي ابو شادي بمستشفى سانت جورج

(ج) ليس الذبح أمراً ابتدأ الاسلام ايجابه على اهله الحكمة فيه يطلبها أو فائدة
 يكلف الناس الاتقاع بها ، وانما جاء الاسلام والناس على ما كانت في أكل الحيوانات
 بعضها لاعلاقة له بالدين وبعضها من تقاليد الخرافية ، فمنع القسم الأخير البتة وهو الذبح
 للأضنام ونحوها وعلى التعصب تعبدنا وتديننا . وحرم من القسم الأول ما يستغيب عند
 اصحاب الطباع السليمة ويستقذرو ، وهو على مهانة أكله مظنة الضرر ، وهو الميتة والدم
 المسفوح وسم الخنزير ، كما حرم تعذيب الحيوان بالوقد وغيره وامر بالرفق والاحسان
 به بقدر الطاقة ، وحرم الموقودة — التي تضرب بتير محدد حتى تحل قواها وتموت —
 فجعلها من الميتة ، وكذا ما اعتاده بعض فقهاء العرب الممتنعين من أكل غرائس السباع
 والنطائح وما يتردى في الوديان والحفر فيوجد ميتا — الا ما وقع من ذلك امام أعينهم
 فأدركوا فيه حياة فازدعوا روحه بأيديهم ، فان أكله ليس فيه من مهانة النفس وضعتها
 وتعرضها للضرر ما في أكل ما يوجد منه في الفلوات والوديان متدياً أو مفترساً مثلاً .
 ثم أباح لهم ما وراء ذلك مما لا مهانة فيه ولا مظنة ضرر وأقرهم على ما اعتادوا من أنواع
 تذكيته وصيدته فكانوا يحرقون الحيوان الكبير في لينة كالبعير والثور ويدبحون الصغير
 اذا قدروا عليه والاقتلوه بسهم أو حربة ، وبأكلون ما صادوه بأيديهم وربما ساهم
 وساهمهم ومما يرضهم وما صادته لهم الجوارح فجاءتهم به ميتا — وتجدد تفصيل ذلك في
 باب التفسير من هذا الجزء وما بعده ، مع النص باحلال الاسلام له كله

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

وعما تقدم نعلم أن القول بقيامة المسيح لم يكن - كما يزعم المبشرون الآن -
الحصن الوحيد الذي وفي المسيحية من السقوط ، ولا كان محتملا لا تقاذا للتلاميذ من
هاوية اليأس والتنوط

ومن أكبر ما حدث للنصارى بعد ذلك هو - كما زعموا - اضطهاد نيرون لهم
سنة ٦٤ ميلادية وهذا الاضطهاد اذا سلم أنه وقع عليهم فهو باجماع المؤرخين لم يكن
سببه إلا سياسيا (أي إتهامه لهم بحريق رومية) ولم يكن العقيدة قيامة المسيح
أدنى دخل فيه (راجع أيضا رسالة الصليب صفحة ١٤-١٤٢) بل ولا في أي اضطهاد
من الاضطهادات الرومانية المشهورة الشهيرة (من سنة ٦٤ - ٣١١ م) والا فلينبؤونا
من منهم أو من رسالهم قتل فيها من أجل « هذه » العقيدة ؟ يقول المبشرون انهم انما
اضطهدوا لمباهرتهم بالقول بقيامة المسيح لا أساس له البتة من التاريخ راداً قسوسهم
ان النصارى انما صبروا على كل ما أصابهم لوثوقهم من هذه القيامة قد خوى على
عروشهم وانذكت دعائمه كما لا يخفى ، اذ لو لم يقولوا بها مطلقا لا أصابهم ما أصابهم
وهم قائلون بها ماداموا حزبا ناميا مخالفين لغيرهم في كثير من أفكارهم وآرائهم وشؤونهم
وصيانتهم وأمانيتهم وسائر أمورهم ولذلك أصيب اليهود في بعض هذه الاضطهادات بما
أصيب به النصارى لاختلافهم أيضا عن الرومانيين في مثل ما تقدم فالقول بالقيامة وعدمها
سواء بالنسبة لاضطهادهم وصبرهم عليه . وكيف نسلم صحة كل حكايات الاضطهاد هذه
بعد الذي علمناه عن النصارى من المبالغات والتعريف والا كاذب والزوائد ؟
(راجع أيضا رسالة الصليب ص ١٢١ و ١٤٠ - ١٤٢) ومن الذي قال إن جميع
القائلين بعقيدة القيامة هذه كانوا كذابين وانهم ما كانوا معتقدين لها في الواقع

ونفس الامر وان كانوا فيها واهمين ؟ وما يدرينا ان اكثر الاضطهادات التي
يكونها كانت تحصل لهؤلاء المساكين الصادقين في عقيدتهم اذ مثل هؤلاء هم الذين
يبدفون عادة ويعرضون للناس ويدعونهم اليها من غير أن يحسنوا السياسة معهم
والرؤساء من ورائهم يرضونهم سرا ويشجعونهم طعنا في نجاحهم ونكايه بخصومهم
وهم عن الاذى يهدون ؟ وهل حصول الاضطهاد لشخص اعتقد شيئا مما يدل على
ان عقيدته هذه مسيحية ؟ مع اننا نرى كثيرا من الناس يتوهمون شيئا ويعتقدونه
فبناهم اذى كثير في سبيل ذلك ولا يتولون عنه ، وما من دين في العالم او اي
مذهب إلا وقال اتباعه الاولين اذى كثير واضطهاد فطبع فهل جميع الاديان
والمذاهب صادقة ، وهي كلها متناقضة ؟ ولنرجع الى أصل موضوعنا فنقول : -

من العجيب أن بولس يذكر كل هؤلاء الاشخاص الذين أريناك حقيقة
أمرهم وينترك ذكر (مريم المجدلية) وهي أول من قالت إنها رأت المسيح (يو ٢٠ :
١٨ و ١٩) ولها فضل السبق في الذهاب الى القبر وقد ذكرت الاناجيل
الاربعة اسمها وهي في الحقيقة البطل الأعظم لهذه الرواية ومع ذلك لا يذكرها بولس
ويذكر أشخاصا آخرين لم تذكرهم الاناجيل فما السبب في ذلك يا ترى ؟ السبب
الاكبر في ذلك هو أن بولس - ككل العقلاء الحريصين - يرى أن شهادات النساء في مثل
هذه الحالة لا قيمة لها وغصوصا لأنها كانت امرأة مختلة العقل ومصابة بالشياطين
كما تقول الاناجيل (لو ٨ : ٢) ولذلك قال بولس في النساء ١ كو ١٤ : ٣٤) لتصمت
نساؤكم في الكنائس لانه ليس مأذونا لمن أن يتكلمن بل يخضعن كما يقول
الناموس أيضا) وهو صريح في بيان رأيه في قيمة النساء عندهم خصوصا في المسائل
الدينية وكذلك يرى أن شهادتهن ما كان يهول عليها عند قومه اليهود حتى ما كانوا
يقبلونها في محاكمهم ، فلهذا ولعدم ضرورة التعلق لمن لضعفن وعدم الخوف منهن
ترك بولس ذكر شهادة النساء في مسألة القيامة . مع أن شهادة مريم هذه عند
النصارى هي أول شهادة وأعظمها في هذه المسألة !!

فما تقدم يظهر لك شدة مبالغة بولس في هذه المسألة التي هي أصل دعواه وامام
دعوته كما قال هو نفسه (١ كو ١٥ : ١٤) وذكره أشياء فيها - سياسة منه كما يثبت

لم يذكرها أحد قبله من رأوا المسيح وشاهدوا أعماله وهو مع ذلك لم يقل إنه رواها عنهم بل قال في رسالته الى اهل غلاطية (١٧: ١-١٩) انه بعد ايمانه بالمسيح لم يهبط الى اورشليم الى الرسل بل ذهب الى بلاد السرب ثم رجع الى دمشق وبعد ثلاث سنين ذهب الى اورشليم ولم يقابل فيها احدا من الرسل الا بطرس ويعقوب . وجاء في سفر الاعمال (٩: ١٩ و ٢٠) انه كان في دمشق « يكرز » بالمسيح اي قبل ملاقاته الرسولين . فهل كان اذاً « يكرز » بقيامته ام لا ؟ فالظاهر ان كرازته هذه واخباره بمسألة القيامة والرؤية بعدها مبنية على دعواه لنفسه الوحي بها لا لسبب آخر (وهيات ان ثبت ذلك له) . ولذلك قال في رسالته الى اهل غلاطية (١١: ١ و ١٢) ان انجيله لم يأخذه عن اي انسان بل باعلان يسوع المسيح !! فهذه هي قيمة شهادته من الوجهة التاريخية فهو لم يكن راوياً شيئاً في هذه المسألة وغيرها عن تلاميذ المسيح باعترافه بنفسه (١) !!

(١) حاشية : اعلم أن الذي اضطره الى هذا التصريح هو أنه وجد أن بعض الناس وخصوصاً اليهود المتعصبين يفضلون « الرسل » عليه ولا يدعوني له ولا يثقون بتعاليمه الا اذا سألوا الرسل عنها وأقروها فأثار ذلك حقه وقضبه حقاً لم يقدر أن يكظم غيظه فكتب في رسالته الثانية الى اهل كورنتوس ما يظهر به أنه أفضل من هؤلاء الرسل الذين اتخذوهم حجة عليه وأن أسأله أكثر وأعماله أعظم (٢ كو ١١: ٢٢-٣٣) ولا وجد أن هذا الكلام لم يجد من مخالفه نعماً وأنهم لم يزوايترون الرسل فوقه ويحكمونهم في أقواله وأعماله اضطر أن يظهر في رسالته الى اهل غلاطية أنه لا يبالي هؤلاء الرسل مهما كانوا (٢: ٩ و ٥) وأن كل من خالفه منهم أو من غيرهم وأتى الناس بتعاليم أخرى غير تعاليمهم ولو كان ملكاً من السماء يكون ملعوناً مطروداً من رحمة الله (غل ١: ٨ و ٩) وأن تعاليمه لم يأخذها عن أي أحد منهم بل هي كما ذكرنا - بوحى يسوع المسيح اليه (١: ١١ و ١٢) الذي رآه في السماء الثالثة وفي الفردوس وسماه وكلمه (٢ كو ١٢: ٢ - ٤) منذ سنين فلا يجوز لهم اذاً أن يحكموهم في أقواله وهو لم يقل انه أخذ شيئاً عنهم أو انه كان تلميذاً لهم بل قال انه تلميذ المسيح بالوحي ورسوله الى الامم وانه أفضل من جميع الرسل (٢ كو ١١: ٢٣) به ان كان يقول في رسالته الاولى الى اهل كورنتوس انه أصغرهم وأنه ليس أهلاً لان يسمى رسولاً (١: ١٥) فانظر وتعجب !!

وما تقدم ذكره أنه لم يكن على وفاق تام مع الرسل ولا مع أتباعهم الحقيقيين وخصوصاً بعد أن علمت مخالفة يعقوب له في رسالته وخم يوحنا له في رؤياه كما سبق بيانه . والظاهر من كتبهم القانونية أن بطرس كان مسالماً له ، وذلك لحوقه منه وخصف مواهبه عنه ولكن يقال في خطب اكلهيدس الروماني أن بطرس هذا كان أيضاً يتبعه ويحاربه ويكذب وكذلك قيل في « رسالة بطرس ليعقوب » (واجمع كتاب دين الخوارق ص ٣١٨ و ٣١٩) وكان كثير من آباء التصرانية الاقدمين يعقونه ويرفضون رسالته وكذلك الايونيون كافة . فالسبب الحقيقي في شهرته بين النصارى بعد هذه اتباع الامم غير اليهودية له وسرورهم بتعاليمه لسهولة عليهم بسبب خلوها من جميع التشكليفات المودعة في غيرها والواقعة عقيدته في الخلاص بالمسيح لعقيدته الوثنيين في آلهتهم المتجسدة النازلة الى الارض -

في أدانته السابقة في رؤيته هو وغيره للمسيح لا يقول عليها فان من يدعى ويقول لاهل غلاطية (في آسيا الصغرى) ان المسيح صلب بينهم وراوه بأعينهم امامهم مصلوبا (غل ٣: ١) لا يبعد عليه ان يقول ماشاء وشاء هواه . فان قيل ان المراد بهذه العبارة التي تشير اليها هو انهم راوا رسمه وصورته مصلوبا (١) كما ترجموها في النسخ العربية أو المراد تصويره لهم وصفا وتبسيرا - قلت وما فائدة هذا الكلام إذا وما قيمته ؟ رأي حجة فيه على اهل غلاطية او غيرهم الذين سماهم اغبياء لأنهم خالفوه ولم يفعلوا له ؟ وهل مثل هذا التصوير الكلامي او الكتابي يكفي لاقتناع الناس بمسألة الصلب او بصدقه فيما يدعيه ؟ ان هذا الامر عجيب !! ولماذا اضاعه النصارى ان كان مقنعا للناس لهذه الدرجة ؟ الحق الحق اقول ان النصارى في دينهم واهلهم وعن طريق الصواب نا يكون ، هداهم الله الى الطريق القويم ، والعصراط المستقيم

== الخلاص للناس . لذلك تهاقت تلك الامم الرومانية واليونانية على هذه الديانة البولسية فمن جميع ملوكهم بولس في ذلك نجاحا كبيرا . نعم كان بعض خاصة اليونانيين ملاب الحكمة (الفلسفة) لا يزالون يعقيدونه في الخلاص يسوع ويزأرون بها (١ كو ١ : ١٨ و ٢٣) ومن كان منهم يعتقد مثلها في بعض آلهتهم اليونانية كان يسخر من بولس لجهله بخلل العالم رجلا من قومه اليهود وهم قوم مشكرون عندهم . ولكن عامة اليونانيين وجاهل الامم الاخرى الوثنية كانت عقائدها تشبه من كل وجه عقيدة بولس في الخلاص بالصلب والموت وان كان مخلصوهم غير مخلص بولس (راجع مثلا كتاب « ملخص تاريخ الدين » ص ١٠٨ وكتاب « المسحاء الوثنيين » ص ٢٠٦ وكتاب « شهود تاريخ يسوع » ص ٦٧) فسهل عليهم لذلك قبول أفكاره في يسوع وواجهت بين الرومانيين شيئا قشيشا حتى هتمهم تقريبا وانتقلت الى بعض الخاصة أيضا وما زالت هذه الديانة البولسية تنتشر بين الناس شيئا قشيشا للاعتناء لتلك الوسط الروماني اليوناني الوثني الى أن صارت هي الديانة الرسمية للدولة الرومانية بعد مضي نحو ثلاثة قرون عليها ، ولولا ان « مخلصها » من اليهود المحقرين عندهم لسكانت أسرم انتشروا من ذلك بينهم لعدم مبادئها لعقائدهم الا في أشياء طائفية قليلة ولاشتمالها على بعض مبادئ اشتراكية (أم ٤ : ٣٢) وإباحية (كو ١٦ : ٢) أسهل بكثير مما في بعض الشرائع الاخرى كالوسوية ونحوها التي لا خلاص فيها بالايمان وحده بل بأعمال شاقة كثيرة معه . ومنذ ذلك الحين صاروا يضطهدون الناس بعد أن كانوا مضطهدين ، وكان منهم ما كان مما تنطير لذكره قلوب الراجين ، فزادت أيضا بهذا القهر والاكرام انتشروا ، والى الان تراهم على الضمفان غالبا معتدين قامين ، فلا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم !!

(١) حاشية : اذا صحح أن المراد من هذه العبارة صورة المسيح ووصفه فلماذا اذا ينكر البروتستانت على الكاثوليك والارثودكس وضع الصور في كنائسهم ويدعون أنه لا مسوغ لهم في ذلك من كتبهم !!

﴿ تذييل للفصل السابق ﴾

جاء في انجيل يوحنا (يو ٢٠ : ٢٣) أن المسيح حينما قابل تلاميذه بعد قيامته من الموت قال لهم « من غفرتم خطاياهم تغفر له . ومن أمسكنم خطاياهم أمسكن » ولم يأت في عبارته هذه بقيد ولا شرط غير ما تراه فيها من تفويض الامر كله للتلاميذ !! فانسأل هنا الامثلة الآتية : —

(١) هل إذا غفروا المذنب لم يذب تغفر ذنوبه أم لا ؟ فان غفرت فإين إذا السبل الالهي وقد ساووا الطالح بالصالح بكلمة منهم واحدة ؟ ! وأي فائدة للتوبة والاستقامة مادام الامر موكولا لهم يهبونه لمن شاءوا متى شاءوا ولو لم يستعفه؟ وهل لا يحمل قول المسيح هذا - اذا صبح النفوس على ترك كل عمل من أعمال البر والتقوى والسعي فقط فيما يرضى هؤلاء التلاميذ ونوابهم كالملق لهم أو دفع مال أو غير ذلك وترك ما يرضى الله تعالى مادام الامر في يدهم لاني يده تعالى ؟ فأبي إباحة للشرور والمفاسد أعظم من ذلك ؟ وهل لا تعذر النصارى الذين عبدوا هؤلاء القديسين من قديم الزمان بعد أن علموا - من نصوص كتبهم - أنهم يمكنهم أن يفعلوا بهم ما لم يفعله الله نفسه فيغفروا ذنوبهم ولو كانوا على العصيان والشر مقيمين ؟ وأي قدرة أكبر من ذلك ؟ وان لم تغفر ذنوب المذنب الا بالتوبة الى الله والعمل الصالح فلم لم يشترط ذلك المسيح في عبارته هذه وجعلها مطلقة كما ترى؟ واذا اشترط ذلك فما تكون إذا فائدة غفران تلاميذه وأي فرق بين وجوده وعدمه وما مزيته على غيرهم ؟ وهل لا تكون هذه العبارة عبثا ظاهرا وقدرة موهومة أعطاها لتلاميذه ؟ وكيف يصل علم هؤلاء التلاميذ الى أسرار نفوس الناس والوقوف على حقيقة أروهم حتى يعلموا إن كانت توبتهم صادقة صحيحة يستحقون لاجلها الغفران أم لا ؟ فهل أصبحوا آلهة للعالم بكلمة المسيح هذه؟ فغفرانكم أيها الآلهة غفرانكم للعاصين مثلي الكافرين بكم !!

(٢) واذا لم يغفروا المذنب تاب ورجع الى الله وحده فهل يغفر له أم لا ؟ فان غفر الله له فما حاجة الناس إذا الى طلب الغفران منهم ؟ وكيف قال المسيح « من أمسكنم خطاياهم أمسكت » ؟ وان لم يغفر الله له فكيف وعد التائبين (راجع

مثلا حز ١٨ : ٢١ - ٢٤) بالفقران ولم يشترط شيئا آخر غير التوبة والملاح في جميع كتب الانبياء السابقين أي حتى قبل عمل الكفارة المزعومة بطلب المسيح؟ فهل لم يعلم الله في تلك الأزمنة بأولئك الآلهة الذين أشركهم بزعمهم المسيح معه فيما بعد حتى استعمل بالعمل وسعده بدون مراعاة رضاهم عن التائبين، فإذا يفعل إذا هم خالفوه في ذلك يوم القيامة؟ وكيف تكون التوبة قبل هذه الكفارة أسهل منها بعدها فإنها كانت قبلها قاصرة على إرضاء الإله وسعده وأما بعدها فلا بد من إرضاء غيره معه وهم كثيرون؟ تعالى الله عما يشركون! وكيف لا يقدر الله الغفور الرحيم (مز ٨٦ : ٥ وغيره ٣٤ : ٦) على الفقران بدون اذنهم حتى تكون مشيئته تالسة لمشيئتهم، أما مشيئتهم هم فنافذة بمقتضى وعد المسيح هذا - كالسهم بحيث لا تقف أمامها إرادة الله نفسه! فهم إذا أقدر منه تعالى وأولى بالعبادة دونه وأحق! فأبي باعث على الشرك وعبادة البشر أكبر من ذلك؟ فالآلهة إذا عندهم ليسوا ثلاثة فقط بل هم كثيرون متعددون. فما معنى توحيدهم وأي فائدة منه بعد ذلك؟ وأي ذل واستعباد للناس أكبر من ذلك؟ وأي مبادئ أشد حضا من مبادئهم هذه على استبداد رؤسائهم الروحانيين (وهم خلفاء التلاميذ ونوابهم في الأرض) استبدادهم بالمرؤسين وطفيتانهم ونصرفهم فيهم كما يشاؤون؟ وكيف بعد ورود مثل هذه العبارة في الانجيل ينكر مبشر و البروتستنت الآن أن كل ما حصل في أوربا في القرون الخالية من ظلم رجال الكهنوت وغيرهم من رؤسائهم (انظر رؤ ١٣ : ٩) وأكاهم أموال الناس بالباطل وفاسدهم واستبدادهم وسفك الدماء والمذابح العظيمة والشقاق الدائم بين فرق النصراني وغير ذلك إنما هو كله كان من النتائج اللازمة لتلك المبادئ التي قررتها كتبهم التي يقدمونها الآن!! وكيف يعقل أن عبارة المسيح السابقة هي من الله؟ أليست هي عما اختلقه شياطينهم ونسبوه كذبا ليسى عليه السلام، وهو منها ومن أمثالها والله ليرى (١)؟ والا فكيف تتفق

(١) يعتقد البروتستنت أن المسيح قال حقيقة هذه العبارة، وأنه هو أيضا الذي وضع لهم قريضة البناء الرباني التي قال في أنشائها لهم «خذوا كلوا». هذا هو جسدي (مشييا إلى الجوز) وأخذ السكس وأعطاهم قائلا اسمعوا منها كلكم لأن هذا هو دمي» (مت ٢٦ : ٢٦ - ٢٨) فني النصراني جميعا من قديم الأزمان على العبارة الأولى، وما مائلها (مت ١٨ : ١٨) سلطة رجال الدين ووجوب الاعتراف لهم بالذنوب وقدرتهم على غفرانها الخ وعلى العبارة الثانية أن =

هذه العبارة مع قوله عليه السلام لمن سأله أن يجلس ابنها واحدا عن اليمين وواحدا عن اليسار في مجده قوله لها « وأما الجلوس عن يميني وعن يساري فليس لي أن أعطيه إلا الذين أعد لهم من أبي » (راجع متى ٢٠ : ٢٣ و مرقس ١٠ : ٤٧-٤٠) فإذا كان هو نفسه لا يمكنه أن يعطي شيئا إلا لمن أراد الله فكيف إذا أعطى تلاميذه الغفران لمن شاءوا ويعصونه عن شاءوا؟ إن هذا لأمر عجيب !

وإذا كان النصارى يعتقدون قدرة التلاميذ على التصرف في السكون (مت ١٦ : ١٩ و ١٨ : ١٨) وغفران الذنوب ودينونة الخلائق والملائكة يوم القيامة (١ كو ٦ : ٢ و ٣) وإن كلمة أحدهم تنقل الجبال ولا يستحيل عليها شيء كما سبق (مت ١٧ : ٢٠) فأين شيء أبوه الله تعالى بعد ذلك كله سوى عمله بحسب مشيئتهم وانقياده لأوامرهم ونواهيهم ؟ وهل هذا هو التوحيد الذي جاء به عيسى وجميع

الخير والشر يستحيلان فلا إلى جسد المسيح ودمه وأنهم إنما يأكلون حقيقة الهيم (يسوع) ويشربون دمه في هذا القربان كما يفعل الوثنيون في آلهتهم ، فلماذا قست قلوب النصارى على نبي البشر — من باب أولى — مادام دينهم بأمرهم بأكل الهيم وشرب دمه ! ولا أدري لماذا غضب على اليهود وعد عملهم به اساءة له مع أنه كان يطلب منهم ويود أن يأكلوا جسده ويشربوا دمه !! (انظر يو ٦ : ٥٢-٥٩) وكان ماقلوه به أقل مما طلب ، ولماذا لا ينضب على أتباعه الذين يفعلون به ذلك مرارا إلى اليوم ؟

أني البروتستنت في العصور المتأخرة وكذبوا النصارى جميعا في هذه المسائل وغيرها وأولواهم لهم بنير ما عرفوه عن أقدم آباء النصرانية ولسكننا نعجب غاية السج كيف أن جميع أتباع المسيح حقيا أعدتهم به عهدا لم يفهموا مراده من تلك العبارات — إذا صبح أنه هو قائمها — وبقيوا على الضلال فيها إلى القرن السادس عشر ؟! فلماذا يسمعون عن أحد منهم ما يقوله البروتستنت فيها الآن ؟

فإذا جاز عند البروتستنت أن يصل ضلال جميع النصارى في دينهم إلى هذه الدرجة وأن لا يفهموا مراده المسيح الحقيقي طول هذه القرون التي كانوا فيها يتخبطون في أعمالهم ومعتقداتهم فكيف لا يجوز أنهم ضلوا في غير ذلك وكانوا فيه من الواهين ؟ وكيف إذا إنكروا واجتهدوا إلى بئس رسول الله وإلى ما جاء به من الإصلاح الكامل الذي سبق به جميع مصلحيهم حينما كانوا لا يخطر على بالهم أنهم في دينهم وأهملون ، وفي الضلال جاهلون ؟ مع أنه لولا أن جاء عليه السلام ما اعتدوا إلى هذا الإصلاح ، أو تأخر رقي العالم في العلم والدين والمدنية إلى زمن أبعد وقرون أكثر فانه هو وأمتهم الذين نشروا كل ذلك في العالم القديم أجمع وايقظوا النصرانية من سباتها العميق الطويل ، فلو لم يكن مرسل من الله فهل يقل أنه تعالى الحكيم الرحيم بمبادء يتركهم ضالين في أمورهم ، حيارى في دينهم ، ظالمين مفسدين ، أغبياء جاهلين ، لا يعرف أحد منهم للصواب ولحق اليقين والمربى إلى حتى كان أكبر قادتهم (بولس) يمدح الجهل والجهال ويندم الحكمة والحكماء وشبل الناس ذلك منه على أنه وحشي من الله مقدس (أنظر مثلا ١ كو ١٧ : ١٧-٢٥ و ٢٧) فتركوا العلم وحرروا أنفسهم من استعمال العقل في كل شيء حتى ضلوا ضلالا بعيدا فلماذا جاء القرآن بكس ذلك ودم في أكثر صفحاته الجهل والجهال والتقليد ومدح العلم والعقل والتفكير وأوجب ذلك كله على المؤمنين قنعي بالعقل البشري نهضة لم يسبق بها كتاب ، (يؤني الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد آوتي خيرا كثيرا وما يذكر إلا أولوا الألباب)

الانبياء قبله ؟ وهل الى هذا الشرك والوثنية يدعون المسلمين الموحدين ولا ينجبلون ؟
فأي عقل أسخف من هذا ؟ ومن الذي جن حتى يقبل ذلك منهم ؟
وما تقدم هنا تعلم حكمة بعثة محمد صلى الله عليه وسلم في ذلك الزمن الذي
بث فيه ومقدار حاجة العالم اليه وقتئذ وحكمة اكثاره قبل كل شيء من الدعوة
الى التوحيد الحقيقي والتنزيه بعد ان امتلأ العالم كله بالشرك والوثنية والتشبيه والتجسيم ،
فهو امام المصلحين وسابق المتأخرين منهم جميعا الذي ازال غياهب الباطل وظلماته ،
ونشر الحق في الارض ودعا لعبادة الله تعالى وحده ، فخلص الناس من الظلم
والاستبداد والاستعباد وساري بين عباد الله أجمعين فحق بذلك الظلم ورفع النفوس
الى أعلى ذروة من السكالم البشري وأطلقها من أسر التقليد والاهام والخرافات
للعمل النافع والتفكير والتفكر في الدنيا والآخرة (راجع القرآن ٢ : ٢١٩) فانتشر
في العالم بسرعة خارقة للمادة العلم والحرية الصحيحة والاخاء والمساواة والايان بالحق
والمدينة الراقية التي كانت أساسا لمدينة أوربة الحالية (١) فله دره وما أكبره
من مصالح عظيم ، ونبي كريم ، ورسول من الله أتى بالخير العميم ، عليه أفضل الصلاة
والتسليم . فلو لا وحي الله اليه لما أمكنه الاتيان بمشرو ما أتى به وهو ربيب الجاهلين
المشركين الوثنيين ولم يغيب عن قومه غيبة تمكنه من تعلم القليل فضلا عن الكثير ،
وأي بلاد كان فيها جميع ما أتى به الاسلام من الحقائق ، والمقائيد الراقية ، والمبادئ

(٩) يقول بعض العلماء الباحثين ان الاسلام أوجد قديماً - حينما كان الناس متمسكين
بتعاليمه - أكبر دول في العالم وأعظمها علما ووفياً ومدنية وأنتج في كل عسلم ألوقاً من كبار
العلماء والفلاسفة والحكاماء المفكرين وأما تعاليم المسيحية فما زالت تفت في عضد الدولة الرومانية
وهي دولتها الوحيدة اذ ذاك حتى قضت عليها ولم تنتج في مئات من السنين عالماً واحداً من كبار
الحقوقيين بل كان رجال الدين منهم يحرقون العلم ويضطهدونه اضطهاداً شديداً وكما ظهر بينهم أحد
يداع عليه شيء من العلم أو التفكير ناروا عليه وأخذوا أنماسه بأفظم طرق الاعدام بحجة مخالفته
لدين أولئك ككتابهم المقدس وكل ذلك مبرر ف مشهور فلا حاجة لنقل شواهد هنا
وكيف لا تضطهد ديانتهم هذه العلم والعلماء وهي في كل عقائدها وتعاليمها متناقضة لتعقل لصحيح والطرة
البشرية على خط مستقيم كما لا يخفى ، وما ارتقت أوروبا الا بعد أن تركتها بتناً وأخذت بتعاليم
أشبه بتعاليم الاسلام من كل شيء آخر وما نبعث بينهم الآن عالم محقق وفيلسوف كبير الا وهو
للمسيحية عدو متين ، أما فلاسفة المسلمين فكانوا في كل زمن أشد الناس حباً له وتمسكاً به ، وغيره
عليه . فهل تستوي الظلمات والنور ؟

الصحيحة ، والاصول القوية ، للدين الحق الكامل في كل شيء ؟ مع ان بعض هذه الاشياء لم تقف عليها ارق علماء الغرب أو لم يجزموا بها الا في الاعوام الاخيرة . وقد كانوا من قبل ظهور الاسلام الى مئات من السنين بعده كالانعام لا يهتدون الى العلم والحق ميلا ، يسوم بعضهم بعضا سوء الظلم والاستبداد والاستعباد والاضطهاد حتى أضاء لهم قس من نور الاسلام في الشرق فكان لهم هاديا ولرقي دليلا . سنة الله في كل من اتبع مبادئ دينه القويمة ، ولن تجد لسنة الله تبديلا . ولن تجد لسنة الله تحويلا . ولا يتوهن القارئ مما ذكرناه هنا أن أحدا من المسلمين يقول ان « جميع » ما أتى به الاسلام لم يكن معروفا عند الأمم الاخرى قبل نزول القرآن . كلا فان هذه الدعوى لم يدعها أحد من المسلمين ولن يدعيها كيف وقد قال القرآن الشريف نفسه (شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك وما وصينا به ابراهيم وموسى وعيسى أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه كبر على المشركين ما تدعونهم إليه) الآية وقال (ثم أوحينا إليك أن اتبع ملة ابراهيم حنيفا وما كان من المشركين) وقال (أولم تأتهم بيته ما في الصحف الأولى) وقال (إن هذا لفي الصحف الأولى) صحف ابراهيم وموسى) وقال (إن هذا القرآن ينص على بني اسرائيل أكثر الذي هم فيه يختلفون وإنه لهدى ورحمة للمؤمنين) وغير ذلك كثير فما في القرآن مما يوجد مثله في الاديان الاخرى القديمة نوعان : (١) إما أن يكون مما أوحاه الله إليهم وأبقاه الاسلام لما فيه من المصلحة للناس (٢) وإما أنه من الاشياء المستحسنة المصلحة التي وصل اليها الناس بمقولهم وكانت موافقة لحالتهم ونافعة لهم فأقرها الاسلام ولو لم تكن في الاصل وحيا فان الفرض من نزول القرآن وغيره من الكتب الالهية هو « الاصلاح » لا نحو كل شيء موجود من قبل ولو كان صالحا فافما فان الانبياء مصلحون لا اعداؤون . قال تعالى على لسان شعيب « إن أر يدإلا الاصلاح ما استطعت وما توفيقي الا بالله عليه توكلت » ولا شيء أكثر موافقة لحال الناس مما وصلوا اليه بأنفسهم . ففائدة الوحي اذا الى الانبياء هي (أولا) ارشادهم الى اصلاح الموجود وأنقذه لأنهم ليقوه وليمحو القاسد الناز من بينهم ، ولو اعتمدوا على القتل وحده

في هذا العمل لوقعوا في الخطأ والضلال من حيث يريدون النفع ولذلك قال في الآية السابقة « وما توفيتي الا بالله عليه توكلت » (وثانيا) هي الايمان بأشياء جديدة لم تكن تعرفها الأمم السابقة وقد بينا بعض ما أتى به الاسلام مما لم يسبقه به أحد في بعض كتبنا ورسائلنا فلا حاجة للتكرار هنا

فما في القرآن موافقا لما عند الأمم الاخرى انما هو لصحة ذلك عن أنبيائهم أو لصلاحه ونفعه وما فيه مخالفا لما هو لفساده وخطئه وضرره لتحريف كتبهم على مر الأزمان فان القرآن جاء ليبين لهم ما كانوا فيه مختلفون

ولو كان وجود أشياء في الدين المتأخر مما في الدين المتقدم يدل على كذب نبي الدين المتأخر لكان موسى مثلا من الكاذبين فان بعض شريعاته يوجد مثله - مع اختلاف طفيف جدا - في شريعة جورابي البابلي التي اكتشفت سنة ١٩٠٢ وهي أقدم من التوراة بنحو عشرة قرون ولـكان عيسى أيضا كاذبا لأن جل نصائحه وتعاليمه - ان لم نقل كلها - كانت موجودة حرفا بحرف في كتب اليهود من قبل كما بينه كثير من علماء الافرنج (راجع مثلا كتاب « النصرانية والاساطير » ص ٤٠٣ - ٤٢٣ و « كتاب شهود تاريخ يسوع » ص ٢٣٥ - ٢٨٨) بل ان بعض حكم المسيح ونصائحه يوجد مثلاً أيضا في كتب حكماء اليونان والهند والصين الاقدمين مثل كونفيوشس الصيني الذي مات سنة ٤٧٩ قبل الميلاد حتى أن حكمه عيسى عليه السلام الذهبية التي يفتخرون بها صباح مساء وهي قوله مت ١٢: ٧ (فكل ما تريدون أن يفعل الناس بكم افعلوا هكذا انتم أيضا بهم . لأن هذا هو الناموس والانبياء) قال مثلاً عما كونفيوشس المذكور وأرسطو أيضا في منتصف القرن الرابع قبل المسيح وغيرها كثيرون (راجع كتاب « لغز العالم » تأليف إرنست هيكل ص ١٢٤) وجاء في سفر (طوبيت) من أسفار اليهود غير القانونية قول كاتبه ٤ : ١٦ (ما لا تحب أن تفعله بك أحد لا تفعله بغيرك) وفي التلمود قول هيلل (Hillel) (ما لا تحبه لا تفعله بغيرك ، فان هذا هو التعليم كله) فان قيل ان هذه المبادئ اليهودية بصيغة سلبية وهي لا شك أقل فضيلة من عبارة المسيح السابقة الواردة بطريقة ايجابية ، قلت : إن عبارة المسيح هذه كانت أيضا بطريقة سلبية في نسخ

(المثار - ج ٦ م ١٦) شريعة حمورابي أكل من شريعة التوراة ٤٤٣

الانجيل القديمة ولكن النصارى حرفوها فيما بعد لتكون أكل وأنتم (راجع كتاب « شهود تاريخ يسوع » ص ٢٦٧)

وجاء في سفر اللاويين ١٩ : ٣٤ الأمر بمحبة الغريب النازل في وسط اليهود كحبة النفس وفي سفر الخروج ٢٣ : ٤ و ٥ ورد الأمر بمساعدة المسكين . راجع أيضا أمثال ١٧ : ٢٤ و ٢٥ : ٢١ و ٢٦ : ٢٩ وغير ذلك كثير وفي التهود قوله (أصب من عاقبك) وقوله (خير لك أن يسبك غيرك من أن تسي) وقوله (الأفضل أن تكون من المضطهدين) بالفتح (لا من المضطهدين) . أما قول المسيح مت ٥ : ٤٤ (باركوا لاعينكم ، أحسنوا الى (١) مبغضيك) فلا وجود له مطلقا في أقدم نسخ الانجيل كما ذكره العلامة آرثر دروز في كتابه عن « شهود تاريخ يسوع » ص ٢٦٩ وإذا فهو من مخترعاتهم ، على أن قول عيسى (أحبوا أعداءكم) ليس بأحكم مما قلناه هنا عن كتب اليهود لأنه تكليف بما لا تطيقه النفس البشرية فهو من الغلو الذي لا يمكن لأحد العمل به مطلقا لأن قلب الانسان لا يمكن إرغامه على مثل ذلك . وهل من العدل والمقل أن يساوي الانسان بين العمدى والعدو فيضعهما في قلبه وينزلها منزلة واحدة ؟ وهل لا يحمل هذا بعض الحبشاء الاشرار على الاستمرار في الاذى وعدم السكف عن الطغيان ؟ ولماذا لا يفعل أحد من النصارى بهذه الاوامر ولا دولة من دولهم ؟

وهنا نسأل المبشرين هل أولئك الشارعون الفضلاء - أمثال حمورابي ملك بابل وكوشوش حكيم الصين وغيرهم ممن ذكرنا - وصلوا الى ماوصلوا اليه بالعقل أم بالوحي ؟ فان كانوا وصلوا اليه بالعقل لكانوا اذا أعقل وأرق من موسى وعيسى اللذين ماوصلا الى ماوصلا اليه الا بسون الله ووحيه كما يقول المليون ، ونعصمها لأن شريعة حمورابي أكل مما في هذه التوراة باعتراف القس روس (Rousse) الانكليزي وغيره في كتابه في النقد ص ٦٤ . وإذا كان من مبطلات وحي القرآن عندهم وجود

(١) تذكر قول القرآن (ويدراون بالحسنة السيئة) وقوله (ولا تستوي الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي أحسن فإذا بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم) ولكن ذلك ليس بحكم دائما لقوله تعالى (ولن اتصر بعد ظلمه فأولئك ماعليهم من سبيل الى قوله ولن صبر وغفر ان ذلك لمن عزم الامور)

مسيح يهودة عند الامم الاخرى فلم لا يبطل ذلك أيضا وهي التوراة والانجيل ؟
ولم يخلص الله نبي اسرائيل - كما يزعمون - بالوحي والنبوة وهم من أقل الأمم عقلا ومن
أكثرهم ميلا للضلالي والكفر حتى أنهم كثيرا ما ارتدوا هم وبعض أنبيائهم وعبدوا
الاصنام مع كثرة المعجزات فيهم وتعدد الانبياء بينهم لدرجة مذهشة ؟ وقد انتهى أمرهم
أنهم أنكروا المسيح وصلبوه وقتلوه وبقي اليهود مصرين على كفرهم به الى اليوم ؟ فهل
من الحكمة والعدل أن تذكر الانبياء فيهم الى تلك الدرجة المعروفة ويحرم الله اسم جميع
العالمين قاطبة من رسل اليهم منهم أو من غير أمة اليهود المماندين المرتدين الكافرين ؟
فكيف يؤخذ الله تلك الامم ويازهم بالايان بما لم يؤمن به اليهود أنفسهم الذين كثرت
بينهم الآيات والمعجزات وتعددت منهم الانبياء والرسل ؟ وكيف تكون جميع نعم
الله تعالى على عباده في هذا العالم مقسمة بين جميع الامم على شيء من المساواة (الامة
أو الناقصة) ويحرم بالمرّة جميع الناس ما عدا اليهود من أكبر نعمه وهي نعمة التبلي لهم
والقرب منهم بالوحي والنبوة والارشاد الالهي الاكبر ويهبط ذلك كله لليهود وحدهم ؟
والاغرب من ذلك أن يكون اليهود هم المقصودين أولا وبالذات من بثة
عيسى حتى ما كان يجوز له ولا لرسله دعوة غيرهم من الامم الا اذا رفض اليهود
الدعوة كما سنبينه (أنظر مثلا مت ٢٤: ١٥ وأع ١٣: ٤٦ و١٨: ٦ وروا ١٦: ١٦)
فكان جميع الامم عند رب العالمين كلاب ، وقد سماهم المسيح نفسه بذلك فقال
مت ٢٦: ١٥ « ليس حسنا أن يؤخذ خبز البنين ويلرح للكلاب » وإذا
قارنا اليهود بمن في السموات والارض من ملائكة وأناسي ودواب وشياطين وغير
ذلك بما فيهم من صالح ومطالح ومعتد وضال ، وعلمنا - بحسب دين النصراني - أن
الله لم يهتم بغير اليهود ، حتى تجسد ونزل الى الارض وحبس في هذا الجسد الانساني
الى الابدين أجلهم أولا ، فرفضوه وأهانوه وقتلوه أدر كنا كيف ان إلههم قد وضع الشيء
في غير محله وأخطأ المرعى مرارا وظلم غيرهم بعدم اعتناهم بعنايته باليهود مع احتياج
جميع المخلوقات الى هدايته مثلهم ورعايته وتديره لهم وانكسره أهلهم وبعد ذلك كله
لم يعرف كيف يخلص اليهود بل أوقعهم في الهلاك الابدي بصلبهم له وحكم عليهم بالنار
الدائمة فهو إذا إما جاهل ظالم عاجز قاس حتى لم يميل هو نفسه بما ألزم به الناس - عندهم -

(المنار - ج ٦ ص ١٦٦) عقيدة القرآن وعنائدهم وقوله بصوم الرحي للامم ٤٤٥

من وجوب هذه البيعة بالحسنة واليغنى بالحب (مت: ٥: ٣٩ - ٤٨) فصار متما
حقودا حتى على مختاريه اليهود!! فكيف يوجب على الناس بعد ذلك ما لم يقدروا عليه هو نفسه؟
وكيف جهل كل هذه النتائج ولم يعدل بين مخلوقته العدل الممكن؟ قارن هذه العقائد
بقول القرآن الشريف (وما من دابة في الارض الا على الله رزقها) ويعلم مستقرها ومستودعها
كل في كتاب مبين) وقوله (وما من دابة في الارض ولا طائر يطير بجناحه الا ام
امثالكم ما فرطنا في الكتاب من شيء) ثم الى ربهم يحشرون) وقوله (يسأله من في
السموات والارض كل يوم هو في شأن) وقوله (يدبر الامر) وقوله (الا له
الخلق والامر تبارك الله رب العالمين) وقوله (وهن آياته خالق السموات والارض وما
بش فيها) (١) من دابة وهو على جميعهم اذا يشاء قدير) وقوله (الله لطيف بعباده)
وقوله (واوصي في كل ماء امرها) الخ الخ قان الثريا من الثرى وابن السماء من
الارض فانظر دعائك الله الى هذه الخلق الدينية العلمية السامية التي جاء بها الأبي
وهي ما كانت تضار على بال واضعي دينهم ومؤلفي كتبهم المقدسة بل ان وجود
دواب في السموات كما في الارض ما كان يعرفه أحد من العالمين وخصوصا مؤلفي
كتبهم الذين كانوا يتوهمون أن العالم عبارة عن المملكة الرومانية فقط (راجع
ص ١٤ من هذه الرسالة) وانرجع الى ما كنا فيه :

وان كان وصل أولئك الحكماء الى ما وصلوا اليه بالوحي الالهي فلم اذا أخذ
المبشرون ينكرون على القرآن مثل قوله (وان من أمة الا خلا فيها نذير) وقوله
(ولقد بشنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت) (٢) وقوله
(ورسلا قد قصصناهم عليك من قبل ورسلا لم نقصصهم عليك) ؟ أما عدم علمنا

(١) كان الاب مراكي (Marracci) وغيره من علماء النصارى يظن في القرآن لقوله
بتمدد العوالم في هذه الآية وغيرها مثل قوله (الحمد لله رب العالمين) وقد أصبحت الآن هذه المسألة
سقيقة علمية فلسفية لا شك فيها (راجع ترجمة سيل للقرآن عامش ٢ لسورة النازعة) والدابة
تطلق على كل حيوان يدب (أي يمشي) على الارض ولو كان عاقلا كما بينهم من قوله تعالى (والله
خلق كل دابة من ماء فمنهم من يمشي على بطنه ومنهم من يمشي على رجلين) (كالايمان) ومنهم
من يمشي على أربع يخلق الله ما يشاء)

(٢) أما قول القرآن الشريف في ابراهيم (وجعلنا في ذريته النبوة والكتاب) فظاهر منه
أن ذريته كثرات وانتشرت في سائر بقاع الارض مع القبائل الرحل في تلك الازمنة وامتزجت
بجميع الامم امتزاجا تاما حتى صارت منهم ، ومن هذه الذرية كانت جسيم الانبياء الذين أتوا
بعد ابراهيم حتى من ظهر منهم في أمريكا فقد كانت متصلة بالعالم القديم في سالف الزمان ولا

بهؤلاء الرسل فذلك لا يطمئن فيما قرره القرآن - لنموض التاريخ القديم وتقصانه واختلاطه كثيرا بالباطل - كما لا يطمئن في صحة قصص التوراة وغيرها عن وجود بني إسرائيل في مصر وخروجهم (١) منها وغرق المصريين وآيات موسى بينهم

= نفس اننا لاسلم تاريخ وجود ابراهيم باليقين . وهذا التفسير يوافق قوله تعالى بعد ذكر بعض أولاده الانبياء (ومن آبائهم وذرياتهم واصواتهم واجتبيائهم وهديناهم الى صراط مستقيم الى قوله اولئك الذين آتيناهم الكتاب والحكم والنبوة) ويوافق أيضا التوراة الحالية (انظر مثلا تك ٢٧ : ١٧ و ١٨) . أما تنطب الكفر والوثنية ، والجهل والشر على تلك الامم في عصور مختلفة كثيرة فهو كتقلب الرضى على المسحة في الاحياء جميعا حتى يقتلها وكتقلب الضعف والاضمحلال على الدول حتى يذهب بها ، سنة الله في خلقه ان يكون العالم في حركة دائمة ما بين ممدود ومهبط ، واخذ وعطاء ، وعمل وجهل ، وصحة ومرض ، وحياة وموت ، وتقدم وتأخر الى غير ذلك من الصفات الملازمة لكيان هذا العالم واللازمة لظهور كل نواميس الوجود واهواز جميع مواهب الانسان وغيره لمدان العمل ، وهي أدل دليل على حدوث هذا الكون ووجود خالقه الازلي تعالى . وكل أمر من ذلك سيستقر (فاما الزيد فيذهب جفاء وأما ما ينقص الناس فيمكث في الارض) . وهذه الآية الشريفة تنطبق على العلوم الطبيعية وغيرها الحديثة التي تنازع البقاء وبقاء الانسب وسيترك كل ما في العالم في سبيل الارتقاء والكمال ، فان العالم كالتور الجارية تراه أمواجه وتنخفض ولكن ذلك لا يوقف سيره ولا ينجم تقدمه للامام ، فتبارك الله احسن الخالقين

(١) حاشية - جاء في كتاب « الاصول البشرية » صفحة ٨٨ مؤلفه لينج أن يوسينوس المؤرخ اليهودي الشهير نقل عن (مانيثو) هذه الرواية المصرية القديمة التي ملخصها « أن موسى بعد أن هزم فرعون مصر - الذي فر الى بلاد الحبشة - حكم مصر ١٣ سنة وبعد ذلك عاد اليه فرعون هو وابنه ومعهما جيش عظيم فقهروه وأخرجوه منها الى بلاد الشام » وجاء في قاموس الكتاب المقدس لبوست مجلد ١ ص ٤١٠ أن هيرودوتس المؤرخ اليوناني في القرن الخامس قبل الميلاد قال « ان ابن سيسوسترس ضرب بالعمى مدة عشر سنين لانه رمى وجهه في النهر وقد ارتفعت أمواجه وقت فيضه بسبب فوه شديد الى علو غير اعتيادي » اه ويقول المؤرخون ان ابن سيسوسترس هذا (وهو منتاح الثاني) هو فرعون الخروج ويتخذون هذه العبارة اشارة الى غرقه في زمن موسى . ولكن يرى القاري منها أنها لو كانت اشارة الى الغرق لكان الفرق في التسلسل ، ومن الرواية الاولى يعلم أن موسى حكم بعد فرعون ١٣ سنة في مصر . وهاتان الروايتان هما من أقدم الروايات المصرية واصحها وربما كانتا الوجهتين في هذه المسألة ولعل المصريين استثنوا بمسلكة الحبشة فأرسلت اليهم جيشاً فأوحى الله الى موسى بالخروج فيقتلهم من مصر وتركها لاهلها ، وعليه يجوز أن المصريين تكلموا غير غرق ملكهم واستبدلوه بدعوى قتلهم الى الحبشة وقالوا انه هو الذي عاد بعد ذلك وأخرج موسى بالقوة سراً لخبرهم وشدائهم واربعاء لملكهم وأسر هؤلاء الملوك وربما أنه لولا عظم هذه الحادثة وشهرتها بينهم لانكروها بالمرّة ومن ذلك تعلم أن الخروج لم يكن عقب غرق المصريين مباشرة كما يفهم من التوراة ولم يكن السبب فيه هذه الحادثة التي غرق فيها فرعون وحيتته بل كان بعد ذلك ببعض سنين

ورى المطلاع على القرآن الشريف أن هاتين الروايتين صادقتان في مسألة غرق فرعون في النيل ومسألة حكم موسى في مصر ١٣ سنة . أما الفرق في النيل فيهم من قول القرآن مثلاً في سورة طه (اذا أوحينا الى امك ما يوحى أن اذنيه في التابوت فاخذيه في اليه) ثم قوله في آخر هذه القصة (فأتهم فرعون بجنوده فضربهم من اليه ما غشيهم) فالتبادر من ذلك أن فرعون فرق في نفس اليه الذي ألقى فيه موسى وهو النيل ومثل ذلك أيضا ما جاء في سورة القصص =

(النار - ج ٦ م ١٦) أكبر أسباب شك العلماء في كتب أهل الكتاب ٤٤٧

البح لا يطمئن في ذلك عدم وجود ما يؤيدها في الآثار المصرية القديمة (راجع كتاب «مصدق المسيحية» ص ٧٠٤ و ٢١٧ و كتاب «الأصول البشرية» ص ٨٨ و ٨٩ و ٩٢) على أن العلماء المحققين قد أصبحوا الآن يشكون في أكثر ما في التاريخ القديم من الحوادث والحكايات لتسدر الوصول إلى حقيقة حتى أنهم شكوا (١) في وجود مؤسسي الأديان المروفة كرمسيس وعيسى ماعدا محمد عليهم الصلاة والسلام (راجع مثلاً كتاب «المسماة الوثنيين» ص ٢٣٨ و ٢٣٩ و كتاب «شهود تاريخ يسوع» ص ٧٩٤ و ٢٩٥)

وهو قوله (فأذا نعت عليه فألقه في اليم) ثم قوله فيها بعد (فأخذناه وجنوده فلبسناهم في اليم) أما مسألة حكم موسى في مصر والمنع بها هو وقومه مدة من الزمن بعد الفرق فهو أيضا الشاهد من نحو قوله تعالى (فأراد) أي فرعون (أن يستفزهم من الأرض فأغرقناه إلى قوله وقتلنا من بعدهم بني إسرائيل سكنوا الأرض) وقوله (فأغرقناهم من جنات وعيون وكنوز ومقام كريم كذلك وأورثناها بني إسرائيل) ويجوز أن القرينة أعطيت لموسى في المأثور قبل تركه حكم مصر وفي زمن موسى أعطى الله بني إسرائيل بدلا عن مصر التي أمرهم بتركها — المالك التي في شرق الأردن كما في كتبهم وفي زمن يسوع أعطاهم كل أرض كنعان إلا بعض أجزاء منها (يش ١٣ : ١) وهذه الأرض التي أعطيت لهم هي من أخصب أراضي العالم وأحسنها وهي السمات عندهم بأرض الموعد لأنهم كانوا وعدوا بها من قبل فأبى الله عليه وسلوا ما ينهون ذلك التاريخ وهو أجنبي عنه وعن قومه ومعايير للتوراة وخالف لما يمتدحه بهيم اليهود والنصارى من قديم الزمان ولستة مواقع لأقدم الروايات المصرية وأصحها التي لا يعرفها — حتى الآن — إلا واسمو الاطلاع من محققين المؤرخين ؟ أما مانيتو (Manetho) المذكور هنا الذي وافقت روايته ما جاء في القرآن الشريف فكان كاهنا لمصر من أقدم المماليك وأشهرها ، وقد كتب تاريخ مصر بأمر بطليموس في بلاد دلفوس في القرن الثالث قبل المسيح وكان من أدق مؤرخي القدماء وأصدقهم وقد أخذ بأوثق المصادر وأصحها في كتابه تاريخه ، إلا أن هذا التاريخ فقد مرق في مكتبة الاسكندرية ولم يبق منه سوى مقتطفات في بعض الكتب القديمة اليونانية وبقايا أكثر هذه المقتطفات ما اكتشف حديثا من الآثار المصرية والمكتوبات النسيئة مع أن آباء النصرانية كيوستينيوس حرقوا كتاباتهم كثيرا مما نقلوه منها لتطابق مضمون العهد القديم كذا ذكره السلامة لينج في كتابه «الأصول البشرية» ص ١١٠ (١) من أكبر أسباب شك علماء أوروبا المحققين في حوادث كتب العهد القديم وغيرها هو ما جاء فيها من تعيين الأوقات والسنين والأماكن وعدد الرجال وغير ذلك من التفاصيل التي كلما تعمقوا في البحث فيها وطبقوها على الآثار والمكتوبات القديمة ونحوها ونبهوا بالحيلة والفشل فلذا أنكر راهند القصص بخلافها (راجع مثلاً الفصل السادس والسابع) من كتاب «الأصول البشرية» تأليف صمويل لينجر) ومن ذلك قبل الحكمة في ترك القرآن أمثال هذه التفاصيل لأنه إن ذكرها كما هي في كتب أهل الكتاب لسكانت خطأ وإن ذكرها على حقيقتها وخالف كتبهم فيها كلها لانه الناس في تلك الأزمنة الجاهلة مخطئون خطأ كثيرا فاحشا وضعفوا منه وسخروا وشك أكثرهم في صدقه فكان تركها عين الحكمة ولذلك بقي القرآن إلى الآن بعيدا عن أكثر مدافع علماء النقد من هذه الوجهة فبالله ما أحكمه من كتاب ، ولولا وحي الله لظن الأبي حصة كل ما في كتب أهل الكتاب ونقل عنهم شيئا كثيرا من هذه التفاصيل المناوئة

وما تقدم تعلم فساد بل هذان سافي كتب المبشرين مثل كتاب (مصادر الاسلام) و (كتاب علم الاعلام في حقيقة الاسلام) وغيرها فان وجود أشياء في القرآن مثل الموجودة عند الامم الاخرى مما يؤيد صحة قوله (شرع لكم من الدين ما وصى به برها) ونحوه مما سبق ذكره فاف في كتبهم هذه يصح أن يكون حجة القرآن لاعلمه بالتدبر وا في ذلك ان كانوا يقولون ، ولحق والى يطالبون ،

﴿ فصل في بعض آيات القرآن في هذه المسائل السابقة ﴾

﴿ والمقارنة بينها وبين ما جاء في كتبهم عن المسيح وغيره ﴾

مما تقدم في الكلام عن الانجيل قبل الحكمة في كون القرآن الشريف لم يقل في موضع ما منه أن النصارى حرقت الانجيل كما قال مثل ذلك في اليهود مراراً لأن النصارى لم يكن عندهم في وقت من الاوقات (انجيل عيسى) فحرفوه كما كان عند اليهود (تورا موسى) فحرفوا بعضها ونسوا البعض الآخر منها فلذا قال تعالى في اليهود « يحرفون الكلم عن مواضعه ونسوا حظا مما ذكروا به » . أما النصارى فلم يكن عندهم من الانجيل الا بعض اقوال قليلة كما بين سابقا ونسوا كثرة فلذا قال تعالى فيهم « اخذنا ميثاقهم فنسوا حظا مما ذكروا به » اي عتب المسيح مباشرة كما يدل عليه السلف بالفاء . وهذه الاقوال القليلة التي حفظوها عن المسيح تناقلوها أولا بالروايات الشفهية ثم كتبوها وضمنوها في كتب كانت تراجم لحياة المسيح سموها بالانجيل وضموا اليها ما شاءوا من الاقوال والحوادث المخترعة والحقيقية ونسبوه كلها للمسيح عليه السلام حتى اختلط عندهم الحق بالباطل بحيث يتعسر الآن أو يتعذر تمييز جميع أقوال المسيح الصحيحة عن الاقوال المنسوبة اليه كذبا وقد اعترف يوحنا بأنه لم يكتب عن المسيح كل شيء (يوحنا ٢١: ٢٥) فلم يكن الانجيل موجودا وحرفوه بل أضاعوا كثيرا منه كما قال تعالى (فسوا حظا مما ذكروا به) أي جزءا عظيما منه وما بقي اختلط بكثير من الآراء المتنوعة والمذاهب المختلفة باختلاف الأهواء والأغراض والبقول فقد توخى كل من كتب منهم انجيلا في الازمنة الاولى تأييد غرض أو مذهب مخصوص أدته اليه مسلماته أو فلسفته كما سبق . لذلك

قال تعالى للنصارى (ولا تتبعوا أهواء قوم قد ضلوا من قبل وأضلوا كثيرا وضلوا عن سواء السبيل) وقال في أهل الكتاب عموما (وإن منهم لفرقة بلطون) ألقمهم بالكتاب لتحسبوه من الكتاب وما هو من الكتاب ويقولون هو من عند الله وما هو من عند الله ويقولون على الله الكذب وهم يعلمون) وقال (فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمنا قليلا فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون) (البقية تأتي)
 الدكتور محمد توفيق صدقي

* تاريخ الجهمية والمعتزلة

بسم الله الرحمن الرحيم

هذا بحث جمع من تاريخ الجهمية والمعتزلة ما يحق أن يأخذ نفسه بتحقيقه من أنعم عليه بشرف المنزلة، وفضل بالادب والعلم، والاعخذ من الفنون بسهم دعاني الى العناية به ما رأيت — لما أفضت بنا النوبة في قراءة صحيح البخاري الى « كتاب التوحيد والرد على الجهمية » — أن كلام الشراح عليه موجز، وإن ليس في الايدي كتاب جمع تاريخهم وأحوز جمعت ما تيسر من شؤونهم، ثم أشفعت بطرف من أخبار المعتزلة لتوافق الفرقين في معظم المسائل المعروفة عنهم، وفي تلقيب كل غالبا بلقب الاخرى

كثر ما يمر بقاريء التفاسير وشروح السنة ومؤلفات أصول الدين والفقه ومطولات التاريخ وكتب المقالات ذكر (الجهمية والمعتزلة)

(رسالة فضفاضة انحف بها المنار صديقه عالم الشام الشيخ جمال الدين القاسمي)

ذلك لانهما كانتا أول من ظهر من الفرق الاسلامية في صدر حضارة الاسلام بقواعد الاصول ، والعمل على الجمع بين المنقول والمعقول ، وفتح لأولي العلم باب النظر والتأويلات ، واتصّب للمجادلات والمناظرات ، وزحزح الواقفين عند ظواهر الرواية ، الى منازل تأويل الدراية ، وأشاع في الخافقين الآراء الفرية في أصول الدين ، وفي تأويل آيات الصفات في الكتاب المبين ، بآلة ما اتفق لبعض الجهمية من اخافة امراء زمانهم بالخروج على عمال بني امية الظالمين ، وانكارهم لاعماليهم الجائرة ، ونصبهم الخروب منهم الاعوام المتطاولة ، رغبة في تحكيم الكتاب والسنة والتقرب من الشورى كما سنقصه ، والله أمر التاريخ فانه لا ينادر صغيرة ولا كبيرة الا أحصاها قد يظن اننا نريد الكلام على الجهمية والمنزلة من جهة عقائدهم ومحاماتهم فيما لها وعليها ، -- كلا ، فقد حكاهما أرباب المقالات والمصنفون في الملل والنحل ، ما بين عاذٍ لها فحسب ، وما بين عاذٍ وراةً ، وهكذا كبار المتكلمين ، وجهابذة السافيين ، في مؤلفات لا يلبثها الا حصاء ، لاسيما المطولات منها ^(١)

(١) منها كتاب « تلخيص الجهمية » في تأسيس بدعهم الكلامية « ويسى » تخلص التليس ، من كتاب التأسيس « للإمام ابن تيمية . ومنها كتاب « الصواعق المنزلة » على الجهمية والمعتزلة « للإمام ابن القيم . وكتاب « البيان » عن أصول الايمان ، والكشف عن تمويهات أهل الطغيان » تأليف أبي جعفر السماني البغدادي المالكي صاحب القاضي أبي بكر الباقلاني ، رأته في مكتبة المدرسة العمانية ببلد أيام رحلي اليها عام (١٣٣٠) وهذا الكتاب مخطوط عام (٦٨٣) ومعه كتاب « عز الخلاص في احكام الخصام » - عند جريان النظر ، في أحكام القدر ، وكتاب « تحرير التزييه ، وتحرير التشبيه » للإمام أحمد بن محمد الاسكندراني المالكي وكلها في الرد على المنزلة لكن بقواعد الخلف

لا يزال الحوار بين هاتين الفرقتين ومن خالفهما غصبا طريقا كلما
 منحت مسائلهم، وما أكثر منوحها للمفسر والمحدث والمتكلم والاسولي .
 ذلك بأن مسائلهم متشعبة من وجوه ما يراد بالآيات والآثار المأثورة
 في أبواب مسائلها ، وهي مرجع المستدلين كل حين
 نعم أشرنا الى جمل من عقائدهم تنحيا للمقصد من التعريف بأحوالهم ،
 الا ان المقصد هو سرد ما أورده المؤرخون من الحوادث التاريخية والوقائع
 التي جرت من جرأتهم ،

وما عدا ذلك فانما ذكر تكميلا ليقاظا واعتبارا ، ولا غرو فهذا
 البحث من المباحث الضافية الذبول ، الواسمة الانواع
 وهذا تفصيل ما تضمنته المقالة في دائرة بحثين :

﴿ البحث الاول في الجهمية وفيه مطالب ﴾

- ١ من هي الجهمية ؟
- ٢ ذكر الجهم زعيم الجهمية
- ٣ خروج الجهم مع الحارث بن سريج على بني امية ، وذهابهما الى
 الكتاب والسنة والشورى
- ٤ مقتل الجهم بن صفوان والحارث بن سريج
- ٥ من وهم في عام قتل جهم وسببه وتصحيح ذلك
- ٦ فلسفة جهم (أو مذهبه) في الاصول ، وتأثيره في العقول
- ٧ مناظرة الجهم مع بعض السنية وإخامه اياه ، وما خلق على هذه المناظرة
- ٨ تلقيب الجهمية بالجيرية
- ٩ التنبيه لما وقع من خلل النقل عن الجهمية وغيره

- ١٠ تمثل الشعراء بمذهب الجهمية
- ١١ بيان ان مذهب الجهم متلقى عن الجعد بن درهم ، وشي من أنباء الجعد وقتله
- ١٢ نبذة من أخبار خالد بن عبد الله القسري قاتل الجعد استاذ الجهم
- ١٣ حمل الاثرية علي الجهمية والافراء بهم
- ١٤ رأي الاثرية في الجهمية
- ١٥ رأي الجهمية في الاثرية
- ١٦ تفريط الجهمية في السمع ، وسوام في العقل
- ١٧ بيان ان انقسام الناس الى التجميم ، يشبه انقسامهم الى التشيع ، وذلك ثلاث درجات

﴿ البحث الثاني في المعتزلة وفيه مطالب ﴾

- ١ التعريف بالمعتزلة
- ٢ سبب تلقيهم المعتزلة
- ٣ تلقيب المعتزلة بالجهمية
- ٤ انتشار مقالة الجهمية بواسطة كبار المعتزلة
- ٥ ظهور دولة الجهمية (المعتزلة) في عهد المأمون ودعواء الى مذهبهم وما جرى على أئمة الرواية في مسألة خلق القرآن
- ٦ أول من صنف من المعتزلة في حاجة الاثرية
- ٧ تلقيب المعتزلة بالقدرية وسبب التسمية بذلك
- ٨ أول من تكلم في القدر
- ٩ رجال الجهمية والمعتزلة (القدرية) ممن روى لهم الشيخان البخاري

ومسلم في صحيحيهما

- ١٠ بيان ان الجهمية والمعتزلة لم مالمجتهدين
- ١١ شبهة الاثرية في اضطهاد الجهمية، والجهمية في اضطهاد الاثرية،
لما دالت لكل الدولة، وفيه اعتذار بقلم الجاحظ
- ١٢ مانع من تعصب الجهمية والاثرية وبيان آفة الفلو في التعصب
- ١٣ حظ الأئمة المحققين رمي فرق المسلمين بالكفر والفسق
- ١٤ بيان انه لا تضليل، لمن أصاره اجتهداه الى التأويل
- ١٥ ما وصى به الأئمة من اطراح أقوال العلماء بمضهم في بعض، ومن
التماس الحكمة أينما وجدت

هذا ما قدر جمعه على ضيق الوقت في بضعة شهور، وراجعت لاجله
عدة أسفار، واقتبست ألف مائثر عن الكبار، ولم تكن موالاة البحث
والتنقيب، باشق من العناية بالتنقيح والترتيب، بيد ان التذرع للحقائق
يستسهل دونه كل صعب، ولا لذة تضاهي لذة العلم والحكمة واستنارة
القلب، والفضل لله سبحانه فيما هدى وألهم، فلا نحصى ثناء عليه نسأله
ان يعلمنا ما لم نكن نعلم

﴿ البحث الاول في الجهمية وفيه مطالب ﴾

(١) من هي الجهمية ؟

الجهمية فرقة من فرق المسلمين، انطلقت مذهب الجهم بن صفوان
الآتي ذكره في مسائله المدونة في كتب المقالات والكلام. ثم توسعت
بعد ذلك شأن المذاهب كلها التي استفعل أمرها، وكثرت رجالها،
وتفرعت مسالكها، وتنوعت مصنفاتها، ولم تك قبل على شيء منها. وقد

يظن أنها أُمست أثرًا بعد عين ، مع أن المعتزلة فرع منها ، وهي في الكثرة
تعد بالملايين على ما ستعرف ، على أن المتكلمين المتأخرين المنسوين
للأشعري يرجع كثير من مسائلهم إلى مذهب الجهمية ، كما يدريه المتبحر .
في فن الكلام ، والموازن بين أقوال هؤلاء وأقوال السابق ، ولذا قلنا
في المقدمة قبل : أن الخلاف بين الجهمية وغيرهم لا يزال غصا طريا
كلما صنعت مسائلهم . ولعل لقب الجهمية غلب على المعتزلة من عهد
المأمون كما سنوضحه ، والله أعلم

(٢) ذكر الجهم زعيم الجهمية وطرف من أنبائه

الجهم هذا : هو ابن صفوان ، من أهل خراسان ، ينسب إلى
سرقند وترمذ ، ومحتده الكوفة . ويكنى أبا محرز . وكان مولى لبني راسب
من الأزد . أخذ الكلام عن الجهم بن درهم ، وكان فصيحاً . اتخذ الحارث
ابن سريج التميمي - أيام قيامه بخراسان - كاتباً له كما سنفصله ، وكان يقص
في بيت الحارث في عسكره وكان يخطب بدعوته وسيرته ، فيجذب الناس
إليه ، وكان يحمل السلاح ويقايل معه ، وكان صاحب مجادلات ومخاصمات
في مسائل الكلام التي يدعو إليها . وكان أكثر كلامه في الآلهيات
يقول بعض من أرخه : لم يكن لجهم نفاذ في العلم ، يعني بالعلم علم
الحديث والآثر فإن الجمهور كان منكبا على تحمل الحديث وآثار الصحابة
ومروياتهم ، إلا فئة المتكلمين ، وفي مقدمتهم الجهم وأخوانه ، فلم يكن
لهم عناية برواية الحديث ولا تحمله . وكانوا يرون العلم مأم فيه من علم
الكلام ، ولذا كانوا يطبقون حملة الآثر بالحشوية ، - كما سيأتي
أول ظهور مذهب جهم كان بترمذ ، فإنه أظهره فيه للإمام وأشاعه

وحاور فيه . ثم أقام يبايع ، فكان يصلي مع مقاتل بن سليمان في مسجده .
ثم نفي إلى ترمذ . ولما اتصل بالحارث بن سريج لم يزل معه إلى أن قتلا ،
كما سنقصه

هذا ما قاله الأئمة من مجمل حال الجهم بن صفوان كالإمام أحمد
في كتاب الرد على الجهمية ، والبخاري في كتاب غلق الأفعال ، والطبري
في تاريخه ، والإمام ابن حزم في الفصل ، وابن عساكر وابن الأثير
في تاريخيهما ، وابن حجر في الفتح (قلت) ومقاتل بن سليمان الذي
كان يصلي في مسجده الجهم ، هو مقاتل البلخي المفسر المشهور الذي
قال فيه الشافعي : الناس عيال في التفسير على مقاتل . وحكى العباس
ابن مصعب في تاريخ مرو - أن مقاتلا كان يقص في الجامع بمرور ، فقدم
جهم بنفسه إلى مقاتل ، فوقعت المصيبة بينهما ، فوضع كل منهما على الآخر
كتاباً ينقض عليه ^(١)

وعن أبي حنيفة رحمه الله قال : أفرط جهم في نفي التشبيه ، حتى
قال : أنه تعالى ليس بشيء . وأفرط مقاتل في معنى الإثبات حتى جعله
مثل خاقه : نقله الحافظ الذهبي في (ميزان الاعتدال) وفي حكاية العباس
ابن مصعب ما يدل على أن الجهم كان من المؤلفين في مذهبه

(٣) خروج الجهم مع الحارث بن سريج على أمراء بني أمية ، ودعوتها
(إلى الكتاب والسنة والشورى)

يرى بقارىء حوادث المائة الثانية للصجرة النبوية أخبار عن الحارث

(١) لو ألفت الأيام لنا كتابي مقاتل والجهم ، لوقفنا على حقائق مذهب الجهم
بما تفوق المصنفات عنه بمراتب . فوالله على ما طوته الأعصار ، من مثل هذا الأثر

ابن سريج عجيبة تدل على حرصه على نشر العدل، ونحره من الظلم وأهله،
ورغبه في العمل بأحكام الكتاب والسنة، وفي القضاء على سلطة الاستبداد
وجعل الأمر شورى، وإن نصبه الحرب مع بني أمية، وأنخذه الجهم بن
صنفوان وزيراً في بث الدعوة كتابية وخطابة، إنما كان لهذه المقاصد الحسنة
ومخلص ما ذكره الطبري وابن الأثير وابن خلدون أن الحارث
هذا كان عظيم الأزد بخراسان^(١)، وأنه خلع سنة (١١٦) ولبس السواد،
ودعا إلى كتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم والبيعة للرضا. وأنكر
سيرة هشام بن عبد الملك وأعماله، ونزل القارياب وأتى بلخ، واستولى
عليها وأقام بها عاملاً، وسار إلى الجوزجان وغلب عليها وعلى الطالقان
ومرو الروذ. ثم أقبل إلى مرو (بيضة خراسان) في ستين ألفاً ومعه
فرسان الأزد وتميم ودهاقين بلاد الميجم. واقتتلوا مع أمير مرو قتالاً
شديداً، حتى انهزم أصحاب الحارث، ولم يبق منه إلا زهاء ثلاثة آلاف،
ثم عاد الحارث إلى بلاد الترك، وأقام بها اثنتي عشرة سنة، ثم روى
بالسود إلى خراسان، فأخذ الأمان وعاد سنة (١٢٦) ولما قدم مرو لقيه
الناس بكشميين قال لهم: ما قرت عيني منذ خرجت إلى يومي هذا، وما
قرت عيني إلا أن يطاع الله

قال ابن جرير الطبري: كان الحارث بن سريج يجلس على برذعة
وتثنى له وسادة غليظة. ولما لقيه نصر بن سيار وأنزله أجري عليه كل
يوم خمسين درهماً، فكان يقتصر على لون واحد، وطلق أهله وأولاده،
وعرض عليه نصر أن يوليه ويعطيه مائة ألف دينار، فلم يقبل، وأرسل

(١) أيام كانت قبائل العرب متوافدة في أحشاء بلاد فارس والديلم والحزر

الى نصر « اني لست من هذه الدنيا ولا من هذه اللذات ولا من تزوج
عقائل العرب في شيء » ، وانما أسأل كتاب الله عز وجل والسبل بالسنة
واستعمال أهل الخير والفضل ، فان فعلت ساعدتك على عدوك »
وقال الحارث لنصر « خرجت من هذه المدينة - مرو - منذ ثلاث
عشرة سنة انكارا للجور ، وأنت تريدني عليه »
هذا كلام الحارث في مشربه نفسه ، وفي رأيه في سياسة الشعب ،
وصدعه في وجوه اصلاحه ، وبه يعلم منزلة عقله ، ونبله وفضله ، وفيرته
وتقواه ، رحمه الله
(البقية تأتي)

قانون

﴿ جماعة خدام الكعبة ﴾

(تهيد المترجم) شغاني شاغل عن اتمام ما بدأت به من نقل (قانون جماعة خدام
الكعبة) التي أرسلت اليكم من قبل تهيد الحامي الفيور المستر مشير حسين صاحب
التدوئي له ، وقد كان تأليف هذه الجماعة المباركة في طور التكوين . ثم تمخضت
الآراء في هذه المدة عن هذا الجنتين الميمون فبرز الى الوجود صارخا بدعوة أبناء
الاسلام الى كفالة ، والمنابة بقرينه ، ليشب في حجب الغيرة الاسلامية ، ويتزعرع في
مضن الحمية الدينية ، يبرز الى الوجود فكفله رجال اتفق أغلب اناس على اخلاصهم
في نيرتهم وصدقهم في اخلاصهم ، وعلى اقتدارهم ولياقتهم وصبرهم وثباتهم
اجتمعوا لاول مرة قنذاكروا وتداولوا ووضعوا مواد القانون الاساسي وقرروا
اجراءه والتمس به . وقد حثف بعض ذوي الغيرة الميمون ودخل في الجماعة طائفة صالحة ،
وقد نشر هذا القانون في العدد (٧٢) من جريدة (همدود) اليومية الصادرة من
دهلي في يوم الجمعة ١٦ مايو سنة ١٩١٣ مفتوحة بتهيد صغير لا بأس بقوله وهو هذا :

(النار - ج ٦ م ١٦) (٥٨) (المجلد السادس عشر)

« نرف في ذيل هذا الى الفراء أغراض ومقاصد وقواعد (جماعة خدام الكعبة)
 ونريد أن نبين معه أيضا أنه لأجل لباس هذه الفكرة لباس العمل عقدت في ٦ مايو
 سنة ١٩١٣ جلسة في منزل جناب المولوي عبد الباري صاحب المكتوي وبعد
 المباحثة والمداواة اتفق الحاضرون على قبول هذه القواعد المنشورة في هذه المراسلة
 وقبل اختتام الجلسة خلف بعض الأشخاص يمين خدام الكعبة ودخل بمساعيم في
 في الجماعة الى تلك الساعة عدد جيد

« من الممكن أن يمد بعض المحتاطين هذه الفكرة الحسنة بدعة ، ولكن الحق
 هو أن هذا المشروع ليس بغرض جديد اخترعه (خدام الكعبة) لانفسهم بل هو
 جزء من دين كل نفس

« ان أقوى وأكثر أسباب غفلة العالم الاسلامي اليوم عن أداء هذا الفرض
 الاولى الاهم هو أن المسلمين من بدء الاسلام وصلوا فاتحين وظلوا حاكمين ليس على
 جزيرة العرب وما جاورها من ممالك آسية فقط بل على جزء كبير من أفريقية وأوربة
 أيضا ، وفي هذا الزمن المنحوس أيضا كان اخواتنا الاثراك الذين تركوا آسية - حكاما على
 نقطة من أوربة ، وكانوا متعبدين بخدمة الكعبة مع الاهتمام الكافي ، ولا يزال جلالة
 السلطان المعظم يمد القيام بكفن الحرم المطهر من بواعث اليمن والسعادة ، ولكن لما صرنا
 رى السلطنة العثمانية قد زالت عنها تلك اللياقة التي كانت تقدر بها على المحافظة على حرم
 الكعبة بالقوة والضبط كالسابق بسبب الصدمات التي تتوارد عليها من سنين صار من
 مقتضى غيرتنا الاسلامية ومحبتنا الدينية ان نحس بالفرض الذي تركناه خلف أظهرنا
 وان نضم قولا وفعلنا الى (خدام الكعبة)

« فكل من يعطف ويتوحد لهذا المشروع المسعود المبارك من عظماء الامة وكل
 من يرغب في الدخول فيه فليراسل خدام الخدام أو معتمديه »

« وأخيرا نريد أن نزيد أيضا أن قواعد وضوابط (خدام الكعبة) عارضة
 يمكن زعيمها ونسخها في المستقبل باتفاق آراء الاعضاء أو بالاغلبية ، فكل من يوافق
 على ضرورة هذا المشروع وغرضه وغايته يمكنه أن ينضم الى الجماعة بعد حلف اليمين ،
 ويمكنه أن يمدل أو يفسخ كل قاعدة أو مادة لا يوافق عليها تماما . ان العمل لخدمة
 الكعبة وحرمتها غير محتاج في نفسه الى بيان ، ولكن العمل الذي يوضع فداء لبيت
 الله يكون نهرا جاريا بالفيوض فيفيض منه المسلمون على كل مزرعة يريدون إرواءها
 لجلها خضرة نضرة — ان شاء الله تعالى »

﴿ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ﴾

لا إله إلا الله محمد رسول الله

« دستور العمل لجماعة خدام الكعبة »

المادة الأولى

١ - أن الاطمئنان الذي كان لنا من قبل على بقاء حرمة الكعبة وهبتها لم يبق الآن فذلك ولاجل بقاء حرمة الكعبة أسست جماعة خاصة بأبناء الاسلام باسم (جماعة خدام الكعبة)

الأغراض والمقاصد

٢ - الغرض الاهلي لهذه الجماعة تمكين حرمة الحرم المحترم ، والقيام بكل خدمة لأول مركز للتوحيد في الدنيا ، وهو بيت الله الذي عمره ابراهيم خليل الله ، وصياته من أيدي غير المسلمين .

٣ - لأجل الحصول على هذا الغرض اتخذت (جماعة خدام الكعبة) هذه هذه التدابير :

(أ) بعد حراسة التوحيد والبائسون أرواحهم للكعبة جماعة تصمم بقلوب صادقة على اقتداء الحرم بالأرواح والأموال -

(ب) يقومون بكل انتظام ببليغ الاسلام الذي هو الخدمة الصادقة للكعبة وبارسال الدعوة الى كل جهة من أقطار الارض حيثما تدعو الضرورة وتقتضي الحال لنشر كلمة التوحيد وتوسيع اشاعتها -

(ج) يتصدون لتأسيس ملاجئ للايتام وتفتح مدارس ابتدائية لآباء الاسلام في كل موضع ومقام -

(د) يسعون لتعوية وتكثير الملائق بين المسلمين وبين بيت الله الشريف وبذل المساعي يوما فيوما في توسيع وتسهيل وسائل وذرائع الذهاب والاياب من الكعبة المفضلة والى أعضاء الجماعة

٤ - يمكن لجميع الناطقين بكلمة التوحيد وكل أهل القبلة رجالا ونساء أن يكونوا أعضاء لهذه الجماعة ويقال لكل واحد منهم يدخل فيها (خدام الكعبة)

٥ - يجب على كل خادم للكعبة أن يحافظ وقت الدخول فيها بكل اخلاص أمام مسلمين واضعاً يده على القرآن المطهر ومستقبلاً القبلة يمينا بالصفة الآتية :

« أنا فلان ابن فلان استغفر الله الحاضر لذي والناظر اليّ والمطلع علي وأتوب اليه من جميع الماصي وأشهد أن لا إله الا الله وأشهد أن محمداً عبده ورسوله وأطاعه الله بقلب صادق على أن أسمى بكل اخلاص لاجل ابقاء حرمة هذه القبلة (ويشير بأصبعه اليها) وأن لا أبخل بالي وروحي على الكعبة وقت حمل الاغيار عليها وأن أتبع أحكام وقواعد (جماعة خدام الكعبة) تماماً ان شاء الله تعالى »

٦- أما أولئك الخدام الذين يحملون حياتهم وقفا على خدمة هذه الجماعة والذين يقال لهم { عشاق الكعبة } فيكون تحليفهم بصيغة اليمين الآتية :

أنا فلان ابن فلان بعد العلم باطلاع الله علي أقسم مستقبلاً القبلة على أني أحمل حياتي نذراً لله على خدمة الحرم المحترم ومن الآن تكون حياتي وقفا على خدمة الكعبة وبقاء حرمة الكعبة وتكون أحكام (جماعة خدام الكعبة) لي من أهم الفرائض وأشد الضروريات . وأكون مستعداً بقلبي وروحي لامثالها بلا عذر ولا تأخير ، ومتيحاً للذهاب من فوري الى أي قطعة من الارض يرسلوني اليها لا يعني مشكل ماء ومع هذا الاقرار والعهد والميثاق أقسم مرة أخرى بديني وربّي وبنبي وقرآني وشرفي وعزتي وأنضم الى جماعة (عشاق الكعبة) »

٧- يجوز أن ينضم بعض الافاضل الى (عشاق الكعبة) لمدة معينة ، وبعد القسم باليمين المذكور أعلاه يكون متعهداً بما تعهد به (عشاق الكعبة)

٨- نفقات عشاق الكعبة ونفقات أهلهم وعيالهم ومساكنهم تكون على ذمة (جماعة خدام الكعبة) وهكذا تعهد الجماعة بإداء جميع نفقات الخدم التي تقوض اليهم

٩- وتعطى هذه الحقوق أيضا لأولئك المشاق الذين دخلوا في (جماعة عشاق الكعبة) لمدة محدودة ماداموا في عدادهم

١٠- يجب على جميع الخدام أن يملقوا في ثيابهم على صدورهم علامة من قماش أصفر هلالية الشكل تنقش فيها كلمة { خدام الكعبة } بحروف سود ولا بد لكل عضو من تعليق هذه العلامة في كل جلسة من جلسات الجماعة التي يحضرها وفي وقت كل خدمة يقوم بها لها ، الا انه يفرض على { عشاق الكعبة } أن تكون ملابسهم دائماً أبداً خضراء وأن تكون عليها عدا علامة (خدام الكعبة) علامة { عشاق الكعبة } أيضا ، وتكون ملابس هؤلاء في بعض الجلسات الخصوصية عباءة خضراء معلقة عليها الملامتان

نظام الجماعة

١١- نظام جماعة خدام السكبة يكون بأيدي الحزب الاعلى من الجماعة الذين يقال لهم (جماعة خدام السكبة الاصليين) والذين تقرر أن يكون مستقرهم الآن في دهلي
١٢- تنفرد عن هذا الاصل فروع عليا في كل ولاية من ولايات الهند وفي كل امانة اسلامية أو وثنية فيها مما تختاره { جماعة خدام السكبة الاصليين } ويسمى كل فرع منها باسم (جماعة خدام السكبة العليا لولاية أو امانة كذا...)

١٣- وفرع كل ولاية يؤسس في متصرفيات تلك الولاية فروعاً له يطلق عليهم اسم (جماعة خدام السكبة لمصرفية كذا...)

١٤- فرع كل متصرفية ينشئ فروعاً صغيرة له في المواضع التي يختارها من القنصوات والواحي والقرى التابعة لتلك المتصرفية بعد تقسيمها الى حلق ودوائر وينسب كل فرع منها الى الحلقة أو الدائرة التي نشأ فيها ويعبر عنها { بجماعة خدام السكبة لحلقة أو دائرة ... }

١٥- يجب على هذه الفروع الصغيرة أن تنتخب لها منها وكلاء يمثلونها في فرع المتصرفية التابعين لها ويتختم عليهم الدخول في القسمين من الجماعة (جماعة خدام السكبة) العام و (جماعة عشاق السكبة) الخاص

١٦- يجوز لفرع { خدام السكبة } في كل متصرفية ان يبلغ عدد أعضائه من ١٥ الى ٢٠ عضواً

١٧- يجب على كل فرع كل متصرفية منفرداً أو مجتمعاً مع فروعها أن ينتخب (عاشقاً) يرسله الى الفرع العالي من الولاية التابع لها ويجب عليه الاقامة في مركز الفرع

١٨- يجب على كل جماعة أن تنتخب علاوه على الوكيل والعاشق (مشيراً) من طائفة الخدام لا يجب عليه القيام في المركز بل يلزمه حضور كل جلسة

١٩- يجوز لكل فرع حال أن يبلغ عدد أعضائه من ١٥ الى ٢٠ عشرين عضواً

٢٠- يجب على كل فرع حال أن ينتخب له وكلاء من قسم العشاق يرسله الى (جماعة خدام السكبة الاصليين) ويجب عليه الاقامة في مركزها

٢١- يجب على كل فرع حال أن ينتخب على الوكيل والعاشق (مشيراً) من الخدام أيضاً يلزمه حضور جلساتها ولا تازمه الاقامة في مركزها

٢٢- هؤلاء المشيرين من الخلفاء في الجلسات مالم يغيرهم من الوكلاء العشاق

٢٣- سيكون من الآن في جماعة خدام الكعبة الاصليين وكلاء من الولايات المذكورة أدناه وهي:

| (الف) الهند الانكليزية | ١٣ برما |
|---------------------------|------------------------|
| ١ بنغال الشرقية | {ب} الامارات الاسلامية |
| ٢ بنغال الغربية | ١ حيدر اباد الدكن |
| ٣ بهار وأوريسه | ٢ بهوبال |
| ٤ أود | ٣ رامبور |
| ٥ ولاية آجرة | ٤ جوناكره |
| ٦ بنجاب | ٥ بهاولپور |
| ٧ ولاية حدود الهند | ٦ خيرپور السند |
| ٨ السند | ٧ تونك |
| ٩ بومباي | (ج) امارات الهند الاخر |
| ١٠ مدواس | ١ كشمير |
| ١١ الولاية المتوسطة وپوار | ٢ ميسور |
| ١٢ راجپوتانه ووسط الهند | |

٢٤- ينتخب العضو لجميع جماعات « خدام الكعبة » لمدة سنتين فقط لافرق بين أن يكون من القسم الاعلى أو الادنى من الجماعة الاصليين أو من جماعات الفروع العليا في الولايات وغيرها

٢٥- يفرض على أعضاء جماعات « خدام الكعبة الاصلية والفرعية » أن ينتخبوا منهم رئيساً يلقب « بخادم الخدام » وذلك بعد الانتخاب العام الذي يكون على رأس كل سنتين « تفوض اليه الادارة العامة وتسلم له الصدارة العليا

٢٦- وتنتخب كل جماعة عضوين منها بصفة وكيلين أو مستعدين « لخدام الخدام » يكونان تابعين له في اداء الخدم

٢٧- الفروع التي في المتصرفيات تكون تابعة لاحكام الفروع العليا في الولايات وهذه تكون تابعة لاحكام الجماعة الاصلية

٢٨- حكم الجماعة الاصلية يكون قطعياً ولا يملوه حكم ، ويفرض اتباعه على كل واحد من الخدام

بيت المال — مال الجماعة

٢٩... يؤخذ على سبيل الاعانة وروية واحدة في السنة من كل عضو (جماعة خدام الكعبة) سواء كان غنياً أو فقيراً من عامة الخدام أو من قسم (المشاق) الخاص حتى لا يرى فرق في المساواة الإسلامية

٣٠... ان المبلغ الذي يجتمع من هذه الاعانات يقسم إلى ثلاث حصص متساوية وتتبع الطريقة الآتية في صرفها :

{ أ } الحصة الأولى منها تعطى لتلك الحكومة الإسلامية المستقلة التي تقوم بالحفاظ على الحرم المحترم . ولكن بشرط أن تصرفها في الأمور التي تتعلق بخدمة الحرم المحترم فقط التي تؤهل إلى بقاء حرمة وعظمته وتثبيت دعائم الحرية والأمان في تلك الأرض الطاهرة

{ ب } أما الحصة الثانية فتصرف على إدارات جماعات خدام الكعبة وضرورتها وتنظيم أمورها وعلى تبليغ الإسلام وإنشاء المدارس الإسلامية الابتدائية لإنشاء الإسلام والملاحية الخيرية للإيتام وعلى ما ياتل ذلك من الأعمال الصالحة ويصرف { مهما أمكن } ما يبقى من واردات كل متصرفية أو ولاية بعد النفقات الضرورية في ضروريات تلك الولاية أو المتصرفية

{ ج } وأما الحصة الثالثة فبقى مخفونة لتصرف في الحفاظ على الحرم المحترم وقت اشتداد الضرورة واقتضاء الحاجة . ويمكن استعمال جزء منها في بعض الأعمال التجارية المفيدة الضرورية مما يكون له تعلق بخدمة الكعبة وغيرها من الأماكن الدينية . وذلك مثل شراء باخرة تحمل المسلمين إلى أرض الحجاز وغيرها من المزارات والمعاهد العالية وتعود بهم بكل سهولة وراحة واقتصاد

٣١... قد قرر الدوات الآتية أسماؤهم أعضاء جماعة { خدام الكعبة الأصليين } لمدة سنة ومنحوا اجازة عامة في أن يضيفوا اليهم خداماً وأن يزيدوا عددهم، وفرض عليهم البدء بأعمال خدام الكعبة في جميع البلاد وأن يؤسسوا في بحر هذه السنة { جماعة خدام الكعبة الأصليين } وفروعها العليا وفروع الفروع ثم يقدموا استقالتهم وهم :

١ مولانا مولوي عبد الباري صاحب في لکھنؤ

٢ الدكتور ناظر الدين حسن الحامي في لکھنؤ — عضو

٣ حكيم عبد الولي صاحب في لکھنؤ — عضو

٤ . مستر محمد علي صاحب منشيء جريدتي « كامريد » الانكليزية و « هندو »
الاوردية في دلهي - عضو

٥ . مستر مشير حسين صاحب قنواي الطامي في لاهور --- مقعد خدام الخدام

٦ . مستر شوكت علي صاحب المآثر الحرفي ببوا في رامبور --- مقعد خدام الخدام

تم

عليكه { الهند } في ١٣ يونيو عبد الحق البغدادي

نائب استاذ التربية في الكلية الاسلامية في عليكه
« المنار » ترحب بهذه الجماعة من صميم انشدتنا نهي خير ما ينفذ به اقتراحنا الذي
اقترعناه في ص ١٩٢ من المنار . ولا كان تقيح قانون هذه الجماعة جائزا ينادى الى
ابداء رأينا في بعض قواعده التي ترى تقيحها ضروريا قبل بدء العمل وأول ذلك
غرض الجماعة والمقصد منها يجب ان يكون { صيانة الحرميين المحترمين مما حرم الله
عز وجل وحرم ورسوله صلى الله عليه وسلم - واعلاء شأنهما بالعلم والعمران ، وتسهيل
سبل زيارتهما لاطاقتين والساكنين والراكعين السجود ، وطلاب الدين والعلوم .
ومن فروع هذا المقصد ان تبني جماعة خدام الكعبة شيئا من المدارس والكتائب
والملاجي والمستشفيات بحال الجماعة في غير الحرميين الشريفين الا بعد كفاية الجواز
من هذه الحسيرات وامثالها كحفظ المياه وتوزيعها ، وتسهيل سبل الرزق على العرب
فيه وفي طرقه حتى لا يضطروا الى الاعتداء على الجبابج

فهذا اول ما اطلب تقيحه من هذا القانون ، ويليه وهو مرتب عليه . تقسيم مال
الجماعة الى ثلاث حصص متساوية تصرف على الطريقة التي ذكرت في القاعدة « ٣٥ »
فالرأي عندي ان لا يخصص للحكومة التي تحافظ على الحرم شيء من مال هذه الجماعة
بل يجب أن تصرف الجماعة مالا بنفسها وأن تستعين على كل عمل لها بالحكومة فيما
يتوقف على مساعدة الحكومة فان رأت في اتمام العمل ، وعلى هذا أرى أن تكون الحصة
الاولى في الذكر للأعمال المادية التي تنطبق بهمران الحرميين وانهما وتسهيل سبل المعاش
فيهما ، والثانية لا ذكر في القانون من الخدمة المنوبة بشرط جهته في الحرميين لا في كل
مكان ، ووافق على ادخال الثلث لا عساه يطرأ من الضرورات بشرط أن يستقل بطريقة
مأمونة . هذا ما اسارع به وأرجو أن يصادف قبولا من مؤسسي هذا العمل الشريف
الذي ادعو جميع مسلمي الارض الى مشاركة إخواتنا مسلمي الهند فيه وتأليف اللجان
له على القاعدة التي ينهانا . وسنعود الى البحث فيه بعد إن شاء الله تعالى

﴿ السيد الادريسي والحكومة العثمانية ﴾

لصاحب الامضاء

ولد السيد محمد الادريسي في بلدة (صبيّة) من أعمال السير واسم والده السيد علي وجده السيد محمد وجد والده السيد أحمد الادريسي (رحمهم الله) وهذا هو الذي هاجر من المغرب منذ سبعين سنة تقريباً الى جهات السير .
اشتهر والد السيد الادريسي وأجداده وجميع أفراد عشيرته بالصالح والتقوى والفضة والاستقامة وخدمة الدين الحنيف والشريعة الفراء فأصبحت هذه العشيرة السكرية موضع اجلال اليمانيين واحترامهم واتفقت كلمة الناس على حب رجالها وسماح نسايتهم والرجوع اليهم في كثير من الشؤون المهمة ، وهذا من أهم الاسباب التي مهدت للسيد محمد سبيل الظهور في هذا المنظر ، مظهر السيادة والامارة .
حفظ السيد محمد القرآن وأخذ بمض العلوم والفنون على أساتذة يمايين في (صبيّة) وكان والده رحمه الله يثنيه من الاختلاط بالناس . ويقال ان السيد الادريسي لم يخالط الناس الا بعد ان جاوزت سنة العشرين

ذهب السيد محمد الى الازهر في مصر وهو في سن الخامسة والعشرين فدرس فيه بقية العلوم والفنون مدة ٧-٨ سنوات ثم غادر مصر الى السودان فلبث هناك سنة وأشهرًا ومنها عاد الى جهات السير حيث يقيم الآن . وهو اليوم في سن التاسعة وأثلاثين ، قوي البنية ، طويل القامة ، صحيح الجسم ، أسمر اللون ، وعلام الدماء والدكاه والمناة والرزة بادية على وجهه .

لا يخاطب السيد الادريسي اليمانيين في خطابه - الا بالآيات القرآنية والاخبار النبوية ، ولم يستمهم اليه ويمتلك قلوبهم ويتسلط على عقولهم الا بالامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وخدمة الدين والشريعة بالفعل ، ومنع الفزو واباطاله ، وإزالة الشقاق والاختلافات القديمة من بين القبائل والعشائر ، واحقاق الحق وتطبيق العدالة والمساواة بين الكبير والصغير والرفيع والوضع من الاهلين

فهم ان السيد الادريسي لم يستمل اليمانيين - كما زعم بعض السكاكين المنافقين - باستعمال الفوسفور والسكرابه وغير ذلك من الاختراعات المصرية الجديدة التي لم ترها عربان اليمن بعد قصد اقناعهم بولايته أو نبوته بل استمهم اليه بالحجة والبرهان والمبادئ القوية الصحيحة . ولم نسمع ونحن من صميم اليمن ان السيد الادريسي

ادعى هذه الدعوى أي الولاية وما أشبه

اليانويون يحبون السيد الادريسي حبا كالعبادة، وينقادون له انقياداً أعمى ويطيعونه طاعة زائدة، وينفذون أوامره بكل ارتياح، والسيد منهم من يتشرف بمقابلاته ويتبارك بتقبل بده وركبته. كل ذلك ناشئ من شدة تمسكه بقواعد العدل والمساواة وتطبيقها بين جميع الطبقات، وعدم تمييزه زبداً الشريف (مثلاً) على عمرو الضعيف بحال من الأحوال. واعتبار الجميع واحداً في القضاء والمعاملات

قبل أن يعود السيد الادريسي من مصر الى العسير كانت الفوضى في هذه الأنحاء منتشرة والامن مفقوداً، والراحة مسلوبة والنزوح كثيراً، واعتداء القوي على الضعيف أمراً مألوفاً، وكان الابن يخاف على نفسه من والده، والوالد لا يأمن على حياته من ولده، وكان الانسان يجلس في الظلام ليلاً خوفاً من أن يراه عدوه اذا أثار المصباح فيطلق عليه الرصاص. وكانت الطرقات مسدودة لسكثرة اللصوص وقطاع الطريق، والخلاصة كانت الاهالي بأشد حالات الضيق من هذه الأحوال التي تسلب الراحة تفرج الله عنهم بقدم السيد الادريسي الى العسير حيث بدأ بنصح وارشاد القبائل وشرع في اشر مبادئه وتعاليمه الدينية والمدنية بينهم، فاستألم اليه وامتلك قلوبهم وجمع حوله منهم قوة ثم أخذ بتطبيق أحكام الشريعة عليهم بدون محاباة ولا مراعاة فأعدم المئين من الرجال الذين ارتكبوا جريمة القتل، وقطع أيد كثيرة إقامة لحد السرقة، فاستتب الامن، وبطل النزوح، وزال الشقاق، وحل محله الوفاق بين القبائل ووقف القوي عند حده، وامتد رواق العدل والمساواة في تلك الاصفاع، فارتاحت الاهالي وأمنت على أرواحها وأموالها، وصاروا كلما ذكروا عذاب الماضي وقاسوه بنعيم الحاضر يتضاعف حبهم للسيد الادريسي وتزداد طاعتهم له واثباتهم لاوامره وتقوى الروابط بينه وبينهم.

أعدم السيد الادريسي عدداً كبيراً من كبار القوم الذين ارتكبوا جريمة قتل الابرياء الضعفاء قصاصاً ولم يلتفت الى علو كبهم، ووفعة منزلتهم بين قومهم، ولا الى شرفهم وعظمتهم وتقوؤهم، فلم يغضب لهذا الامر انسان لانه عدل وحق.

قاعدة السيد الادريسي في الحكم والادارة العدل وهو عنده فوق كل شيء وهذا مما جعل الرأي العام في جهات جزيرة العرب عامة وفي جهات العسير منها خاصة يميل اليه ويحب خطته ويطري مبادئه ويثني على منهجه القويم

السيد الادريسي لم يقاحي الحكومة العثمانية بالعدوان ولم يعلن عليها الحرب في حين من الاحيان ، بل كان الامر بالعكس . فان الباب العالي كان يصفي لا كاذب ولاية اليمن وقوادها الجهة الشرورية الذين كانوا يوسوسون له ويدسون الدسائس ضد السيد الادريسي فيأمر (أي الباب العالي) بجيش الحوش وتسير الجلائل على السيد فيضطر هذا الى الدفاع فاطحوم فسحق القوات فحصار المدين والنفور فالاستيلاء عليها في واقعة واحدة من الوقائع المديدة المنظمة التي حصلت بين رجال السيد وبين الجيش العثماني وهي (واقعة جازان) المشهورة قتل من الجنود العثمانية أكثر من أربعة آلاف عسكري ولم يعرف عدد الجرحى (١) والتجأ قائد الجيش الميرالي محمد واعقب بك الى السيد خوفاً من قتل الضباط به بسبب الخطأ الذي ارتكبه في هذه الواقعة على زعمهم . وبقي هذا القائد التركي ضد السيد معزراً مكر ماددة سنة ونصف ثم فر هارباً بدون أن يستأذن من السيد — مع ان السيد كان تاركاً له الحرية في السفر أو البقاء — على باخرة انكليزية كانت مرت بجازان



لما أعلنت ايطالية الحرب على الدولة العثمانية أخذت هذه في الحال ميناء (جازان) من العسكر ولم يتيسر لها التيق الوقت ولقطة وسائط النقل أن تنقل الى الحديدية غير الجنود فقط وترك السلاح والمؤونة والذخائر والحياض والبقال . تركت أشياء كثيرة كانت معدة لخدمة عسكرية مؤلفة من خمسة وعشرين تابوراً . فاستولى السيد الادريسي على كل متركوه ودخل (جازان) وهي أعظم ميناء على السواحل اليمانية بعد الحديدية ولا تزال في يده كما انه استولى بعد ذلك على غيرها من المواني مثل ميدي وشفيق وحبل وبركة والنفوز ... وفي ميدي قلعة كبيرة مهمة أخذها الادريسي بما فيها من المدافع والذخائر

ولقد تمكن السيد الادريسي منذ نشبت الحرب بين الحكومة العثمانية وايطاليا الى الآن من جلب أكثر من مئة ألف بندقية وخمسين مدفعاً ونيف من درجات مختلفة أي كبيرة ومتوسطة وصغيرة ، لان الطليان كانوا أغرقوا وأسروا بواخر خفر السواحل العثمانية كلها . فخلاً للسيد الجب واتهم هذه الفرصة الثمينة واستعد استعداداً عظيماً . ولديه الآن أكثر من عشرين مدفعاً من المدافع الكبيرة التي ترعى الى مسافة

(١) أخبرنا أحد الضباط الذين كانوا في اليمن ان عدد القتلى من العثمانيين في جازان كان أكثر من عدد جنود الادريسي الذين قتلوهم (وجزان بالياء كما في القاموس لا بالالف)

١٥٠٠٠ كيلو متر وهي موضوعة في الحصون التي أنشأها في السواحل والنفوذ التي يده . وقد قسمت الجنود العربية استعمال المدافع واستخدامها في الحروب وبرزوا جداً في إطلاق القنابل . ولا يزال عند السيد عشرات من أفراد الجند وضباطه العرب (الجاويشية) النمايين الذين أمروا أو التجأوا اليه في الحروب . ومعظم هؤلاء من صنف المدفعية . وإذا أضفنا عدد المدافع التي أخذها السيد من جيوش الدولة في الحروب والبنادق التي استولى عليها والتي كانت عند العربان من قبيل إلى الأرقام السالفة الذكر يمكننا - بلا مبالغة - أن نقول : إن لدى رجال السيد الادريسي الآن أكثر من تسعين مدفعاً ومن مائتي (٢٠٠) ألف بندقية جديدة من أحدث طراز . ومعظم البنادق الجديدة محفوظة مع ذخيرتها الكافية الواقية لوقت الحاجة . في المخازن التي بنيت بصورة مخصوصة لها .

في قبضة السيد الادريسي الآن عدة مواني أهمها : جازان وميدي وشقيق وبركة وجبل والفوز . كما ذكرنا آنفاً . وفي كل ميناء من جبرك له عمال موظفون من قبل السيد لاستيفاء الرسوم البحرية من الواردات والصادرات ، والرسوم التي يتقاضاها السيد أقل من الرسوم التي كانت تأخذها الدولة والتجارة كثيرة جداً بين هذه النفوذ وبين عدن ومصوع لأن هذه النفوذ هي مواني قلعة المسير كلها وبعض جهات اليمن والحداز . والسنايك (١) تروج وتسدو بينها وبين مصوع وعدن دائماً . والأمن مستتب والرشوة مملوءة - مفقودة ، والعدل موجود ، والظلم معدوم ، والتسريلات متوفرة ، والناس كلها أسن مدح وثناء على السيد الادريسي الذي أحيا هذه القطعة وأصلح شؤون أهلها

ولقد انتشر نفوذ السيد الادريسي كثيراً من الشمال إلى الجنوب ومن الشرق إلى الغرب حتى السواحل بقدر ما قل وتناقص نفوذ الامام يحيى لأسباب لا نحصل لذكرها هنا . حتى أن كثيراً من القبائل التي كان عليها معظم الميول عند الامام يحيى أتت لعند السيد الادريسي وبالعنة ووضعت عنده الرهائن من أولاد زعمائها ، وفي مقدمة هذه القبائل قبيلة حاشد العظيمة التي يقودها الشيخ ناصر نجيت على رأس كل قبيلة من قبائل السير قاض وأمير من قبل السيد الادريسي فالاول

(١) المنار : السنايك جمع سنيوك في لغتهم وهي نوع من السفن الشراعية . وفي سواحل الشام يطلقون لفظ السنيك (بضم السين والباء) على نوع من قوارب الصيادين الصغيرة وجمعه سنايك

ينظر في الشؤون القضائية، والثاني ينظر في الشؤون الادارية والحربية، ويجمع الزكاة الشرعية للسيد، والمخابرات الرسمية جارية بكلال الدقة والاهتمام بين المركز والضواحي عند السيد الادريسي وكيل اسمه (يحيى زكريا) وهو بمثابة رئيس الطبقات أو الضدوا الاعظم . وأمين بيت المال واسمه (محمد يحيى) وهو بمثابة ناظر المالية، وكثير من القواد وكلهم يحملون السيوف دائما ولهم شارات مخصوصة كل بحسب رتبته ومقامه

* *

أرسل قائمقام حجة ابراهيم بك خليل بتاريخ ١٠ مارس سنة ١٩٠٣ كتابا الى السيد الادريسي يطلب فيه الاذن بمقابلاته فاذن له فجاء وأخبر السيد بان الوالي محمود نديم بك تلقى من الباب العالي أوامر تقضي بمخابرته بامر الصلح وحسم المشاكل وفرض الاختلافات التي بينه وبين الدولة ، وسأله هل يقبل بفتح المفاوضات ؟ فقبل السيد ، فقبل القائمقام المذكور راجعا الى حجة وأخبر بذلك الوالي برقياً، فقادر محمود نديم بك ومعه القائد سعيد باشا صنياء ووصلا الى حجة في ٢٧ مارس سنة ١٩١٣ وأرسلا كتابا الى السيد يطلبان فيه حضوره لغير ميدي ليقرب منهما فأرسل السيد من قبله هيئة لمخاطبتهما على رأسها أمينه محمد يحيى بخطاب يقول فيه بلفوا كل ما تريدون لهذا الامين وهو يوصله الي حق أمم ما تريدون . (١)

* *

كانت مطالب السيد الادريسي قبل ثلاث سنوات - كما ذكرها هو في كتابه الى الامام بسيطة جدا . اما مطالبه اليوم فهي لا تشابه تلك المطالب بوجه من الوجوه . ففي ذلك الحين لم يكن في يد السيد الادريسي ثمر من الثغور البحرية وقد أصبح اليوم في قبضة يده عدة مواني كما تقدم في كل واحدة منهن بضعة مدافع كبيرة تجميعها . وفي ذلك الحين لم يكن قد وقع بين رجاله وبين الدولة سفك دماء ، وكان ذلك قبل حرب البلقان وما تلاها من المصائب وحرب البلقان وما أعقبها من النوائب، ووجه القول ان كلا من حاله وحالة الدولة لم تكن مثل ما هي الآن

يحق للسيد الادريسي اليوم ان لا يرضى بما كان رضي به قبل ثلاث سنوات، ولم ترض به الحكومة العثمانية ، لأن نفوذه خلال هذه المدة انتشر بين القبائل انتشاراً

(١) المنارة : أورد الكاتب ههنا نبذة من كتاب الادريسي الى الامام استدل بها على كونه لم يكن يقصد عداوة الدولة بل خدمتها والاتفاق معها وقد حذفناه لاننا كنا نترنأ ذلك الكتاب برمتة في ج ٤ ص ٣٠٠ م ١٦ من المنار

هاتلا ، وأحواله انتقلت ، ورجاله تسلمت ، وقبائله استمدت ، وعساكره تعلمت
وتمرت على إطلاق القنابل واستعمال المدافع الكبيرة والصغيرة . وقد علمت من
رجل كبير من رجاله أنه سيستسلمك بالمطالب الآتية :

١ - الاستقلال الإداري التام تحت سيادة الدولة
٢ - أن لا تدخل الدولة في شؤون مواطني البلاد التي في قبضة يده والتي يدين
بحدودها في الجامعة

٣ - أن تكون الراية الهلال والنجم مع كلمة التوحيد (لا اله الا الله) من جهة
(محمد رسول الله) من الجهة الاخرى

٤ - أن تكون الجنود محلية وعددها كاف لحماية البلاد في زمن السلم والحرب
٥ - أن تكون الجمارك في النفور راجعة الى الامارة الادريسية والمساعدات
التجارية مع الدول من حقها أيضاً

٦ - أن تكون الاحكام طبق الشريعة الفراء واللغة الرسمية هي اللغة العربية فقط
بحيث لا تعرف لغة سواها في التنظيم والقضاء والادارة وفي الاخبارات الرسمية مع الاستانة
٧ - كل ما ينشأ من المنافع العمومية كالسكك الحديدية والتلغراف والتليفون
في جهات السير يجب ان تكون لمنفعة الامارة وخاصة بها وخاصة لها .

٨ - ان يصدر بهذا الاتفاق فرمان سلطاني قبل ان يجتمع مجلس المبعوثين
العثماني يؤتي به من الاستانة على يد مندوب عال وعلى سفينة بحرية ويقرأ باحتفال
عام في المسكان الذي يختاره الامير الادريسي

هذه هي أهم المواد الاساسية العمومية التي سيطلبها السيد الادريسي . وهناك
مسائل أخرى خصوصية وفرضية لأهمية لها . ولا نظن ان الصلح يتم بين السيد
الادريسي وبين الحكومة العثمانية اذا رفضت هذه مطالباً واحداً من هذه المطالب
العثمانية . ومن قاس هذه المطالب بمطالب السيد الاولى يدين له الفرق النظيم بين
هذه وتلك كما يظهر له جلياً بعد نظر رجال الحكومة العثمانية وطول باعهم في السياسة
والادارة والسلام
مصوع ٧ مايو سنة ١٩١٣
عثماني

(المنار) لم يبق للدولة مع هذه المطالب الا اطم السيادة فلا يستقل ان تقبها فان
كانت تعجز عنه الآن فانها تفضل السكوت على اعطائه فرماناً تقيد نفسها به . والمعقول
ان يكون للدولة مع الاستقلال الإداري بعض الحقوق العامة كاشتراط موافقتها على
العهود التجارية مع الدول واخذ شيء مما يزيد على نفقات البلاد من دخلها

﴿ تقرير الاتحاديين بحقوق الدولة في خليج فارس والعراق ﴾

﴿ والطرف الشرقي من جزيرة العرب والتزائف بذلك الى انكثرة ﴾

ان خليج فارس وشط العرب وبلاد العراق وما يتصل بها من البلاد العربية غير للدولة العثمانية من الاستانة وما يتصل بها من البلاد الاوربية ، ولكن رجال الدولة وجمهور المسلمين منهم في مدارس الاستانة مفتونون بعظمة القسطنطينية ومقامها التاريخي وموقعها الجغرافي ويسدون دولتهم مادامت هناك دولة اوربية وان لم يجنوا من هذا الموقع وهذه النسبة الاتكالك والوبل ، والسلاسل والأغلال ، بل فقد الاستقلال ، وهم مع كل ما أصابهم من الشقاء والخسار في فتح هذه البلاد الاوربية ثم في ترك معظمها لايزالون يسدون بهاهم في قطعة أرض منها على شفا من طرف ملكتهم علواً وعظمة وان كان على حد المثل العامي « علو ولو على الخازوق » ولو عمرت الدولة تلك البلاد لكان لها منها ثروة تغنيها عن أوربة وتجعلها دولة أسيوية قوية عزيزة كاليابان بل أهم من اليابان لانها القاب الذي يصل الشرق بالغرب

من المعلوم بالضرورة من السياسة الاوربية الحاضرة ان الدول الكبرى انفرقن الى فرقتين عظيمين يتنازع انكثرة وألمانية الاولوية في سيادة العالم. وما أظهر هذا التنافس والتنازع بينهما الا سكة حديد بغداد التي منحتها الدولة العثمانية للالمانين فقامت بذلك قيامة انكثرة عليهما وحملتها على موالاته الروسية وموانعتها على ما تريد من العثمانية ومن ايران ، على معارضتها في اتصال الالمانيين سكنتهم الى شط العرب أو خليج فارس ، فهذا الموقع العظيم الذي غير سياسة العالم القديم ، وجر على العثمانية والابراية الرجز الاليم ، لا قيمة له في نفس سياسة الاستانة ، حتى كان من هواه عليهم ما عهدت به جمعية الاتحاد والترقي الى منسوبيها حقي باشا الذي أعطته اضاعة طرابلس الغرب مهارة عملية ، في اضاعة الممالك العربية ، وذلك انها أرسلته الى أوربة ليستميل اليها الدول بما يذله هن من المصالح والحقوق في البلاد العربية العثمانية ، تحقيقا لقول من قال منهم لبعض أبناء العرب في الاستانة : اتا نبيعكم ونري أنفسنا بكم

بدأ حقي باشا الماهر بأن بذل لانكثرة منتهى ما تسعى اليه انكثرة من زمن طويل في شرق البلاد العربية ، بذل لها حقوق الدولة في شط العرب وخليج فارس وشرقي جزيرة العرب ، وهي تعمل عملها وتعد نفوذها في غربها وجنوبها لتحيط بها من جميع أطرافها ، ووالله انه لو بذل لها الاستانة وما بقي للدولة في أوربة كله واستبقى

ما بذل لا كان الا باذلا الذي هو أدنى ومستقبيا الذي هو خير . وانا قبل بيان ذلك
نشر نبذة لحريده التيس من مكاتبا في الآستانة عن مصالح انكلترة في البلاد العربية وهي:
كلام التيس في حقوق انكلترة في بلاد العرب

« ان اهتمام انكلترة بما يحدث في البلاد العربية هو أعظم أهمية مما يتصوره الناس
فقد استولينا على عدن ولنا حق الحماية على كثير من الزعماء والقبائل في الداخلية فضلا
عن سلطتنا على أمير عظيم الشأن وهو سلطان لحج ولنا فوق ذلك نفوذ الحماية
على ساحل البلاد العربية الجنوبي الى عمان ومصالحنا أعظم من مصالح سوانا وهي
مؤيدة بالمعاهدات . ثم ان زعماء العربان في ساحل القرصان على الخليج السعدي
هم تحت حمايتنا وتوجد علاقات خاصة بيننا وبين شيخ السكويت وهو عامل عظيم
في سياسة الاعراب وبذلك نجد ان نصف السواحل العربية كائن فعلاوه باصرة تحت
نفوذ انكلترة ولذلك قد تكون الاحوال هناك أحيانا ذات أهمية خاصة لانكلترة

أما عدن بالذات فانها الآن في شغل داخلي شاغل فقد أدخل فيها مشروع جديد
لأضراب والفاية مئة سد تقعات محسين المياه ومنع ذوي السوابق من الدخول اليها
هذا المشروع قد أحدث شيئا من الانقسام والخلاف وهناك مشروع آخر تحت
ال نظر لإنشاء ترام بخاري من تواهي الى الشيخ عثمان . أما تجارة عدن فلا تقدم
والتجارة شديدة ينهار بين جيبوتي والديدة ولا يقيس لعدن الحصول على نصيبها من
تجارة الداخلية الا اذا وجدت المواصلات بينها وبين داخلية اليمن والاحوال هناك
ليست على مايرام فالقبائل في نزاع دائم احدها مع الأخرى وجهيها مع الأتراك
والقبائل الموجودة تحت حمايتنا تحارب القبائل الكاثنة في آسية تحت حماية الدولة العثمانية
والجيش العثماني يحارب أتباع امام صنعاء وحقيقة الامر ان الأتراك لم يستولوا فعلا على
اليمن ولم يحسنوا الولاية على القسم الذي يملكونه

أما في الساحل الغربي الجنوبي فان سلطان مكلا الكائن تحت حماية انكلترة قد
حارب أخيرا في بلاد حضرموت وهو يزحف على خصومه على انه لا يملك الا ألف
مقاتل فلا أهمية لفزواته والناس لا يعلمون شيئا عما يحدث في داخلية البلاد العربية يوما
من الغزو والحروب والخلاف الدائم مع أن البلاد العربية أصبحت فيما مضى رجلا حمل
أتباعه السيف والدين فدخلوا القارات الثلاث ومع أنه لا ينتظر أن تصبح مثل هذا
الرجل فيما بعد فلا يبعد أن تكون عاملا خطيرا في سياسة العالم

وتكلم المكاتب عن الخلاف القائم بين ابن سعود وابن الرشيد وختم مقالته بقوله

«لئن كان هؤلاء المتحاربون في ظاهر الامر لا يهتدون انكثرة فرجا استطاعوا يوما ما بطرق
صعابة أن يؤثروا في مركزنا في خليج العجم المتصل اتصالاً تاماً بسلطنة على الهنداء ،
هذا ما كتبته جريدة التيمس اسان حال حكومتها في إثر ما كتبته عن حقوق
وانها أو مصالحها في مصر ، فهل تجهل حكومتنا المنيّة هذا أم تعرفه ، وتريد أن
تضيق آمال انكثرة وتقلها ما ربحها في البلاد العربية في مدة أقصر مما قدومه ساستها ذلك ؟
ربما هو حفظ الدولة من ذلك ؟

يؤمن نيل كل يعلم كل واقف على السياسة وسير الأمم والدول فيها ان الانكيز
قد مدوا أعينهم فأصابهم الى خليج عمان وخليج فارس وشط العرب والعراق منذ
ثلاثة قرون ، ولستكنهم كانوا يظهرون الى تلك المشاهد خلسة ، ويحركون أصابهم فيها
خفية ، وما زاد اهتمامهم في الامر الا توجه نابليون بونابرت الكبير المهمة الواسع
الفكر والطمع الى سلوك طريق الاسكندر المسكوني ووصل الشرق بالقرب ، وانما
هو طريق العراق وذلك الخليج ، ومنفذ قضى دهاة الارض وأقطاب سياستها على
نابليون ومطامحه جميعاً ملفقوا ينفذون مقاصده لا نفسهم بالتوأدة واغتنام الفرص كعادتهم
فاحتلوا مصر بعد استراجه منها بنحو ثلاثة أرباع القرن ويظهر ان دولتنا سهلت لهم ان
يتموا الامر كله في مثل هذه المدة ، كان من حسن حظهم ان سياسة عبد الحميد
الحرقاء مكنت لهم في أرض مصر ثم أرادت أن توجد لهم خصماً قوياً في العراق ومنفذ
البحري الى الهند فاعطت امتياز شركة بغداد اللان وأضرمت نار العداء والتنافس
بينهم وبين الانكيز لمبارضة هؤلاء في مدها ومشايبة الفرنسيين لهم ويبدؤ الفريقين
معظم روية أوربية . وكانت الدولة المنيّة ولا تزال ترى ان حيلتها متعلقة بتنازع
دولة أوربية الكبرى على المصالح والمنافع فيها ، بل كانت محصورة في تنازع انكثرة
وروسية ، فأزال هذا التنازع عبد الحميد بسوء سياسته ولكنّه استبدل به التنازع بين
انكثرة وألمانية ، فجاء بهذه الاتحاديون فكانوا نمرًا منه وعين قبله وبعده سياسة لانهم
بما عقده من الاتفاق في هذه الايام بين مندوبيهم حقي باشا والحكومة الانكيزية
قد أزالوا هذا التنازع أيضاً فازالوا به كل عقبة تحول بين الدول وبين اقتسام بلادهم ، ويظن
أعداء العرب منهم أنهم بذلوا أهم مواقع البلاد العربية وسلمت لهم الاناضول التركية !!
ولكن هيات هيات ! ان عبد الحميد حفر اللقم تحت بلاد الاناضول والاتحاديون
وضعوا فيه البارود وأضرموا فيه النار

واتما نشر الآن مواد الاتفاق بين انكلترة وتركيا ثم الآراء فيه وهذه ترجمته :

مواد الاتفاق بين انكلترة وتركيا

« ١ » نتعرف الحكومة الانكليزية بحقوق الدولة العثمانية على قضاء الكويت
 « ٢ » تتنازل الدولة العلية عن ادارة شؤون هذا القضاء الداخلية الى حكومة
 انكلترة وتتعرف بالاتفاق الذي تم مع شيخ الكويت وماله أن لانكلترة حق التصرف
 في مسائل الكويت الخارجية
 « ٣ » تتنازل الدولة العلية عن جميع حقوقها في جزيرة قطر وتغوض الى
 انكلترة ادارتها والشاء القنارات والمحافظة على الامن في خليج البصرة
 « ٤ » تكلفني انكلترة بمد سكة الحديد الى البصرة فقط وترك الحق في
 مداها الى الكويت لادارة سكة حديد بغداد وانما تطلب تعيين مديرين من الانكليز
 في إدارة الشركة المذكورة

« ٥ » يصادق لانكلترة على امتيازاتها في نهري دجلة والفرات وعلى تأمين
 مناجرها في البلاد العربية (وفي رواية : ضبط الامن فيه !!)
 « ٦ » تؤلف لجنة مختلطة من العثمانيين والانكليز لتسيير السفن وتطهير
 الانهر والشاء القنارات على شط العرب وتكون (الهيتان) الفنية والتفتيشية من
 أعضاء هذه اللجنة من الانكليز الاختصاصيين

« ٧ » تحفظ حقوق أمير الحمرة على الحمرة

« ٨ » تسوى الحدود العثمانية الايرانية في أقرب آن

« ٩ » تتنازل الحكومة العثمانية عن حق مراقبتها على القروض المصرية
 هكذا ذكرت المواد في بعض الجرائد ، وزاد بعضها حقوقا اخرى للانكليز
 وادج في بعض المواد ما ذكر هنا في غيرها ، ومن الزيادة ما هو من قبيل التشرح
 والتفصيل كادخال جزيرة البحرين أو جميع الجزر هناك في دائرة نفوذ الانكليز بحيث
 صارت جميع مفاوص اللؤلؤ في يدهم وهي التي لم تقدر الدولة ان تستفيد منها شيئا
 لجل رجالها واحتقارهم للعرب واتخاذهم اعداء لهم . ومن الزيادات التي زادها بعضهم
 اطالة امتياز شركة بواخر لنش (او لنج) الانكليزية في شط العرب والدجلة والفرات
 وبيع البواخر العثمانية لها حتى لا يبقى في مياه العراق لعثمانيين تجارة ولا بريد الا وهو
 في قبضة الانكليز ، ومنها إعطاء حق استخراج المعادن وزيت البترول في العراق الى
 شركة انكليزية . ومن اطلع على ما جرت عليه انكلترة حديثا من استعمال زيت

البتول في تسيير سفنها الحربية يعلم ان البتول سيرتفع عنه وتكون تجاوبه من أهم
تجارات الأرض . وجملة القول ان في شط العرب وخليج فارس والمراق وما جاوره
من بلاد العرب من ينابيع الثروة مالا يوجد مثله ولا ما يقاربه في غيرها من بلاد
الأمم ولا بلاد غيرها وناهيك بكثرة السكان الجغرافية والطبيعية والحربية والتجارية
على الخليج الكويت الفاحلة خير من خليج الآستانة فان سمي هذا قرن الذهب ولا ذهب
فيه ولا فضة ، فيدير بذلك أن يسمى خليج الأولو والؤلؤ آمن من الذهب . وقد
وحيث الدولة حقوقها المالية في تلك البقاع البرية البحرية النهرية للانكسار في مقابلة
وعندها ايما بالمساعدة على زيادة رسوم الجمر وما يفي به من عقد القروض وبيع الامتيازات
والاراضي في أوروبا واشتراء السفن ونحو ذلك . اعطت أمن ما عندها نقدا رجاء ان
تساعد نسبه على شيء منهم هو مهما نظم أحقر من أحقر ما بذلت ا (الكلام بقية)

باب الاصلاح والائلاف

جمعية بيروت الاصلاحية وقاتل زكريا طباره

كان أول عمل عمله الوزاة الشوكية الاتحادية في البلاد العربية عزل ادهم بك والي
بيروت وجعل حازم بك مكانه وبدأ هذا عمله باقفال نادي الاصلاح وحل عقد الجمعية
الاصلاحية التي تأسست وأنشئ ناديا بأذن رسمي من سلفه الوالي ادهم بك الائتلافي،
ثم قتل أحد رجال جمعية بيروت الاصلاحية زكريا أقدي طباره اغتيالاً وأشيع
ان قتله كان بإياد من الوالي حازم بك فظم الأمر على الناس ، واسكن مدير الشحنة
(البوليس) ومعاون المدير العمومي (وكيل النيابة) قد نشر كل منهما في الجرائد
بلاغاً رسمياً كذا فيه ما أشيع من قتل الرجل بسبب سياسي أو إداري، وإيماز خفي
أما سبب الأشاعة فهو ما اشتهر من أن هذا الوالي الاتحادي المريق قد اصطنع
لنفسه وعضة من الاشقياء الذين يمشون في البلد فسادا بالمدونان وتهمير السلاج والافغان،
وما كان من أعضاء جمعية الاصلاح من حمل جميع أهالي بيروت على اقفال
محلهم التجارية ومهادهم العمومية يوما واحداً احتجاجاً على عمله وإيذاً له بأن
الجمعية الاصلاحية تمثل وطنها حق التمثيل . وما كان من إرادة اجبار الناس على فتح

تحريرها بعض علماء التار الجامدين على التاليف المألوفة رأياً غريباً نشر فيها بادعاء « نيازي » تحت عنوان « لماذا اهزم الأتراك ؟ » فأحببنا قشره لنا فيه من الصورة بانقاس الناس بالملوك وتأيدهم بنصوص الدين وان كانوا ظالمين ، وهذه ترجمته :

اهزم العثمانيون لأنهم استوجبوا غضب الله تعالى فلم يصبرهم وذلك أنهم خطبوا ساداتهم الذي خدمهم ٣٣ سنة خدمة جليلة وحفظهم من ذلك المذلان بحكمه فيهم تنكها مطالباً لرضاء الله تعالى (؟) وأنهم لم يصبروا قدره بل عزلوه عن منصبه واستبدلوه بمن عجزه وفرقه من تاجه فان الله تعالى حرهم من الأراضي الأوروبية كلها وتركهم أذلاء في العالم نسيباً لما قاله نبيه المحبوب صلى الله عليه وسلم لأمة وتنهايا لصبيان الأتراك أيامه . روى الامام الترمذي في (باب ما جاء في الخلفاء) الحديث الآتي : « من أهان سلطان الله في الأرض أهانه الله » . وهذا الحديث ليس معتقداً بالسلطان التركي بل يشمل كل سلطان . اذا حقن الناس أي سلطان كان فلا بد أن يهان أنفسهم ويحاربوا عليه (١) . العثمانيون أهانوا السلطان عبد الحميد فأنه تعالى جازاهم على ذلك وأهان أنفسهم وتركهم في ذلة وشقاء . ندن ان الأتراك شيانهم وشيوخهم سواء في امانة سلطانهم عبد الحميد بل لم يخل عن هذه الامانة العالم الاسلامي كله . ولكن السبب فيها هم الذين تركوا دين الله وراه ظهورهم وأبوا الشريعة الاسلامية ولم يحافظوا الله تعالى . ان الذين أهانوا السلطان عبد الحميد ظهروا أولاً في سلاياك فأنه تعالى أخفق سلاياك من أيديهم أولاً وأعطاهم الآخرين

كان في مقدمة هؤلاء الناس الذين هموا على السلطان عبد الحميد أنور بك ونيازي بك اللذان في قدمهما مشؤم . فان أحدهما جاء الى بلاد الأرناؤوط بقدمه الممحصنة فذهبت تلك البلاد من أيديهم ، وثانيهما قدم طرابلس الغرب فذهبت الى الطليان بشؤمه . هذا الرجل المشؤم بعد ما رجع من طرابلس الغرب قدم البلاد الأوربية الألمانية فذهبت تلك القلاع الى الخلفاء البلغانيين . حفظ الله من قدوم هؤلاء الناس المشؤمين بلاد الأناضول فأنها وطئوها فلا شك حينئذ في ذهاب الأناضول أيضاً

ان العثمانيين مع ظهور جزاء الله تعالى فيهم لا يفكرون في شؤونهم ولا يبحثون

(١) المنار : يدخل في عموم قوله المؤمن والكافر ، والبر والفاجر ، والمذل والمجائر ، ولا يقول جونا عالم ولا عاقل ، وحديث الترمذي غريب ورد في الامير ابن عامر لا في الخليفة وفيه مقال ومراء واوبه عدم امانة الحكام التي تجرى على القوضى . ولا يصح اطلاق سلطان الله على الحاكم الا اذا كان يقهر ما ائزله من الكتاب والبرهان والا فهو عدو الله ، وسلطان الله حجة وبرهانه ويطلق على من يقهر ذلك

من المسلمين أحوالهم بل يحشون على أعقاب هؤلاء الناس ويحبلونهم رؤساء فيسرقون أنفسهم ليعيب الله تعالى وقهره . إذا هم لم يفيقوا من غفلاتهم ولم يتوبوا من قبائحهم ولم يطلبوا عفو السلطان عبد الحميد . مقلين يديه ورجليه فليس بعيدا أن يأخذ الله تعالى منهم الخلافة والسلطنة بل هذا قريب جدا . تهكروا أي أمة من الأمم إذا ستمت الشرعة التي بها قوامها وسنوت من طالبي هذه الشرعة ولقبتمهم بـ « شرعية أسرار » (١) وكرهت الشرعة كما يكره الارتداد بل ظلمت فوق ذلك أهل الدين منهم ولم تقف عند هذا الحد خوفاً من الله تعالى بل خوفاً من أوروبا فقط فإذا يفعل الله تعالى هذه الأمة ؟ أليس قليلا ولو يباراهم بأي جزاء ؟

لئن نسي الشبان الصهاينة ما فعلوا بملء الدين من الأهانة عند الانقلاب وبمده فإن الله تعالى لا ينساه . فانه يعلم أن قطرة من دماء هؤلاء القديسين في سبيل الدين لا تقابها دماء ألوف من الناس المشومين . وزد على ذلك دمناظم باشا النازي في سبيل الله في الانقلاب الأخير وهذا ينهم أيضاً عن التقدم إلى مدة طويلة . ودموع الساطان عبد الحميد وأحزانه في حبسه يكفيهم لاطفاء نورهم . وفي الله الأمة الإسلامية من نورهم أم

﴿ مقتطفات أخرى من جريدة وقت الروسية الإسلامية ﴾

من الحكومة الروسية الدخول في الاسلام

يروون أن غاوريلوف من قرية (نيجنيك) بولاية اورنبورغ طلب الاذن في أن يدخل في الاسلام هو وأهل بيته ولكن جاء الرد من الوزارة الداخلية بعدم جواز الخروج من الأرثوذكسية إلى الاسلام (فلماذا لا تمنح دولة الخلافة الردة عن الاسلام)
عناية روسية بتبشير المسلمين

أن القسيس (واستورغوف) الذي أرسلته نظارة الامور الروحانية (السينود) إلى مدينة طاشقند سعى مدة وجوده فيها في افتتاح مدرسة تبشيرية لتبشير المسلمين ومقاومة المذاهب البائدة الفسالة من النصارى
من المسلمين من تأسيس مطبعة

وصل إلينا أن محرر وناسر مجلة « اقتصاد » استأذن والي ولاية سامار في افتتاح

(١) النار : مجلة تركية منها « نطلب الشريعة » كان يحكيها بعض أحرار الترك بإيجاز التهم بحصرهم من أعضاء الجمعية الحميدية وغيرهم

مطبعة إسلامية في بلدة سامار مركز الولاية ولكن الوالي لم يأذن له بذلك
سرية المسلمين وانتخاب النواب

كان أحمد جان أفندي شريف من أعضاء البلدية دعا العلماء وبعض وجهاء البلدة
للتصايف في داره ولا التأم شمل المدعوين وأراد صاحب الدار تقديم الشاي لهم جاء
الأمور للتركز معه عدة من الشرط فحاطب الحاضرين بقوله : « قد وصل إلينا أنكم
تجتمعون هنا لداولة الأفكار في أمور الانتخابات الروسية والاجتماع لا يمكن
أن يعد الحصول على الأذن فيه فإنا أنكركم به » ولما بين له صاحب الدار أنه يحتاجهم
للإتمام فقط لا شيء آخر كتب أسماء الحاضرين ثم راقبهم إلى أن تم الأكل وكذلك
كانوا قد وضعوا عدة من الشرط على الأبواب الخارجية وبعد أن تم الأكل اقتصر
الضيوف ذهب الأمور وأعوانه .

مسألة الاعانة للهِلال الأحمر

كان مسلمو أودنبورغ وقارغالي طلبوا الأذن من الوالي بجمع الاعانة للهِلال
الأحمر وكان الوالي وعد بمراجعة الوزارة الداخلية في ذلك والآن جاء الجواب من
بطرسبرج بعدم الأذن لأنه لا يعد شيئاً مشروعاً في المملكة الروسية
(وقت . عدد ١٠١٢)

كان قادر أفندي رحييف وأربعة من رفقاءه من التجار طلبوا من وزارة
الداخلية بالتعرف منذ ١٣ يوما الأذن بجمع الاعانة في أودنبورغ للهِلال الأحمر
والتزموا اتفاقها بواسطة قرية السفير الروسي في الاستانة . وبعد انتظار الجواب
أكثر من عشرة أيام من غير جدوى أعادوا طلبهم مرة ثانية وأرسلوا تقرافاً في ذلك
إلى بطرسبرج .
(وقت . عدد ١٠٧٠)

قران - نوفمبر ١٦ : قشيت دار أمير خائف لاتهمه بجمع الاعانة للهِلال الأحمر
إيركوتسكي - (في سبيريا) جمع المسلمون هناك ٣٢٥٦ روبلا للهِلال الأحمر
وأرسلوها إلى قرية طرخان باشا السفير العثماني في بطرسبرج

سيواستوبول - بناء على الأمر من بطرسبرج منع متصرف سيواستوبول قنصل
دولة الملية فيها من جمع الاعانة من المسلمين للهِلال الأحمر . فلا يمكنه بعد الآن أن
يجمع الاعانة إلا من تبعة الدولة الملية

(وقت عدد ١٠٧٤)

كنا كتبنا في الجريدة ان مسلمي أورنبورغ طلبوا من وزارة الداخلية الاذن لهم بجميع الاطعمة طرحت في الأتراك واقامتها بواسطة السفارة الروسية في الاستانة . وفي الاخير انتهت برفاهتهم دائرة الايمان الاجنبية (غير الارثوذكس) وأخبرت نقابة الداخلية والى أورنبورغ بأنها ستُرسل الجواب في هذا الشأن عن قريب (وقت عدد ١٠٧٥)

من أخبار بخاري في الايام الاخيرة أن المسلمين هناك أودوا جميع اعانة للالهلال الاحمر وطلبوا الاذن في ذلك من الحكومة المحلية فأطلقت حريتهم ولم يمنهم مانع في أول الامر من جهة نيابة الحكومة الروسية . ولكن جاء النائب بعد ذلك وأخبر الحكومة المحلية ضرورة ارسال اعانة الاطعمة الى دول البلقان المحاربة للدولة فلم يرش المسلمون بذلك فتركوا جميع الاعانة

حرمة شهر رمضان

تقدأمة بلدة أورنبورغ جلسة فيها بينهم تحت رئاسة الامام زاهد الله كشاييف وتباحثوا في المحافظة على حرمة رمضان المبارك ان تهلك بنامية بحيثه سنة بعد سنة وقت اشتداد الحر وفي الايام الطويلة ووجود المفطرين فيه أحيانا بسبب ذلك وأجمعوا على مراقبة آداب الاسلام في الاسواق والاماكن العمومية ، فأنخب للقيام بما أجمعوا عليه عدة أشخاص عن كل حي من أحياء البلدة بعد استصدار الاذن به من والي . فاذا وجد في الاماكن العمومية من يسكر أو يأكل ويشرب في نهار رمضان يعلم حالا الى الامام بمساعدة البوليس وهو يمثل ثم يسلمه اليه ليحبسه برهة من الزمن في مركز البوليس ، وكذلك استصدروا امراً بأقتال طبايات الخمر (المشروبات الروحية) ثلاثة أيام العيد .

﴿ اعطاء أراضي المسلمين المهاجري الروس ﴾

وجد لجان المساحة في نظارة الأراضي والزراعة مقداراً كبيراً من أراضي القزاق ومسلمي تركستان زائدة عن حوائجهم فقررت أخذها للحكومة لأجل إسكان مهاجري الروس فيها .

وهي : ٤٤٩٥٠٠٠٠ فدان في متصرفية له بئس و ٣٤٨٧٢٠٠٠ فدان في متصرفية قابال و ٣٣٩٧٠٠٠ فدان في متصرفية جاركند و ٣٤٢٣٨٠٠٠ فدان في متصرفية آلاطا وكل هذه في ولاية (بدي صو) و ٥٤١٠٧٠٠٠ فدان في ولاية فرغانة و صردريا (الفدان الروسي : ١١ ألف متر مربع تقريباً)

يقول الحكيم من يشاء ربي يوتئله الحكمة تقف فوق
غيرها كبروا وما يذكركم إلا الأولوا بالآيات

المعراج
١٣١٥

يقول عبادي الذين يستعجلون القول فيجبوا
بأنفسهم الذين هم ربي والآيات

قال عليه الصلاة والسلام : ان الاسلام صوى و ه منارا ه كناه الطريق

مصر ٢٩ رجب ١٣٣١ هـ ق ١٣ الصيف الأول ١٢٩١ هـ ش ٤ يوليو ١٩١٣

فَتَاوَى الْمُبْتَنَانِ

فتعننا هذا الباب لاجاة اسئلة المشترين خاصة ، اذ لا يسمع الناس طاعة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه واقبه وبلده ومهله (وظيفته) وله بسند ذلك ان يرز الى اسمه بالحروف ان شاء هو اننا نذكر الاسئلة بالتدريج فالباور ما قد مناه تاخر السبب كعاجلة الناس الى بيان موضوعه وورعنا ايضا فير مشترك لائل هذا ولن نفنى على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم يذكره كان لنا على رصيص لا ففاله

﴿ مئى محرم الوقاع ﴾

(س ٢٠) من صاحب الامضاء بمكة المسكرمة

ما قولكم ، هام ارشادكم ، في قول الملاة الفاضل ، والاندوه الكامل ، الشيخ ابراهيم الباجوري رحمه الله تعالى رحة واسعة ، في حاشيته على شرح الملاة ابن قاسم الفري المسمى بفتح القريب في باب محرمات السكاح (صحيفة ١١٣ من السطر ٢٠) مانعه « أما التحريم غير الثاني وهو النارض بسبب حيض ، أو احرام أو صوم ، أو نحو ذلك » ما المراد منه وما معناه فهل المراد ان الحائض أو الصائفة يحرم نكاحهما كما هو صريح كلامه أم لا وقد أوهم بعضهم أن المراد منه يحرم نكاحهما حتى انق بذلك ، ينوا لنا يانا شافيا وافيا لأن المسئلة واقعة كل طام ، مستند الاماء

محمد بصري الصولوي الجاوي المجاور بمكة المسكرمة

(ج) المراد بالتحريم هنا تحريم الوقاع لا تحريم عقد السكاح والامس ظاهر

ولذلك حذفنا ما اطلتم به في السؤال من مقابلة كتب الشافية بعضها بعض

﴿ قصص القرآن وكتب العهد الشيق ﴾

(س ٢١) كتب اليانا الدكتور اختوخ فانوس القسيس الانجيلي القبطي سؤال

مطلولا يمين فيه مخالفة بعض قصص القرآن (كتصة داود وملاوت) لا في أسفار

العهد الشيق من تاريخ اليهود وبعد هذا شبهة على صحة ما جاء في القرآن العزيز .

وجوابه بالإيجاز ان القرآن منزل من عند الله تعالى وخبر الله تعالى أصح من

أخبار مؤرخي اليهود سواء منها ما تسمى مقدساً لاشماله على أخبار الانبياء كسفر

القضاة وسفر الايام وما لم يسم مقدساً كتاريخ يوسفوس . واتا نرى أهل ملة السائل

يجيبون عما خالف العهد الجديد به كتب اليهود بأن كتبه ما كانوا يلتزمون عبارات

تلك الكتب بل روح معناها . أما نحن المسلمين فلا ثقة لنا بانظها ولا بمعناها ولا

نزية لها عندنا على غيرها من التواريخ القديمة ، والجديدة تفضلها ومع هذا نرى فيها

كذبا كثيرا ، فهل يارض بمثلها كتاب الله المحصوم ؟

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

ولعل الحكمة في إرادة الله تعالى اختلاف آراء النصارى ومذاهبهم في عقائدهم وغيرها هذا الاختلاف المعروف قبل البشارة المحمدية هي إشباع العقول من كثرة البحث والتفكير (١) وتوسيع معلومات الناس وتكبير مداركهم وترقيتها بذلك حتى تمهياً لقبول العقائد والتعاليم الإسلامية بعد تشويقها إلى معرفة الحقيقة وتطلبها الوقوف عليها حتى إذا عرقتها .. بعد هذا التعب الشديد والضلال عنها وإن كانت سهلة كما هو شأن الحق دائماً .. عضت عليها بالنواجذ وما فرطت فيها الأمة المحمدية فربط من قبلها كبني إسرائيل الذين أوحى إليهم الحق رخيها فلم يعرفوا قيمته . ولو غلبت الأمة المحمدية كلها عن الحقيقة وهي آخر الأمم لاحتجج إلى وحى جديد ولكن أراد الله أن يجتمع بمحمد النبوة لارتقاء البشر في عهده وكفاية المثل والقرآن لمدايتهم فلذا كان ما كان وصان القرآن . ولو أراد الله بقاء كتبهم للعمل بها إلى يوم القيامة كما يزعمون لعلمنا أنها كما صان القرآن الشريف من التعريف والتبديل والضياع ، ومع ذلك فقد أبقي الله تعالى فيها من العقائد الصحيحة والحكم والامتناع العالية ما فيه هداية المفكرين ، وما به اظهار كذب أهل الكتاب ودعمهم على

(١) لما آلت إلى النصارى السلطة الدينية ورأوا أن البحث العقلي يؤدي الناس إلى رفض عقائدهم التي أكرههم عليها حاولوا اتحاد ميل الفطرة البشرية إلى ما شرّب اليأس لحرمانهم من قدم الزمان استعمال العقل في مسائل الدين واعترفوا .. ولا يزالون يسترفون .. بأنه لا يمكن العقل البشري ادراكها وأنه لا يجوز له رفضها وإن خالفته ونافضت أحكامه .. ولا أدري كيف . من ذلك يتبين صحة أصل دينهم من أن دلالة المعجزة على النبوة أساس العقل وليس هذا فقط بل كان رؤسائهم يمنون الناس من الاطلاع على كتبهم الدينية بأنفسهم قبل الاصلاح الروماني لا يفهموا على عيوبها ونواقضها للعقل والعقل فسدوا بذلك كل منهج للبحث والتفكير بين أشياءهم ولكن لما أباح الرومستقراءة هذه الكتب بفضل ما وصلهم من دين المسلمين وكتبهم امتثل الافرنج بالبحث في هذه الكتب وهم الآن على وشك أن يرفضوها كلها . وإن كان بعضهم قد بدأها فلا وراء ظهره قبل الآن بقليل إلا أن الحامين عنها لا يزالون كثيرين !! والله في خلقه شؤنون

أنبياءهم ما لم يأتوا به وما لم يقولوه ولذلك نجد - إذا تأملت - ما دسوه قلباً مضطرباً لا يتفق مع تعاليم الانبياء الاصلية كما سبق تفصيل بعض ذلك في هذه الرسالة ، ولكن لا يدرك كل الناس الفرق بين الحق والباطل في هذه الكتب ولا يزالون في امرها مختلفين الا من رحم ربك ولذلك خلقهم

وما الاديان في هذا العالم الا كباقي الاشياء الاخرى قابلة للتبدل والتغير الذي به تسترد شبابها وقوتها . ألا ترى أن الاشجار مثلاً تذبل وتسقط أوراقها كل سنة في زمن الشتاء حتى تصبح كالهيئة ثم اذا ذهب الشتاء انتعشت ، وأورقت وأزهرت وأثمرت ، وصارت أقوى وأبرج مما كانت ، فلا يسبق ذلك الذبول المروقت صحتها وقوتها بل تنكسب به شباباً جديداً في كل سنة فكأنها تنكسب من الضعف قوة ومن الذبول والتغير صحة وشباباً ورقياً (١) . فكذلك سنة الله في الاديان وغيرها

(١) حاشية : لما لاحظ القدماء ضعف الشمس في زمن الشتاء وذبول الاشجار وسبات بعض الحيوانات أو موتها المجازي في ذلك الفصل وبعبارة أخرى موت الطبيعة وجزئياتها التي كانوا يبدونها اعتقدوا جواز الموت على الآلهة وقالوا انه بسبب هذا الموت يحصلون على حياة أقوى وأرقى كما يسترد الانسان قواه بعد النوم فلما عبدوا البشر واتخذوا منهم آلهة قالوا أيضاً بموتهم وقيامتهم (بهمم) وارتفاعهم الى سماء الكمال والجلال وتغلبهم على الموت الادبي والحققي . ومن ذلك نشأت عقيدة النصراني في موت المسيح وقيامته وعوده وتغلبه على الموت كما تغلب الشمس والاشجار وغيرها على موت الطبيعة (الكون) بعد أن تخضع له مدة الشتاء وهي ثلاثة أشهر ، فجعل النصراني في مقابلة ذلك مدة موت المسيح ثلاثة أيام لانه أرق من تلك الآلهة فتكون مدة خضوعه أقل لتناسب مقامه وعظمه ولكنهم حافظوا على أصل العدد (أي الثلاثة) وبما زاد رغبتهم أيضاً في جعل هذه المدة ثلاثة أيام بدل ثلاثة أشهر ورود بعض عبارات في العهد القديم أرادوا أن يجعلوها رمزاً أنوبوة عن مدة موت المسيح (راجع هوشع ٢ : ٦ ويونان ١ : ١٧ مع متى ١٢ : ٤٠) وإلى ذلك المعنى السابق في أصل هذه العقيدة أشار يوحنا { ٢٤ : ١٢ } في انجيله بقوله عن لسان المسيح « الحق الحق أقول لكم ان لم تقع حبة الخنطة في الارض وتمت فهي تبقى وحدها ولكن ان ماتت تأتي بثمر كثير » ومع ما في ظاهر هذا المثل من الخطأ السلي كما بيناه في كتاب « دين الله » صفحة ٢٢٠ يدلنا على منشأ بعض أفكار النصراني وعقائدهم =

فهي وإن تبدلت وتغيرت في بعض الاوقات لا أن ذلك يكسبها قوة وتقدما ورقيا بهوض
العقل البشري البعثة والتفكر فيها وبما يوحيه الله للناس من جديد فتعود اليها صحتها
ويرجع اليها شبابها وتعتبر أحسن مما كانت بسل الانبياء والمصلحين الذين يكونون
لها كالشمس والماء الأشجار (راجع أيضا هامش صفحة ١٢٦ من هذه الرسالة)
هذا وإنما ستمثل الله لفظ (الأب) في التوراة والأنجيل في حق الله وانفذ
(الابناء) في حق المخلوقين (كما في مت ٩: ٥ و يو ١٧: ٢٠ وغيرهما) إذا صحت رواية
اليهود والنصارى - ولم يستعمل ذلك في القرآن لان الناس كانوا في تلك الاعصر
الاولى ضعاف العقول حتى أنهم قل أن يفهموا شيئاً بدون ضرب الامثال والتشبيه
لهم فلذا كثرت في كتبهم فلاجل أن يعرفوا أن الله رؤف رحيم بهم محب لهم كما
يحب الأب أبناءه بل أكثر سماه أنبياءهم لهم (أبا) وسموهم (أبناءه) ولكن بعد زمن
المسيح بقليل أي بعد انقضاء الانبياء فيهم الذين كانوا دائماً يحذرونهم من الوثنية -
صار الناس يجهلون كلا من لفظ (الأب) و (الابن) على معناه الحقيقي وادعوا (كما
في كتابات يوستينوس الشهيد (١) المتوفى نحو سنة ١٦٦ ميلادية وغيره كثيرون)

= ولذلك جعلوا يوم ٢٥ ديسمبر - وهو يوم ميلاد الشمس عند الوثنيين أي انقلابها الشتائي
أو رجوعها الظاهري من عند مدار الجدي - جعلوه يوم الميلاد للمسيح { انظر رسالة
الصلب صفحة ١٣٨ } وجعلوا عيد قيامته في أول الربيع وهو وقت قيامة الشمس
والاشجار والحيوانات من موت الشتاء أي يوم عيد قيامة آلهة الوثنيين الذي يتعبدون فيه
على سلمان الظلمة والبرد وموت الطبيعة فقالوا ان المسيح تغلب في نفس هذا اليوم على
الشیطان وظلمة القبر وعلى الموت الروحاني والجسماني فخلص هو نفسه من الموت الطبيعي
وخلص أتباعه من الموت الروحاني وجعلوا قيامته في يوم الاحد وهو يوم الشمس
(Sunday) أيضا الذي كانت تعبد فيه . وقد أقاض علماء الأفرنج في هذه المباحث
وينوا اشتقاق عقيدة النصرانية في المسيح من تلك الأفكار الوثنية فانظر وتجب !!
» راجع مثلاً كتاب « الاصول البشرية » ص ٦٢ وكتاب « حكايات من العهد الجديد »

لمؤلفه جولد صفحة ١٢٨ - ١٣٠

(١) حاشية: كان يوستينوس هذا يونانياً فاضماً للرومان ووثنيا وبعد دراسة طويلة للفلسفة
اليونانية اعتنق المسيحية مسبوغة بالصيغة اليهودية واليونانية لأن أكثر آرائه الفلسفية كانت
مستمدة من كتابات (فياو) اليهودي الاسكندري . والإطلاع على أقواله في ولادة الله تعالى :-

أن الله تعالى ولد (الابن) ولادة حقيقية أي أنه جرم خرج منه ! وفهموا ما جاء في سفر المزامير (٧: ٢) ورسالة العبرانيين (١: ٥) (١) ونحوهما فهذا خطأ ولم في ذلك

ثلاثة قبل جميع المخلوقات واهم كتاب «دين الجوارق» في الانكليزية صفحة (٤٥٦ - ٤٥٧) والحق أن هؤلاء الوثنيين المتحضرين هم الذين حملوا الى المسيحية وثيقتهم القديمة فبسطوا دين المسيح الحق وأفسدوه ومنهم انتقل الى ذرايعهم عمراً مبدلاً فاسداً

وأعلم أن أول من أخذ بعقيدة الثالوث من قيصرية الرومان هو (ثيودوسيوس) (Theodosius) بليس على سرير الدولة سنة ٣٧٩ ومات سنة ٣٩٥ ومنذ جلوسه أخذ في إكراه الناس على هذه العقيدة إكراهاً شديداً حتى زال التوحيد الحقيقي من بين النصارى وهو الذي كان فاشياً وقتئذ في نفس عاصمة الدولة (القسطنطينية) . وبعد موته مباشرة انقسمت الدولة بين ولديه الى قسمين ، وفي سنة ٤٧٦ ضاع القسم الغربي من دولة الرومان وانتهى أمره ، فزى من هذا أن النصرانية الطالية لم تقتصر بسرعة بين الناس كما يزعم المبشرون ولم تدخل عقيدة الثالوث رسمياً في الدولة الرومانية الا في أواخر القرن الرابع من وجود أمثالها عند كثير من الأمم الوثنية ولم يكن انتشارها بين النصارى الاولين الا بالاكراه والجبر الشديد ، ومنذ دخول هذه النصرانية فيهم أخذت دولتهم في الضعف والاضمحلال كما قلنا حتى تلاشي قسمها الغربي سريعاً بعد ذلك ثم تلاشي القسم الشرقي أيضاً بأخذ المسلمين (القسطنطينية) سنة ١٤٥٣

ولولا قوة الدول الأوروبية الآن التي بلغها بأسباب عمرانية اجتماعية عديدة متنوعة لما قامت لهذه العقيدة قائمة ، ومع ذلك ترى أكثر العلماء في أوروبا الآن قد أسهبوا يبنسندوها بيد النواة ويسفرون منها ومن مستنديهما الذين جلبهم من الباطنة اومن رجال الدين الذين لا صناعة لهم الا الاعتراف به

(١) ان شئت أن تعرف ماذا كان كتبه الصديق يريدونه في أكثر المقامات (بالولادة

من الله) فاقراً مثلاً (يع ١: ١٨ و ١٩ يو ٧: ٤ و ٥ و ٦ و ٧ و ٨ و ٩ و ١٠ و ١١ و ١٢ و ١٣ و ١٤ و ١٥ و ١٦ و ١٧ و ١٨ و ١٩ و ٢٠ و ٢١ و ٢٢ و ٢٣ و ٢٤ و ٢٥ و ٢٦ و ٢٧ و ٢٨ و ٢٩ و ٣٠ و ٣١ و ٣٢ و ٣٣ و ٣٤ و ٣٥ و ٣٦ و ٣٧ و ٣٨ و ٣٩ و ٤٠ و ٤١ و ٤٢ و ٤٣ و ٤٤ و ٤٥ و ٤٦ و ٤٧ و ٤٨ و ٤٩ و ٥٠ و ٥١ و ٥٢ و ٥٣ و ٥٤ و ٥٥ و ٥٦ و ٥٧ و ٥٨ و ٥٩ و ٦٠ و ٦١ و ٦٢ و ٦٣ و ٦٤ و ٦٥ و ٦٦ و ٦٧ و ٦٨ و ٦٩ و ٧٠ و ٧١ و ٧٢ و ٧٣ و ٧٤ و ٧٥ و ٧٦ و ٧٧ و ٧٨ و ٧٩ و ٨٠ و ٨١ و ٨٢ و ٨٣ و ٨٤ و ٨٥ و ٨٦ و ٨٧ و ٨٨ و ٨٩ و ٩٠ و ٩١ و ٩٢ و ٩٣ و ٩٤ و ٩٥ و ٩٦ و ٩٧ و ٩٨ و ٩٩ و ١٠٠ و ١٠١ و ١٠٢ و ١٠٣ و ١٠٤ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١٠٧ و ١٠٨ و ١٠٩ و ١١٠ و ١١١ و ١١٢ و ١١٣ و ١١٤ و ١١٥ و ١١٦ و ١١٧ و ١١٨ و ١١٩ و ١٢٠ و ١٢١ و ١٢٢ و ١٢٣ و ١٢٤ و ١٢٥ و ١٢٦ و ١٢٧ و ١٢٨ و ١٢٩ و ١٣٠ و ١٣١ و ١٣٢ و ١٣٣ و ١٣٤ و ١٣٥ و ١٣٦ و ١٣٧ و ١٣٨ و ١٣٩ و ١٤٠ و ١٤١ و ١٤٢ و ١٤٣ و ١٤٤ و ١٤٥ و ١٤٦ و ١٤٧ و ١٤٨ و ١٤٩ و ١٥٠ و ١٥١ و ١٥٢ و ١٥٣ و ١٥٤ و ١٥٥ و ١٥٦ و ١٥٧ و ١٥٨ و ١٥٩ و ١٦٠ و ١٦١ و ١٦٢ و ١٦٣ و ١٦٤ و ١٦٥ و ١٦٦ و ١٦٧ و ١٦٨ و ١٦٩ و ١٧٠ و ١٧١ و ١٧٢ و ١٧٣ و ١٧٤ و ١٧٥ و ١٧٦ و ١٧٧ و ١٧٨ و ١٧٩ و ١٨٠ و ١٨١ و ١٨٢ و ١٨٣ و ١٨٤ و ١٨٥ و ١٨٦ و ١٨٧ و ١٨٨ و ١٨٩ و ١٩٠ و ١٩١ و ١٩٢ و ١٩٣ و ١٩٤ و ١٩٥ و ١٩٦ و ١٩٧ و ١٩٨ و ١٩٩ و ٢٠٠ و ٢٠١ و ٢٠٢ و ٢٠٣ و ٢٠٤ و ٢٠٥ و ٢٠٦ و ٢٠٧ و ٢٠٨ و ٢٠٩ و ٢١٠ و ٢١١ و ٢١٢ و ٢١٣ و ٢١٤ و ٢١٥ و ٢١٦ و ٢١٧ و ٢١٨ و ٢١٩ و ٢٢٠ و ٢٢١ و ٢٢٢ و ٢٢٣ و ٢٢٤ و ٢٢٥ و ٢٢٦ و ٢٢٧ و ٢٢٨ و ٢٢٩ و ٢٣٠ و ٢٣١ و ٢٣٢ و ٢٣٣ و ٢٣٤ و ٢٣٥ و ٢٣٦ و ٢٣٧ و ٢٣٨ و ٢٣٩ و ٢٤٠ و ٢٤١ و ٢٤٢ و ٢٤٣ و ٢٤٤ و ٢٤٥ و ٢٤٦ و ٢٤٧ و ٢٤٨ و ٢٤٩ و ٢٥٠ و ٢٥١ و ٢٥٢ و ٢٥٣ و ٢٥٤ و ٢٥٥ و ٢٥٦ و ٢٥٧ و ٢٥٨ و ٢٥٩ و ٢٦٠ و ٢٦١ و ٢٦٢ و ٢٦٣ و ٢٦٤ و ٢٦٥ و ٢٦٦ و ٢٦٧ و ٢٦٨ و ٢٦٩ و ٢٧٠ و ٢٧١ و ٢٧٢ و ٢٧٣ و ٢٧٤ و ٢٧٥ و ٢٧٦ و ٢٧٧ و ٢٧٨ و ٢٧٩ و ٢٨٠ و ٢٨١ و ٢٨٢ و ٢٨٣ و ٢٨٤ و ٢٨٥ و ٢٨٦ و ٢٨٧ و ٢٨٨ و ٢٨٩ و ٢٩٠ و ٢٩١ و ٢٩٢ و ٢٩٣ و ٢٩٤ و ٢٩٥ و ٢٩٦ و ٢٩٧ و ٢٩٨ و ٢٩٩ و ٣٠٠ و ٣٠١ و ٣٠٢ و ٣٠٣ و ٣٠٤ و ٣٠٥ و ٣٠٦ و ٣٠٧ و ٣٠٨ و ٣٠٩ و ٣١٠ و ٣١١ و ٣١٢ و ٣١٣ و ٣١٤ و ٣١٥ و ٣١٦ و ٣١٧ و ٣١٨ و ٣١٩ و ٣٢٠ و ٣٢١ و ٣٢٢ و ٣٢٣ و ٣٢٤ و ٣٢٥ و ٣٢٦ و ٣٢٧ و ٣٢٨ و ٣٢٩ و ٣٣٠ و ٣٣١ و ٣٣٢ و ٣٣٣ و ٣٣٤ و ٣٣٥ و ٣٣٦ و ٣٣٧ و ٣٣٨ و ٣٣٩ و ٣٤٠ و ٣٤١ و ٣٤٢ و ٣٤٣ و ٣٤٤ و ٣٤٥ و ٣٤٦ و ٣٤٧ و ٣٤٨ و ٣٤٩ و ٣٥٠ و ٣٥١ و ٣٥٢ و ٣٥٣ و ٣٥٤ و ٣٥٥ و ٣٥٦ و ٣٥٧ و ٣٥٨ و ٣٥٩ و ٣٦٠ و ٣٦١ و ٣٦٢ و ٣٦٣ و ٣٦٤ و ٣٦٥ و ٣٦٦ و ٣٦٧ و ٣٦٨ و ٣٦٩ و ٣٧٠ و ٣٧١ و ٣٧٢ و ٣٧٣ و ٣٧٤ و ٣٧٥ و ٣٧٦ و ٣٧٧ و ٣٧٨ و ٣٧٩ و ٣٨٠ و ٣٨١ و ٣٨٢ و ٣٨٣ و ٣٨٤ و ٣٨٥ و ٣٨٦ و ٣٨٧ و ٣٨٨ و ٣٨٩ و ٣٩٠ و ٣٩١ و ٣٩٢ و ٣٩٣ و ٣٩٤ و ٣٩٥ و ٣٩٦ و ٣٩٧ و ٣٩٨ و ٣٩٩ و ٤٠٠ و ٤٠١ و ٤٠٢ و ٤٠٣ و ٤٠٤ و ٤٠٥ و ٤٠٦ و ٤٠٧ و ٤٠٨ و ٤٠٩ و ٤١٠ و ٤١١ و ٤١٢ و ٤١٣ و ٤١٤ و ٤١٥ و ٤١٦ و ٤١٧ و ٤١٨ و ٤١٩ و ٤٢٠ و ٤٢١ و ٤٢٢ و ٤٢٣ و ٤٢٤ و ٤٢٥ و ٤٢٦ و ٤٢٧ و ٤٢٨ و ٤٢٩ و ٤٣٠ و ٤٣١ و ٤٣٢ و ٤٣٣ و ٤٣٤ و ٤٣٥ و ٤٣٦ و ٤٣٧ و ٤٣٨ و ٤٣٩ و ٤٤٠ و ٤٤١ و ٤٤٢ و ٤٤٣ و ٤٤٤ و ٤٤٥ و ٤٤٦ و ٤٤٧ و ٤٤٨ و ٤٤٩ و ٤٥٠ و ٤٥١ و ٤٥٢ و ٤٥٣ و ٤٥٤ و ٤٥٥ و ٤٥٦ و ٤٥٧ و ٤٥٨ و ٤٥٩ و ٤٦٠ و ٤٦١ و ٤٦٢ و ٤٦٣ و ٤٦٤ و ٤٦٥ و ٤٦٦ و ٤٦٧ و ٤٦٨ و ٤٦٩ و ٤٧٠ و ٤٧١ و ٤٧٢ و ٤٧٣ و ٤٧٤ و ٤٧٥ و ٤٧٦ و ٤٧٧ و ٤٧٨ و ٤٧٩ و ٤٨٠ و ٤٨١ و ٤٨٢ و ٤٨٣ و ٤٨٤ و ٤٨٥ و ٤٨٦ و ٤٨٧ و ٤٨٨ و ٤٨٩ و ٤٩٠ و ٤٩١ و ٤٩٢ و ٤٩٣ و ٤٩٤ و ٤٩٥ و ٤٩٦ و ٤٩٧ و ٤٩٨ و ٤٩٩ و ٥٠٠ و ٥٠١ و ٥٠٢ و ٥٠٣ و ٥٠٤ و ٥٠٥ و ٥٠٦ و ٥٠٧ و ٥٠٨ و ٥٠٩ و ٥١٠ و ٥١١ و ٥١٢ و ٥١٣ و ٥١٤ و ٥١٥ و ٥١٦ و ٥١٧ و ٥١٨ و ٥١٩ و ٥٢٠ و ٥٢١ و ٥٢٢ و ٥٢٣ و ٥٢٤ و ٥٢٥ و ٥٢٦ و ٥٢٧ و ٥٢٨ و ٥٢٩ و ٥٣٠ و ٥٣١ و ٥٣٢ و ٥٣٣ و ٥٣٤ و ٥٣٥ و ٥٣٦ و ٥٣٧ و ٥٣٨ و ٥٣٩ و ٥٤٠ و ٥٤١ و ٥٤٢ و ٥٤٣ و ٥٤٤ و ٥٤٥ و ٥٤٦ و ٥٤٧ و ٥٤٨ و ٥٤٩ و ٥٥٠ و ٥٥١ و ٥٥٢ و ٥٥٣ و ٥٥٤ و ٥٥٥ و ٥٥٦ و ٥٥٧ و ٥٥٨ و ٥٥٩ و ٥٦٠ و ٥٦١ و ٥٦٢ و ٥٦٣ و ٥٦٤ و ٥٦٥ و ٥٦٦ و ٥٦٧ و ٥٦٨ و ٥٦٩ و ٥٧٠ و ٥٧١ و ٥٧٢ و ٥٧٣ و ٥٧٤ و ٥٧٥ و ٥٧٦ و ٥٧٧ و ٥٧٨ و ٥٧٩ و ٥٨٠ و ٥٨١ و ٥٨٢ و ٥٨٣ و ٥٨٤ و ٥٨٥ و ٥٨٦ و ٥٨٧ و ٥٨٨ و ٥٨٩ و ٥٩٠ و ٥٩١ و ٥٩٢ و ٥٩٣ و ٥٩٤ و ٥٩٥ و ٥٩٦ و ٥٩٧ و ٥٩٨ و ٥٩٩ و ٦٠٠ و ٦٠١ و ٦٠٢ و ٦٠٣ و ٦٠٤ و ٦٠٥ و ٦٠٦ و ٦٠٧ و ٦٠٨ و ٦٠٩ و ٦١٠ و ٦١١ و ٦١٢ و ٦١٣ و ٦١٤ و ٦١٥ و ٦١٦ و ٦١٧ و ٦١٨ و ٦١٩ و ٦٢٠ و ٦٢١ و ٦٢٢ و ٦٢٣ و ٦٢٤ و ٦٢٥ و ٦٢٦ و ٦٢٧ و ٦٢٨ و ٦٢٩ و ٦٣٠ و ٦٣١ و ٦٣٢ و ٦٣٣ و ٦٣٤ و ٦٣٥ و ٦٣٦ و ٦٣٧ و ٦٣٨ و ٦٣٩ و ٦٤٠ و ٦٤١ و ٦٤٢ و ٦٤٣ و ٦٤٤ و ٦٤٥ و ٦٤٦ و ٦٤٧ و ٦٤٨ و ٦٤٩ و ٦٥٠ و ٦٥١ و ٦٥٢ و ٦٥٣ و ٦٥٤ و ٦٥٥ و ٦٥٦ و ٦٥٧ و ٦٥٨ و ٦٥٩ و ٦٦٠ و ٦٦١ و ٦٦٢ و ٦٦٣ و ٦٦٤ و ٦٦٥ و ٦٦٦ و ٦٦٧ و ٦٦٨ و ٦٦٩ و ٦٧٠ و ٦٧١ و ٦٧٢ و ٦٧٣ و ٦٧٤ و ٦٧٥ و ٦٧٦ و ٦٧٧ و ٦٧٨ و ٦٧٩ و ٦٨٠ و ٦٨١ و ٦٨٢ و ٦٨٣ و ٦٨٤ و ٦٨٥ و ٦٨٦ و ٦٨٧ و ٦٨٨ و ٦٨٩ و ٦٩٠ و ٦٩١ و ٦٩٢ و ٦٩٣ و ٦٩٤ و ٦٩٥ و ٦٩٦ و ٦٩٧ و ٦٩٨ و ٦٩٩ و ٧٠٠ و ٧٠١ و ٧٠٢ و ٧٠٣ و ٧٠٤ و ٧٠٥ و ٧٠٦ و ٧٠٧ و ٧٠٨ و ٧٠٩ و ٧١٠ و ٧١١ و ٧١٢ و ٧١٣ و ٧١٤ و ٧١٥ و ٧١٦ و ٧١٧ و ٧١٨ و ٧١٩ و ٧٢٠ و ٧٢١ و ٧٢٢ و ٧٢٣ و ٧٢٤ و ٧٢٥ و ٧٢٦ و ٧٢٧ و ٧٢٨ و ٧٢٩ و ٧٣٠ و ٧٣١ و ٧٣٢ و ٧٣٣ و ٧٣٤ و ٧٣٥ و ٧٣٦ و ٧٣٧ و ٧٣٨ و ٧٣٩ و ٧٤٠ و ٧٤١ و ٧٤٢ و ٧٤٣ و ٧٤٤ و ٧٤٥ و ٧٤٦ و ٧٤٧ و ٧٤٨ و ٧٤٩ و ٧٥٠ و ٧٥١ و ٧٥٢ و ٧٥٣ و ٧٥٤ و ٧٥٥ و ٧٥٦ و ٧٥٧ و ٧٥٨ و ٧٥٩ و ٧٦٠ و ٧٦١ و ٧٦٢ و ٧٦٣ و ٧٦٤ و ٧٦٥ و ٧٦٦ و ٧٦٧ و ٧٦٨ و ٧٦٩ و ٧٧٠ و ٧٧١ و ٧٧٢ و ٧٧٣ و ٧٧٤ و ٧٧٥ و ٧٧٦ و ٧٧٧ و ٧٧٨ و ٧٧٩ و ٧٨٠ و ٧٨١ و ٧٨٢ و ٧٨٣ و ٧٨٤ و ٧٨٥ و ٧٨٦ و ٧٨٧ و ٧٨٨ و ٧٨٩ و ٧٩٠ و ٧٩١ و ٧٩٢ و ٧٩٣ و ٧٩٤ و ٧٩٥ و ٧٩٦ و ٧٩٧ و ٧٩٨ و ٧٩٩ و ٨٠٠ و ٨٠١ و ٨٠٢ و ٨٠٣ و ٨٠٤ و ٨٠٥ و ٨٠٦ و ٨٠٧ و ٨٠٨ و ٨٠٩ و ٨١٠ و ٨١١ و ٨١٢ و ٨١٣ و ٨١٤ و ٨١٥ و ٨١٦ و ٨١٧ و ٨١٨ و ٨١٩ و ٨٢٠ و ٨٢١ و ٨٢٢ و ٨٢٣ و ٨٢٤ و ٨٢٥ و ٨٢٦ و ٨٢٧ و ٨٢٨ و ٨٢٩ و ٨٣٠ و ٨٣١ و ٨٣٢ و ٨٣٣ و ٨٣٤ و ٨٣٥ و ٨٣٦ و ٨٣٧ و ٨٣٨ و ٨٣٩ و ٨٤٠ و ٨٤١ و ٨٤٢ و ٨٤٣ و ٨٤٤ و ٨٤٥ و ٨٤٦ و ٨٤٧ و ٨٤٨ و ٨٤٩ و ٨٥٠ و ٨٥١ و ٨٥٢ و ٨٥٣ و ٨٥٤ و ٨٥٥ و ٨٥٦ و ٨٥٧ و ٨٥٨ و ٨٥٩ و ٨٦٠ و ٨٦١ و ٨٦٢ و ٨٦٣ و ٨٦٤ و ٨٦٥ و ٨٦٦ و ٨٦٧ و ٨٦٨ و ٨٦٩ و ٨٧٠ و ٨٧١ و ٨٧٢ و ٨٧٣ و ٨٧٤ و ٨٧٥ و ٨٧٦ و ٨٧٧ و ٨٧٨ و ٨٧٩ و ٨٨٠ و ٨٨١ و ٨٨٢ و ٨٨٣ و ٨٨٤ و ٨٨٥ و ٨٨٦ و ٨٨٧ و ٨٨٨ و ٨٨٩ و ٨٩٠ و ٨٩١ و ٨٩٢ و ٨٩٣ و ٨٩٤ و ٨٩٥ و ٨٩٦ و ٨٩٧ و ٨٩٨ و ٨٩٩ و ٩٠٠ و ٩٠١ و ٩٠٢ و ٩٠٣ و ٩٠٤ و ٩٠٥ و ٩٠٦ و ٩٠٧ و ٩٠٨ و ٩٠٩ و ٩١٠ و ٩١١ و ٩١٢ و ٩١٣ و ٩١٤ و ٩١٥ و ٩١٦ و ٩١٧ و ٩١٨ و ٩١٩ و ٩٢٠ و ٩٢١ و ٩٢٢ و ٩٢٣ و ٩٢٤ و ٩٢٥ و ٩٢٦ و ٩٢٧ و ٩٢٨ و ٩٢٩ و ٩٣٠ و ٩٣١ و ٩٣٢ و ٩٣٣ و ٩٣٤ و ٩٣٥ و ٩٣٦ و ٩٣٧ و ٩٣٨ و ٩٣٩ و ٩٤٠ و ٩٤١ و ٩٤٢ و ٩٤٣ و ٩٤٤ و ٩٤٥ و ٩٤٦ و ٩٤٧ و ٩٤٨ و ٩٤٩ و ٩٥٠ و ٩٥١ و ٩٥٢ و ٩٥٣ و ٩٥٤ و ٩٥٥ و ٩٥٦ و ٩٥٧ و ٩٥٨ و ٩٥٩ و ٩٦٠ و ٩٦١ و ٩٦٢ و ٩٦٣ و ٩٦٤ و ٩٦٥ و ٩٦٦ و ٩٦٧ و ٩٦٨ و ٩٦٩ و ٩٧٠ و ٩٧١ و ٩٧٢ و ٩٧٣ و ٩٧٤ و ٩٧٥ و ٩٧٦ و ٩٧٧ و ٩٧٨ و ٩٧٩ و ٩٨٠ و ٩٨١ و ٩٨٢ و ٩٨٣ و ٩٨٤ و ٩٨٥ و ٩٨٦ و ٩٨٧ و ٩٨٨ و ٩٨٩ و ٩٩٠ و ٩٩١ و ٩٩٢ و ٩٩٣ و ٩٩٤ و ٩٩٥ و ٩٩٦ و ٩٩٧ و ٩٩٨ و ٩٩٩ و ١٠٠٠ و ١٠٠١ و ١٠٠٢ و ١٠٠٣ و ١٠٠٤ و ١٠٠٥ و ١٠٠٦ و ١٠٠٧ و ١٠٠٨ و ١٠٠٩ و ١٠١٠ و ١٠١١ و ١٠١٢ و ١٠١٣ و ١٠١٤ و ١٠١٥ و ١٠١٦ و ١٠١٧ و ١٠١٨ و ١٠١٩ و ١٠٢٠ و ١٠٢١ و ١٠٢٢ و ١٠٢٣ و ١٠٢٤ و ١٠٢٥ و ١٠٢٦ و ١٠٢٧ و ١٠٢٨ و ١٠٢٩ و ١٠٣٠ و ١٠٣١ و ١٠٣٢ و ١٠٣٣ و ١٠٣٤ و ١٠٣٥ و ١٠٣٦ و ١٠٣٧ و ١٠٣٨ و ١٠٣٩ و ١٠٤٠ و ١٠٤١ و ١٠٤٢ و ١٠٤٣ و ١٠٤٤ و ١٠٤٥ و ١٠٤٦ و ١٠٤٧ و ١٠٤٨ و ١٠٤٩ و ١٠٥٠ و ١٠٥١ و ١٠٥٢ و ١٠٥٣ و ١٠٥٤ و ١٠٥٥ و ١٠٥٦ و ١٠٥٧ و ١٠٥٨ و ١٠٥٩ و ١٠٦٠ و ١٠٦١ و ١٠٦٢ و ١٠٦٣ و ١٠٦٤ و ١٠٦٥ و ١٠٦٦ و ١٠٦٧ و ١٠٦٨ و ١٠٦٩ و ١٠٧٠ و ١٠٧١ و ١٠٧٢ و ١٠٧٣ و ١٠٧٤ و ١٠٧٥ و ١٠٧٦ و ١٠٧٧ و ١٠٧٨ و ١٠٧٩ و ١٠٨٠ و ١٠٨١ و ١٠٨٢ و ١٠٨٣ و ١٠٨٤ و ١٠٨٥ و ١٠٨٦ و ١٠٨٧ و ١٠٨٨ و ١٠٨٩ و ١٠٩٠ و ١٠٩١ و ١٠٩٢ و ١٠٩٣ و ١٠٩٤ و ١٠٩٥ و ١٠٩٦ و ١٠٩٧ و ١٠٩٨ و ١٠٩٩ و ١١٠٠ و ١١٠١ و ١١٠٢ و ١١٠٣ و ١١٠٤ و ١١٠٥ و ١١٠٦ و ١١٠٧ و ١١٠٨ و ١١٠٩ و ١١١٠ و ١١١١ و ١١١٢ و ١١١٣ و ١١١٤ و ١١١٥ و ١١١٦ و ١١١٧ و ١١١٨ و ١١١٩ و ١١٢٠ و ١١٢١ و ١١٢٢ و ١١٢٣ و ١١٢٤ و ١١٢٥ و ١١٢٦ و ١١٢٧ و ١١٢٨ و ١١٢٩ و ١١٣٠ و ١١٣١ و ١١٣٢ و ١١٣٣ و ١١٣٤ و ١١٣٥ و ١١٣٦ و ١١٣٧ و ١١٣٨ و ١١٣٩ و ١١٤٠ و ١١٤١ و ١١٤٢ و ١١٤٣ و ١١٤٤ و ١١٤٥ و ١١٤٦ و ١١٤٧ و ١١٤٨ و ١١٤٩ و ١١٥٠ و ١١٥١ و ١١٥٢ و ١١٥٣ و ١١٥٤ و ١١٥٥ و ١١٥٦ و ١١٥٧ و ١١٥٨ و ١١٥٩ و ١١٦٠ و ١١٦١ و ١١٦٢ و ١١٦٣ و ١١٦٤ و ١١٦٥ و ١١٦٦ و ١١٦٧ و ١١٦٨ و ١١٦٩ و ١١٧٠ و ١١٧١ و ١١٧٢ و ١١٧٣ و ١١٧٤ و ١١٧٥ و ١١٧٦ و ١١٧٧ و ١١٧٨ و ١١٧٩ و ١١٨٠ و ١١٨١ و ١١٨٢ و ١١٨٣ و ١١٨٤ و ١١٨٥ و ١١٨٦ و ١١٨٧ و ١١٨٨ و ١١٨٩ و ١١٩٠ و ١١٩١ و ١١٩٢ و ١١٩٣ و ١١٩٤ و ١١٩٥ و ١١٩٦ و ١١٩٧ و ١١٩٨ و ١١٩٩ و ١٢٠٠ و ١٢٠١ و ١٢٠٢ و ١٢٠٣ و ١٢٠٤ و ١٢٠٥ و ١٢٠٦ و ١٢٠٧ و ١٢٠٨ و ١٢٠٩ و ١٢١٠ و ١٢١١ و ١٢١٢ و ١٢١٣ و ١٢١٤ و ١٢١٥ و ١٢١٦ و ١٢١٧ و ١٢١٨ و ١٢١٩ و ١٢٢٠ و ١٢٢١ و ١٢٢٢ و ١٢٢٣ و ١٢٢٤ و ١٢٢٥ و ١٢٢٦ و ١٢٢٧ و ١٢٢٨ و ١٢٢٩ و ١٢٣٠ و ١٢٣١ و ١٢٣٢ و ١٢٣٣ و ١٢٣٤ و ١٢٣٥ و ١٢٣٦ و ١٢٣٧ و ١٢٣٨ و ١٢٣٩ و ١٢٤٠ و ١٢٤١ و ١٢٤٢ و ١٢٤٣ و ١٢٤٤ و ١٢٤٥ و ١٢٤٦ و ١٢٤٧ و ١٢٤٨ و ١٢٤٩ و ١٢٥٠ و ١٢٥١ و ١٢٥٢ و ١٢٥٣ و ١٢٥٤ و ١٢٥٥ و ١٢٥٦ و ١٢٥٧ و ١٢٥٨ و ١٢٥٩ و ١٢٦٠ و ١٢٦١ و ١٢٦٢ و ١٢٦٣ و ١٢٦٤ و ١٢٦٥ و ١٢٦٦ و ١٢٦٧ و ١٢٦٨ و ١٢٦٩ و ١٢٧٠ و ١٢٧١ و ١٢٧٢ و ١٢٧٣ و ١٢٧٤ و ١٢٧٥ و ١٢٧٦ و ١٢٧٧ و ١٢٧٨ و ١٢٧٩ و ١٢٨٠ و ١٢٨١ و ١٢٨٢ و ١٢٨٣ و ١٢٨٤ و ١٢٨٥ و ١٢٨٦ و ١٢٨٧ و ١٢٨٨ و ١٢٨٩ و ١٢٩٠ و ١٢٩١ و ١٢٩٢ و ١٢٩٣ و ١٢٩٤ و ١٢٩٥ و ١٢٩٦ و ١٢٩٧ و ١٢٩٨ و ١٢٩٩ و ١٣٠٠ و ١٣٠١ و ١٣٠٢ و ١٣٠٣ و ١٣٠٤ و ١٣٠٥ و ١٣٠٦ و ١٣٠٧ و ١٣٠٨ و ١٣٠٩ و ١٣١٠ و ١٣١١ و ١٣١٢ و ١٣١٣ و ١٣١٤ و ١٣١٥ و ١٣١٦ و ١٣١٧ و ١٣١٨ و ١٣١٩ و ١٣٢٠ و ١٣٢١ و ١٣٢٢ و ١٣٢٣ و ١٣٢٤ و ١٣٢٥ و ١٣٢٦ و ١٣٢٧ و ١٣٢٨ و ١٣٢٩ و ١٣٣٠ و ١٣٣١ و ١٣٣٢ و ١٣٣٣ و ١٣٣٤ و ١٣٣٥ و ١٣٣٦ و ١٣٣٧ و ١٣٣٨ و ١٣٣٩ و ١٣٤٠ و ١٣٤١ و ١٣٤٢ و ١٣٤٣ و ١٣٤٤ و ١٣٤٥ و ١٣٤٦ و ١٣٤٧ و ١٣٤٨ و ١٣٤٩ و ١٣٥٠ و ١٣٥١ و ١٣٥٢ و ١٣٥٣ و ١٣٥٤ و ١٣٥٥ و ١٣٥٦ و ١٣٥٧ و ١٣٥٨ و ١٣٥٩ و ١٣٦٠ و ١٣٦١ و ١٣٦٢ و ١٣٦٣ و ١٣٦٤ و ١٣٦٥ و ١٣٦٦ و ١٣٦٧ و ١٣٦٨ و ١٣٦٩ و ١٣٧٠ و ١٣٧١ و ١٣٧٢ و ١٣٧٣ و ١٣٧٤ و ١٣٧٥ و ١

سخافات انتماءاتهم اليهم بعد أنيائهم من الوثنيين والفلسفات الأجنبية كالفلسفة (سقراط) و (أفلاطون) الذين قالوا بعتيدة (الكلمة) قبل المسيح بقرون كما اعترف بذلك (يوسيفوس) نفسه في بعض كتبه وان كانت عقيدتهما طبعاً أبسط من عقيدة النصارى المعروفة

٢- الله في حقه (سب ١٠) «أنا أكون (أي أصير) له أباً وهو يكون لي ابناً» كما قال ذلك بعينه في سلیمان (٢ ص ١٤:٧) وكيف يقول بولس أيضاً (عب ١:٤) (صائراً أعظم من الملائكة بمقدار ما ورت أسماً أفضل منهم) فهل مثل هذا الكلام يليق أن يقال في حق الله تعالى وهل تصبح مقارنته بالملائكة وإظهار أيهما أفضل؟! ألا يدل ذلك وغيره كما قلنا سابقاً على أن كلمة المهد الجديداً كانوا يعتقدون ألوهية المسيح «حقيقة» بل ولا وجوده منذ الأزل بمعنى أنه لم يسبق بعدم إلا إذا كانوا يريدون أن جميع المخلوقات صادرة عن ذات الله تعالى أي أنها جزء من جوهره كأصحاب القول «بوحدة الوجود» (Pantheism) وذلك حقيقة هو ما يفهم من كثير من نصوص كتبهم إذا قورنت مما مثل (كو ١: ١٥ ورؤ ١٤: ٣ وأف ٦: ٤ و ١ كو ٨: ٦ و ٢٨: ١٥ وأع ١٧: ٢٨ ورو ١١: ٣٦ وغيرها) وبناء عليه يكون لفظ الولادة في اصطلاحهم مرادفاً للفظ الخلق في هذا المقام ويكون المسيح في اعتقادهم هو أول المولدات أو الأبناء أو المخلوقات على حد سواء وهو وحيد (يو ١: ١٨) في الأولوية والعظم والمقام والقدرة وغير ذلك مما أوتيته دون سائر العالمين على ما يزعمون، فكان الأبناء الآخرون {تلك ٢: ٦ و ٤ وتث ٢: ١٩ و ٢٠} لا يعدون بجانبه شيئاً لأنه هو خالقهم المسيطر الذي سيطر الله عليهم جميعاً كما يدعون {مت ٢٨: ١٨ ويو ٣: ٣٥ و ١ كو ١٥: ٢٧} وعندهم من هذا القبيل أيضاً تسمية اسحق في التوراة بابن إبراهيم «الوحيد» {تلك ٢٢: ٢ و ١٦} مع وجود ابنه الآخر اسماعيل ولكنه ابنه من هاجر جارية سارة التي طردها. وأعلم أن أمه مريم لم تسم «أم الله» (Theotokos) إلا منذ زمن أوريجانوس أي في القرن الثالث. وقد حارب هذه الفكرة في القرن الخامس كل من القيس (أناسطاسيوس) و (نسطوربوس) أسقف القسطنطينية. ولكن لا يزال بكل أسف هذا الاسم مستعملاً إلى الآن عند الكاثوليك الذين يهاون لها ويعبدونها إلى اليوم!! (راجع كتاب «الحقيقة عن يسوع الناصرة» ص ٩٩ و ٢١٠) قال بعض نظرياء اليهود من الأفرنج «لم لا يتبه اليهود عجبا على سائر الأمم =

وقد كان الرومانيون وغيرهم يبدون بعض قياصرتهم في حياتهم وألوانهم

... ونسب العالم للتدين يهوديا والنسب الآخر يهودية؟ فليفسدك القارئون! ولكن من تذكر أن الناس عبدت الطير والشجر، لا يصعب من مبادئهم البشري، فإن وثنية هؤلاء لا شك أنها أرق من وثنية أولئك فليبدأوا بها وليقوها لهم ليس من الموحدين عن الضحك منهم، والأزدراء بقولهم، تيرجون، وديستيجوان، والأفليسروا بالنية والفعل في إجابة دعوتهم إلى يوم القيامة، فإن عقول البشر الآن ليست كما كانت في أزمنة الجهل والعمالة

وجاء في أنجيل لوقا (٢٢: ٣) أن الصوت الذي سمع من السماء بعد المعمودية عيسى هو «أنت ابني الحبيب بك سررت» وفي أنجيل المبرانيين زيادة هذه العبارة «والا اليوم ولدتك» ونقل يوستينوس هذا الصوت عن الكتاب الذي كان في زمنه يسمى «مذكرات الرسل» هكذا «أنت ابني أنا اليوم ولدتك» وذكر القديس أوغسطين (المتوفى سنة ٤٣٠) أن بعض نسخ أنجيل لوقا في زمنه كانت فيها أيضا العبارة هكذا (٢٢: ٣) «أنت ابني أنا اليوم ولدتك» بدل قوله الموجود الآن «أنت ابني الحبيب بك سررت» ولا تزال العبارة الأولى توجد بصورتها المذكورة هنا في نسخة بيزا (Bezac) وفي الترجمة الإيطالية القديمة توجد عبارة تقرب منها في المعنى. فمن ذلك يعلم أن العبارة كانت في الأنجيل كما نقلها يوستينوس عن «المذكرات» ولكن لما استدرك بها الموحدين من النصارى على أن المسيح ليس أزليا بدليل القول (أنا اليوم ولدتك) ... الذي كان في نسخ أنجيل لوقا القديمة وفي الأناجيل الأخرى الأولية وهو بعيد ولادته في يوم المعمودية لا منذ الأزل كما يزعمون ... كره النصارى المثلثون هذه العبارة وأبدلوها في الأنجيل بقولهم «أنت ابني الحبيب بك سررت» (راجع كتاب دين الخوارق ص ٢٠٢ و ٢٠٤)

فإن قيل إذا صح قولك هذا أن أصل الصوت كان في الأناجيل «أنت ابني أنا اليوم ولدتك» كما في رسالة بولس إلى المبرانيين ١: ٥ فلماذا حرقوه في الأناجيل ولم يحرقوه في هذه الرسالة؟ قلت لا كانت هذه الرسالة مكتوبة للمبرانيين (أي اليهود) كان الغرض من ذكر هذه المسائل فيها يان نبوات العهد القديم الواردة في المسيح الذي كان ينتظره اليهود وتطبيقها على عيسى، كما هو ظاهر من الأسطوح الأول من هذه الرسالة، وجملة «أنا اليوم ولدتك» الواردة في هذا الأسطوح المراد بها الإشارة =

بعد موتهم ا راجع ص ٤٤ من كتاب «التوراة غير موثوق بها» مؤلفه Walter
 de Montfort وكانت عبادة البشر (١) وتأليفهم شائعين في المملكة الرومانية في ذلك
 الوقت الى ما لي الزمور { ٧:٢ } فاذن حرقها النصارى في هذه الرسالة ضاعت قيمتها لأن
 اليهود حذفوا أن يقول لهم «ان هذه الجملة لا وجود لها في كتبنا فهي ليست صحيحة علينا
 لأنها من اختراعاتكم» فلذا تركها النصارى في الرسالة العبرانية وحرقوها في الاناجيل لأنها
 فيها ليست إشارة الى هذه النبوات القديمة . ولو حذفوا هذه العبارة من الرسالة بالمرّة
 (وكان هذا العمل في الحقيقة خيرا لهم من إبقائها لو أمكنهم) اقال اليهود ان الزمور
 الثاني عندنا هو من أهم النبوات عن مسيحنا فأرونا أيها النصارى كيف تطبقونه على
 مسيحكم ؟ وأيضا ربما إن هذه الرسالة كانت كثيرة التداول بين العبرانيين المتصدين
 وغيرهم من الفرق الموحدة وهؤلاء ما كانوا يعتقدون في المسيح الألوهية الحقيقية فلذا
 لا يهتم بحرقها بأنفسهم في هذا الموضع ولو حرقها لهم آخر فيه بالحذف لحاق
 الفضيحة منهم وانضح لهم أمره ونعشه

وكان بعض النصارى في بعض القرون الأولى يكرهون أيضا وصف المسيح
 بأنه نجار كما في انجيل مرقس (٣: ٦) فحذفوا ذلك منه في كثير من النسخ حتى
 كان أوريجانوس في القرن الثالث يقول ان المسيح لم يسم نجارا مطلقا في أي انجيل من
 الاناجيل التي كانت مستعملة في الكنيسة في زمنه ، وكذلك توجد بعض نسخ خطية
 من انجيل مرقس خالية من هذه التسمية واسكنها توجد في جميع ماعثروا عليه من
 النسخ الاقدم من هذه النسخ الخطية المحذوف منها هذا الاسم (انظر كتاب «دين
 الحوارق» في الانكليزية صفحة ١٩٩)

فبطل من ذلك وما تقدم كاه أن نسخ كتبهم كانت قليلة جدا لا توجد الا عند بعض
 الرؤساء حتى باعترافهم أنفسهم (انظر كتاب «علم الاعلام في حقيقة الاسلام» ص ٦٥)
 وأنهم كانوا في كل عصر يتصرفون فيها بحسب ما يبدو لهم من الآراء والأهواء ، إلا اذا خافوا
 في بعض المواضع الشهيرة جدا أن ينتضح أمرهم فيكونوا زنا مشاهيرهم على مضض منها حتى
 تفسر لهم فرصة لازالها وتحررها سرا أو تدريجا ، فلا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم
 (١) لذلك لا تستند على يهود العرب أنهم كانوا يعتقدون أن عزرا (أو عزرا) هو ابن
 الله تعالى كما كاه القرآن الشريف عنهم (٣٠ : ٩) فقد كان (فيلو) اليهودي الاسكندراني
 العامر للمسيح وهو من أكبر فلاسفتهم يعتقد أن الله ابنا هو كلفته التي خلق بها الاشياء كالمسبق .
 فلذا قال القرآن الشريف - بعد ان حكى عنهم قولهم في عزرا - « يضاؤون (أي يشابهون)
 نول الذين كفروا من قبل » قائلهم الله أنى يؤفكون » ولا تنس ميلهم القديم للكفر والوثنية
 وعبادة الآلهة الباطلة من قديم الزمان كما تشهد به كتبهم « راجع أيضا كتاب دين الله ص ٣٩ »

الزمن كما يفهم ذلك أيضا من نفس سفر الأعمال (١٢: ٧٢ و ١٤: ١١ و ٢٨: ٦) لما
 غشا في الناس ذلك المعنى الضار في الأب والابن بتأثير الوثنية أبطل الله هذه الاستعمالات
 المجازية في القرآن الذي هو آخر الكتب بعد أن حصل الناس على الفرض منها
 وأصبحت لا فائدة فيها لهم سوى أنها قد تجر بعض مستغناء القول كما جرتهم من
 قبل إلى الطوفان فوقفهم في الشراك والوثنية مرة أخرى بعد ختم الرحي والنبوة فلما
 استبدل الله تعالى باستعمالات أخرى أقرب إلى تصوير الحقيقة ، وأبعد عن الضرر ،
 وتكفي الناس في ذلك الزمن لفهم المراد ما كفتهم تلك في الأزمنة الأولى والبشر
 في طور الطفولية ، فبين تعالى في كتابه العزيز أن الله رؤوف ، رحيم ، ودود ،
 سياد ، وأنه يحبهم ويحبونه (قرآن ٣ : ٣١ و ٥ : ٥٤ و ١٦ : ١٨ و ٨٥ : ١٤
 وغير ذلك كثير) وأنه وليهم (٢ : ٢٥٧) وهم أوليائه (١٠ : ٦٢) وبدأ كل
 سورة منه باسم الله الرحمن الرحيم وبين رسوله أن الخلق عياله وأنه أشفق عليهم
 وأرحم من الأم على بولدها وبذلك ونحوه حصلوا على فهم ما فهمه الأولون من الأب
 والابناء بدون أن يلحقهم مالحق أولئك من الشرك والوثنية ، فإن البشر في زمن
 البينة المحمدية كانوا أرقى من سبقهم فكانت تكفيهم كما قلنا هذه العبارات لفهم
 المراد من عجة الله لهم بدون تشبيه ولا تمثيل . ولا تنس أن محمدا هو خاتم النبيين
 لذلك تركت هذه الاستعمالات المجازية في القرآن لعدم حاجة البشر إليها في فهم
 المراد ولاهم إذا وقعوا بسبيلها في الوثنية تسمي إبادهم عنها بعد ختم الرحي والنبوة
 هذا وفي قول القرآن الشريف (رضي الله عنهم ورضوا عنه) وقوله (يحبهم
 ويحبونه) من التكريم الالهي والتعجب والالطف ما لا يخفى على متأمل ، فكان
 الله تعالى (واه مثل الأعلى) مساوي عباده به حتى صار يطلب رضاهم عنه وحبه
 له كما يطلبون هم ذلك منه ، وهو الذي بدأ - كما في هذه الآيات - بالرضا عنهم
 والمحب لهم . فأي رفع لنفوس البشر وجذب لقلوبهم - بعد أن أماتها الشرك
 والوثنية - أ كبر من ذلك ؟ فهم وإن كانوا عباده إلا أنه لا يعاملهم معاملة السيد
 يعيده بل معاملة الاخلاء بعضهم لبعض كما هو ظاهر من عبارات القرآن وهي
 لا شك أدعى لرفع نفوس الناس وتشريفهم وجذب قلوبهم إلى الله تعالى من

قول الآل ر بانا الذي في السموات) فإن الفرق بين درجة الأب مع ابنه ودرجة
الظهير مع نظيره لا يحتاج لتوضيح . وقول القرآن (وإذا سألك عبادي عني فاني قريب
أجيب دعوة الداع إذا دعان) وقوله (ونحن أقرب إليه من حسبي الوليد) ليس
كقول الإنجيل هذا انه في السموات إذ دلالة الأول على القرب لا تقارن بدلالة
الثاني عليه، وشأن بين من يدعو الذي في السموات وبين من يدعو الذي هو أقرب
إليه من حسبي الوليد، و الفرق بين النصراني الذي ينسب إلى الله ويقول إنه أبوه
وبين المسلم الذي يتقرب إليه الله نفسه ويقول له: إني أقرب إليك من أبنائك جسمك
الداخلية، ويخاطب نفسه بقوله لها (ارجعي إلى ربك راضية مرضية، فادخلي في
عبادي، وادخلي جنتي)

أما قوله تعالى (وقالت اليهود والنصارى نحن أبناء الله وأحباؤه قل فلم
يذهبكم بذنوبكم بل أنتم بشر ممن خلق يغفر لمن يشاء ويمتنع من يشاء) فليس
المراد به إنكار تسميتهم أبناء الله بمعنى أحيائه بل المراد إنكار اختصاصهم
بذلك . كما ادعت اليهود والنصارى . (١) وبسبب الله وبالوحي والنبوة والخير الأكبر
وغير ذلك دون سائر العالمين فين تعالى لهم أنهم عنده كسائر الناس خصوصا في
زمن البعثة المحمدية التي ساوت بين جميع العالمين وأن كانوا فضلوا في بعض
الاشياء، وفي بعض الاوقات عن غيرهم الا أن ذلك لم يكن لسكل زمان ولا في
كل شيء، ورد عليهم دعواهم المحبة لله بأنهم يعصونه والمحبة لمن يحب مطيع فهم
كاذبون أيضا في دعوى محبتهم له، ولو كان لهم عنده مزية على غيرهم لما ساوى
بين الناس جميعا في العقاب الديني والاخروي، ولذلك قال (يذهبكم بذنوبكم)
أي كفاي الناس فالمراد أن الخلق كلهم عماله تعالى وأنه محب لهم جميعا ولم يبق
مزية لكتابي على جاهلي ولا لأبيض على أسود ولا لعربي على عجمي بل السكل
عند الله سواء (إن أكرمكم عند الله أتقاكم) . ويجوز أن مذهب « وحدة
الوجود » كان قاضيا في نصارى العرب ويهودهم كما كان قاضيا في أسلافهم الاولين

(١) راجع صفحة ١٢١ - ١٢٥ من هذه الرسالة

على ما بينا في حاشية (صفحة ١٤١) فيكون مرادهم بقولهم انهم أبناء الله انهم مولودون أي ان مادتهم هي من ذات الله تعالى ، فكذلكهم القرآن في هذه الدعوى وبين أنهم مخلوقون محدثون هم وسائر الناس بقدرته وصنعه لا مولودون منه ، فيجوز عليهم كل ما جاز على سائر الاحياء الخالقة كالآلام والذل والمضارب وغيره ، ولا يقتل أن الله يهين نفسه ويذلها لو صح قولهم ان ذاتهم هي من ذات الله تعالى ، بل انه ملك السموات والارض بالظهر والايجاد لا يكونهما أجزاء منه. والوجه الاول عندنا - أقرب الى ظاهر الآية فان المتبادر منها أن العطف في قوله (نحن أبناء الله وأحباؤه) هو للتفسير ، فتصودهم أنهم واحد هم أحب الناس اليه كأنهم أبناءه لأن ولد الانسان أحب اليه من كل من سواه كما لا يخفى

واعلم ان الله تعالى منزّه عن الانفعالات النفسية والجولات الزكية والتأثيرات القلبية ونحوها من صفات الحوادث فوصفه تعالى بالحسب والراقة والرحمة وغير ذلك هو أيضا لا ينطبق تماما على صفاته القدسية وانما هي ضرورة التعبير أبحاثنا الى هذه الالفاظ ونحوها لنفهم منها فضله علينا

اما الحب عندنا في جانب الله فمعناه (٥) إفاضته الوجود وما يلزم له من النعم البديدة التي لا تحصى على جميع المخلوقين ولو كانوا به كافرين مشركين ودوام هذا التفضل والانعام على عباده المؤمنين الى الابد من غير أن يعود عليه تعالى أقل نعم له منهم جميعا أو أدنى فائدة ترجى له إذ هو النسي عن كل ما سواه المنقر اليه كل من عداؤه فحبه تعالى يمتاز عن حبنا في كونه صفة أزلية له تعالى وإن تعلق بالوجودات بالفضل في وقت وجودها فهو كباقي الصفات الاخرى فان تعلقها بالحوادث هو في غير الازل مثل القدرة على الخلق ، وأيضا فحبه أكبر وأعظم ولا تشوبه أدنى شائبة من الحاجة اليه أو المنفعة - كما قلنا - لا كالمعتاد الغالب في حبنا مهما تلبس ، وهو

(١) المنازع : هذا التفسير غير ظاهر والصواب ان كل ما طلق على الباري تعالى من الصفات التي يوصف بها الناس والافعال التي تستند اليهم فانما تفسر من التنزيه بروح المعنى المستعمل فأنهم من حبه للصالحين من عباده انه يعاملهم معاملة الحب المحبوبة من الرعاية والعتاة التي يميزهم بها على السكرة الفجرة الذين جحدوا فضله وخالفوا شرائع سنته من تنزيهه عما لا يليق به كما اشار اليه الكاتب فحبه تعالى خلقه شأن من شؤونه اللائقة بما يترتب عليها ما ذكر فهو أحسن من الفضل العام

يشمل جميع مخلوقاته حتى أعداءه منهم بالمعنى الذي يبتاعه هنا وهو دائم أبدا لمبادءه المؤمنين الذين يمدحهم بالخير العظيم ، والفضل العظيم ، والاحسان الكبير ، من غير أن يكون شيء من ذلك واجبا عليه تعالى بل هو كله محض فضل منه ورحمة ، وأيضا قد ينشأ عن حب بعضنا بعضا شيء من الضرر كحب الأم الجاهلة لولدها حتى تمنعه من كل عمل فيه مشقة ولو كان نافعا أو ضروريا ، وأما حب الله لنا فهو خال من كل ضرر ولا ينشأ عنه إلا النفع المحض قال تعالى (وإن تمدوا نسبة الله لا تحضرها إن الله لغفور رحيم) وأيضا قاله عندنا غفور رحيم للذين هم بها كثرت جرائمهم بشرط التوبة الصحيحة بدون انتقام ولا سبك دم (ولا يكلف الإنسان ما لا يطيق)

أما أرقى أنواع الحب عند النصارى فهي التي تؤدي إلى الانتحار لخلاص الناس (كما في كتاب صدق المسيحية لمؤلفه تروتون ص ٢٨٣) ولكن مثل هذا الحب هو من شأن الضعفاء العاجزين المحتلين الذين لا يقدرُونَ على خلاص محبوبهم فلذا ينتحرون والله منزّه عن ذلك وفوق ذلك ، على أن مثل هذا الحب مشاهد بين الناس فكثيرا ما ينتحر العاشق في سبيل معشوقه والأُم لأجل ولدها مثلا فحب الله على قوْلهم هذا لا يمتاز عن الحب المعتاد بين ضمايف المخلوقين وشرارهم . وأمل من أسباب كثرة الانتحار بين الأفرنج هذه العقيدة إذ من مقتضاها أن الانتحار ليس بعار ولا عيب فيه مادام بهم نفسه قد ارتكبه ولو أن الحامل له عليه غير الحامل لا كثرهم ولكن الانتحار على كل حال هو مظهر من مظاهر اليأس والضعف والجبن وقلة العقل والحيلة تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا . (لاحظ أيضا أن إلههم هو الذي أباح لهم شرب الخمر وشربها معهم وناولهم إياها بيده كما سنبينه (مت ٢٦ : ٢٧ - ٢٩ ومر ١٤ : ٢٣ - ٢٥ ويو ١ : ١١) (راجع كتاب دين الله ص ٩٨) فلذا نشأ فيهم الانتحار وشرب الخمر وهما من أكبر الموبقات ومع كل ما تقدم قاله تعالى باعترافهم لم ينتحر هو نفسه لخلاصهم بل ضحى (بالإنسان يسوع) الذي أكرهه على ذلك إكراما كما يبتاعه في مقالة الصلب وغيرها وظلمه وهو بري ولم يشفق عليه ولم يرحمه كما قال بولس (رومية ٨ : ٣٢) فأين الثريا من الثرى وأين السماء من الأرض ؟ فإذا لم يحمل الناس على حب الله خلقه لهم وتفضله عليهم بجميع أنواع النعم

الصغيرة والكبيرة وهدايته لم بدون مقابل ورحتهم وعفوه عنهم وعدم تكليفهم مالا يطيقون فهل يحملهم على حبه صلبه البري (يسوع) لا يجلس على صلبه آدم وشطيتهم وهم لم يقعوا في المصيان إلا بملء إرادته وتقديره؟ وهما بالخ بعنهم في إرادة الانسان واختياره فان ذلك مخالف لما في كتبهم (راجع يو ١٢ : ٢٩-٤١ ورو ٩ : ١٧ و١٨ و١١ : ٧ و٨ : ١٢ و٣ : ١٢ و٤ : ٢١ و٩ : ١٢ و١٠ : ١ و١١ : ٢٥ وث ٢ : ٣٠ و١٠ : ٦ و١٠ : ١١ و١١ : ٢٠) وقد كان يمكنه أن يمنع وقوع الانسان (آدم) في هذه الخطيئة أو يمنع نسله من التأثر بخطأ أبيهم الذي أدخل بزعمهم الخطيئة في العالم كما قال بولس (رومية ٥ : ١٢) مع أنه لولا خطيئة آدم بطبيعته ميالا من قبل للشّر والمصيان لما عصاه وخالف أمره (راجع رسالة الصليب ص ١٢٣-١٢٥) ولو أراد أن ينجيهم من العقاب بفضل منه ورحمة لما عارضه أحد ولما نافي ذلك عدله كما يزعمون والا فهل صلب البري بدون إرادته فداء للمذنبين هو الذي لا ينافي ذلك المثل الذي ما فهموه؟ (راجع صفحة ١١-١٣ من كتابنا «دين الله») وهل إيقاعهم في المصيان بخلق آدم ميالا للشّر وخلافهم كذلك وهواختلافهم بذنبه وذنوبهم (أنظر مثلثات ٣ : ١٥-١٩) وعدم العفو عنهم مطلقا إلا بسفك الدم هو الذي يحملهم على حبه؟ ولا يحمل المسلمين ما ذكرنا على حب الله الرؤف بهم الرحيم المنعم عليهم بكل شيء الغفور لذنوبهم جميعا بدون سفك دم أحد متى صبحت ذنوبهم ورجعوا إليه وحده مستغفرين خاضعين مطيعين؟ وهو الذي لا يسأل أحدا منهم الا عما اكتسبته يده؟ فتأملوا في ذلك أيها الماقلون واحكموا بيننا وبين القوم الظالمين. وليس غرضنا بهذه العبارة البحث هنا معهم في مسألة القضاء والقدر) فقد وفيناها حقها في بعض أعداد المنار السابقة (م ١٥ ص ٧٣٩)

وأما الغرض مقارنة المقيدين وبيان أيهما أشدّ حملا للناس على محب الله

وإذا كان المسيح باعتبار ناسوته من نسل آدم لأنه مولود من مريم ومشكون في رحمها من دمها فهو كباقي أولاد آدم واقف في الذنب فهو أيضا يحتاج الى الكفارة مثلهم وإذا يكون غير طاهر ولا معصوما من الذنوب كما تزعمون لأنه «ابن الانسان» الخالقي وناسوته مخلوق من عريم بمقتضى التولد الجسماني. وان كان لم يولد بذنب

(المرآة - ج ٧ ص ١٦) إرادات على الفداء بأنها تقتضي هض الباري تعالى وتقدس ٥٣٣

آدم فلم تلوث غيره؟ (رومية ٥: ١٢ و ١ كو ١٥: ٢١ و ٢٢) وكلنا من نسل آدم وطبيعتنا هي من طبيعته؟ وإن كان الله ظهر من الخطيئة بمحاولة فيه فإذاً يجوز التطهير من الذنوب بدون سفك الدم وهو خلاف ما تدعون؟ وإن كان حلول الابن مظهرًا من ذلك فلم لم يظهركم ماول روح القدس فيكم وكلكم هيكل الله الحي كما يقول بولس (١ كو ٣: ١٦ وأف ٤: ٦ وراجع أيضا أع ٢: ٤) فإذا كان حلول الله أو أحد ألقائيه في الإنسان مظهرًا له من الذنوب فأني حاجة إذاً إلى صلب المسيح؟ ولم لم يجعل الله موت شهدائهم الكثير بزعيمهم كفارة عن باقي النوع الانساني وكلهم مملتون من روح القدس (رو ٥: ٥)؟ وإن قيل انه باعتبار ناموته واقع مثلنا في خطيئة آدم ولكن صلبه وهو ابن الله كاف لتكفير الخطيئة عن جميع بني آدم وهو من ضمنهم، قلت ان كان صلبه باعتبار أنه إله جاز على الله الموت والألم والجزع والاستغاثة بنوره والضعف وغير ذلك مما أظن أنكم تنزهون الله تعالى عنه وخصوصًا بعد قول المصلوب (إلهي إلهي لماذا تركتني) وإن كان صلبه باعتبار أنه إنسان فهو خاطئ مثلنا يقتضي طبيعته البشرية فلم لا يكون موته مكفرًا عنه وحده ويكون ما ينال كلاً منا في هذه الحياة من المشاق والأهزان والموت أو القتل وغير ذلك كفارة له عن ذنبه وقد كان أهل المقاب على ذنب آدم (كما في سفر التكوين) الموت والألم والتعب وعداوة الشيطان أو الحية ونحو ذلك (تك ٢: ١٧ و ٣: ١٣-١٩) وكل هذه الأشياء واقعة بنا وباقية علينا إلى الآن؟ وإن كان لابد من سفك الدم فهي دعوى لا دليل لكم عليها ولم يكن موت المسيح بسفك دمه وذبحه بل ان ما فاض منه من مساهم الصليب لم يكن هو السبب في الموت كما ينه في كتاب دين الله (ص ٥ و ١٢) وفي رسالة الصلب (ص ١٢٨ - ١٣٠) ولم لم يزل عن الإنسان ذلك انقصاص بعد الصليب؟ وإذا كان الله لا يكتفي بما حل بالإنسان من المصائب والبلايا والموت وغيره في هذه الحياة ويصر على الاتقام منه في شخص أحد أفراد هذا النوع (المسيح) ويجعله من أنواع الإهانات والفظائع ما جعله يستفيد به فلا يفيته ولا يرسحه (لو ٢٢: ٣٩-٤٦ ورومية ٨: ٣٢) مع أنه اتخذ له ابناً وحل فيه وإذا كان أيضاً لا يكتفي بحلول روحه القدس في الناس ولا بتوبتهم واستقامتهم

ولا باستشهاد كثير منهم في سبيله الا بعد سفك دم عيسى وبحسب الضحايا البشرية من قديم الزمان ويقتلها من مقريرها له (قض ١١ : ٢٩ - ٤٠) ويأمر أنبياء بسفك دماء مالا يحصى من الحيوانات (١ مل ٨ : ٢٣) وقتل مالا يعد من البشر (تث ٢٠ : ١٦) ويسر برائحة المحرقات (لا ١ : ١٧) اذا كانت كل هذه صفات الجهم فهو مجرد من كل رحمة وشفقة وحنان وعدو للإنسان والحيوان . معنى أنه ندم على خلقه الانسان (تث ٦ : ٦) لشدة غيظه منه ، وبغضه له ، وخوفه منه ، (تث ٣ : ٢٢ و ١١ : ٦) فكيف يمكن الانسان أن يحبه بعد ذلك ؟ مع أن الله وهو أقدر منا طبعاً لم يحب الانسان ولم يرهم الا بعض أفراد هذا النوع بعد أن شبع وروي من الدماء التي تملأ الأنهار ١١ فلما يقوم هذه العقيدة (١) هي التي تدعون أنها الطريقة الوحيدة لظهور محبة الله للإنسان وهل هذا إله محبة كما يسبب يوحنا (١ يوح ٤ : ١٦) وهل كل هذه الأشياء التي صدرت منه ضد الانسان تحملنا على حبنا له ولا طريقة تحملنا على حبه غيرها ؟ إن هذا شيء عجيب (البقية تأتي)

الدكتور محمد توفيق هادي

٥) تاريخ الجهمية والمعتزلة

(٤) مقتل الجهم والحارث وما أفضى من الوقائع اليه

في سنة ١٢٨ ولي ابن هبيرة العراق ، فكتب الى نصر بن سيار بمهدده على خراسان ، وطلب اليمة مروان بن محمد بن مروان ، فأبى الحارث وقال : انما أمني يزيد بن الوليد ولم يؤمني مروان ، ولا يجيز مروان

(١) كان من أثر هذه العقيدة أن نفوس أتباعها أن لا فرج أنفروا في حب سفك دماء هؤلاء في الدين أو المذهب لطم يرضون بذلك الجهم هذا ويربحونه من أعدائه هؤلاء في زعمهم ويسرونه . فؤيته لجانهم مسفوحة تمدق كالأنهار على وجه البراء لأنه لا يمكن النفوس من أحد الا بسفك الدماء ، فأنتم . من الله رؤف رحيم ١١

(٥) تابع لما نشر في ج ٦ م ١٦ ص ٤٤٩

أمان يزيد، فلا آمنه. تخالف نصراً، فأرسل إليه نصر يدعو إلى الجماعة وينبأه عن الفرقة والطامع العدو، فلم يجبه إلى ما أراد، وخرج فسكر وأرسل إلى نصر: اجلس الأمر شوري^(١) فأبى نصر، وأمر جهم بن صفوان أن يقرأ سيرته وما يدعو إليه على الناس، فلما سمعوا ذلك كثروا وكثر جهم، وأرسل الحارث إلى نصر ليعزل سالم بن أحوز عن شرطته وبغير عماله ويقر الأمر بينهما أن يختاروا رجالاً يسمون لهم قوماً يملكون بكتاب الله، فاختار نصر مقاتل بن سليمان، ومقاتل بن حيان. واختار الحارث المنيرة بن شعبة الجهضمي ومعاذ بن جبلة. وأمر نصر كاتبه أن يكتب ما يرضي هؤلاء الأربعة من السنن، وما يختارونه من المال، فيرسلهم ثم سمرقند وطخارستان.

وعرض نصر على الحارث أن يولية ما وراء النهر ويعطيه ثلاثمائة ألف فلم يقبل. ثم تراضيا بأن يحكما جهم بن صفوان ومقاتل بن حيان، فحكما « بأن يستزل نصر وأن يكون الأمر شوري » فلم يقبل نصر، فخالفه الحارث وقدم على نصر جمع من أهل خراسان — حين سمعوا بالفتنة — وأمر الحارث أن تقرأ سيرته بالأسواق والمساجد وعلى باب نصر، فقرئت فأتاه خلق كثير، وقرأها رجل على باب نصر، فضربه غلمان نصر فتابذهم الحارث وتجهزوا للحرب.

ودل رجل من أهل مرو الحارث على ثقب في سورها، ففضى الحارث إليه ونقبه ودخل البلد وقتل من وقف في وجه جماعته، وانتهبوا منزل سلم بن أحوز، وركب سلم حين أصبح وأمر منادياً فنادى: من

(١) هذا ما أخبأه قبل من حرصه على الشورى وبقر الاستبداد

جاء برأس فله ثلثائة ، فلم تطلع الشمس حتى انهزم الحارث وقتلهم الليل كله ، وأتى سلم عسكر الحارث فقتل كاتبه ، واسمه يزيد بن داود

وأسر يومئذ جهم بن صفوان فقال لسلم : ان لي وليا من ابنك حارث . فقال : ما كان ينبغي له أن يفعل ، ولو فعل ما أمتك ، ولو ملأت هذه الملاءة كواكب وأبراك الي عيسى بن مريم مانجوت ، والله لو كنت في بطني لشقت بطني حتى أقتلك ، والله لا يقوم علينا من اليمانية (١) أكثر مما قت ، فقتله

ثم غلب الكرماني على مرو ، وخطب الناس فأمنهم ، وهدم الدور ونهب الاموال فأذكر الحارث عليه ذلك ، ثم أتى الحارس مسبيد عياض وأرسل الى الكرماني يدعوه الى أن يكون الامر شورى ، فأبى الكرماني فانتقل الحارس عنه ، ثم اقتتل معه حتى قتل الحارث وأخروه وعدة ، وذلك سنة ١٢٨ هذا مجمل ما رواه الثقات في سبب مقتل جهم ومخدومه الحارث ، وبه يعلم ما كانا عليه من الحرص على اقامة أحكام الكتاب والسنة ، وجعل الامر شورى ، وإباء الانقياس في امرة الظالمين ، ورفض اعطياتهم والعمل لهم ومن تأمل بما قص يعلم ان قتل جهم انما كان لامر سياسي لا ديني ، وقد صرح بذلك سلم (رئيس شرطة نصر) قاتله بقوله : والله لا يقوم علينا من اليمانية اكثر مما قت ، فتفطن ولا تكن أسير التقليد

(٥) من وهم في عام قتل جهم وسببه وتصحيح ذلك

قدمنا ان مقتل جهم كان عام ١٢٨ كما حكاه الطبري وغيره . وقال

(١) فيلق من فائق العرب كن مرهوب المقام مخشي الخروج عليهم

البارج ١٦٧) نيز الملوكة والامراء المحصورهم بالكفر لا يتد به ٢٢٧هـ

المافظ بن حجر في فتح الباري: أسند أبو القاسم اللالكائي في كتاب السنة له ان قتل جهم كان في سنة ١٣٧ (قال) والمستند ما ذكره الطبري انه كان في سنة (١٧٨) وذكر ابن أبي حاتم من طريق سعيد بن رجعة صاحب أبي اسحق الفزاري ان قصة جهم كانت سنة (١٣٠) (قال) وهذا يمكن حمله على جبر الكسر، أو على ان قتل جهم تراخى عن قتل الحارث بن سريج (ثم قال) وأما القول بأن قتل جهم كان في خلافة هشام بن عبد الملك فوهم، لان خروج الحارث بن سريج الذي كان جهم كانه كان بعد ذلك. ولعل مستند القول به ما أخرجه ابن أبي حاتم من طريق صالح بن أحمد ابن حنبل، قال: قرأت في دواوين هشام بن عبد الملك الى نصر بن سيار عامل خراسان: أما بعد فقد نجم قبلك رجل يقال له جهم من الدهرية فان ظفرت به فاقتله (قال ابن حجر) ولا يلزم من ذلك أن يكون قتله وقع في زمن هشام، وان كان ظهور مقاتله وقع قبل ذلك حتى كاتب فيه هشام والله أعلم ولا يخفى ان نيز هشام... لجهم بأنه من الدهرية... في كتابه هذا ان صح. انما أراد به زيادة الإغراء بقتله، ليكون حجة له، وتحويلاً على العامة، ومن لا يدري حقيقة الامر في هدر دمه. وقد علمت ان الباعث على قتله أمر سياسي محض، لان جهما كان خطيب الحارث وقارئ كتبه في الجامع، والساعي الى رأيه والى الخروج معه على بني أمية وعملهم، لسوء سيرتهم وبيع أعمالهم وشدة بغيم كما أثراه قبل

ولا يخفى على من له أدنى مسكة من عقل ان الدهرية لا يقرون بالوهية ولا نبوة. وجهم كان داعية للكتاب والسنة، ناقماً على من انصرف

عنهما ، مجتهدا في أبواب من مسائل الصفات ، فكيف يستعمل نزهة بالدهرية وهي اكفر الكفر ؟ ومن هنا يعلم أن لا عبرة بنزول الامراء والملوك من يقم عليهم سيرتهم بالالقباب السوءى ، والتاريخ شاهد عدل ، وليس المقصد التحزب لجهنم والدفاع عن مذهبه وآرائه ، كلا ! فأنا أبعد الناس عن التحزب والتعصب والتقليد ، ولكن الانصاف يدعو أن يذكر المرء عماله وما عليه اذا أريد درس حياته ومعرفة سيرته ، وذلك ما توخينا هنا

(٦) فلسفة جهنم (أو مذهبه) في الأصول ، وتأثيره في العقول

قد حكى مذهب جهنم وفلسفته أبواب المقالات والمعتقدات في الملل والنحل ، وكذا في كتب الكلام المطولة ، وفيما صنف للرد عليه وعلى أتباعه الجهمية

مرجع فلسفته ، وغلامته مذهبه : هو تأويل آيات الصفات كلها والجنوح الى التنزيه البحت ، وبه نفي أن يكون لله تعالى صفات غير ذاته ، وأن يكون مرثيا في الآخرة ، وأن يتكلم حقيقة ، وأثبت أن القرآن مخلوق هذه أشهر مسائل جهنم التي يقال لها (مقالة الجهمية) وله من الآراء سوى ذلك ، كالقول بنفي جهة الملو ، والقول بالقرب الذاتي ، وأنه تعالى مع كل أحد ذاتا كما حكاه الرازي الحنفي في كتابه (مجمع القرآن) عن الجهمية ، وأورد أدلتهم من الكتاب والسنة فانظره

كان من أعظم شبههم في باب الصفات اعتقاد أن ظاهرها يفيد التشبيه بالمخلوق أي أن ما يفهم من نصوصها مماثل ما يفهم من صفات المخلوق ، فظاهر منهاها التمثيل ، وهو مستحيل ، فيجب التأويل وقد رد عليهم بأن الظاهر المفهوم لو كان المراد به خصائص صفات

المخلوقين حتى يشبه المولى بخلقهم ، لما خالف أحد في ردّه وتقيّه ، لأن هذا ليس مراداً بالاتفاق ، -- للقطع بأنه تعالى ليس كمثل شيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أفعاله ، إلا أن هذا ليس هو ظاهرها ، وإنما ظاهرها ما يليق بالخالق تعالى . وليس في العقل ولا في السمع ما ينفي هذا . والصفة تتبع موصوفها ، فكما أن ذاته المقدسة ليست كذوات المخلوقين فكذلك صفاته .

بهذا يقرب الأمر من رفع الخلاف^(١) إذ الظاهر عند خصوم الجهمية غيره عندهم ، فاتمكت الجهة وللاإمام ابن دقيق العيد تقريب آخر قرره في ذلك حيث قال : المنزهون لله عن سمات المحدث ومشابهة المخلوقات بين رجلين : أما ساكت عن التأويل وأما متأول (ثم قال) والأمر في التأويل وعدمه في هذا قريب عند من يسلم التنزيه . فانه حكم شرعي أعني الجواز وعدمه . فيؤخذ كما يؤخذ سائر الأحكام . إلا أن يدعي مدّع أن هذا الحكم ثبت بالتواتر عن صاحب الشرع . أعني المنع من التأويل . ثبوتاً قطعياً . فخصمه يقابله حينئذ بالمنع الصريح . وقد يعتمد بعض خصومه إلى التكذيب القبيح بالمنع الصريح اهـ

قال العلامة المقبلي في العلم الشاخ - بعد نقله ذلك - ونعم ما قال .. « وتقريب مسافة الخلاف بين الفريقين كان يمكن بمثل هذين التقريبين وغيرهما . أولاً تمصّب الحزبين كما سنبينه في آفة التعصّب »

(١) قد بسط الكلام في مسألة الظاهر الإمام ابن تيمية في كتاب التبيينية صفحة (١٢٢) من المجلد الخامس من فتاويه المطبوعة ، وكذا في الرسالة المدنية المطبوعة في الهند في امرتسر

٥٤٥ النصارى الاولون ومذهب « وحدة الوجود » (المعارف ج ٧ ص ١٦٦)

وبالجملة فتأثير مذهب الجهمية في الافكار، انما كان بتفسيرها الى التأويل،
وسلوك منهج المجاز في تلك المسائل، ركان هذا الباب هو مبدأ قبلها، لا
يمارقه أحد ولا يحظر له

ثم درج المعتزلة على أثر الجهمية، قال الغزالي في الاشياء - مشيراً
اليهم - فن مسرف^(١) في رفع الظواهر، انتهى الى تغيير جميع الظواهر
والبراهين أو أكثرها، حتى حملوا قوله تعالى وتكلمنا أيديهم وتشهد
أرجلهم وقوله تعالى وقالوا بالجوذع لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي
أنطق كل شيء، وكذلك في الميزان والصراط والحساب ومناظرات أهل
النار وأهل الجنة في قولهم: « أفيضوا علينا من الماء أو مما رزقكم الله »
زعموا أن ذلك كله بلسان الحال (ثم قال الغزالي) وأولوا من صفاته تعالى
الرؤية وأولوا كونه سمياً بصيراً، وأولوا المراج وزعموا انه لم يكن
بالجسد، وأولوا عذاب القبر^(٢) وجملة من أحكام الآخرة، ولكن أقروا
بخسر الاجساد، والجنة واشتمالها على الملاذ المحسوسة، وبالنار وباشتغالها
على جسم محسوس يحرق يحرق الجلود، اهـ

(٧) مناظرة الجهم مع بعض السمنية وإخامه اياه، وما علق على هذه المناظر
روي أن الجهم لقي بعض السمنية^(٢) الخصمين، فقال له السمني:
أريد مناظرتك، فان ظهرت حبقت عليك دخلت في ديني، وان ظهرت

(١) سيأتي بيان انقسام الناس في التعجب بأبسط مما هنا

(٢) سيأتي للمقبلي رد كون المعتزلة تذكر عذاب القبر في البحث ٩ من التمهيد

لما وقع من خال النقل عن الجهمية الخ (٣) بضم السين المهملة وفتح الميم قوم في
الهند دهريون

حجتك علي دخلت في دينك ، فكان مما كلم به الجهنم أن قال له : أأنت
ترغم أن ناك إلها ؟ قال الجهنم : نعم ، فقال له : فهل رأيت إلهك ؟ قال : لا ، قال
فهل سمعت كلامه ، قال : لا ، قال فسمعت له رائحة ؟ قال : لا ، قال فوجدت
له حسا ؟ قال : لا ، قال : فوجدت له محسا ؟ قال : لا ، قال فما بدريك أنه
إله ؟ فأخذ الجهنم في حجب السمني بمثل حجته ، فقال له : أأنت ترغم أن فيك
روحا ؟ فقال : نعم ، قال : فهل رأيت روحك ؟ قال : لا ، قال فسمعت كلامه ؟
قال : لا ، قال فوجدت له حسا ؟ قال : لا ، قال : فكذلك الله لا يرى له
وجه ولا يسمع له صوت ، ولا يشم له رائحة ، وهو غائب عن الابصار
ولا يكون في مكان دون مكان

هذا ما حكاه الامام أحمد في الرد على الجهمية أثرناه باختصار وقوفاً

على موضع الشاهد من فطنة جهنم وبلاغته في الخافه خصمه

قال الامام ابن تيمية في التسمينية : بعد حكاية ذلك : لما ناظر الجهنم
من ناظره من المشركين السمنية من الهند الذين جحدوا الإله ، لكون
السمني لم يدركه شيء من حواسه ، لا يبصره ولا يسمعه ، ولا يشمه ،
ولا يذوقه ، ولا يحسه ، كان مضمون هذا الكلام أن كل مالا يحسه
الانسان بحواسه الخمس ، فانه ينكره ولا يقرب به ، فاجابهم الجهنم انه قد يكون
في الوجود مالا يمكن احساسه بشيء من هذه الحواس وهي الروح التي
في العبد ، وزعم انها لا تخص بشيء من الامكنة . وهذا الذي قاله هو
قول الصابئة الفلاسفة المشائين (ثم قال ابن تيمية) : والحجة التي ذكرها
مشركو الهند باطلة ، والجواب الذي أجاب به الجهنم باطل ، وذلك ان
قول القائل مالا يحس به العبد لا يقرب به أو ينكره ، اما ان يريد به ان كل

أحد من العباد لا يقر إلا بما أحسه هو بشيء من حواسه الخمس، أو يربط به أنه لا يقر العبد إلا بما أحس به العباد في الجملة، أو بما يمكن الاحساس به في الجملة

فإن كان أراد الاول، وهو الذي حكاه عنهم طائفة من أهل المقالات، حيث ذكروا عن السمنية أنهم ينكرون من العلم ما سوى الحسيات، فينكرون التواترات والمجربات والضروريات العقلية وغير ذلك، إلا أن هذه الحكاية لا تصح على إطلاقها عن جمع من العقلاء في مدينة أو قرية. وما ذكر من مناظرة الجهم لم يدل على اقرارهم بنسب ذلك، وذلك أن حياة بني آدم وعيشهم في الدنيا لا يتم إلا بمعاونة بعضهم لبعض في الأقوال أخبارها وغير أخبارها وفي الأعمال أيضاً، فالرجل منهم لا بد أن يقر أنه مولود، وإن له أباً وطى أمه، وأماً ولدته، وهو لم يحس بشيء من ذلك بحواسه الخمس، بل أخبر بذلك ووجد في قلبه ميلاً إلى ما أخبر به، وكذلك علمه بسائر أقاربه من الأعمام والأخوال والأجداد وغير ذلك، وليس في بني آدم نكرة الاقرار بهذا. وكذلك لا ينكر أحد من بني آدم أنه ولد صغيراً، وأنه ربي بالتنذية والحضانة ونحو ذلك حتى كبر، وهو إذا كبر لم يذكر احساسه بذلك قبل تمييزه، بل لا ينكر طائفة من بني آدم أمورهم الباطنة مثل جوع أحدهم وشبعه، ولدته وأمه، ورضاه وغضبه، وحبه وبغضه، وغير ذلك مما لم يشمر به بحواسه الخمس الظاهرة، بل يعلمون أن غيرهم من بني آدم يصيبهم ذلك، وذلك مما لم يشعروا به بالحواس الخمس الظاهرة، وكذلك ليس في بني آدم من لا يقر بما كان في غير مدينتهم من الدائن والسير والمتاجر وغير ذلك مما هم متفقون على الاقرار به، وهم

مضطرون الى ذلك . وكذلك لا ينكرون ان الدور التي سكنوها قد بناها
البناءون ، والطبيع الذي يطبخونه طبخه الطباخون ، والثياب المنسوجة
التي يلبسونها نسجها النساجون ، وان كان ما يقررون به من ذلك لم يحسه
أحد بشيء من حواسه الخمس وهذا باب واسع ، فن قال ان امة من
الام تنكر هذه الامور ، فقد قال الباطل

وقول من يقول من المتكلمين : ان السوفسطائية قوم ينكرون حقائق
الامور ، وانهم منتسبون الى رئيس لهم يقال له سوفسطاء ، وان منهم من
ينكر العلم بشيء من الحقائق ، ومنهم من ينكر الحقائق الموجودة أيضاً
مع العلوم ، ومنهم اللاادريّة الذين يشكون فلا يجزمون بنفي ولا اثبات ،
ومنهم من لا يقر الا بما أحسه . قد رد هذا النقل والحكاية من عرف
حقيقة الامر ، وقال : ان لفظ السوفسطائية في الاصل كلمة يونانية معربة ،
أصلها سوفسطا : أي الحكمة الموهبة ، فان لفظ سو معناه في لغة اليونان
الحكمة ولهذا يقولون فيلاسوفيا أي محب الحكمة ، ولفظ فسطا معناه
الموهبة ، ومعلم المستأخرين المبتدعين ارسطو لما قسم حكمتهم التي هي متهى
علمهم الى برهانية وخطائية وجدلية وشعرية وموهبة وهي المنايط سماها
سوفسطا . ثم ظن بعض المتكلمين ان ذلك اسم رجل وانما أصلها ما ذكر .
وان كان لفظ السفسطة قد صار في عرف المتكلمين عبارة عن حجب الحقائق ،
فلا ريب ان هذا يكون في كثير من الامور ، فن الامم من ينكر كثيراً من
الحقائق بعد معرفتها كما قال تعالى : «وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلماً وعلواً»
وقد يشبه كثير من الحقائق على كثير من الناس كما قد يقع الغلط للحس
أو العقل في أمور كثيرة ، فهذا كله موجود كوجود الكذب عمداً أو خطأ

أما اتفاق أمة على إنكار جميع العلوم والحقائق أو على إنكار كل
منهم لما لم يحسه ، فهو كاتفاق أمة على الكذب في كل خير ، أو التكذب
في كل خير . وعلوم أن هذا لم يوجد في العلاء والعلم بعلوم وجود أمة على
هذا الوصف كالعلم بعلوم وجود أمة بلا ولادة ولا اقتداء وأمة لا يتكلمون
ويقررون ، ونحو ذلك مما يعلم أن البشر لا يوجدون على هذا الوصف
فالحول بوجود أمة لا تقر بشيء من الخبرات إلا أن تحس الخبر
بينه يناقض ذلك ، وإذا كان كذلك فأولئك المتكلمون من المشركين والسمنية
الذين ناظروا الجهم قد غالطوا الجهم ولبسوا عليه ، حيث أوهوه أن
مالا يحسه الإنسان بنفسه لا يقر به ، فكان حقه أن يستفسرهم عن قولهم :
مالا يحسه الإنسان لا يقر به : هل المراد به هذا أو هذا ، فإذا أرادوا ذلك
المعنى الأول أمكن بيان فساد قولهم بوجوده كثيرة ، وكان أهل بلدتهم
وجميع بني آدم يرد عليهم ذلك . وإن أرادوا المعنى الثاني - وهو أن مالا
يمكن الاحساس به لا يقر به ، فهذا لا يضر تسليمهم ، بل يسلم لهم ويقال
لهم فإن الله تعالى تمكن رؤيته وسمع كلامه ، بل قد سمع بعض البشر
كلامه - وهو موسى عليه السلام وسوف يراه عباده في الآخرة ، وليس
من شرط كون الشيء موجوداً أن يحس به كل أحد في كل وقت ، أو
أن يكون احساس كل أحد به في كل وقت ، فإن أكثر الموجودات على
خلاف ذلك ، بل متى كان الاحساس به ممكناً ولو لبعض الناس في بعض
الأوقات ، صبح القول بأنه يمكن الاحساس به ، وقد قال تعالى : « وما
كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا
فيوحي بأذنه ما يشاء » وهذا هو الأصل الذي ضل به جهم وشيعته حيث

زعموا ان الله لا يمكن أن يرى ولا يحس به شيء من الحواس كما أجاب
 امامهم الاول للسمنية بإمكان وجود موجود لا يمكن احساسه، ولهذا كان
 أهل الاثبات قاطبة متكلموهم وغير متكلمهم على نقض هذا الاصل الذي
 بناد الجهمية، وأثبتوا ما جاء به الكتاب والسنة من أن الله يرى ويسمع
 كلامه وغير ذلك، وأثبتوا أيضاً بالمقاييس العقلية ان الرؤية يهوز تعلقيها
 بكل موجود فيهبوز احساس كل موجود، فبالا يمكن احساسه يكون
 معدوماً، ومنهم من طرد ذلك في الامس، ومنهم من طرده في سائر
 الحواس كما فعله طائفة من متكلمة الصفاية الاشعرية وغيرهم
 والمقصود هنا ان أولئك المشركين المناظرين قالوا كلاماً مجحلاً، فجعلوا
 الخاص عاماً والمقيد مطلقاً حيث قالوا: أنت لم تحسه، ومالم تحسه أنت
 لا يكون موجوداً: والمقدمة الثانية باطلة، لكن موهوماً بالمعنى الصحيح،
 وهو ان ما لا يمكن احساسه بحال لا يكون موجوداً: اه كلام شيخ
 الاسلام ابن تيمية رحمه الله

البقية تأتي

نظرة في الحرمين الشريفين

« ومشروع جماعة خدام الكعبة »

ان السبب الذي دعا مؤسسي مشروع جماعة خدام الكعبة الى تأسيسه هو
 اعتقادهم ان الحكومة السعودية لم تعد قادرة على حماية الحرمين الشريفين . وقد دعي
 الشيخ الجليل الثواب وقار الملك الشير الى الانتظام في سلك جماعة خدام الكعبة
 فقبل ذلك مع الفخر والشكر ولكنه اعتذر عن حضور جلسات لجنة الجماعة لضعفه
 وكتب مقالة في بعض الصحف قال في أوائلها ما ترجمته :

« الأصل ان كل دين اذا لم تكن له قوة شديدة تحافظ عليه بقاؤه وبثاته وحفظ آثاره في منتهى السر والصعوبة ، وقد يخرج أحيانا عن الامكان ، وان ما فعله نصارى البلقان المقيرون من اكراه مئات الألوف من المسلمين على التصير بقوة السيف لا وجه له الا أن الترك ما كانوا يهدرون على كفهم ومنهم تلك الاسباب التي فعلها كنسا ، والثاني عدم وجود قوة شديدة في هذا الوقت تحفظ بها حرية المسلمين »

ثم قال النواب الجليل : ان الاتكال على مشروع خدام الكعبة بخلاف القوة والزم وان من رأيه « انه يجب على المسلمين أن يوقفوا مع التمسك القوي بهذا المشروع ان الترك هم المنصر الاسلامي الوحيد في الدنيا الذين اذا تظهروا من النقائص الداخلية والخارجية يمكنهم أن يقوموا على أحسن وجه في المستقبل ان شاء الله بما كانوا قائمين به الى الآن من المحافظة على تلك الاماكن والقيام بخدمة الكعبة العظيمة » ثم أورد آراء ونظريات وتنبأت في حال الترك وما يترتب على ميلهم الى التجاوة والخرفة والصناعة اذا هم مالوا ، وبني على تلك الآراء والنظريات انهم يمكنهم حماية اخوانهم وجيرانهم الايرانيين فوق حماية البلاد المقدسة وغيرها . وكانت نتيجة آرائه دعوة مسلمي الهند الى مساعدة الدولة العثمانية بالمال ، لتحقيق هذه الآمال ، وذلك بشراء قراطين الدين الذي أصدرته اذارة المالية العثمانية

نتيجة حسنة لا تناقضه في مقدماتها من هذه الجهة بل نشكر له هذه الدعوة فان أقل فائدة من امداد اخواتنا مسلمي الهند لدولتنا بالمال ان ربما تستغني بذلك عن بيع اراضي بلادنا للأجانب وقد عرضتها للبيع رسميا وهذا أكبر المصائب علينا وعلى حرمنا . واسكنه قال في سياق كلامه كلمة عن العرب لا بد لي من ذكر ترجمتها هنا وبناء البحث في خدمة الكعبة العظيمة بل الحرمين الشريفين عليها وعلى الكلمة الأولى التي قالها في اخواتنا الترك وذكرناها في فاتحة كلامنا هنا ، وهي :

« ان شعبنا أقوىاء مثل العرب عشاق الاسلام اذا مزجوا دعمهم بموقفهم في المحافظة على الكعبة وروضة النبي (ص) وبقية الاماكن المقدسة مع الاراك فلا يمكن لأي قوم في الدنيا مقابلتهم في جياهم ورمالهم . وهنئ ما عرف العرب وسهروا في العلوم والفنون الجديدة التي بدأ الترك باستلها من إنشاء الجامعات في البلاد العربية فاعلموا ان هؤلاء العرب هم أولاد أولئك العرب الذين نشروا الى مدة من الزمن انوار العلوم في جميع الدنيا » اهـ

أقول: ياليت صديقتنا النواب الجليل الصادق التية كان واقفا على حقيقة حال العرب

والترك ليؤلف بقوله المنطقي الكبير أقيسة مقدماتها صحيحة فتأتي بالتأنيج الصحيحة التي نحتاج إليها من مثله ، واني مضطر بسائق المصلحة الإسلامية الى ان اقول له (١) ان اخواتنا الترك ليسوا هم الحماة للحرمين الشريفين الى الآن (٢) وانهم ليسوا ارقى من اخوانهم العرب في العلوم والفنون وال عمران (٣) وانهم دونهم في التجارة والزراعة والسكب (٤) وانه لا يوجد أحد في الدنيا يقدر على حماية الحرمين من العدو الاجنبي الا عرب الجزيرة من الطجاريين واليمانيين والتجديين والراقيين والشاميين (٥) وان دولة الترك هضمت حقوق العرب وتمعدت اضعافهم وجعل الحرمين وما حولهما ابد بلاد الدنيا عن العلوم والفنون وال عمران (٦) واتاقتنا بعد المستور نطالبها بحقوق العرب كافة على قاعدة اللامركزية لتقوى وتمر كل بقمة بحسب طاقتها المناسب لها في طبيعة الاجتماع البشري (٧) وانما كانت تقابل مطالبنا بالاحتقار والسخرية والسعي في تهريق الكلمة حتى علمت ان عاقبة هذا خسر وخطر فجنحت للوفاق وسيتم ان الله تعالى على الوجه النافع المرضي ، فان نازعني في مقدمة من هذه المقدمات فانا مستعد لبيانها له بالتفصيل

بقيت المسألة الحرية والشجاعة . ان العرب قسيمان بدو وحضر فالخضر من القطرين الشامي والراقي مشاركون لاخوانهم الترك في علم الفنون العسكرية الأوروبية وفيهم مثبات من الضباط اركان الحرب وغير اركان الحرب متخرجون في أوربة وفي الاستانة ، والمسكر يؤخذ من عرب ولايات القطرين وما بينهما كالموصل وديار بكر بالنظام الذي يؤخذ به من الولايات التركية وكل منهما آية في الشجاعة ولكن ضباط الترك اكثر . وقد ظهر لنا بالبيان ان الحرب النظامية التي يدير حركتها هؤلاء الضباط هي التي اذللتنا واسقطت قيمة شجاعة جنودنا في الحرب البلقانية الاخيرة وفي الحرب الروسية التي كانت قبلها وكانت مقدمة لاستقلال هؤلاء البلقانيين بيد ان كان اكثرهم تابعا لدولتنا ونسب فيهما لقواد الترك من الحياة ما لم يتلوث بمثله العرب ، ولا يشك أحد في ان سلاطنتك عاصمة أحرار الترك والمركز العام لطبيعة الاتحاد والترقي قد اخذها اليونان غنيمة باودة بخيانة حسني باشا ورجاله . ونحن لانحب المفاضلة بين العرب والترك في أمر مشترك بينهم كالجندية وانما ذمنا هنا خاص ببعض القواد والرؤساء الذين كانوا سبب كل بلاء حل بدولتنا لا للعصر التركي . على انه قد كان للعرب في هذه الحرب البلقانية جولات خضهم العالم بالتناء عليها . لا افضل شعبا على شعب في الشجاعة والحرب ولكنني أقول : ان المدرسة الحربية وغيرها من مدارس الاستانة لم تفسد من دين

العرب وأخلاقهم كما افسدت من غيرهم .

وأما البدو من العرب ومن على شاكلتهم من سكان المدن والقرى في عفر الجزيرة فهم أشجع قلباً وأشد بأساً من حضر العرب والترك الموصوفين بالمدينة حتى إن عرب اليمن ونجد يصفون الجندي الشامي باليمن والضعف ، ولو كان هؤلاء النعم يعرفون من النظام العسكري ما يعرفه الجنود الشامي ويحملون من السلاح ما يحملونه لكان التأبور منهم ينسب عشرة تواير من غيرهم .

قد أصبح من البدييات التي لا تفت فيها اثنان أن الجيش الشامي لا يقدر على صد أية دولة من الدول الكبرى إذ اودت الاستيلاء على الحجاز وأما يقدر على ذلك عرب الحجاز واليمن ونجد والشام والعراق ، لا يحتاجون فيه إلا إلى القوات الضرورية والسلاح والذخيرة ، واتفاق الكلمة ، فإن كان هؤلاء مستعدين بما ذكرنا للدفاع عن حرمهم وبلادهم لا يمكن أن تتجرأ دولة أوربية على الاضطهاد بنارهم لأسباب متعددة (منها) شجاعتهم وصبرهم وعدم ميلاتهم بالموت (ومنها) أنهم لا يقفون في وجه عدوهم ويحاربونه حرباً نظامية يقضي بها على مستكبرهم إذا غلب ، بل يتألقون عصابات مهاجم مكان الضعف منه عند إصابة الفرة فإن لقيت ما لا قبل لها به فرت من وجهه في هزايها واعتصمت بمجاليها حتى تصيب غرة أخرى (ومنها) طبيعة البلاد وتندر معيشة الأوربي فيها (ومنها) أن الخسارة الكبيرة فيها ليس وراءها ربح مادي يكون عوضاً عنها . وقد انقرض التاريخ الذي كان الأوربيون يفسكون فيه أنهار الدماء لأجل الانتقام الديني أو حطمة الملوك وقهر أعدائهم .

كل ما يمكن أن تفعله دولة أوربية بحرية في هذه السبيل هو أن تستولي على سواحل جزيرة العرب فتبدأ منها بما عدا الحجاز كاليمن وحضر موت وال عراق وسورية ثم تجعل سواحل الحجاز تحت مراقبتها البحرية فتمنع عنها السلاح ، وتلقي السداوة والبغضاء بين أمراء الجزيرة ، فتعري بعضهم ببعض وتساعد من يستجيب لها على خضوعه بالمال حتى إذا ما قل الحديد والحديد ، وبأس القوم بينهم شديد ، وضبطت موارد الرزق ومنع السلاح تعقد الدولة التي تفعل ذلك مع كل أمير وزعيم في جهة من جهات الجزيرة اتفاقاً على حرية التجارة وتأمين التجار وغيرهم ، ويدخل وراء ذلك الحر وتجارة البناء وتجارة ، والمبشرون وكتبهم ، كما وقع في مسقط والكويت وجميع بلاد الدولة ، فيقع العداء الشديد بين الشعب ورؤسائه ويتم لأعدائهم ما يريدون منهم . وكل أظهر دعاة النصرانية من الأفرنج الشنف والميل والرجاء والامل بأن ينشروا دعوتهم في

جوار السكبة وعرفات ومسجد المصطفى عليه أفضل الصلاة والسلام؟ ولم أظهر متصوفاً
السياسة ما يتنونه من نقل السكبة والقبر الشريف ووضعهما في { اللوفر } أو غير
اللوفر من دور التعف والماديات في أوروبا لتكون أثراً تاريخياً يقتخرون به (قد بدت
البضاه من أفواههم وما تخفي صدورهم أكبر . قد بينا لكم الآيات ان كنتم تعقلون)
فالواجب على الدولة العثمانية أولاً وبالذات أن تعترف بالاستقلال الإداري والدفاعي
لجميع إمارات البلاد العربية ومنها الحجاز وعسير واليمن بشرط أن لا تفرد إمارة منها بمقد
اتفاق ولا معاهدة مع الأجانب لسياسية ولا اقتصادية، وأن تساعد على تنظيم إدارتها
وقوى الدفاع فيها وعمرانها بالوسائل المقتضية المرضية عند أهلها، وجمع كلة أمراً،
وأن يكون الجند الذي ينظم فيها عوناً للدولة على أية دولة أجنبية تخار بها قدر الاستطاعة
وبهذا ترجح الدولة قوة كبيرة لا تنفق عليها شيئاً من المال، وتستفيد اخلاص العرب في
هذه الامارات وفي ولاياتها السوية والمراقبة، ولا تخسر في مقابلة هذا الرجح شيئاً
فانها منذ أعلنت امتلاكها تلك الامارات في جزيرة العرب الى هذا اليوم لم ترجح
خزيتها منها شيئاً بل خسرت الملايين من الاموال ومئات الالوف من الرجال وتخرب
البلاد وافساد العمران . فهذا يحفظ الحرم الشريفان من عدوان الاجانب، فان
الشيء لا يحفظ الا يحفظ سياجه

فان قيل : ان الدولة ما تعدت اضعاف العرب وحرمت بلادهم حتى الحرمين
الشريفين من العلم الا خوفاً ان يتزوا ويقوا فيستقلوا دونها ويستسيروا الخلافة
الاسلامية فكيف تسمى هي الى تقويتهم ؟ فالجواب ان هذا اللقب قد جنى على الاسلام
والمسلمين أكبر الخطوب والمصائب وكان أشد أسباب ضعفهم من حيث لم يفهم شيئاً
وأنا أضمن ان اولئك الامراء يرضون بأن يسترقوا لسلطان الدولة بالخلافة اذا هي
رضيت بما ذكرنا

والواجب على المسلمين في جميع بقاع الارض أن يساعدوا أهل تلك البلاد
المقدسة على كل ما به حفظها وحياتها الدينية والمدنية سواء وفقت الدولة لقيام بما يجب
عليها لما أم لم تتم بذلك، وأما تطلب المساعدة منهم بللالم ثم بالرجال الذين يصرفون
ذلك المال في انشاء المدارس والملاجئ وأسباب القوة والعمران، وتحسين معيشة العربان،
واذا نجحت (جمعية خدام السكبة) وأصلحت قانونها فانها تستطيع أن تؤدي خدمة
جليلة يشكرها لها الله تعالى من فوق عرشه ويثيبها عليها ويشكرها لها جميع المسلمين،
ومنى وأوا با كورة عمرتها يدخلون فيها أفواجا والله الموفق والمستعان

﴿ احتفال لتكريم احمد فتحي باشا زغلول ﴾

احمد فتحي باشا زغلول وكيل نظارة الحفانية يمد في مقدمة الذين نبشوا بعصر في هذا العصر ، وهو من مريدي الاستاذ الامام في الفلسفة والادب والاجتماع وعلو الهمة ، ومن مزاياه التي غلق بها أهل طبقة الذين تعلموا على الطريقة الأوروبية واعلموا علومهم في أوروبا أن اشتغاله في خدمة الحكومة بالجد وتربيته في مناصبها لم يصرفه عن الاشتغال بالسلم مطالمة وترجمة وتصنيفا فله عدة آثار علمية مطبوعة ما بين مصنف ومترجم وهو حصن الاختيار لما يترجمه ، وناهيك بترجمته لكتاب روح الشرائع تأليف بنجام الشهير ، والكتاب سر تقدم الانكليز السكسونيين لادمون ديولان في التربية والتعليم ، والكتابي روح الاجتماع وسر تطور الأمم .. كلاهما لغوستاف لوبون .. الذين هما من خير ما كتب الا فرج في علم الاجتماع الانساني . وكان آخر ما ألفه شرحه للقانون المدني المصري الذي اعجبت به الحكومة وجمهور رجال القانون من القضاة والمحامين . وقد اسمعه مقدمته قبل إتمام طبعة فرأيته يجول في علم القوانين جولان الأمانة المتجهدين في علم الفقه فتذكرت له مثل هذه الجولة الاجتهادية اذ حضرت منذ خمس عشرة سنة سما كته للأمر سيف الدين بمحكمة مصر الاهلية وكان رئيساً لها وبلا طبع هذا الشرح وانتشر اجتماع بعض رجال القانون والعلم من قضاة ومحامين وغيرهم تحت رئاسة الشيخ محمد نجيب مفتي نظارة الحفانية ودعوا الى الاحتفال به في دار الجامعة المصرية فاجاب الدعوة جمهور عظيم من قضاة الشرع وعلماء الازهر وقضاة المحاكم الاهلية والمحامين والادباء والوجهاء وخطب شكري باشا وعبد العزيز بك قهبي والدكتور صروف وحمود بك ابو النصر قارئوا على المحتفل به وعلى كتبه عامة وكتابه الجديد خاصة ، وختمت الحفلة بخطبة له كانت أشد الحطب تأثيرا كما كانت احسنها إلقاء وهذا نصها :

﴿ خطبة فتحي باشا ﴾

سادتي !

وجهت الى المحاجم التمس منها كلمات تسمو معانيها الى سماء فضلكم ، أو صيغة حمد تفي بغليل من واجب شكركم ، فراقني لفظ ولا شافني معنى ، ورجعت عن التقيب والاستفادة ، الى الاقرار والشهادة

أنا عاجز ، لم أنا عاجز عن إيفائكم حق الثناء لقاء صنيعكم ، لكني لن أعجز عن الاحتفاظ بعهديكم ، والبقاء على الدوام متأثراً بمحبتكم
شرفتم هذا السكان لتكرم خادم تلتئم به خيراً ، وما خيره إلا منكم ، وأردتم أن تكونوا له فضلاً والفضل أتم مواليه ، ولا أرضي في اجتماعكم هذا الحركة فنية من حركات الامة تتعلم دور السكون ، وتعلم يقظتها وشخصها نحو الرقي ، بعد أن اقتصرت الأفكار وتضمن اليقين بأن لا حياة إلا بالحضارة ، ولا حضارة إلا بالعلم ، وما أنا إلا ذرية تتخذونها لقيام بهذه الحركة المباركة

هذا منابر خلق بيدي كرم حتى اكتمل ، وسكن حتى نما وتم ، خلق لا تقوم أمة بدونه وهو محمد كل رقي ، هو نعمة السكل خير السكل في كل فرد من الافراد ، وظهور هذا الخلق دليل على ما للامة من الصفات السريفة الاولى ، ومن الاخلاق النظرية الاجتماعية ، بما اذا عولج صفا ، وأعلى مكانتها ، ووصل بها الى الدرجة التي تستحقها في هذا الوجود

من يخبر حال هذه الامة ويوقف على كنه خالقها ، ويعرف جيداً حقيقة خصائصها ، ويدرك المصير من أعمالها ، وينهم النظر في أعمالها ، يتشع بأن التربة زكية لا يفسد زرعها الا شيء من البذور الرديئة ، وبأن الخلق كريم يشاهد ستار من عدم العلم التام بالواقع ، وبأن الآمال كبيرة شريفة لسكنها مشوبة بمفكوك وأوهام تطوح بها يوماً ذات اليمين ويوماً ذات الشمال ، أما أعمالنا فثمرة هذا وذاك ، منهاج والسكون واجب ، ونلوه وكل التبحر في العمل ، وما كان شيء من كل هذا يكون لولا خطأ في تقدير حقيقة حالنا ، وعدم الثبات الى حركة اليقظة التي نحن فيها ، وليسبان لشيء كثير من الماضي ، ولغو عن الحاضر ، وعدم اهتمام بما هو آت ، ومحال أن تدوم هذه الحال ، فلا بد لنا من أعداد البذرة اللازمة لتلك التحول وما هي الا العلم

العلم هو سلم الامة الى حضارتها ، فهو كاشف للذات الجاهل ، ومسدداً لآراءه ، ومنهجه كل مجهود ، هو الذي اخترق الارض فأخرج مكنوناتها ، وحكم في المادة فاستلب منها كنوزها ، وتسلط على البحار فسادها ، ورفق الى الجو فخلق في القبة الزرقاء عالياً للناس علواً وكالا ، وغرب الابداد فأضاف الى الوقت أوقانا ، وضم الى حياة الانسان حياة وحياة ، بهذا أنار البصائر وشد العزائم ، وقوى الهمم ، فأعرض الامة ، وأعلى كلمة التي كان حظها منه وقيراً

أرجو أن يكون في مظهركم هذا دليل على أننا قطعنا دور التافر والفرق ، وعرفنا

الصواب بعد ان حجبته عنا الازهامة ، ودخلنا من باب الملل الصحيح
النافع ، واقتننا بأن الضعف - وما الضعف الا الجهل - يطمس على القلوب ، ويجعل القوم
يرون حسنا ما ليس بالحسن ، يظنون أن التأخر آت من عارض خارجي وانهم اذا
قدموا عن الناس وماتل التقدم فالتقدم يجذبهم الى الورا ، لكنهم حق علموا عرفوا
أن الملة ذاتية ، وأن الدواء في اليد ، وأن قتل الوقت في الظنة والانهام ، مضية لما
يفيد ، وداع جديد من دواعي الضعف والتأخر .

أرجو أن يكون في اجتماعكم هذا دليل على السآمة من هذه الحال ، بل على الفرع
من أخطارها الاجتماعية الكبرى ، وعلى ان العلم الذي يثبت فينا أخذ ينفي الضمائر
ويجمع شمل المتفرقين ، ويظهر السرائر ويوحد كلمة المتنافرين ، وينير البصائر فيهدينا
الى أن التآزر شرط النجاح ، وأن يد الله مع الجماعة ، وأن التباغض بحلبة الشر ،
والتباغض يهد سبيل الذل ، وان في التضامن تهلكة للناس

لهل رجائي بحقق باقبالكم على هذا المكان ملتفين حول راية واحدة مع اختلاف
الشاعر والمعتقدات ، ومنبهين من روح واحد ألف بين قلوبكم جميعاً فتدركم وجئتم
اخواناً فرحين بوجه باسم يحيي موجد هذا الروح وباعت ذلك الشهور - العلم
سادتي !

ما خيم الجهل في أمة الا أفها ، وما انبج ضوء العلم بين قوم الا عزوا
أيها العلماء . أيها العظماء . أيها الشعراء والادباء ، قادة الافكار ، دعاة الامة ،
ارباؤا بها فالسبيل واضح ، علموا الامة ، علموا الامة

(المنار) اشار الخطيب المحتفل به الى ما امتاز به هذا الاحتفال على غيره حتى
كان هو الأول في بابيه ، وهو اجتماع اصناف من الناس لم يتفق اجتماعهم في أمثاله ،
فقد كانت لجنة الاحتفال مؤلفة من بعض علماء الأزهر وعلماء القانون وغير القانون
من العلوم المصرية ، بعضهم من المسلمين وبعضهم من النصارى ، وبعض النصارى من
قبط مصر وبعضهم من السوريين ، وكذلك الذين اجابوا الدعوة وحضروا الاحتفال .
ومن أكبر ضروب المبرة في هذا الاجتماع حضور طائفة من علماء الأزهر وكون
رئيسه من اشهر فقهاءهم (وهو الشيخ محمد بنيت) وقد كانوا من قبل يشددون
الكبر على القوانين ومعامليها ومن يحكم بها ولا تقول أكثر من ذلك في هذا المقام .
ثم صار بعضهم يدخلون أبناءهم مدارس الحقوق ليتعلموا هذه العلوم ويحكموا بهذه
القوانين . على أن القانون المدني اقرب من سائر القوانين الى فقه المسلمين

ومن غروب البكرة فيه اختلاف فوق المسلمين وشعورهم الديني والأدبي في مسألة تدل على مبلغ تأثير التفرنج في البلاد ، وهي أن بعض المسلمين الطائفة كان انكر على جماعة العلماء تأخير صلاة المغرب إلى قرب وقت الغداء فلما صلوا ما سمروا بذلك وأتموا خيرا ، وأنكر آخرون عليهم أنهم قاموا من مكان الاحتفال قبل انتهائه إلى مكان آخر صلوا فيه وعدوا ذلك من قلة الذوق ورأوا أنه كان ينبغي لهم تأخير المغرب عن وقتها ، وأهل بعض هؤلاء لا ينكر عليهم ترك صلاتهم البكرة لأجل الاحتفال ، فأين الشعور الاسلامي عند هؤلاء من شعور مسلمي نجد والعين الذين لم يبق لهم ثقة بأحد من علماء الامصار التي دخلها التفرنج وفشا فيها يقول أولئك المسلمون ان هذه المنكرات هي التي اضعفت الاسلام واضاعته ، ويقول هؤلاء المتفرنجيون ان جهود أولئك المسامين وجهلهم بمحضارة العصر هي التي اضعفت ملك الاسلام وذهبت بقوته ، وأكبر المصائب على الاسلام وأهله ومليك في هذا العصر هو الاختلاف البعيد بين أهله في مقومات الامة ومشخصاتها ، وانحلال الروابط القديمة بالتفرنج الذي لم يستطع أهله ان يستبدلوا بما حلوه وقطعوه منها ما هو منها ولا مثله . أما أسباب الضعف والقول الفصل فيها فقد يتناه في التار غير مرة

تقرير المطبوعات الجديدة

كتاب الجغرافيا التجارية

تأليف ج . ج . شيشولم استاذ الجغرافية بجامعة ادنبرج . الجزء الاول من الطبعة الاولى مطبعة المعارف سنة ١٣٣٠ هـ وسنة ١٩١٢ م . من ٣٣١ بقطم رسالة التوحيد

الكتاب مطبوع طبعا نظيفاً على ورق جيد مباحثه (١) فوائد دراسة الجغرافية التجارية (٢) قيمة البيانات العددية (٣) المفردات القطبية ، تحسين وسائل النقل ، حقائق عامة خاصة باحتاج وتوزيع وتبادل البضائع ، الجو ، التربة ... إلى غير ذلك ثم فصل الحاصلات ، فحاصلات الاقاليم المختلفة فالحاصلات العددية

رسالة في المحاسبة التجارية العملية

تأليف المسير ف . بيرولير استاذ العلوم التجارية الطبعة الاولى مطبعة المعارف بمصر سنة ١٣٣٠ هـ وسنة ١٩١٢ م من ٤٠١ بقطم سابقا

الرسالة مطبوعة كطبع الكتاب السابق من حيث النظافة وجودة الورق ومباحثها:

(٥) كتب تقارير هذا الجزء شقيقنا السيد صالح غلص ورضا

(المنار - ج ٧ م ١٦) (٧٥) (المجلد السادس عشر)

الباب الاول عمومات في الفن وحواصل الاشياء أو القيم وحواصل الاشخاص الى آخر الحواصل ويان كيفية وضع الدفاتر وأمثله لذلك ثم الباب الثالث في الجرد والميزان الخ - والباب الرابع في حواصل القيم وحواصل الاشخاص وحواصل التاجر وقد ذكر في مقدمتها بان لحسن أقندي فهمي اسماعيل مدرس مسك الدفاتر بمدرسة المحاسبة والتجارة الخديوية الفضل في تصحيح هذه الترجمة العربية على أصلها الفرنسي وفي ترجمة التمرينات الموجودة بهذه الرسالة وفي تحويل الجداول من السكة (الملة) الفرنسية الى السكة المصرية

﴿ تمرينات على المحاسبة التجارية والمالية ﴾

جزء أول جمه سالم أمين حداد أقندي المدرس بمدرسة المحاسبة والتجارة الخديوية الطبعة الاولى منه بمطبعة المقتطف سنة ١٩١٢ م ص ٢٧٦ بقلم المنار

الكتاب مطبوع طبياً مضبوطاً على ورق جيد وكله تمرينات عليه هذه الثلاثة الكتب أصدرتها ادارة التعليم الزراعي والصناعي والتجاري بنظارة المعارف العمومية المصرية وهي كتب مدرسية تدرس في مدارس الحكومة باللغة العربية فشكر الحكومة على قيامها للامة بما لم تقوم هي لنفسها به وهي تطلب من الادارة المذكورة ومن مخزن المعارف ومن مكتبة المنار بمصر

﴿ حياة البلاد . في علم الاقتصاد ﴾

ملخص باختصار من احدث المؤلفات في هذا العلم بقلم رفيق افندي وزق سلوم احد طلبة الحقوق السوريين في الآستانه طبع بمطبعة قسطنطين بني في حمص (سورية) سنة ١٩١٢ م ص ١٢٦ بالقلم الوسط ثمنه خمسة قروش ويطلب من مكتبة المنار بمصر

الكتاب مطبوع على ورق جيد ويحتوي على ٤١ درساً ويقتب كل درس تمرينات في موضوعه فهو جدير ان يكون كتاباً مدرسياً وقد جعله بامعه هدية احتراماً الى السيد عبد الحميد الزهراوي اعترافاً بفضله وعلمه وقد نشر الكتاب بمجريدة الحضارة التي كان يصدرها السيد الزهراوي في الآستانه

﴿ كتاب مسائل الكتابة ومناجم الاصابة ﴾

انشاء عبد الرحيم بن علي بن شيت القرشي عني بنشره وتعليق حواشيه الحوري قسطنطين الباشا الخلفي طبع في بيروت بالمطبعة الادبية سنة ١٩١٢ م صفحته ١٩٢ بقلم تفسير سورة الفاتحة ثمنه ١٢ قرشاً ويطلب من مكتبة المنار بمصر

هو كتاب تعليمي انشائي حري بالمهملين والمتعلمين الاطلاع عليه لينسجوا وضو الكتب

المدرسية على منواله في موضوعه وقد صدره ناشره بمقدمة بين فيها ما قاساه من التعب في استعراضه لصحوة قراءة خطه وأظهر مكانة الكتاب في عالم الادب ونشر فيها صفحة منه نموذجاً من أصله

﴿الجواب المنيف. في الرد على من يدعي التحريف في الكتاب الشريف﴾

صنفه الاستاذ الشيخ يوسف أحمد نصر الدجوي المدرس بالازهر طبع بمطبعة النهضة الادبية سنة ١٣٣١ هـ و ١٩١٣ صفحته ٢٧٧ بنظام الاسلام والنصرانية على ورق جيد بحروف جيدة رباط من مكتبة المنار وتمه ٨ قروش

موضوع الكتاب ود مقتريات كتاب «هل من تحريف في الكتاب الشريف» الذي ألفه القس كولدينسك الانكليزي وقد جاء فيه المؤلف بالتصريح الواضحة والجميع الدامغة وصدره بفاحة أوضح فيها سبب تأليف كتابه ولى على حكام المسلمين وأغنيائهم وعلماهم ما هم فيه من التواني عن نصرة الاسلام فقال : «واني لا عجب من متانة هذا الدين حيث لم يؤثر عليه (الصواب - يؤثر فيه) ذلك التيار الجارف الذي تولفه الجمليات في أوروبا وأميركا أو تهرف في سبيله مئات الملايين على حين ان حكومات المسلمين ساهية لاهية لا يضيها أمر الدين، وان أغنياء المسلمين لا يبذلون أقل قليل في ذلك السبيل وان علماءهم لا يفتقدون عامتهم بالارشاد والتذكير» الخ وليت الاستاذ تذكر بان نقرا من الفضلاء أهل النيرة على الدين قد أنشأوا «جماعة الدعوة والارشاد» لافرض الذي يقصده وان عليه وعلى أمثاله تضيد المشروع وما أراه الا فاعلا ان شاء الله تعالى

ويجدر بمن اطلع على الكتاب «هل من تحريف في الكتاب الشريف؟» والكتاب التي بنشرها دعاء النصرانية بمصر أن يطلع على هذا الكتاب

﴿النصائح المصرية في الخطب المتبرية والنفحات النبوية في الخطب المصرية﴾

ديوانا خطبا لهما الاستاذ الشيخ حسن خير الدين فتیان خطيب وامام الشافعية في جامع النصر وأحد مدرسي العربية في المدرسة الابتدائية في مدينة نابلس وكلاهما مطبوع بمصر ومضبوط الكلمات بالحركات وبطلبان من مكتبة المنار ومن الشيخ احمد على المديحي ملتزم طبعهما

من مميزات هذين الديوانين ان مؤلفهما لم يثبت فيهما من الاحاديث غير صحيح السند وجميعها معزوة الى تخرجها والمؤلف من محبي الاصلاح الفيورين على الملة فنرجو ان يكون لاهماله - ومنها هذا المؤلف - قفنا عينا

باب الاخبار والآراء

قتل محمود شوكت باشا

أهم حوادث هذا الشهر قتل محمود شوكت باشا الصدر الأعظم وناظر الخيرية. كان سارجا بسيارته الكهربائية من نظارة الخيرية فدنت منها سيارة أخرى عند وقوفها في الطريق بسبب مرور جنازة وأطلق عليه الرصاص ثلاثة نقر منها نقر صريحا في الحال وطارت سيارة الجنازة فلم يدرك لها أثر. وقد عرا جماعة الاتحاديين الوجل والذعر لهذه الفاجعة وعم زعمائهم بالفرار من الاستانة أو الاستخفاء فيها فكان أثبتهم جاشا جمال بك محافظ العاصمة فتبنتهم وبادر الى القاء القبض على كل من وجد من خصوم الاتحاديين السياسيين الذين كان يصرف جل أوقاته في مراقبتهم وأسلمهم الى ديوان الحرب العرفي وكل رجاله من الاتحاديين فمذبهم وأساء معاملتهم، فألقى الرعب في قلوب أهل العاصمة وتمكنت الحكومة والجمعية من الاحتفال بجنازة قديلهما فكان عظيما، وجعل ناظر الخارجية البرنس سعيد باشا حلیم صدراً أعظم ثم لم يلبث ديوان الحرب ان سجن مئين ونفى مثلهم وحكم بالاعدام على عشرة من كبار الزعماء الذين جعلهم جمال بك في موضع التهمة بالاشتراك بالقتل أو التدبير له. وبادرت الحكومة باخذ توقيع السلطان (الاوادة السنية) بقتل من قبضت عليه منهم وفي مقدمتهم صالح باشا بن خير الدين باشا التونسي الشهير وهو من أصحاب السلطان. وروى الجرائد ان أخت السلطان شفقت عنده في زوجها وبكت وأبكت ولم يمكن العفو عنه لاصرار الاتحاديين على قتله لانه من أكبر خصومهم. وحكموا أيضاً على صباح الدين أفندي ابن أخت السلطان فاستخفى بمساعدة بعض الأجانب وفر كثير من خصومهم السياسيين لانتقادهم ان الجمعية ستقتل هذه الفرصة الفتك بجميع من تظفر به من المخالفين لها في سياستها. ومن جملة الذين فروا اسماعيل بك وكيل حزب الحرية والائتلاف، وكان الاتحاديون قبل الحادثة قد عرضوا عليه تأليف الوزارة من الحزبين (الاتحادي والائتلافي) فأبى وقال ان حزبه قد أعلن رسمياً ترك العمل مدة الحرب لعدم الهويش على الحكومة بالسياسة فليس له صفة الاتفاق معهم الآن. وكذلك كانوا كلدوا صباح الدين أفندي في الاتفاق معهم فأبى. ذلك بانهم كانوا يشعرون بضغمتهم ونفور الأمة منهم وكيد الأحزاب لهم فكان قتل زعيمهم قوة لهم لأنه كان من قبل الأفراد لا الأحزاب كما علمنا فجعلوه حجة لتسكيل الحكومة بالرجال الذين يخالفونهم

اختلاف الممانيون والافرنج في اثناء الحسن والقيس على محمود شوكت باشا كما هو شأن الناس في كل من ذال شهرة، والحق الذي ظهر لي من كلام المختلفين واختباري الشخصي ببقائه مرارا متعددة في الأستانة وسماحي كلامه وآراءه وكلام النافين فيه انه رجل عسكري غير سياسي، وان معارفه العسكرية أكبر من شجاعته، وأنه كان يخاف جمعية الاتحاد والترقي، فخاراما على اشتغال الجيش بالسياسة وكان يترصد الفرصة لازالة سلطتها من الدولة الى ان انهم مجلس المبعوثين بالتواطؤ مع حتى باشا الصدر الاعظم على اضاءة طرابلس الغرب وطلب محاكته معه فلم يجد امامه ملجأ يحميه من المجلس الا الجمعية التي اضاءت نفوذها من المجلس فكاد يسقط وزارتها بتهمة الخيانة، عند ذلك ساعدها محمود شوكت باشا بنفوذ وتأثيره في القصر السلطاني فاصدر لها ارادة من السلطان بحل المجلس وصار معها بقلبه وقالبه، ووثقت هي به، فوله منسب الصدارة ونظارة الحرية بعد اسقاطها ووزارة كامل باشا الاخيرة بقل ناظم باشا ناظر الحرية لما سبغت الأستانة في أول شوال سنة ١٣٢٧ للسمي في تأسيس جمعية الدعوة والارشاد فيها كتبت الى هادي باشا قائد الجيوش الثالث في سلايك استشيرته في بدء السمي في ذلك فكتب الي ان ابدأ بمرض المشروع على محمود شوكت باشا وأعمل برأيه وكتب اليه كتابا يعرفه بي، فلما قابلته بين لي رأيه في المشروع وان الاسلام والدولة في أشد الحاجة اليه وما يخشى من المقاومة له، وعهد الي ان اذهب من قبله الى الصدر الاعظم (حسين حلمي باشا) أولا ثم الى ناظر الداخلية (طلعت بك) وان أرجع اليه فأخبره بما يقولان، ثم كانت سيرته معي أو سيرتي معه هكذا: كلما تجدد شيء في السمي أخبره به ويذكر لي رأيه فيه، وقد كنت أجلس عنده الساعة والساعتين وأكتب من كلامه ما أراه جديرا بأن يكتب في دفتر المذكرات المؤرخ، ومنه كلمة قلت بالنسبة في رأيه في زعماء الاتحاديين أشرت اليها في مقال سابق من غير عزو اليه، وهي قوله بمناسبة وعد طلعت بك وحقى باشا بتنفيذ المشروع «هل صدقت؟ ان هؤلاء ظاهريهم غير باطنهم»

لو أن محمود شوكت باشا شجاع لاسقط الجمعية أو أصلحتها، ولو أنه أمر بمحاكمة قاتلي سلفه ناظم باشا لما اشتد الخط عليه وأقدم من أقدم على قتله ذهب معي مرة لزيارته صديقي السيد عبد الحميد الزهراوي وكان مجونا فائقنا على خطبته التي خطبها في نظارة الحرية بوجوب امتناع الضباط من الاشتغال بالسياسة وقلنا له اتنا لا نزال نراهم على حالهم لم يتعموا، وذكرنا له حادثة كانت وقعت في نابلس

٥٥٨ الاحتجاج على تركة بقتل وتغذيب خصوم الاتحاديين (المار - ج ١٧ م ١٦)

من أقيع حوادثهم وأفعالهم في المدوان، فقال أما هنا فقد امتنع اشتغالهم بالسياسة وإنما في الأماكن البعيدة كبلادكم فيحتاج منهم البتة إلى زمن، ولكن ظهر بعد ذلك رغبة ما كتبه في عريضة استقائه من نظارة الخيرية أن قوله هذا غير صحيح. وذكرنا له مسألة الشاغل والتأثر بين الترك والعرب وأعمال رجال الدولة والجمعية التي أحدثت الخلاف وما يجب من تلافيه. فقال أنني أسمع كلاماً في هذا لا يهتني وأرى مستقبل الدولة لنا نحن العرب لا تأ أكثر عدداً وأزكي قوماً وأنشط في العمل ولكن يجب أن ندخل أولادنا مدارس الدولة ونرتقي بها، ولكن مع هذا لم يساعد العرب ولا كتب عنهم شيئاً من المدوان بل هو الذي سير الحملات العسكرية إلى اليمن والترك وحوار ان اطاعة للجمعية. على أن هذه الندة هي التي كونت المسألة العربية الحاضرة وقد بلغنا من الاخبار الخاصة انه كان في العهد الاخير عازماً على اجابة العرب الى مطالبهم الاصلاحية وان كان هو الذي أمر بتشديد حازم بك على طلاب الاصلاح في بيروت. وقد أشار طامت بك في كلام له نشرته الجرائد الى ميل شوكت باشا الى اجابة العرب الى ما يطلبون من الاصلاح المقبول. وباجللة فان الرجل - عفا الله عنه ورحمه - حسنات وسيئات وأمورا متناقضة والله أعلم بالسرائر

﴿ احتجاج حزب المحافظة على حقوق الانسان على فظائع الاتحاديين ﴾

لما اتصل بحزب حقوق البشر الفرنسيين فخير الاعمال الفظيعة التي ارتكبتها الاتحاديون بحجة التحرري عن قتلة شوكت باشا أرسل رسالة برفقة بواسطة رئيسه الى مولانا السلطان من باريس في ١٨ يونيو احتجاجاً على فظائع الاتحاديين وهذه ترجمة الرسالة :

اسمحوا يا صاحب الجلالة لاسدقاء مخلصين لدولة العلية أن يستقيموا بما اتصفتم به من العدل والانساق باسم ستين ألفاً من الرعايا الفرنسيين (أعضاء حزبهم) اذ قد تعذر على الرأي العام الاوربي أن يتصور قيام حكومة في أيام سلطان يجب للقوانين والاعدم لاقاء القبض على الخوارج العديدة عقب قتل شوكت باشا واقفاء المذاب الاليم بهم واعدام المتهمين منهم دون أن تفسن لهم الحق بالدفاع عن أنفسهم أسبل ان الحكومات والشعوب لم تكن الا الملقم من اتباع سياسة الارهاب ولا شيء شر وأساء من التذرع بحجة جرم سياسي لاقفاء الحزب المعارض والقضاء عليه القضاء الاخير

الامضاء : رئيس الحزب

في الاتفاق التركي الانكليزي -- وأثره في بلاد العرب

يناق في الجزء السابق شأن هذا الاتفاق ومواده وما فيه من الفتن والضرر على الأمة العربية والدولة العثمانية بالأجمال وأشارنا الى أن الكلام في موضوعه بقية ، وقد ناق هذا الجزء بكثرة مواده عن نشر ما لدينا من الآراء والأخبار فيه فمكتفي بذلك نتيجة واحدة من نتائجها وهي وصول سوء الظن بالساعة الاتحادية الى امراء جزيرة العرب وعشائرها فاعتقدوا ما يستقده جمهور أهل الرأي في الولايات أنها لينضها للعرب فريد أن يحكم في رقابهم ورقبة بلادهم دولة أشد منها بأسا وأصعب مراسا وهي الدولة الانكليزية التي لا يرجو لهم اذا هي ملكت بلادهم استقلال ، الا اذا اقلب ما عليه الامم والدول الآن من شؤون الاجتماع من حال الى حال ، وقد حدث في هذه الاثناء حادثان عظيمتان في تلك البلاد التي يتعلق الاتفاق بشؤونها ، وهما استيلاء الامير ابن سعود على بلاد الأحساء التي تسميها الدولة متصرفية نجد ، والثانية اشتداد الاضطراب في ولاية البصرة حتى كان من نتاجه قتل قائد الدولة في البصرة (قومندان البصرة) ومتصرف المنتجع

استيلاء ابن سعود على الأحساء

نشرت جرائد العراق وسورية ومصر خبر استيلاء الأمير عبد العزيز بن سعود على تلك البلاد - الأحساء والقطيف والقيصر - واخترجه لسمك الدولة وعسكرها منها وارسالهم الى العراق ، وجاءنا من أخبار تلك البلاد الخاصة ما لم نر تفصيله في الجرائد. وابن سعود يرى ان هذه البلاد من إمارته التي ورثها عن آباءه وأجداده وانما استولت عليها الدولة أخيرا في عهد ولاية مدحت باشا على بغداد بمساعدة الشيخ مبارك الصباح وآل يته ، وكان الشقاق يومئذ بين آل سعود قد أضعفهم فلم يستطيعوا مقاومة العشائر التي زحف بها على البلاد آل الصباح مع عسكر من الدولة

ثم سلطت الدولة ابن الرشيد على ابن سعود لينزع منه بقية البلاد فاتفق ابن سعود مع الشيخ مبارك الصباح على ابن الرشيد فاسترجع منه ما كان استولى عليه حتى لم يبق له نفوذ الا في عشيرته . ثم ان ابن سعود والشيخ مبارك فيها لما يجب على المسلمين من الاتحاد والولاء فسكانا شديدي التعاق والاخلاص للدولة العثمانية على كثر ما يران من سوء معاملتها

ولكن يبع الاتحاديين لشرقي بلاد العرب رقبها أو مصالحها ومنافعها للانكليز بعد يعهم طرابلس العرب لايطالية جدير بأن يخيفهم على بلادهم فلا غرو اذا بادروا

ابن سعود لاسترجاع بلاد الاحساء

ومن الاخبار الخاصة ان ابن سعود ظهر تلك البلاد عند استيلائه عليها من الرحمن
فاجل الناهرات وبقي البحر الى البحرين والبصرة) وأبطل الحكم بالقوانين وأقام
الاحكام الشرعية . ومنها انه كتب الى السيد فيصل صاحب مستطع بأن يكون تاباً
لامارتبة كما سبق وأوعده بأنه سيخفف على عمان فيصل اليه بعد أربعة أشهر . وبلاد
عمان تمسكت الآن بالقتل فقد نصب الاباضية لهم إماماً تبرا أتباعه وهم عدة عشائر من
السيد فيصل لموالاة الانكليز . ويقال ان ابن السعود اتفق مع بعض رؤساء المشائري
عمان على ان يؤيدوا امره ويساعدوه بالمال والرجال عند الحاجة على ان يصد عنهم
مداخل الانكليز في بلادهم التي قصد عليهم دينهم بالبقاء

الاضطراب في البصرة

اصطاع الامجاديون عجمي بك السعدون من رؤساء عشائر العراق الذي اعتكف
والله فانت في السجن وسبب اصطاعها اياه امران (أحدهما) انه نهى سال عنه وتدره
١٧٠ ألف ليرة عثمانية وهم يدورون حول الدينار ولو كان في النار (وثانيهما) اغراؤه
بطالب بك النقيب الذي اعيا ايلمية نفوذه في البصرة على كونه مغاوما لسياستها المبنية على
اضفاف العرب وعضم حقوقهم حتى انتفض بنفوذ الناس من حولها وأقبل ناصيا . وقد
كان ناصيا في بغداد اقترح على مركزها العام تعيين عميدها وعتادها في العراق أمير الأي
فريد باشا واليا لبصرة وليكنها أمر طالب بك ويخضع الولاية لمظنتها فلم يقبل اقتراحه
خوفاً ان يشر ذلك فتنة تصجر الحكومة عن تلافيها ان ليس عندها جند كاف في العراق
ولا سبيل الى ارسال جند من مكان آخر وعي في قتال مغلوبة فيه على أمرها في البلقان .
فاكتفت بجمل فريد بك قومنداناً لها وقتاً . فكان أول عمله اغراء عجمي بك السعدون
بالزحف برجاله على البصرة وطلب اخراج طالب بك منها أو يهجم برجاله عليها .
فرحفت عجمي حتى وصل الى قرب البصرة فاضطرب الناس وفر الاجانب الى
الاماكن القريبة الآمنة كالخجيرة وبمالت التجارة ، وخاطب وكلاء الدول الحكومة
بحسب إكراه عجمي بك على الرحيل ، وفي أثناء ذلك هجم بعض أشقياء العربان
على فريد بك وهو في جهة المشار (مدخل البصرة من شط العرب) مع بدع بك
نوري متصرف المتفك فتبارهما بالرمح ، فسكنت بعد ذلك ثورة عجمي بك
السعدون وساء البصرة مصاحا لطالب بك طالباً منه العفو . ثم انه أرسل برقية الى
الحكومة باسمه واسم كبراء عشيرته يطلبون فيه اللامركزية الادارية في البلاد . فهذا
مثال من سياسة الامجاديين وادارتهم فتسأل الله حسن العاقبة ، وتوفيق الدولة

يقول الحكيم من يشاء ومن يوت الحكمة فتعاقب
خير كثير وما يذكر إلا أولوا الألباب

المعراج

١٣١٥

فشرع عبادي الذين يستمعون أقول فيلبسون أحسنه
أولئك الذين هداهم الله وأنتكهم أولوا الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و ه تنارا ه كنار الطريق

مصر ٢٩ شعبان ١٣٣١ ق ١١ الصيف الأول ١٢٩١ هـ ش ٢ أغسطس ١٩١٣

فتاوى المفتين

افتتحنا هذا الباب لأجابة أسئلة المشتركين خاصة ، إذ لا يدع الناس حاجة ، ونشترط على السائل أن يذكر اسمه وأبيه وبلاده ومهله (وطريقته) وله بعد ذلك أن يرزق إلى اسمه بالمرور في شأنه وأثنا ذكر الأسئلة بالتدريج فالأول عائد ، فمما تأخر السبب كمناسبة الناس إلى بيان موضوعه ووراء الجفاف غير مشترك مثل هذا ، وإن ممنوع على سؤاله شهر ، إن أو ثلاثة إن يذكر به مرة واحدة ، فإن لم يذكره كان له أن يسأل به مع الاستغناء

أسئلة من بلدة المطف (في القطر المصري)

بسم الله الرحمن الرحيم ، الحمد لله ، والصلاة والسلام على رسوله ومن والاه
إلى جناب ينوع الفضائل ، ومتبوع الأفاضل ، الأستاذ الجليل السيد محمد رشيد
وخادم الله في مدته ، السلام عليكم ورحمة الله

أما بعد ، فاني سألتكم لأعذمكم المسلمين عن أمور اشتدت الحاجة إليها فتمس
أجابتنا عنها بناركم الأنور ولكم من الله تعالى الجزاء الأوفى

(س ٢٢) ١- فسألكم عن آيات اللامهي من طبول ومزامير وذوات أوتار وهو نوع عرف
هل فيها قول يجوز تقليده ؟ فأنا نجد في بعض كتب المالكية وبعض رسائل كرسالة
الشيخ النابلسي وكرسالة للامير المالكي ذكر قول بالجواز مع إيراد ما يصرح بجواز العمل به
(س ٢٣) ٢- وهل يقول شي ما يذكره بعض الأئمة من أن من قال كذا شعراً
نال كذا أجراً كقول الشعراء من قال عقب كل صلاة حمداً

إلهي لست للهردوس أهلاً ولا أقوى على نار الجحيم
فهب لي توبة واعفر ذنوبي فأنت غافر الذنب العظيم
خمس مرات توفي مؤمناً بلا شك . بقوله عنه الباجوري في حاشيته على أبي شعاع
الشافعي ؟ فإن قلتم : نعم . فما مستند ذلك ومثله أعني يؤخذ عن الشارع ولم ينقل عنه فيما
أعلم أنه وعد على شعر بأجر خاص ؟ وإن قلتم : لا فكيف . استجاز الأئمة ذكر ذلك مع
أن منهم المجمع على جلالته كالسيوطي فقد أورد من هذا شيئاً في كتاب الأراج في الفرج ؟
(س ٢٤) ٣- هل يجوز لبس شيء شك في أنه حرير حودة أو حرير زواعة ؟
وهل من علامة تميز بينهما أو يرجع في ذلك لنوي الخبر بهذا الشأن ؟
(س ٢٥ و ٢٦) ٤- هل يحرم شرب الكهان في مجلس القرآن ؟ إن قلتم : نعم ؟ فهل هو

اجماعي أو تم قول يجوز تقليده بالحل ؟ وهل ضابط المجلس العرف أو ماهو ؟ فإن
القرآن قد يختصون بنحو دكة والسامعون منهم في نحو خيمة واحدة على ذلك أخرى
في شرب البعض فعلاً بأن المجلس إنما هو محل الفارئين والعرف يأتي ذلك وما دليل
تحريم الشرب المذكور مع حدوث الدخان بعد زمن النبوة ؟
نلتبس الاجابة عن ذلك لا برحم ملجأ للسائلين المتقين سواء السبيل أمين
أحمد علي الطباخ بالعنق (بميرة)

﴿ سماع آلات الطرب ﴾

ينبغي في الجزئين الاول والثاني من مجلد المنار العاشر خلاف العلماء في سماع آلات
الطرب وأدلة من حظرها وأدلة من أباحها والترحيع بينها فاعلم من ذلك ان سماعها
مباح لذاته وقد عرض له الحظر اذا ترتب على السماع مفسدة ، فليرجع السائل الى
ما اشرفناه هنالك عسى ان يعرف الحق في المسألة بدليله

﴿ الثواب المعين على انشاء شعر معين ﴾

ما ذكر في السؤال شيء لا دليل له من أدلة الشرع فلا يعول عليه ولا يلتفت
الى ناقه كائنا من كان ، ولا يقبل كلام أحد في ثواب الأشرة وعقابها الا بدليل عن
الله تعالى ورسوله (ص) وان الشعراني الذي نقل عنه الباجوري ذلك القول في اليقين
ليس من الأئمة المجتهدين ، ومن اتفق الناس على امامتهم في فقه الدين ليس كلامهم
حجة ولا شرعاً بالاجماع وإنما معنى امامتهم ان لهم مسائل في فهم النصوص والاستنباط
منها وترجيح متعارضها قد استفاد منها الناس وتبعوهم فيها وهي التي سميت مذاهب

﴿ لبس المشكوك فيه هل هو حرير أم لا ﴾

من شك في ثوب هل هو حرير محرم أم لا يجوز له ان يلبسه لان الحرمة
لا تثبت بالشك والاحتياط ان يلبسه حتى يراجع أهل المارفة ويخرج من الشك
الى اليقين . والمبرة في مثل هذا بأهل الخبرة الذين يوثق بمعرفةهم

﴿ شرب الدخان في مجلس القرآن وحكم شربه ﴾

قد سبق لنا اقناع عن هذا السؤال . ونقول الآن بالايجاز : تعظيم القرآن واحترامه
واجب قطعاً وأهاتته محرمة قطعاً بل يكفر متعمداً والسمة في ذلك القصد ويجب

فيه مراعاة العرف والاصل في الدخان الحلال الا اذا كان صاراً اذ يحرم تناول كل صار بالاجماع

﴿ الحلف بالرسول والحلف بغير الله ﴾

(من ٢٧ و ٢٨) من صاحب الامضاء بمصر (ورد من عدة سنين ونسي)

حضرة الاستاذ الفاضل السيد محمد رشيد رضا منشي مجلة المنار

سأل سائل عن الحلف بغير الله تعالى فقال قوم يجوز الحلف برسوله صلى الله عليه وسلم فأنكرت ذلك لعدم مشروعيته فنسب آخر للمنار تقرير يجوز الحلف بغير الله تعالى من نبي وولي فأسأل من فضيلتكم بيان الحق بهذه المسألة على صفحات المنار بدون إحالة على أعداد سابقة خدمة للدين والدين واقبلوا في الحتام سلام واحترام علي يوسف الخامي بمصر

(حاشية) وأرجو بيان حكم الحلف بغير الله تعالى علي يوسف

(ج) صح في الاحاديث المتفق عليها ان النبي (ص) نهى عن الحلف بغير الله وقل الحافظ ابن عبد البر الاجماع على عدم جوازه قال بعضهم : أراد بعدم الجواز ما يشمل التحريم والكره فان بعض العلماء قال ان النهي للتحريم وبعضهم قال انه لاكره . وبعضهم فصل فقالوا اذا تضمن الحلف تعظيم المحلوف به كما يستلزمه الله تعالى كان حراماً والا كان مكروهاً . أقول وكان الاظهر أن يقال ان المحرم أن يحلف بغير الله تعالى تحلفاً يلزم به فعل ما حلف عليه والبر به ، لان الشرع جعل هذا الالتزام خاصاً بالحلف به أي بأسمائه وصفاته ، فمن خالفه كان شارحاً لشيء لم يأذن به الله . وبهذا يفرق بين اليمين الحقيقي وبين ما يحسم به صيغة القسم من تأكيد الكلام وهو من أساليب اللغة . وقد قالوا بعمل هذه التفرقة في الجواب عن قول النبي (ص) «أفطح وأبيه ان صدق» فقد ذكروا له عدة أجوبة منها نحو ما ذكرناه ، قال البيهقي ان ذلك كان يقع من العرب ويجري على ألسنتهم من دون قصد للقسم والنهي انما ورد في حق من قصد حقيقة الحلف . قال النووي في هذا الجواب انه هو الجواب المرضي . وأسباب بعضهم بقوله ان القسم كان يجري في كلامهم على وجهين للتعظيم والتأكيد والنهي انما وقع عن الاول . وأقول ان هذا عندي بمعنى قول البيهقي . وقيل انه نسخ وقيل انه خصوصية للنبي (ص) وقد ردوها . والظاهر ان ما كان من حلف قريش بأبائهم كان يعتمد

به التعظيم والتزام ما حلف عليه ، ولذلك كان من أسباب النهي والا فلا تهم مشركون غالباً
 روى أحمد والشيخان في صحيحهما عن ابن عمر أن النبي (ص) سمع عمر وهو
 يحلف بأبيه فقال « ان الله ينهاكم أن تحلفوا بأبائكم فمن كان حالفاً فليحلف بالله أو
 ليصمت » وفي لفظ « من كان حالفاً فلا يحلف الا بالله - فكانت قریش تحلف
 بأبائهم فقال - لا تحلفوا بأبائكم » رواه مسلم والنسائي . وروى الشيخان عنه أيضاً
 « من كان حالفاً فلا يحلف الا بالله » وفيه الى النبي (ص) وهو حاصر ، وفي مناه
 حديث أبي هريرة عند أبي داود والنسائي وابن حبان والبيهقي مرفوعاً « لا تحلفوا
 الا بالله ولا تحلفوا الا وأنتم صادقون »

فهذه الأحاديث الصحيحة ولا سيما ما ورد بصيغة الحصر منها صريحة في حظر
 الحلف بغير الله تعالى ويدخل النبي صلى الله عليه وسلم في عموم « غير الله تعالى »
 والكعبة وسائر ما هو معظم شرعاً تعظيماً يليق به ولا يجوز أن يعظم شيء كما يعظم الله
 عز وجل ولا سيما التعظيم الذي يترتب عليه أحكام شرعية ، ولقد كان غلو الناس في
 أنبيائهم والصالحين منهم سبباً لهدم الدين من أساسه واستبدال الوثنية به . ونسأل الله
 الاعتدال في جميع الأقوال والأفعال

﴿ ترك العمل يوم الجمعة ﴾

(ص ٢٩) من صاحب الأمضاء بمصر

سيدي العلامة الفضال السيد محمد رشيد اقدي رضا حفظه الله

ربما علمتم بمرحلة تجار دمشق واتفاقهم على اغلاق حوانيتهم ومحللاتهم في كل يوم
 جمعة ولكن هذا لم يرق لبعض المشائخين كالشيخ عبد القادر الخطيب المعلوم عند
 سيادتكم وامثاله فتكلموا مع الوالي بدم حلاحية ذلك واجار التجار على الشغل
 في ذاك اليوم فطلب الوالي بهتاً من التجار وخطبهم بهذا الشأن استهساناً لا جبراً
 فاقبلوا فلما رأى الشيخ عبد القادر الخطيب الموما اليه ان سميه لدى الوالي لم يفده
 بنيه خطب في الجامع الاموي وقال انه لا يجوز الاغلاق في يوم الجمعة واستدل بقول
 الخفافى على انه تشبه باليهود والنصارى وأورد الآية الكريمة الواردة بحق يوم الجمعة
 وانه لطلب الرزق الى آخر ما املاه عليه ضميره . فلمسألة اخذت دوراً مهماً في دمشق
 لذلك كتب الي جماعة من التجار يطلبون ان اعرض هذا الامر لفضيلتكم وقد
 لهم التصوص الواردة في يوم الجمعة ومن علمه المناهب الاربع في الازهر وزد

اليهم ذلك حالا فهذا المكوني اعتبرت واعتادت الامة الاسلامية الاستئارة بجميع فضلائكم
ارجوكم التفصيل بكتابة ماورد بحق يوم الجمعة وسبق منذ ثلاثة سنين سألت فضيلتكم
مثل هذا السؤال من السودان واجيبتم عليه في المنار وبه عمل قدام الباي فضيلتكم سيدي
احمد حمدي النصار

(ج) سبق المنار بيان هذه المسألة وفصلنا القول فيها ورد في يوم الجمعة في مقالات
(المسلمون والقبيل) التي جردت من المنار وطبعت في رسالة على حديثها فيمكنكم
اوسال نسخة منها أو أكثر الى من كافوكم ان تسألونا عن النصوص الواردة في يوم
الجمعة . هذا وإن قول الشيخ عبد القادر الخطيب أنه لا يجوز إغلاق المحلات التجارية
يوم الجمعة ان صيغ عنه غريب جدا - لامن حيث أنه اجتهاد منه وهو يجرم الاجتهاد
في هذا العصر فان هذا ديدن جميع الذين يفعلون بالانكار على الصالحين الذين يدعون
الناس الى الاهتداء بالكتاب والسنة يزعمون ان هذا الاهتداء يستلزم الاجتهاد الذي
أغلق أمثالهم بابه بالقول ، فهم يشكرون الاجتهاد قولا ثم تراهم يجرمون على الناس
بأهوائهم ما أحله الله لهم ويستدلون على ذلك بما لا يدل عليه من الآيات والاحاديث وهو
عين ما يشكرون من الاجتهاد . والاهتداء بالكتاب والسنة الذين يدعون اليه المسلمون
لا يستلزم مثل ذلك فانه قد يكون مع الاستعانة على فهمها بكلام فحات المفسرين والمحدثين
فإذا كان من يدعي تحريم إغلاق المحلات التجارية يوم الجمعة أو كراهته شرما
مقلدا لأحد الأئمة فليأتنا بنص من كلامه أو نقل فحات أصحابه للمدوين بالذهب في ذلك
وان كان مجتهدا فليكن أحد ان يسأله عن دليله . وفي السؤال انه استدلى على ذلك بقول الخفاجي
انه تشبه باليهود والنصارى وهذا غير صحيح بل هو مخالفة لهم لأن اليهود يتركون
العمل يوم السبت وخالفهم النصارى فتركوا العمل يوم الاحد ، فلو قال فيمن يتركون
العمل يوم الاحد من المسلمين في بلاد مصر ويروون أنهم تشبهوا بالنصارى لكان له
وجه . وأما من يتركون العمل يوم الجمعة فلا وجه لدعوى أنهم متشبهون بهم الا اذا صح
الاستدلال بالنهي على ضده . فان تشبه الانسان بقوم إنما هو ان يفعل مثل فعلهم بحيث
يشبه حاله بحالهم فيظن من لا يعرفه انه منهم . ولا يقول عالم ولا عاقل ان التشبه
بأجناس العمل العامة يكون محل بحث والا لكان من مقتضى عموم التشبه ان تترك كل
أعمال العمران التي سبقتونا اليها من قنن وضروب الصناعة والزراعة والتجارة . وقد
فصلنا مسألة تشبه المسلمين بغيرهم غير مرة ومن أوسعها بيان الفتوى ٦٩ من المجلد
الرابع عشر (ص ٩٠٧ - ٩١١) فليراجعها من شاء

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

« فائدة بمسئسي والفرق بين صورته في القرآن وصورته في الانجيل »

فان قيل اذا كانت هذه العقائد التي امتازت بها المسيحية عن الاسلام واليهودية باطلا فما فائدة بمسئسي اذا ولم تكن الله الناس به حتى اتخذوه الها ؟ قلت لاشك ان عيسى كان نبيا كبيرا ورسولا عظيما بعثه الله مثالا حسنا للناس ليقتدوا بهديه وليقتدوا به في أخلاقه وأعماله وأقواله وسيرته الطاهرة وقد اشتهرت تعالىه الداعية الى السلم والرحمة والرافة والزهد في الدنيا كما قال القرآن الشريف (وجعلنا في قلوب الذين اتبعوه رأفة ورحمة ورهبانية ابتدعوها ما كتبناها عليهم الا ابتغاء رضوان الله) وذاع اصلاحه في الارض منذ وجوده للآن دغما عن كل ما طرأ على دينه من التعريف والتبديل مع كثرته . ومن فوائد بمسئسي أيضا أن الله تعالى جعله دليلا على قدرته على البعث والقيامة الاخروية فان الناس كانت قد ضللت فيهم أو تلاثت من بينهم تقريبا هذه العقيدة الكبرى لدرجة جهات الصدوقيين من اليهود (وهم الامة التي اشتهرت بكثرة الوحي فيها والانبياء) ينكرون البعث يوم القيامة (عن ٢٣: ٢٢ وأع ٢٣ : ٨) وكان يوجد من النصارى أيضا من تبهم في ذلك كعض أهل كورنثوس كما يفهم من رسالة بولس الاولى اليهم (١٥ : ١٧) . وتجد أسفار العهد القديم خالية من التصريح بهذه العقيدة اللهم الا بعض اشارات طفيفة كما في سفر التثنية (٣٢ : ١٩ - ٤٢) ولعل السبب في ذلك وجودهم بين المصريين مدة ٤٣٠ سنة (خر ١٧ : ٤٠) واقربابهم منهم هذه العقيدة التي كانت عاقلة كثيرا بأذهان المصريين (١) فانتقلت منهم الى بني اسرائيل وأصبحت عندهم من الامور

(١) الظاهر أن المصريين أنهم هذه العقيدة من طريق الوحي إليهم والا لما سبوا اليهود بها . وكانوا يعتقدون أن قلب الانسان سيوزن يوم القيامة لمعرفة ان كان يستحق الرحمة أو العذاب ولعل مرادهم من ذلك هو تكرار القرآن عند الحقين بما ذكره معارفا لذلك (مثل ٢٩ : ٤٧) أي

التي لا يترددون في قبولها فلذا لم يحتاجوا للتذكير بها كثيرا فاكثفت كتبهم بالإشارة إليها أحيانا، ولا تنس أن بني اسرائيل كانوا من أشد الأمم ميلا للتقليد وخصوصا للأمم الغالبة لهم فلذا انتقلت إليهم هذه العقيدة من المصريين وانتشرت بينهم، أو كان السبب في قلة ذكر كتبهم لها أن الناس كانوا في تلك الأزمنة قصيري الإدراك بإدعاء الشهور وخصوصا اليهود ذوي الرقاب الصلبة (خر ٣٢ : ٩) فلذا ما كانوا يتأثرون ولا تفعل نفوسهم بالمواعيد الآجلة انفعالها بالمواعيد العاجلة التي اكثرت كتبهم من ذكرها لم لفظ قلوبهم وقساوتها، فلما كثر بين الناس الشك في هذه العقيدة وارتقت ادراكهم ورق شهورهم عن ذي قبل جاء عيسى تبليين هذه العقيدة العظمى واشتهر بالتصريح بها أكثر من جسيم من مبعقه من أنبياء بني اسرائيل وقد بين قدرة الله تعالى على البعث والنشور بمعجزاته العظيمة كإحياء الموتى وخلقهم من الطين طيرا وبوجوده هو نفسه بدون أب خلافا لما اعتاده الناس. قاله تعالى الذي أجرى على يديه كل هذه الآيات البينات (أع ٢ : ٢٢) لاشك أنه قادر على إحياء الموتى يوم القيامة (١)

تنبه المبالة في بيان دقة الحساب وكمال العدل الإلهي في دينونة الخلائق كأن أعمالهم أو قلوبهم توزن وزنا دقيقا بحيث لا تخطئ نفس شيئا وإن كان مثقال حبة من خردل آتي بها الله وعامل الإنسان بحسبها

ولوجود عقيدة البعث عند المصريين نجد أن يوسف كما في القرآن الشرف لما تكلم مع الفتيان الذين حبسوا معه في مسائل الدين لم يهتمها على الإيمان باليوم الآخر كما هتمما على التوحيد فإن ذلك كان من أكبر عقائدهم حتى من قبل يوسف (راجع سورة يوسف ١٢ : ٣٩ و ٤٠ و ٤١) ونرى أن عزيز مصر لما وجد امرأته خاطئة قال لها (استغفري لذنبك انك كنت من الخاطئين) ولولا اعتقادهم بالدينونة في اليوم الآخر ما قال لها ذلك

(١) لذلك ترى أن أكثر معجزات عيسى هي مما له علاقة بإحياء الميت كخراجه هو نفسه بدون أب وإحياء الموتى على يديه وكتحويل الطين طيرا ليسدل بذلك كله على قدرة الله التامة على البعث فإن الذي خلقه بدون استيفاء أهم الشروط المعتادة في خلق الأحياء الراقية وأحيى على يديه الموتى بل أجماد لاشك أنه قادر على بث الخلائق يوم القيامة مهما طرا عليهم من الفساد والانحلال والتغير ومهما فقد من الشروط المعتادة أو اللازمة للحياة في هذه الدنيا. لذلك قال تعالى في عيسى (ولنجعله آية للناس) وجاء عن لسانه مكررا في موضع واحد (٣ : ٤٩ و ٥٠) قوله (إني قد جئتكم بآية من ربكم - إلى قوله - وجئتكم بآية من ربكم فاتقوا الله وأطيعون) =

فإصلاح الأخلاق وتذكير قومه بكلام الله القديم الذي كانوا همجروه وأوشادهم إلى حبة الشريعة وروحها والدعوة إلى الإيمان باليوم الآخر والزهد في الدنيا لشدة انغماس الناس في زمنه في الماديات هي أهم ما جاء عيسى به وهي أعظم ما عرف عنه بين جميع أتباعه واشتهر به على اختلافهم في الآراء والمعتقدات وأول أنهم جعلوا نعيم الآخرة روحانيا فقط - مع اعترافهم بالبعث الجثائي بل والعذاب الجسداني

= أي إذا علمتم مما جئتكم به من الآيات أن الله موجود وأنه سبحانه لكم للعذاب يوم القيامة كان واجباً عليكم أن كنتم تعقلون أن تتقوه كمال التقوى وتطيعوني

أما في زمن البعثة المحمدية - وقد ارتقى الناس في الجملة عن ذي قبل - فكانوا يرون أو يسمعونهم أن يروا ما لا يراه القدماء إلا نادراً من أن آيات الكون الحاصلة أمامهم كل يوم تكفي لإثبات أن الله قادر على البعث لأنه تعالى يخلق فعلاً في كل وقت الأحياء النباتية والحيوانية من الجماد كما هو مشاهد لجميع الناس ، ولا شك أن إعادة الخلق أهون من بدئه كما قال القرآن الشريف (٢٧:٣٠) لذلك اكتفى القرآن بتبشيرهم إلى هذه الآيات الكونية في أكثر سورته وناقشهم فيها مناقشة عقلية منطقية كما هو معلوم لمن يتدبر آياته (راجع مثلاً سورة الحج ٢٢: ٧) وما زاد يرشددهم إليها ويذكرهم بها ويجادلهم فيها حتى اقتنع العرب اقتناعاً عقلياً صحيحاً بقوة الله على البعث وتبشيرهم الأمم الداخلة في الإسلام إلى اليوم . فالناس وإن كفتهم الحجة العقلية في زمن البعثة المحمدية وبعدها إلا أن أكثر الأمم أو كلهم قبل ذلك ما كانت تكفيهم هذه الحجة ولا تؤثر فيهم تأثيرها في الناس بعد الإسلام فلما جاء عيسى وغيره لقومهم بالمعجزات الحسية ، والغالب أن الأمم القديمة ما اقتنعت بهذه العقيدة اقتناعاً عقلياً جازماً وإنما سلموها بعد أن رأوا من أنبيائهم ما رأوا من المعجزات الحسية ونحوها لا بالحجج العقلية كأهل الإسلام وربما كان اقتناعهم بها بعد ذلك أقل درجة من اقتناع المسلمين ، ألا ترى إلى قول إبراهيم وهو أبو النبيين (رب أرني كيف يحيي الموتى قال أو لم تؤمن قال بلى ولكن ليطمئن قلبي) فإذا كان هذا حال إبراهيم فما بالك بغيره من الناس ؟ والحق أن استعمال الحجج العقلية لإثبات المسائل الدينية لم يعرف بين أكثر الأمم قبل الإسلام ومن عرف عندهم لم يبالغ مبالغته بين المسلمين كما لا يخفى على المطلعين الباحثين في أحوال البشر وعقائدهم . والفضل في ذلك كله للقرآن الذي نهض بالعقل البشري نهضة لم يسبقه بها كتاب ، أن في ذلك آيات لا ولي إلا باب

أيضا (١) - بسبب تأثير أقوال بعض فلاسفة اليونانيين فيهم (كارستو) حتى أولوا

(١) من غرائب عقول النصارى أنهم مع تسليمهم بقيامة الاموات والبعث الجثامي (١ كو ١٥: ١٢-٥٧) وبالعذاب الجسداني أيضا - كما قلنا في المتن - الدائم الى أبد الآبدين (مت ٢٦: ٨ و ١٧: ١٣ و ٤٢: ١٩ و ٢٠: ٢٠ و ١٠: ٢٠) يهودون فينكرون النعيم الجثامي ويسخرون من المسلمين لانهم يقولون به !! فلا أدري لماذا يقولون تمذيب الجسد بالنيران وغيرها ولا يقولون تمصيه بما يليق به من أكل وشرب وجماع وغير ذلك مع الادب والكمال ، واذا كان الله قضى بمحصل هذه الاشياء في الدنيا للانسان والحيوان فأى استبعاداً للقول بمحصلها أيضاً في الآخرة على نحو أكبر وأبهر وأفضل ؟ نعم ان الجماع شهوة بهيمة والسكنه هو كالاكل والشرب الذي قالت كتبهم بمحصله في الآخرة (لو ٢٢: ٣٠) ولذلك سميت دارالنعيم عندهم أيضاً بالفردوس (لو ٢٣: ٤٣) أي البستان بالفارسية لما فيها من الاشجار والثمار ونحوها واذا استعمل الجماع في محله مع الاجتهاد والادب فلا عيب فيه مادام الانسان في الآخرة لم يخرج باعترافهم عن كونه حيواناً جسدياً ، وأي فرق حقيقي بين اللذة الروحية واللذة الجسدية ؟ وكلتاها لا تصل الى الانسان ولا تكون عادة الا بطريق الجسد وان كانت الاولى خيراً وأبقى من الثانية ولما كان في الآخرة سنكون الاثنان باقيتين ، هذا ولم يقل أحد من المسلمين ان لذة الآخرة كاذبة الدنيا ولا أن الآخرة خالية من النعيم الروحاني ، وكيف يقول أحد منهم ذلك والقرآن يقول (ورضوان من الله اكبر) ويقول (وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة) (وقالوا الحمد لله الذي أذهب عنا الحزن ان ربنا لغفور شكور الذي أحلنا دار اقامة من فضله لا يمينا فيها نصيب ولا يمينا فيها لغوب) وقال (وجوه يومئذ مسفرة ، ضاحكة مستبشرة) و (وجوه يومئذ ناعمة ، لسيما راضية ، في جنة عالية) وغير ذلك كثير (واجمع كتابنا « الاسلام » ص ٥٠ و ٥١ منه)

واذا اقتصر القرآن على ذكر اللذات الروحية أليكون لكلامه من التأثير على عامة البشر ما كان له بذكر اللذتين ؟ ومن من العامة يدرك اللذة الروحية أو يقدرها قدرها ؟ أو تفعل نفسه لها ؟

هذا وسيرضى كل في الآخرة بما قسم له من النعيم كما يرضى الصغير بثوبه الصغير والكبير بثوبه الكبير بحيث اذا أعطى للكبير ثوب الصغير انضب وعند ذلك استهزأ به وكذلك العكس كما قال المسيح عليه السلام في انجيل برنابا (١١٦ : ١-١٦) ولذلك =

أقوال المسيح نفسه الدالة على عكس ما ذهبوا اليه تقليدا لم كما في متى (٢٦ : ٢٩) ولوقا (٢٢ : ٣٥)

ولكن من المجمع عليه أن أكثر تعاليم عيسى وشيخته الشاغل كان في الدعوة إلى مكارم الأخلاق والسلم والتسك بروح الدين (١) وجوهده والإيمان باليوم الآخر والعمل على نشر ذلك كله بين العامة والخاصة من قومه ولكنه قل أن تعرض للأهليات لعدم حاجة اليهود إليها بل أحاطهم فيها إلى ناموسهم إذ فيه الكفاية منها ، وبين أن التوحيد هو أول كل الوصايا (راجع مثلاً مرقس ١٢ : ٢٨-٣٤) كما كان معلوما لديهم من قبل وقد استفاد العالم من تعاليمه كثيرا منذ زمنه إلى الآن وأما افتتان الناس به ودعواهم له الألوهية (وإن كان هو تبرا حتى من إطلاق لفظ «الصالح» عليه كما سبق (مت ١٩ : ١٧) فذلك لا يطمئن في انتفاعهم العظيم به عليه السلام وفي أنه كان إماما ورحمة لهم وآية للعالمين كما أنه لا يطمئن في قائمة نزول الغيث كونه قد يصيب بعض البيوت مثلا فيهدمها على أهلها ولا يطمئن في فتح النار وغيرها أنها كثيرا ما تؤذي الإنسان وتهلكه وهي أقوى ما يستعمله الإنسان للتدمير في الحروب وغيرها

فهذه سنة الله في خلقه إذ يندر أن يوجد شيء في العالم خال من الضرر في جانب فقهه الكبير فكذلك بعثة عيسى وإن أفادت الناس كثيرا إلا أنها لم تخل من الأضرار بضماف العقول الذين ألهمه وعبدوه من دون الله تعالى عما يشركون ، فلا اعتراض على بعثه بسبب ذلك كالأضرار على جميع ما خلق الله مما لا يخلو من ضرر ولذلك أيد الله تعالى كما قال القرآن أتباع عيسى مع ضعف إيمانهم وفساد بعض عقائدهم

قال تعالى في القرآن الشريف (ونزعنا ما في صدورهم من غل إخوانا على سرر متقابلين) ولما كان الرجل في الدنيا أقوى وأفضل وأعقل من المرأة واكبر شهوة منها فلا عجب أن كان ثوابه في الآخرة أكبر لأن أعماله أعظم والذي فضله في الدنيا هو الذي سيفضله في الآخرة بسبب عمله ولا يشير ذلك حقن المرأة عليه كما بينا هنا

(١) لذلك وعنه عن اليهود شيئا من أصر التوراة وأغلال الناموس كما قل في يوم السبت حيث خفف شدة حكمه (راجع يوحنا ١٥ : ١٠ - ١٢ وغيره ١٠ : ٢٠ وعد ١٥ : ٣٢ - ٣٦) فلذا قال الله تعالى في القرآن الشريف عن لسانه (ولا تحل لكم بعض الذي حرم عليكم)

حتى نشروا دينه على علاته في الارض وأصبحوا فيها ظاهرين . قال تعالى (يا أيها الذين آمنوا كونوا أنصار الله كما قال عيسى بن مريم للحواريين من أنصاري الى الله قال الحواريون نحن أنصار الله فآمنت طائفة من بني اسرائيل وكفرت طائفة فأيدنا الذين آمنوا على عدوهم فأصبحوا ظاهرين) أي قل يا محمد كما قال عيسى لأصحابه ما ذكره والسكينة في قول القرآن ذلك بدل أن يقول (كونوا أنصار الله كما كان الحواريون أنصار الله) أنهم لم يكونوا في دينهم على ما يرام كما بهم من قوله (ومكروا ومكر الله) لأن يهودا باعتراف النصارى كان منهم وكذلك بطرس الذي سماه المسيح « شمعونا » وغيرهما كان ضعيف الايمان أو عديبه كما سبق بيانه (راجع صفحة ٥٢ و ٨٨ و ٩٢) . وقال القرآن أيضا (إذ قال الحواريون يا عيسى بن مريم هل نستطيع ربك) الآية وقال (فاختلف الأحزاب من بينهم) الآية . وإذا كان الله أيدهم مع ضعفهم هذا وفساد بعض عقائدهم بسبب أن في دينهم أشياء أخرى كثيرة صالحة للبشر وهي أكثر مما أخلق به من الفاسد فمن باب أولى يؤيد الله المؤمنين الصادقين الخالي دينهم وعقائدهم من التحريف والتبديل ، لذلك ضرب الله الحوار بين مثلا للمؤمنين لبيان كرمه وحلمه وتفضله على عباده بالخير الكبير ولو لم يستحقوه كله لاملأوا أنهم ان نصرروا الله ولو قليلا نصرهم هو كثيرا كما فعل بأصحاب عيسى ، ولم يضرب المثل بغيرهم من الامم السابقة المؤمنة لأنهم لم يبق لهم ملك في الارض مشاهد كاليهود ، أو أنهم انقرضوا كؤمني قوم صالح وهود هذا وقد بين القرآن الشريف تاريخ عيسى كما بيناه هنا فقال الله تعالى فيه (إن هو إلا عبد أنعمنا عليه وجعلناه مثلا لبني اسرائيل (١) ولو نشاء لجعلنا منكم (١) فانه مرسل اليهم أولا وبالذات فان رفضوا ولم يؤمنوا به دعى حيثئذ غيرهم من الامم والا فلا (مت ٢٢ : ١ - ١٤) و (أع ١٣ : ٤٦ و ١٨ : ٦) و (رومية ١ : ١٦) وأما محمد (ص) فرسل للناس كافة سواء قبله العرب أو رفضوه ولكن يجب أن يبدأ بدعوتهم ليستعين بهم على دعوة غيرهم . وهذا اذا تساهلنا معهم في فهم عبارات كتبهم المتناقضة حتى في هذه المسألة الهامة وسنتكلم معهم قليلا في ذلك قريبا بغير هذا التساهل

ملائكة في الارض يخفون * وانه لهم (١) الساعة فلا تاترن بها وتبعون هذا صراط مستقيم * ولا يصدنكم الشيطان انه لكم عدو مبين * ولما جاء عيسى بالبينات قال قد جئتكم بالحكمة ولا بين لكم بعض (٢) الذي يخفون فيه (اي كاختلاف اليهود في القيامة لعدم صراجتها في كتبهم) فاتقوا الله وأطيعون ان الله هو ربي وربكم فاعبدوه هذا صراط مستقيم * فاخفاف الاحزاب من بينهم (لاحفظ العطف هنا باناء) فويل للذين ظلموا من عذاب يوم أليم * هل ينظرون الا الساعة أن تأتيهم بغتة وهم لا يشعرون والآيات

(١) أي سبب العلم بها فانه هو ومعجزاته من أعظم الدلائل على امكان البعث ، وهذه العبارة في الآية مجاز مرسل علاقته المسيبية فانه أطلق السبب (وهو العلم) وأراد السبب (وهو عيسى ومعجزاته) كقولك « أمطرت السماء نباتا » أي مطرا ينسب عنه النبات وقرئ أيضا { وانه لهم الساعة } بفتحين أي انه كالحبيل الذي يهتدي به الى معرفة الطريق ونحوه فبعيسى عليه السلام يهتدي الى طريقة اقامة الدليل على امكان الساعة وكيفية حصولها كما بينا في المتن

{ ٢ } انما لم يقل « ولا بين لكم كل ما يخفون فيه » لانه لم يفعل ذلك بل ترك بيان كثير من الاشياء كالفساد الذي دخل في أغلب كتبهم للبارقليط (محمد) الذي يأتي بعده لعدم استعداد الناس في زمنه لقبول كل شيء منه كما قال هو نفسه (يو ١٦ : ١٢ و ١٣) وخصوصا اذا تعرض للاطمن في كتبهم وهي رأس ماله الوحيد وراث أجدادهم ، ولو فعل ذلك لشك فيه الكثيرون منهم وكذبوه ولما اتبعه الا الاقلون أو النادرون فتضيع الفائدة من بيشته التي بينها في المتن وهي التي بحث لأجلها ، وأما قول الله تعالى عن نسانه { وهدى ما بين يدي من التوراة } فالمراد بمثل هذا التعبير أنه بمجيئه عليه السلام تحققت نبوات التوراة عنه وبه صحت وصدقت ، وكلمة « التوراة » تطلق على كل كتب العهد القديم كما بيناه في كتاب « دين الله » { ص ٦٥ } فالمعنى أن عيسى كان وفق ما أنبأ به النبيون عنه من قبل ولولا ما صدقت تلك النبوات فانها لا تنطبق الا عليه ، وليس المراد أن عيسى يقر كل ما في التوراة كما يتوهم التصاري الآن من مثل هذه الآية والا لما قال بعدها مباشرة « ولا حل لكم بعض الذي حرم عليكم » فكيف يقرها وهو قد جاء ناسخا لبعض ما فيها ، فتدبر ذلك ولا تكن كهؤلاء الذين يهرفون بما لا يعرفون ، ويفسرون ما لا يفهمون !!

هذا اذا سلمنا ما في هذه الاناجيل من ان المسيح عليه السلام لم يطعن في كتب

في بيان فضائل المسيح وزياده وأعماله والثناء عليه عديدة شهيرة (١) فانظر الى آداب

اليهود الموجودة في زمنه ولم يبين لهم ما فيها من الفساد ولكن كيف شق المسلم بما في هذه الانجيل بعد الذي كتبناه فيها ؟ فيجوز أن المسيح بين لهم فساد كتبهم كله أو بعضه المهم ثم أنهم أهملوا أغلب أقواله هذه تدريجياً حتى نسوها لعدم موافقتها لأهوائهم وما ضيخوا ورووا وشابوا عليه وورثوه عن آبائهم كما أهملوا أقواله في التوحيد الحقيقي وعالمهوا نصائحه ووصاياه في مسائل كثيرة عما يثناه وقالوا في شأنه شيئاً فشيئاً حتى سجلوه إلهاً وهو لا شك بريء من هذه الدعوى ولا يخفى أن تلاميذه - وهم ضعاف من وجوه كثيرة - لو كانوا أكثروا من العلم في كتب اليهود وترددوا أقوال المسيح فيها لنفروا اليهود منهم ومن دينهم ومسيحهم وازاد اليهود في احتقارهم وايدائهم فلذا تحاشوا ذلك وخصوصاً لأنه لا يمكنهم اقتناعهم بمسحة مسيحية عيسى إلا بهذه السكتب فاستمروا على قبولها والتعويل عليها بحجامة وخوفاً من باقي أمتهم اليهود واستماله لهم لادخالهم في دينهم بما وروى أنهم عرفوا بعض أقوال المسيح التي نقلوها في هذا المسألة وجعلوها قاصرة على قدم المسيح اليهودياتع قائلهم الموضوع لا بتعريف كتبهم المقدسة كما هو الظاهر مما في انجيل مرقس مثلاً (١٣: ٧) (راجع أيضاً كتاب دين الله صفحة ٨١-٨٤) على أن بعض فرق النصارى الاقدمين في القرن الاول والثاني قد أنكروا العهد القديم كله أو أكثره كالا يونيين والملاكيونيين وغيرهم ويعد كل العهد أن تكرر هذه الفرق هذه السكتب من غير أن يستندوا على شيء رويوه عن المسيح نفسه في أمرها وقد كانوا قريبي العهد به عليه السلام فتكون روايتهم أصح من رواية هذه الانجيل التي لم يعرف لها منذ الا في أواخر القرن الثاني وما خلت من التعريف بعد ذلك كما يضا . وجاء في انجيل برنابا أن المسيح نص على تعريف اليهود لكتبهم راجع مثلاً الانجيل ٣: ٤٤ منه وهو من الانجيل القديمة وإن يكابرون فيه ويكذبون. وما يدرينا أنه كان يوجد في الانجيل الاخرى التي رفضوها وأضاعوها مثل ما في انجيل برنابا أيضاً ولا تنس أن انجيلهم هذه الحالية لا تشمل جميع أعمال المسيح (وأقواله طبعاً) باعتراف مؤلفيها (يو ٢١: ٢٥)

(١) من أكبر آيات اخلاص النبي صلى الله عليه وسلم وصديقه في دعواه أن القرآن الذي عظم جميع الانبياء تعظيماً كبيراً وأتى على كل من ذكره بأسسه منهم فرداً فرداً وبرأهم من كل ما رايهم به أهل دينهم من السكائر والفضائح قل أن اختص =

القرآن العالية في المسيح فهو يصوره دائما بغير الصورة التي تفهم من الاناجيل وفيها كثير من المسائل تؤدي الى الطعن الفظيع فيه كما أدت كثيرين الى ذلك في

= محمد أمدح أو بفضل أو مزية دون غيره من اخوانه الانبياء عليهم جميعا الصلاة والسلام، بل كثيرا ما يذكر محمداً مع شيء من اللوم له أو العتاب أو الارشاد والتأديب وهو ذلك مما يبرره المظالمون على القرآن الكريم. ولو كان محمد من الكاذبين لا سجل على نفسه شيئاً من هفواته في قرآنه (راجع مثلاً ١٧ : ٧٣ - ٧٥ و ٣٣ : ٣٧ وغير ذلك) ولخص نفسه بالمديح والتعظيم والتبجيل والاكرام في أغراب القرآن، ولم يرفع منزلته فوق كل منزلة، ولم يصر على أنه أفضل النبيين وأقرب المقرين من رب العالمين بل لادعى البراءة من كل عيب ونقص وخطأ، ولنسب لنفسه الصفة من كل ذل أو سوء أو نسيان، ولما أمر في القرآن بطلب الرحمة والنفران من الله ولما أُلزم نفسه الفرائض الكثيرة والنوافل المديدة الشاقة في صلواته وصيامه وقيامه بالليل لعبادة الرحمن (راجع كتاب دين الله ص ٧٠ و ٧) ولا دعى السكّال المطلق في كل شيء، وقال ان العالم خلق لأجله ومن نوره وأنه أول موجود كما يقول عامة المسلمين الآن فيه تقليداً للنصارى في عيسى، بل لقال عن نفسه أكثر مما قال يوحنا في انجيله عن المسيح، ولا نهى عليه السلام الناس - وبالغ في النهي - عن إطرائه كما أطرت النصارى عيسى أو لعدد على الأقل في قرآنه جميع أعماله وأفعاله ومناقبه ومفاخره أو لا تعجب بنفسه ومدحها كثيراً كما فعل بولس في رسائله على ما سبق بيانه (في صفحة ٨٠-٨٢) ولكن ابن ذلك السكر الباطل والغرور والاعجاب بالذات من تلك الروح العالية، والتفسير الطاهرة الكبيرة، روح الصديق والاخلاص والتواضع والانكسار لله تعالى، وفوق ما تقدم كله لم يذكر في القرآن حادثة من حوادث حياته الا عرضاً وفرض غير مجرد تدوين أخباره وسيرته فان الرغبة في ذلك لم تكن منه مطلقاً والا لو أرادها اسكت (راجع أيضاً كتاب دين الله ص ٦٨ - ٧١) زد على هذا أنه لم يضع للمسلمين موسماً أو عيداً أو نحو ذلك لتذكر شيء مما من حوادث حياته الشخصية كيوم ولادته أو هجرته أو أسرته أو غير ذلك مما ابتدعه الناس بعده ولو شاء لجعل كثيراً من أهم الارض تعبد أو على الأقل تذكره كل سنة بأعياد عديدة ومواسم متكررة. فإن هذا ممن كان يطلب بنفسه من الناس أن يمدحوه ويظهر رغبته في ذلك كما فعل بولس (٢ كو ١٢ : ١١) بل قد نهى (ص) - فوق هذا كله - مراراً عن تعظيم قبره =

أوروبية فنحن وإن كنا نبرأ إلى الله من مطاعنهم هذه نشير هنا (١) إلى بعضها ولا تعرض للبحث فيها طويلاً بمثل ما تعرضوا به من المبالغة في الطعن اجلالاً لمقامه السامي عندنا بسبب شهادة القرآن له ليس إلا. فما عابوه به :-

أو اتخاذهم وثناً أو عيذاً حتى قال العلماء أن أحاديث زيارة قبره كلها ضيعة أو موضوعة لا يصح الاعتماد على شيء منها ولهذا لم يروها أهل الصحاح والسنن (راجع كتاب التوسل والوسيلة لابن تيمية صفحة ٨٤ - ٨٦) فأني تواضع أكبر من ذلك ؟ وأي إنكار للآيات أعظم منه ؟ لذلك كله ترك القرآن الحكم على هذه النفس العالية السجينة (نفس محمد) وتقديرها قدرها للزمان ، وإعقابه الرجال المفكرين ، الذين نبذوا المنصب والتقليد وراء ظهورهم وتركوه خلفهم نسياً منسياً ، فظهر لهم ولله الحمد بعد أن نظروا في أعمال النبي وأصلاحه في الأرض ودينه وشريعته وقانونه ذلك بغيره من الأديان أنه أكبر مصلح قام في الأرض وأعظم من يسبحهم المليون أنبياء وأخلص الخاصين ، وأصدق الصادقين . وهذا الحكم عليه ليس صادراً من المسلمين ، بل من كبار المفكرين ، والعلماء في العالم المتمدن من ملحدين ومؤمنين ، أحرار ومتعصبين (أنظر : كتاب «نشوء القرآن التاريخي» للنس إيدوارد سل ص ١٨٤) كما يعرف ذلك المطلعون على كتبهم ،

وأكل منك لم تر قط عيني وأعظم منك لم تلد النساء

خلقت مبرأ من كل عيب كأنك قد خلقت كما تشاء

(١) تنبيه : فنلاري إلى المسيح في العبارات الآتية هو ليس من الوجهة الاعتقادية بل من الوجهة العقلية فقط بحسب روايات النصارى عنه فهو نظر تاريخي محض بقطع النظر عن اعتقاد المسلمين فيه — وفي جميع الأنبياء — الصمة والكمال ونبوة طلع النظر عن اعتقاد النصارى فيه الألوهية فليتنبه لذلك القارئ فإن «جوزت» عليه شيئاً من النفس البشري فليس ذلك لاعتقادي فيه ذلك — طاشاً وكلاً — بل هو لاجل مناقشة المصوم فيها روجه عنه بأنفسهم. وعقيدتي في المسيح هي عقيدة القرآن أي أنه من أعظم الأنبياء ومن أكرم الرسل مصلحي الانام وهداة البشر وهي العقيدة التي يلزمنا القرآن التبريف بها ولولا ما عرفنا قدره بسبب ما رويته نفس أتباعه عنه من النقائص كما سيأتي ، فما يأتي هناك أقله عن إنساني وأما هو عن إنسان ملحد منهم ، وناقيل الكفر ليس بكافر ، وإنما مذكور في ذلك لأن النصارى هم البادئون بالاعتداء علينا وعلى ديننا وقد طغوا وبقوا فوجب علينا أن نوقفهم عند حددهم بسيف الحجة والبرهان وأن نرد كيدهم في نحرهم لعلهم يرجعون

(١) مسألة تردده وهو شاب عزب جميل على بيت مريم ومرتاً أختها وها
عاهرتان (قارن لوقا ٣٦: ٣٩ - يوحنا ١١: ١٢ و ١٠: ٨) وجه لها (يو ١٠: ٥)
والاكل في بيتها والمبيت عندهما وذلك مريم قدميه ومسحها بثمرها ودهن رأسه
بالطيب (لو ١٠: ٣٨ - ٤٢ ومت ٢١: ١٧ و ٢٦: ١٣) وكثرة اختلاط غيرهما من
النساء به وتلاميذه ومصاحبتهم لهم في كل مكان وخدمتهن له من أموالهن (لو
١٠: ٨ - ٣) الى غير ذلك مما يحرم علينا الاسلام الخوض فيه وسوء الظن بالمسيح
بسببه ، فان لم يقتن هو أو تلاميذه بهن فكيف لا تقتن مثل هؤلاء النساء بهن
واكثرهن عزبات ؟ ومن أراد الاطلاع على بعض ما يقوله علماء الافرنج في مثل
هذه المسألة فليقرأ الفصل السابع من كتاب « الحقيقة عن يسوع الناصري »
تأليف فيليب سدنبي (Philip Sidney)

(٢) وجود المسيح في عرس يشرب الناس فيه الخمر بمحضته ويسكرون
(يو ٢: ١٠) وهو لا ينكر عليهم ذلك بل ساعدهم على المنكر وحول لهم الماء خمرًا
فكانه زاد الطين بلة (يو ٢: ١١ - ١١) حتى رماه المماسرون له من اليهود بأنه
شريب خمر محب للخطاة والمشارين (لو ٧: ٣٤ و ٣٥) ومن كلامه في لوقا (٥: ٣٧ -
٣٩) ومتى (٩: ١٧) يفهم أنه كان له دراية كبيرة بالخمر وأحوالها

(٣) اختصاصه أمد تلاميذه (يوحنا) بحبه، واتكأ هذا في حضنه والتدال
عليه وكان يوحنا اذ ذاك في صغيره ، وعدم تجاسر التلاميذ الآخرين على سؤاله الا
بواسطة هذا التلميذ المحبوب وحده (يو ١٣: ٢٣ - ٢٥) وتجرد عيسى عن ثيابه أمامهم
بعد العشاء بدون مناسبة مما يوهم أنه سكر بكأس العشاء (يو ١٣: ٤ و ٥ ومت ٢٦: ٢٩)
(٤) قولهم انه كذب مرة على اخوته وعشيم (٧: ٨ و ١٠) راجع حاشية صفحة

١٢ و ١٣ من هذه الرسالة (في النسخة المطبوعة على حديثها)

(٥) أمره تلاميذه بشراء السيوف وحملها للدفاع عنه فضرب أحدهم بالسيف
بعد رئيس الكهنة ليقتله فأفلت الضربة وأصاب أذنه فقطعها (لو ٢٢: ٣٦ -
٣٨ و ٥٠) مع أنه كان في أول الامر يحض الناس على محبة الاعداء (مت ٥: ٤٤)
وهو أمر مغاير للطباع البشرية حتى لم يقدر عليه هو نفسه فخالف بذلك وصيته وكان

أول من قضى بصله هذا (١) راجع أيضا رسالة الصليب ص ١٢٢ و ١٢٣
 (٦) عدم احترامه لأمه مريم وأهاتها مرارا أمام الناس (يو ٢ : ٤ و ١٩ : ٢٦
 ومت ١٢ : ٤٦ - ٥٠) ومخالفته بذلك قول الله (ث ٥ : ١٦) «أكرم أباك
 وأُمك» ثم دعواه أنه ما جاء لينقض التاموس (مت ٥ : ١٧) مع أنه نقضه في
 أعظم أركانها وأكبر دعائمه (وهي الوصايا العشر) (٢)

(١) لذلك كله وغيره قد استباح بعض الافرنج أو بجمعهم السكذوب في السياسة
 ونحوها واختلاف اليهود فيها وشرب الخمر والسكر، وتبرج النساء وبداء زنيهن الفاتمة لجميع
 الناس، والخلوة بهن، والرقص بهن، ووطء غير المتزوجات من النساء ولم يصدوه
 من الزنا المحرم، والحروب الكثيرة الضيقة لآقل الأسباب والتقلب على الصفاء والحق
 على كل من خالفهم الخ فيجوز أن أسلافهم وكتبة الاناجيل كانوا من الرومانيين
 وغيرهم الاباحيين والاشتراكيين الذين كان كل شيء عندهم مشتركا بينهم (أنظر أع
 ٢ : ٤٤ و ٤٥) فما كانوا ينظرون الى هذه الاشياء نظرنا اليها نحن الآن فلذا نسبوا
 للمسيح - بلا حياء - ما يناله هنا في الآن ليظهروا أن كل شيء قد أصبح لهم وأصبحوا
 غير متدينين بشرع أو تاموس وما أسرع انتشار مثل هذه المبادئ الاباحية والاشتراكية
 بين الناس وخصوصا متبعي أهواءهم والفقراء وهم الذين يتألف منهم الجزء الأعظم
 من كل أمة، فمن العجيب بعد ذلك - لأول نظرة - أن المسيحية لم تهر الدين
 الرسمي للدولة الرومانية الا بعد ثلاثة قرون من زمن مؤسسها !! فهذا شيء من
 مدنيهم التي يقولون انها من آثار المسيحية فيهم، والمسيحية الحقيقية براء منها وكذلك
 المسيح عليه السلام كما يعلم ذلك من تعاليمه الاخرى العالية الطاهرة التي بقيت بعض آثارها
 في الاناجيل الى اليوم وان كانت مختلطة بغيرها مما أفسد الناس اتباعا لأهوائهم وشهواتهم،
 ولولا تعاليم المسيح - هذه الحقيقية الشريفة التي حافظ عليها بعض فرق النصارى
 الاقدمين لسكانت المسيحية أسرع انتشاراً بين الرومانيين مما كان، غير أنها ما كانت
 تسود ولا تدوم بين البشر الى الآن

(٢) قارن أعمال المسيح هذه مع أمه على ما في الاناجيل بقول القرآن ٣٠ : ١٦
 و ١٥ (ووصينا الانسان بوالديه حملته أمه وهنا على وهن ونصاله في عامين ان اشكركي
 ولوالدك اليّ المصير) وان سجاهك على أن تشرك بي ما ليس لك به علم فلا تطعهما
 وصاحبهما في الدنيا مبروفاً واتبع سبيل من أناب إليّ مرجعكم فأنبئكم بما كنتم

(٧) إيجاده التقاطع والتفريق بين الناس وحضهم على بغض أهلهم وأقاربهم حتى آبائهم وأمهاتهم وأولادهم وأخواتهم (لو ١٤ : ٢٦ ومث ١٠ : ٣٤ - ٣٧) وهو الداعي - في أول امره - الى السلم ومحبة الأعداء كما سبق

وقوله المشار اليه هنا وهو (لا تظنوا أنني جئت لألقي سلاماً على الأرض . ما جئت لألقي سلاماً بل سيفاً فإني جئت لأفريق الإنسان ضد أبيه والابنة ضد أمها والكنة ضد حماتها وأعداء الإنسان أهل بيته من أحب أباً أو أما أكثر مني فلا يستحقني ومن أحب ابناً أو ابنة أكثر مني فلا يستحقني) وقوله (لو ١٢ : ٤٩) « جئت لألقي ناراً على الأرض ليتها قد اضطربت » أنظرون أنني جئت لأعطي سلاماً على الأرض . كلا أقول لكم ، بل انقساماً) كل ذلك ينطق بان إلقاء الحرب في الأرض وإيجاد التفريق والانقسام وعداوة الأهل والابناء . فيكون صادراً من جانبه وجانب أتباعه لا من جانب مخصومهم كما هو صريح هذه العبارات . وإن أولها المبشرون أنفسهم . ما ذكرنا فلان بآباءهم لا يكلفه وتسفهم فيه ، ولذلك قال (لو ١٤ : ٢٦) « إن كان أحد يأتي إلي ولا يبغض أباه وأمه وامراته وأولاده وأخوته وأخواته حتى نفسه أيضاً فلا يقدر أن يكون لي تلميذاً » فكيف يقول المبشرون بعد ذلك إن البغض والعداوة والحرب ستكون من جانب الناس لهم لا من جانبهم للناس والمسيح نفسه يقول إنهم هم الذين يجب عليهم أن لا يحبوا أهلهم وأولادهم أكثر منه بل يبغضوهم ، فهم البادئون بالتفريق وبالعداء لا المبدؤون به كما يزعمون (١)

تعملون) وقوله ١٧ : ٢٣ و ٢٤ (وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه وبالوالدين إحساناً - الى قوله - فلا تقل لها أف ولا تنهرهما وقل لهما قولا كريماً واخضع لهما جناح الذل من الرحمة وقل رب ارحمهما كما ربياني صغيراً) . أما القرآن الشريف فقد كذب الانجيل في هذه الدعوى أيضاً ونص على ان المسيح كان باراً بوالديه ولم يكن جباراً شقياً كما في سورة مريم (١٩ : ٣٢) أي لم يكن عاقاً لها ولا قاسياً على احد بخلاف ما يفهم من الانجيل كما ستعرف

(١) إذا كانت هذه الذنوب كلها - وغيرها مما سيأتي - منسوبة للمسيح بشهادة كتبهم فكيف بعد ذلك يكون شفيماً للمذنبين (١ : ٢٠) وكيف يكون موكباً عن خطيئاتهم جميعاً ؟ وابن آدأ قداسته وعصمته ؟ وابن قداسة المهمل الذي يقبل خاطئاً كهذا ليكون وسيطاً بينه وبين الناس الساكنين الضمائم (١ : ٢٠) ؟ وهل يريد الله أن يكون الناس أقدر على ضبط أنفسهم من المسيح نفسه وهو لم يضبطهم أنه اله كما يزعمون ؟ ! لها بقية الدكتور محمد توفيق صدقي

تاريخ الجهمية والمعتزلة^{*}

(٨) تلقيب الجهمية بالجبرية

اشتهر عن جهم القول بالجبر (بفتح الجيم وسكون الواو) وهو اسناد فعل العبد الى الله تعالى ، ففي المواقف المضد وشرحها للسيد : الجبرية - متوسطة تثبت للعبد كسباً كالاشرية - وخالصة لا تثبت كالجهمية قالوا : لا قدرة للعبد أصلاً لا مؤثرة ولا كاسبة بل هو بمنزلة الجمادات فيما يوجد منها له لم يمد المضد في المواقف الجهمية فتة على حديثها كما فصل غيره من أرباب المقالات ، بل جعلها قسماً من الجبرية ، فلذا عسر السقوط عليها من المواقف الا بالسبر ، وقد عرفتها

والجبر المذكور هو أحد آراء الجهمية ، قال الحافظ ابن حجر في فتح الباري : ليس الذي أنكروه على الجهمية مذهب الجبر خاصة ، وإنما الذي أطبق السلف على ذمهم بسببه انكار الصفات حتى قالوا : ان القرآن ليس كلام الله وانه مخلوق اه

وعلى قول المضد الاشعرية جبرية متوسطة ، اذكر ماقاله السلامة المقيلي في العلم الشاخي^(١) وعبارته : لما رأى محققو الاشاعرة بطلان مذهب جهم بالضرورة ، وعود مذهب الاشعري واتباعه اليه بادنى المأم ، واضمحلل الكسب كينها قلبته ، وبطلان سمي أهله ، تسلموا عنه لو اذا ، فتمم الراجع الى الحق صريحاً ، ومنهم المقارب ولكن مع التستر باللمح بمبارات الاسلاف

* (١) تابع ١١ نشر في ج ٧ م ١٦ ص ٥٣٤ (١) طبع بمصر

٦٠٣ خلل النقل عن الجهمية وعدم الاعتماد بنقل المخالف (المنار - ج ٨ م ١٦)

وتعميه التقارب فيما بينهم وبين الاشري والكون تحت رايته ، وقد رفضه ونسبوه الى انكار الضرورة من حيث المعنى : ثم سعى المقلبي من هؤلاء المحققين امام الحرمين والفخر الرازي وغيرهما فانظروا

(٩) التنبيه لما وقع من خلل النقل عن الجهمية وغيرهم

أرى من واجب كل من يؤرخ مذهب قوم ، وكل من يناقش فرقة ما في مذهبها ، ان ينقل آراءها عن كتب علماء الثقات ، ويقوم بالعزو الى ما أخذها ومصادرها ، لتكون النفس في طمأنينة مما يريها ان لم يكن بهذا الواجب - هذا كله اذا أمكن الفحص بكتبها نفسها ، وآرائها التي دوتها رجالها - والا فلي النهم بتعرف الحقائق ان يأتوا عن كتب الأئمة المحققين ما أثره ، ويبنى على ما بنوه ، مع التحري والتيقظ ، وما على باذل جهده من ملام وبالجمل فلا بد من السند في قبول ما يعزى ويروى الى تلك الفرقة ، فإما عن أسفارها أو عن امام ثقة أثر عنها وأما رمي فرقة برأي ما بدعوى انه قيل عنها ذلك أو يقال ، فما لا يقام له وزن في الصحة والاعتماد ، فلا يتعانى في رده أو مناقشته ، وهذه القاعدة يجب ان تؤخذ دستورا وأمرآ عاما في كل ما يؤثر وينقل ، وأصلها مما نبه عليه أئمة الرواية عليهم الرحمة والرضوان ، اذ لم يقبلوا الاثر الا بعد معرفة رأويه وضبطه وثقته وعدالته ، اذ ليس من السهل تشريع أمر ايجابا أو حظرا ، تحليلا أو تحريما ، بل أمامه ما أمامه من بذل غاية الوسع ، ونهاية الجهد ، في تعرف مورده ومصدره تحريا للحق ، واحتياطا للصواب ، وهكذا في كل ما يؤثر من الاقوال والآراء ، سواء كانت في الاصول أو الفروع أو الفئات أو الاقاصيص ،

ودليل هذا الاصل آية « ولا تقف ، ما ليس لك به علم ، ان السمع والبصر
والفؤاد كل اولئك كان عنه مشغولا » وآية « قل هاتوا برهانكم ان
كنتم صادقين »

اذا عرف هذا تبين ان التساهل في الحكاية والنقل لا يقول به
المحققون ، ويربأون بأنفسهم عن الخوض فيه . وانما يستروح به المنصبون
والمنفقون وراء كل ناعق ، أو المقلدون بدون تمحيص ونقد

من أعجب ما اتفق لي في ذلك مارأيت في طبقات السبكي من قوله " :
واما جهم فلا ندري مامذهبه ، ونحن على قطع بأنه رجل مبتدع الخ ثم
قال " واعلم ان جهما غاص في المماني زعمه ، وأعرض عن الظواهر فسقط
على أم رأسه ، وقامت عليه حجج الشرع ، ومنعته عن سبيل الحق أي منع ،
الخ : فتأمل قول السبكي : فلا ندري مامذهبه : ثم تهجم عليه ، مع ان
السبكي انتقد على ابن حزم في تحامله على الاشعري قبل أسطر وعبارته :
وهذا ابن حزم رجل جريء بلسانه ، متسرع الى النقل بمجرد ظنه ، هاجم
على أئمة الاسلام بالقاطه وفي كتابه (الملل والنحل) الاذراء باهل السنة ،
ونسبة الاقوال السخيفة اليهم ، من غير تثبت عنهم ، والتشجيع عليهم بما لم
يقولوه : ثم قال السبكي : ان ابن حزم ما بلغه بالنقل الصحيح مستند الاشعري ،
وانما بلغه عنه أقوال نقلها الكذابون عليه ، فصدقها بمجرد سماعه اياها ،
ثم لم يكتف بالتصديق بمجرد السماع حتى أخذ يشنع اه فتقول له : لقد
كدت تقع فيما رميت به الامام ابن حزم . وممن نبه على ما وقع من تساهل
بعض المؤلفين الامام نجر الدين الرازي في رسالته التي جمعها في المسائل

الواقعة له في رحلته الى ماوراء النهر، فقد قال في المسألة المباشرة ما مثاله:
 كتاب الملل والنحل للشهرستاني كتاب حكى فيه مذاهب أهل العالم
 بزعمه، الا انه غير معتمد عليه، لأنه نقل المذاهب الاسلامية من الكتاب
 المسمى بالفرق بين الفرق من تأليف الاستاذ أبي منصور البغدادي (قال
 الرازي) وهذا الاستاذ كان شديد التعصب على المخالفين، فلا يكاد ينقل
 مذهبهم على الوجه، ثم ان الشهرستاني نقل مذاهب الفرق الاسلامية من
 ذلك الكتاب، فلهذا السبب وقع الخلط في نقل هذه المذاهب اه كلام الرازي
 وهكذا انتقد العلامة المقيلي في العلم الشائع من ينقل مذهب المعتزلة
 من كتب الاشاعرة بانه حصل الخلط عليهم في بعض كلامهم. وذكر ان
 هذا كثير الوقوع في حكاية المذاهب (قال) صحة الرواية تنبني على
 التحري وعدم المجازفة، ثم أثني على الرازي في تحريه النقل عن المعتزلة
 وعبارته: قد أكثر الرازي في تفسيره الحكاية عن القاضي وغيره من المعتزلة
 (ثم قال) الرازي أكثر الناس عناية في هذا الشأن، وأدقهم مسلكاً وأوسعهم
 مجالاً، وحاله في كتبه تحرير جميع الخصوم على أبلغ ما يمكنه، وليس كساثر
 الاشاعرة لا يعرفون مذهب المعتزلة على حقيقته، ولا ينصفونهم فيما عرفوا
 (قال) وكذلك الزنجشيري تنصيصاً وتلويحاً، وإيحاءً وتصريحاً، كما قال بعضهم
 انه دس الاعتزال تحت كل ذرة من كتابه

وقال أيضاً: علم من المختلفين في المقائلات تابع الهوى وقبول المثالب
 من دون تثبت: ذكر ذلك في نقده على الذهبي في قوله عن الجاحظ انه
 بائنه قليل دين (قال) هو أجل من ذلك وان تحامل عليه مخالفوه في
 المقائد، فلا يصدقون عليه، وأصحابه المعتزلة أخبر به، فهو عند المعتزلة

من جلة العلماء ، وعند الجميع مقدم الاذكياء الحكماء اه
وقال أيضاً : وقد صار كل من الفرق يحكي الشر عن مخالفه ويكتم
الخير ، بل يروي الكذب والبهت ، كما تذكر الاشاعرة أن المعتزلة تنكر
عذاب القبر ، ترى ذلك فاشيا بينهم ، مع ان النقل عنهم باطل ، وهو شبيه
قذف النافلات ، فان المعتزلة لا تكاد تظن قائلاً يقول هذا الاشدوذ ،
مثل المريسي وضرار وهما يبت الغرائب ، مع ان ضرارا ليس من المعتزلة
في روايتهم ، لانهم رووا عنه القول بالرؤية بحاسة سادسة ، ورووا عنه
القول بخلق الافعال ، وانه رجم عن الاعتزال ، (قال) وعلى الجملة فليس
شدوذه عن الفريقين بغريب ، وانما المنكر إلزام المعتزلة قوله ، وانما هذه
المسألة — كسائر المسائل — لا بد فيها من شدوذ كشذوذات المنبري
والظاهرية ، وهذا شيء كثير يطعمك عليه كتب المقالات اه

ويتفرع من هذا البحث مسألة جليلة ، وهي إلزام الناس لوازم
أقوالهم ، واطافتها اليهم إضافة أقوالهم أنفسهم ، وقد نبه عليها أئمة الاصول
قال الامام أبو اسحق الشيرازي في اللمع : ما يقتضيه قياس قول المجتهد
لا يجوز أن يجعل قولاً له (قال) ومن أصحابنا من قال انه يجوز أن
يجعل ذلك قولاً له ، وهذا غير صحيح ، لان القول مانص عليه وهذا لم
ينص عليه ، فلا يجوز أن يجعل قولاً له اه

ومثله يجري في قولهم : لازم المذهب ليس بمذهب ، وقد رأيت
لشيخ الاسلام ابن تيمية تفصيلاً في هذه المسألة ، — وهو قوله في بعض
فتاويه : لازم قول الانسان نوعان (أحدهما) لازم قوله الحق ، فهذا مما
يجب عليه أن يلتزمه فان لازم الحق حق ، ويجوز أن يضاف اليه اذا علم

من حاله انه لا يتمتع من التزامه بعد ظهوره ، وكثيرا ما يضيف الناس الى مذهب الأئمة من هذا الباب (والثاني) لازم قوله الذي ليس بحق ، فهذا لا يجب التزامه ، اذ أكثر ما فيه انه تناقض ، وقد ثبت ان التناقض واقع من كل عالم غير النبيين عليهم السلام . ثم ان من عرف من حاله انه يلتزمه بعد ظهوره فقد يضاف اليه ، والا فلا يجوز أن يضاف اليه قول لو ظهر له لم يلتزمه لكونه قد قال ما يلزمه ، وهو لا يشعر بفساد ذلك القول ولا بلازمه (قال رحمه الله) وهذا التفصيل في اختلاف الناس في لازم المذهب هل هو مذهب أم ليس بمذهب ، هو أجود من اطلاق أحدهما ، فما كان من اللوازم يرضي القائل بعد وضوحه به فهو قوله ، وما لا يرضاه فليس قوله وان كان متناقضاً وهو الفرق بين اللازم الذي يجب التزامه مع الملزوم ، واللازم الذي يجب ترك الملزوم للزومه ، وهذا متوجه في اللوازم التي لم يصرح هو بعدم لزومها ، فأما اذا تقي هو اللزوم ، لم يجوز أن يضاف اليه اللازم بحال اه كلامه وهو تفصيل راعى فيه ما عليه أتباع الأئمة من اضافة ما يجري على قواعدهم اليهم ، وجعله قولاً لهم ، بحجة ان قواعدهم لا تأباه ، أو انه يعلم من حاله انه لا يتمتع من التزامه ، كما قاله تقي الدين ، ولا يخفى ان الاقدم هو التورع عن الاضافة مطلقاً ، فان الذي يضاف الى المرء هو ما قاله أو رواه عنه ثقة ، وأما تقويل الانسان ما لم يقل والتزامه إياه ، وأخذ نتائج منه ، فهذا لا يدل عليه منقول ، ولا يؤيده معقول ، ولا جرى عليه التابعون باحسان . وانما نشأ هذا لما استفحل أمر التقليد ، وعملت أقوال المتبعين معاملة أقوال المصوم ونصوص الكتاب نموذ بالله من ذلك ، وذلك ظاهر لمن له أدنى المام بسير القرون ، واختلاف

حال السلف عن الخلف في تحمل العلوم على أصولها

(١٠) تمثل الشعراء بمذهب الجهمية

قال الامام ابن تيمية في كتابه « موافقة صريح العقول لصريح المنقول » : أصل قول الجهمية هو بقي الصفات بما يزعمونه من دعوى العقليات التي عارضوا بها النصوص اذ كان العقل الصريح الذي يستحق أن تسمى قضاياه عقليات موافقا للنصوص لا مخالفا ، ولما كان قد شاع في عرف الناس ان قول الجهمية مبناه على النفي صار الشعراء ينظمون هذا المعنى كقول أبي تمام :

جهمية الاوصاف الا انهم قد لقبوها جوهر الاشياء اه

(١١) بيان ان مذهب الجهم متلق عن الجعد ابن درهم

وشيء من أبناء الجعد وقتله

روى الأئمة ان أول من قال بخلق القرآن وخاض فيه وصيره هجيرا الجعد بن درهم ، وكان مؤدب^(١) مروان آخر ملوك بني أمية ، ولذا كان يلقب مروان بالجعدي ، لانه تعلم من الجعد مذهبه في القول بخلق القرآن والقدر وغير ذلك ، وكان الناس يذمون مروان بنسبته اليه ، قاله ابن الاثير

(١) المؤدب : معلم الأدب ، وهو رياضة النفس على حسن الاخلاق وفعل المكارم ، بمثابة المربي والمرشد ، أو معلم العلوم الادبية . ولا يخفى ان الامراء تصني باتقاء امثال الفضلاء لتربية ابنائهم على العلوم والاخلاق الفاضلة

وقال الحافظ ابن عساكر في تاريخه : أقام الجعد بدمشق حتى أظهر القول بخلق القرآن ، فطلبه بنو أمية فهرب وسكن الكوفة ، فلقبه بها الجهم بن صفوان فتقلد عنه هذا القول

وقال ابن الاثير في سيرة هشام : قيل ان الجعد بن درهم أظهر مقاله بخلق القرآن أيام هشام بن عبد الملك فأخذه هشام وأرسله الى خالد القسري وهو أمير العراق وأمره بقتله ، فحبسه خالد ولم يقتله ، فبلغ الخبر هشاماً ، فكتب الى خالد يلومه ويهزم عليه أن يقتله ، فأخرجه خالد من الحبس في وثاقه ، فلما صلى العيد يوم الاضحي ، قال في آخر خطبته : انصرفوا وضحوا تقبل الله منكم ، فاني أريد ان أضحي اليوم بالجعد بن درهم ، فانه يقول ما كلم الله موسى ، ولا اتخذ ابراهيم خليلاً ، تعالى الله عما يقول الجعد علواً كبيراً : ثم نزل فذبحه اهـ

وقال ابن تيمية في الرسالة الحموية : أصل فشو البدع بعد القرون الثلاثة وان كان قد نبع أصلها في أواخر عصر التابعين (ثم قال) وأول من حفظ عنه مقالة التعطيل في الاسلام هو الجعد بن درهم ، وأخذها عنه الجهم بن صفوان وأظهرها فنسبت اليه اهـ ومراده بالتعطيل حمل الصفات الربانية على المجاز المستلزم للتعطيل لان التعطيل من لوازم مذهبه



(١٢) نبذة من أخبار خالد بن عبد الله القسري قتل الجعد أستاذ الجهم

اشتهر هذا الأمير بقتل الجعد ، وحكى ذلك كل من رد على الجهمية ومن الناس من أثنى عليه بقتله ، وعده غيرة على الدين ، ومنهم من رأى ان قتله كان لامر سياسي الا انه موه باسم الدين اقتناعاً للعامة بقتله . ثم

منهم من وهم ان هذا الامير كان من الاختيار لآثره هذا ، ومنهم من رأى عكس هذا . ولما كان من متمات بحثنا هذا إباحة الحجاب عن الارتياح في هذا الرجل عولنا على أئمة التاريخ في ترجمة حاله ^(١) وما خصها ان خالدا هذا هو خالد بن عبد الله بن يزيد بن أسد بن كرز من بجيلة ، فأما جده (يزيد) فإنه أسلم مع أبيه أسد في حياة النبي صلى الله عليه وسلم ، وروى عنه رواية يسيرة ، ثم خرج في عهد عمر رضي الله عنه الى الشام ، فكان بها وكان مطاعاً في اليمن عظيم الشأن ، ثم صار من قواد معاوية وأمرأ بعونه وأما ابنه (عبد الله) فلم تكن له نباهة آبائه ، وأهل المثالب يقولون انه دعي ، وكان مع عمرو بن سميد بن الأشدق على شرطته أيام خلافة عبد الملك بن مروان ، فلما قتل هرب ، حتى سألت اليمانية عبد الملك فيه لما أمن الناس عام الجماعة فأمنه ، ثم مضى عبد الله الى حبيب بن مسلمة القهري وكتب له ، وكان كاتباً مفوهاً ، وذلك في خلافة عثمان بن عفان فقال حفظاً وشرفاً . وكان يقال له خطيب الشيطان ، ووسم خيله (القسري) ثم تدسس ليمالك خيلاً في بلاد قسر ^(٢) فنفعته بجيلة ذلك أشد المنع ، فلم يقدر عليه حتى عظم أمره

ثم نشأ ابنه خالد بالمدينة ، وكان خالد — هذا المترجم — في حديثه يتبع المفضين والمختشين ، وكان يقارله (خالد الخريّت ^(٣)) وقع في شعر عمر بن أبي ربيعة تلقينه بذلك . ثم صار في مرتبة أبيه بعده ، الى أن ولاه هشام

(١) كالعنبري وابن الاثير والاعاني (٢) بفتح القاف وسكون السين بطن من بجيلة . وبجيلة كسيفة حي باليمن من معدة اهل قاموس (٣) الخريّت الدليل الماروف بأخراش الارض اي مضايها

ابن عبد الملك المراق سنة (١٠٥) واستمر الى أن عزله هشام سنة (١٢٠) وكان الاسلام بالعراق في عهد خالد ذليلاً ، فكان يولي النصارى والمجوس على المسلمين ، وكان أهل الذمة يشترون الجوارى الملمات ويطوئنهن ، فيطلق لهم ذلك ولا يغير عليهم . وسبب ذلك ان أم خالد كانت رومية نصرانية ، ابنتى بها أبوه في بعض أعيادهم فأولدها خالدًا وأسدًا ، ولم تسلم هي ، وبني لها خالد ييمة في قبلة المسجد الجامع بالكوفة فكان اذا أراد المؤذن في المسجد ان يؤذن ضرب لها بالناقوس ، واذا قام الخطيب على المنبر رفع الناس أصواتهم بالقراءة ، فذمه الناس والشعراء ، فمن ذلك قول الفرزدق :

ألا قطع الرحمن ظهر مطية أتتنا تهادى من دمشق بخالد
فكيف يؤم الناس من كانت أمه تدين بأن الله ليس بواحد
بنى يعمة فيها النصارى لأمه ويهدم من كفر منار المساجد
وكان خالد قد أمر بهدم منار المساجد ، لأنه بلغه ان شاعرا قال :

ليتني في المؤذنين حياتي انهم يصرون من في السطوح
فيشيرون أو تشير اليهم بالهوى كل ذات دلّ مبيع
فلما سمع هذا الشعر أمر بهدمها

وكان يبالغ في سب أمير المؤمنين علي عليه السلام ، تؤثر عنه حكايات في ذلك عديدة وكان مذمماً للغاية ، هجاه الفرزدق والاعشى بأشعار كثيرة ويذكر به أقوال تقشعر لذكرها الابدان ، وقد قص شيئا منها ابن الاثير وأبو الفرج الاصبهاني ، ولما قصها أبو الفرج قال في اثرها : اللهم العن خالدًا واخره وجدد على روحه العذاب

ثم آل أمر خالد الى أن غضب عليه هشام، وعزله عن العراق، وولى مكانه يوسف بن عمر الثقفي، وأمره بحبسه وتمذيبه، فحبسه ثمانية عشر شهرا بالحيرة مع ابنه، الى أن أمر الوليد بضربه فضرب، ثم حبس، ثم حمل الى يوسف بن عمر فمذهبه عذابا شديدا، ثم قتله ودفنه بالحيرة في المحرم سنة ١٢٦، وكانت غلة خالد بالعراق عشرين الف الف، ولما ختن نائبه طارق ابنه بالكوفة أهدي اليه خالد الف وصيف ووصيفة سوى الاموال والثياب، ولما ولي بعد خالد يوسف الثقفي قال يحيى بن نوفل يمتدحه، ويعرض بأعمال خالد الذميمة :

أتانا وأهل الشرك أهل زكاتنا وحكامنا فيما نسر ونجهر
فلما أتانا يوسف الخير أشرقت له الارض حتى كل واد منور
وحق رأينا العدل في الناس ظاهراً وما كان من قبل العقيلي يظهر
ومن أراد استيفاء أحواله وأخباره، بأفظم من هذا، مما نصون عنه
ببحثنا المسطور فليرجع الى كتاب الاغانى لابي الفرج الاصبهاني رحمه الله

**

(١٣) حمل الاثرية على الجهمية والاغراء بهم

قال الشهرستاني: كان السلف كلهم من أشد الرادين على جهم ونسبته الى التمثيل اه ومن أشهر كتبهم في الرد عليه كتاب الامام أحمد بن حنبل في الرد على الجهمية، وكتاب الامام الدارمي، وكتاب التوحيد والرد على الجهمية للامام البخاري في آخر صحيحه، وفي كتابه خلق الافعال أيضاً. وكتاب لابن أبي حاتم وغير هؤلاء ومن أوسع من عني بالرد عليهم من المتأخرين الامام ابن تيمية في

عدة من مؤلفاته وفتاويه، وكذلك تلميذه الامام ابن القيم في بعض مؤلفاته مثل كتاب اجتماع الجيوش الإسلامية على حرب المظلة والجهمية وكتاب الكافية الشافية

وقد عد الامام أبو القاسم الطبري الحافظ في كتابه (شرح أصول السنة) ممن قال « القرآن كلام الله غير مخلوق » نحواً من خمسمائة وخمسين نفساً من التابعين الائمة المرضيين ، على اختلاف الاعصار ، ومضي السنين والاعوام ، (قال) وفيهم نحو من مائة امام ، ممن أخذ الناس بقولهم ، وتدينوا بمذاهبهم ، لا ينكر عليهم منكر ، (قال) ومن أنكر قولهم استتابوه ، أو أمروا بقتله أو نفيه أو صلبه " قال ولا خلاف بين الامة ان أول من قال « القرآن مخلوق » جعد بن درهم في سني نيف وعشرين ومائة ثم جهنم بن صفوان اهـ

(لارسالة بقية)

فرنسا الإسلامية

جاء في جريدة (المفيد) المفيدة تحت هذا العنوان ما يأتي :

أثبتنا منذ أيام في صدر هذه الجريدة تعريب مقالة لاطان أثبتت فيها حكومتها على ادارتها الجائرة في المستعمرات الافريقية ثم عثرنا اليوم على العدد الاول من جريدة فرانسوية صدرت حديثاً في باريس عنوانها « فرنسا الإسلامية » ومديرها الموسيو بول برونزون . غايتها البحث في افريقية الفرنسية ، وحض حكومة الجمهورية على تبديل شكل ادارتها في هذه البلاد ، لاجل استرضاء أهلها والاستيثاق من موثوقيتهم ، وجميع ما تقدم يدل دلالة واضحة على ان اكثر المفكرين من أمة الفرنسيين يرون ان استمرار فرنسا على انفاذ الخطة الادارية المتتادة في افريقية الشمالية ، أمر يضر سياستها أعظم الضرر فضلاً عن كونه لا يتفق مع مبادئ دولة اشتهرت بأنها مهد الحرية

« ١ » هذا موضع الشاهد من قولنا في الترجمة : والاغراء بهم

واذ كان يهم القراء جسداً أن يعرفوا ما تقول جريدة « فرنسة الإسلامية » ولا سيما في عددها الاول ، فقد بادرنا الى تمريب افتتاحيته وهي الآتية :
ان عنوان هذه الجريدة يفيد خلاصة كل آراءنا ويعرف بدون إشكال المقصد الذي ندعي اتنا تتبعه . وان هذا العنوان بمثابة ضمانه للنصح المتبادل ، وبمثابة صورة للاتحاد ، ثم على التقريب بمثابة رمز للاتفاق ، بين شعبين كانا في الامس متناكرين متعاديين ، ولكن قضت المقادير بان يدنو أحدهما من الآخر ليسيرا غداً في طريق مشترك . وانه يبين اتنا المجاهدون المفتخون بفائدة سياسة الاتفاق ، باكثر مما يمكن تبيينه بالارشادات الطويلة

لامشاحة في ان فرنسة بثرواتها الافريقية قد اكتسبت حقوقاً . ولكن لامشاحة أيضاً في انها بالفتوحات المذكورة أصبحت مسؤولة عن واجبات مقدسة ، بازاء الذين وضعهم تحت سيطرتها ، وهي لاتستطيع انكار ذلك
ان مستقبل هذه الامبراطورية الاسلامية الواسعة متوقف جميعه على الصورة التي تسرف بها فرنسة ان تطابق بين هذه الحقوق ، وهذه الواجبات
ان هذه الامبراطورية التي اكتملت اليوم باحتلال مرا كش تشتمل على عدد من السكان يمكن تقديره بدون مبالغة زهاء عشرين مليون نسمة ، وكاهم يحجمهم دين واحد ، ولهم احترام شديد لتقاليدهم القديمة المتشابهة ، وهذا مايجده كل انسان مشروها لهم ، فعلى أية طريقة يناسب فرنسة ان تسلك بازاء هذا الجمهور القلق الافكار الذي يرمقها بنظرات مملوءة من الرجاء ، ومملوءة من الوجل أيضاً ؟ هل يبدو لها ان تسحقه بوحش ، وتدفعه نحو الصحراء ؟ هل يبدو لها ان تحكم عليه بالفتني ؟ هل يبدو لها ان تستعبد استعباداً شافاً ؟ كل ذلك من المناهج الجرمانية التي لايسْتَطاع تأليفها مع مزية فرنسة الشريفة الفاتكة في العدالة والرفقة . كيف هذه الامة الكريمة ... التي لم يكن المظلومون يستعبدونها عبثاً - ترضى بان تتحمل مسؤولية ثقيلة مثل مسؤولية بولونية ، وفلندية ، والازانس والاورين ؟ هل يتسنى لها ان تسكر أعمالها ، والعبارات الجميلة التي كتبها بدماء شهدائها في الصفحات الاولى من دستورها ؟ كيف تجسر على ان تصادم الاحكام التاريخية ، حين ترتكب هي نفسها شتم الكلمات الثلاث البديعة « أي حرية مساواة إخاء » التي خطتها في ضميرها التي ، وعلى عتبات جميع هياكلها وقصورها ؟ ومع ذلك فانه عندما كل مسألة شعورية ، فان هصلحتها عينها تستدعي منها ان تتخذ لها موقفاً غير هذا . انها اذا كانت في حكمها بمنزلة الام الظلمة ،

فانها تثير عليها في وسط حوزتها كثيراً من الاضغان ذات الخطر . وبالعكس ، انها بالعدل والرفق وباجراء ما يستلزم عرفان الجليل تزيد قابلية النجاح في عملها العائد الى نشر المدنية .

ان الاعتماد على القوة وقت مزاولة الفتح هو لازم لسوء الحظ . فادامت البلاد الخاضعة في ثورة مستمرة ، وما دامت غير خالية من الهرج بالكلية ، فان استعمال الطرق القسرية مما يجوز فيه قبول العذر . ولذلك لا يجادل في التداير الاستثنائية التي ظنوا انه كان يجب العمل بها في الجزائر حين كان الشعب بتمامه خاضعاً لتأثير الجماعات الدينية المؤسفة ، وحين كانت أصوات مشايخ الزوايا تصادف مكاناً من قلبه . فالذي يحسن منا تقديره الآن هو انه لم يعد هذه الحطة حتى في الوجود، وانه من الواجب على فرنسه ان تستبدل بها في القريب العاجل خطة أخرى أكثر حرية وعدلاً، وبذلك ترسم في افريقية أثراً مفيداً وثابتاً

فن جراء تأثير المدرسة العبدية (١) وهي من اهم المدارس اللاهوتية، وهي التي اسبابها وتأثيرها تطبق انطباقاً غريباً على الاسباب والتأثيرات المكونة للحركة الفكرية الكبيرة القائمة حول الإصلاح — من جراء تأثير هذه المدرسة اخذ الاسلام في الإصلاح. ان تلاميذ الشيخ (محمد) عبده دخلوا في محاربة المتعصبين في الدين تعصباً أعمى . وهم يستفكرون كل البدع ، ويرفضون سلطة اصحاب المذاهب . واذ كانوا خصوماً للتعصب الشديد فهم يطمون التساهل الواسع . والشيخ عبده في تفاسيره للكتب الدينية يفصل العلم ومبدأ الاجتماع الذين يوضعهما الى اقصى درجاتهما عن حين العقيدة الذي ينبغي ان يبقى قياً ضمن أصول ثابتة . وبهذه الصورة لا يكون الشيخ عبده مقاوماً للدين كما يدعي اعداؤه ، بل ان هذا اللاهوتي العظيم كان متقيداً تمام التقيد بأحكام القرآن والسنة . وهو بذلك يعيد الاسلام الى طهارته الاصلية ، ويسيده الى شبابه من حيث ملازمة التقاليد والصوم . وتأثيره النافع تصير شريعة النبي «ص» كما يجب ان تكون في كل آن : أي دين التوحيد الحر المعقول الحالي من الاكبروس ومن التكاليف تقريباً ، الذي يثبت في النفوس ادبا يقع تحت ملائمتها ، والذي بقاعدته السائلة من كل روح اجبارية استطاع ان يخرج الى العالم مدينتين مثل بغداد وقرطبة

(١) يريد بالمدرسة العبدية طريقة استاذنا الشيخ محمد عبده في فهم الدين والعلم وشؤون الاجتماع التي نشرها المنار

فالمدرسة البعيدة من الآن فصاعداً تفسح للمسلمين العاملين بدون قيد بحالا واسما للتجاح ، وهي تسمح لهم فوق ذلك بأن يمتزجوا بالمطابقة مع الشعوب الغربية : فالهند و مصر وسورية مدينت هذه المدرسة بتجاح مدهش . ومنذ سنوات انتشرت هذه العقيدة في افريقية الفرنسية فهي بادي الامر هزت تونس هزة نشاط كبيرة ، واليوم قد امتدت الى الجزائر وغداً ستنبه مرا كس

فلا حرم ان هذه الحركة هي من الحركات التي تستحق اهتمام اوروبا . فالكلمة وروسية وهولندية اللواتي عندهن مستعمرات اسلامية ، والمالية وايطالية اللواتي لمن الأمل بأن يصير عندهن من ذلك -- كل هذه الدول ينظرون الى هذه الحركة باعتناء ولكن يظهر ان فرنسا وحدها غير شاعرة بها

ان هذه النفقة « أي غفلة فرنسا » الحارقة للمادة ، والتي هي من قبيل الأمم وجلب الاخطار قد استمرت زمناً طويلاً وهي تعرقل مجهوداتنا في السياسة الافريقية فمن اللازم ان تنتهي .

ان فرنسا يجب عليها تلقاء نفسها ان تهتم بهذه المسئلة مثل جاراتها بل أكثر ، لانه قد يتفق لسوء الحظ ان تصير اثنتان أو ثلاثة منهن عدوات لها في هذا المكان في المستقبل الاسلامي فينبغي لها ان تأخذ موقفاً بازاء هذه الحركة التي اشرنا الى اسبابها ومنازعها .

هل يخطر لها ان تتأقفا ؟ ان ذلك لا يكون من الظلم الشنيع فقط ، بل من الطيش الذي لا فائدة منه أيضاً . لا يمكن توقيف الشعوب متى كانت أحكام المقادير انما هي تدفع هذه الشعوب رغما عن نفسها ؛ اذا تظاهرت فرنسا بمناهضة هذه الحركة الوطنية في شمالي افريقية ، فلها لا تستطيع ان تمنع شيئاً ، فان هذه الحركة مع ذلك تجري ، ولا يكون نتيجة لهذا الحساب الفاسد الا ان تكون أعداء أعداء من الذين نستطيع ان نجعلهم مباحدين وأصدقاء ان لم نستطع جعلهم أبناء . وبالعكس اذا كانت تريد ان تظهر لهم الانعطاف ولا توقف عن منحهم مساعدة حرة خالصة فلها ان تخرج لها من هذه الحركة نفسها فوائد فائقة الحد . لانها أولا اذا سلكت هذا المسلك فلها تقرر ان تراقب الحركة وان تديرها ، وان تدخل فيها معارفها ، ثم بعد ذلك تتضافر مع عليسة القوم على اتخاذ ما تريد ان تعمله من نشر التمدن . وهذا شيء لا يعادله ثمن

لا ينبغي لنا ان تقع في الوهم : اذا كنا لانعتمد على وساطة الاشخاص الذين لهم

علامة ضلّية بالتقاليد الموروثة وبالأعيان ، فأتانا لا نستطيع أبداً أن نتغلغل إلى الأجزاء العميقة من الشعب ، لأن هذه الأجزاء بعيدة ، ولا ثقة لها بنا ! فهل نستطيع أن نعرف ماذا يصدر عنها ؟ هل نستطيع أن نقدّر الآمال التي تتمتع لديها ، والأضغان التي تنمو عندها ؟ أم لا جدال عرضة لتفوذ الجماعات الدينية ، ومشايخ الزوايا . ولكن هل نعرف أين ؟ وكيف ؟ وإلى أية درجة ؟ وفوق ذلك ينبغي أن لا ننسى الأمم المتعددة لنا التي نرجو أن تغلبنا يوماً ما من جراء الصعوبات التي تصادفها هناك ، وأن لهذه الأمم هناك عمالاً سريين عديدين يعرفون حق المعرفة أن يستخرجوا من الجهالة نقما . وفي مقابلة ذلك نحن الممدودون أصحاب البلاد ، من أجل أننا أصحاب البلاد ليس عندنا شيء من السلاح ، وامرئ أن خناقنا ينتهي لنا سلاحاً كافياً . إن هذا الخناق يساعد على أن يكون لنا في البلاد من أهل المرفان والتفكير والفهم رجال يقاومون الجماعات الدينية ومشايخ الزوايا . فتصير عالية القوم في جانبنا ، أو في جانب خصومنا هو مما يتعاقب بنا لا بغيرنا

في الوقت الحاضر رغماً عن انجلاء بعض الأوهام ، فإن هذه الطبقة التي ذكرناها لم تزل تتمتع من الالتفات إلى جهة فراسة وهي مسوقة إلى ذات بأسباب عديدة : أهمها ميلها الشديد إلى حفظ مصالحها الأولية ، ذلك الميل الذي تكون شدته على قدر المعرفة لمسائل الأمم . فهل تنكر هذا الاستعداد الميمون ونحتقر الفائدة التي تجم عنه لنا ؟ إن ذلك يكون خطيئة لا تقدر ! إن هذه المسئلة مما لها يستحق الانتباه ، فإن السياسة العالمية عرضة للتبدل ، وأنه لدى حالة كهذه قد يعرض لنا أسباب للتداعى من حيث أننا لم نكن أكثر استبصاراً وكياسة مما كنا . فيلزم أن نعمل العكس وهو أن نحكم الرابطة التي تراطسكان هذا الوطن بنا ، وأن نبدي لهم بأننا سمعاء ومعلمتون بقبول معاضدتهم لنا في الأمر . ومن أجل ذلك فانه من الواجب على حكومة الجمهورية أن تتمد في القريب العاجل إلى اتخاذ سياسة حرة عادلة في أفريقية الشمالية ونحن عازمون على أن نظري هذه السياسة ، وأن ندافع عنها

إن الذي نحتاج إليه امبراطوريتنا الأفريقية هو القوانين الدستورية اهـ

(المنار) أننا لما صار لنا صلة بأهل تونس والجزائر وعلمنا من عقلائهم وأهل

البصرة فيهم حقيقة ما يشكونه من سياسة فرنسا وادارتها لبلادهم كنا نتعجب من أمر هذه الدولة التي تجمع بين الاضداد اذ هي في أوربة على ضد ما هي في أفريقية ، هي في أوربة أم الحرية والمساواة ونافذة لواء العلوم والفنون وما شئ مسلمو أفريقية

رائحة ذلك منها في بلادهم - هذه الرائحة الطيبة التي تهبها الالام - بل شموها عوضاً عنها رائحة خيفة ، كنا نرى مسلمي هذه البلاد ينضون هذه الدولة ويترهبون بها نواب الدهر ، ويتخفون لو تيسر لهم الهجرة من بلادهم ولا نرى مثل هذا من مسلمي الهند ولا من غيرهم من مسلمي المستعمرات الاوربية حتى مسلمي روسية دولة النصب الديني والسلطة المطلقة الاستبدادية ، فقد كتب الي كثير من أهل القوقاز يقولون انه قيل لنا انه يجب علينا الهجرة من بلادنا الى بلاد حكومتها اسلامية واتا لانود ان نبتني ببلادنا بدلاً الخ

كنا نتعجب من هذه الطريقة التي جرت عليها فرنسة في تونس والجزائر ونرى انه يمكنها ان يملك قلوب المسلمين كما ملكت ادارة بلادهم اذا هي اخلصت النية في تعليمهم علوم العمران مع عدم الترخض لحريتهم الدينية وعدم الطمع في سلبهم رتبة بلادهم ، ولا ندري ايجعل أهلها هذا الامكان أم لا ، وكيف يجهلونه على ذكائهم وفطنتهم ؟ ولماذا لا يعلمون به اذا كانوا يعلمونه وهم أبعد الناس عن النصب الديني الذي يمنع غيرهم من مثل ذلك ؟

ثم اتا صرنا نسمع حيناً بعد حين أصواتاً حرة من جو فرنسة نفسها تنبئ بهذا الامكان وتدعو الى سلوك سبيله ، ومن العجيب ان جريدة الطان التي هي لسان نظارة خارجية فرنسة كان ينعكس منها مثل هذا الصوت الذي سمعناه في هذه الايام من جريدة فرنسة الاسلامية . نوه أحد مكاتبي الطان منذ سنين بمثل ما تنوه به هذه الجريدة اليوم وذكر ما يسميه بعضهم (المدرسة العبدية) وصرح بأن المتار هو الذي نشر هذه الفكرة الاصلاحية في تونس وان أهلها هم المعتدلون الواقفون بين العوام وزعمائهم من شيوخ الدرس والطريق الجامدين الذين لا يريدون تغيير شيء مما هم عليه وبين المتفرجين الذين انسلخوا من دينهم وعاداتهم اتباعاً لشهواتهم . وبمثل هذا صرح لورد كرومر في تقريره الذي تكلم فيه عن وفاة الاستاذ الامام (الشيخ محمد عبده) فقال ان تلاميذه وسط بين الجامدين الذين يخضون للمدنية والمتفرجين الفاسدين ، لانهم دعاة للمدنية والتأليف بين المسلمين وبين غيرهم مع المحافظة على أصول دينهم ، وقال انه يجب على جميع الاوربيين العطف عليهم ومساعدتهم

مرت السنون ولم تر لكلام الطان تأثيراً بل اتا نعلم حق العلم أن حزب (المدرسة العبدية) في تونس وشعارهم قراءة المنار يرون أنفسهم تحت مراقبة من الحكومة

الفرنسية وان أهل التعصب والجلود وأعداء المثار تؤيدهم فرنسة أم الحرية لان زعماءهم منافقون تستعملهم الحكومة في غش عوام المسلمين ، فالولا مظاهره الحكومة لما كان دجال تونس داعية الخرافات ودعي الخوارق والكرامات يتجراً على طبع قصيدة أخيه الدجال النبهاني في تكفير اماعي الاصلاح الاسلامي في هذا العصر السيد جمال الدين والشيخ محمد عبده وتكفير صاحب المثار أيضاً . ولذا يتكى هذا الدجال على رنسة وهي تعلم ان خرافات أمثاله هي التي تجعل الشعب الاسلامي عرضة لقبول الفتن والثورات ومقاومة المدنية ؟ السبب معروف وقد ظهر بأجلى مظاهره في العام الماضي عند مقام هذا الدجال الخرافي يدعو المسلمين الى ترك الاعتصاب في حادثة التزام الشهيرة ، فكان هو أول من ركب ودعا المسلمين الى الركوب في التزام . ولكن لا يليق بفرنسة أن تجعل أمثال هؤلاء الدجالين من أنصارها وأحزابها وقد اقتضى الزمن الذي يروج فيه دجلهم في مثل تونس المستيقظة أو كاد

ان دعاة المدنية من المسلمين كربيدي (المدرسة العبدية) يودون الاستانة على تعليم أمتهم بفضلاء الاخصائيين من الاوربيين ، وقد رأت فرنسة في هذا العام ان أهل بيروت - أرقى مدن سورية - قاموا يطلبون بقرار من جمعيتهم الاصلاحية أن يكون في ولايتهم مستشارون ومفتشون من الاجانب ، وعلمت فرنسة ان الرأي الاسلامي العام في بيروت وسائر سورية يفضل كل دولة أوربية على فرنسة فيما يطلبه لبلاده من مساعدة الاوربيين ، وما سبب ذلك الا ادارتها وسياستها في تونس والجزائر ، ولولا ذلك لفضلوا فرنسة على جميع الاوربيين لان معظم ما في بلادهم من المداوس وأسباب العمران هو فرنسي ، وقد تفضل ناظر خارجية فرنسة بمجاملة وقد المؤتمر العربي السوري الذي انعقد في باريس ووعدته بالمساعدة ، فكان لهذه المجاملة وقع حسن في سورية لاجل هذا كله أظن ان الزمان قد جعل صوت جريدة (فرنسة الاسلامية)

مرجو القبول عند كثير من أحرار هذه الامة النجباء ، وانه ليس من الحال أن ينجح في حمل الحكومة على سن نظام دستوري عادل لادارة هذه الامبراطورية الاسلامية الافريقية ، وسترى فرنسة - ان هي شرعت في ذلك - ان العالم الاسلامي في سورية وسائر الاقطار يشكر لها عملها شكراً تحمد أثره في سياستها وأعمالها الاقتصادية ، وتجد لها من المسلمين أنصاراً لهم تأثير عظيم ويليق بمنزلها أن تعتمد عليهم . ان هذا الصوت الفرنسي الفصيح المنعكس عن مدينة باريس الزاهرة قد تلاقي مع صوت مثله في أرقى مدينة اسلامية وهي مصر ، ألا وهو صوت المجلة الفرنسية المصرية التي أنشئت هنا حديثاً

﴿ النجلة المصرية الفرنسية ورأيها في النجار ﴾

يصدر هذه النجلة الاجتماعية المقيدة في القاهرة الميوا (بول ترييه) مديرها والميوا (جاءك لاويفر) رئيس تحريرها . وقد ذكرت نجلة النجار في العدد الثاني وهذه ترجمة ما قالته فيها : أصدر الشيخ محمد رشيد رضا أول عدد من النجار منذ ١٥ عاماً فلم يحض عليه روح من الزمن حتى رفع مجلته الى المكانة الرفيعة التي تشغلها بحق وسط العالم الفكري الاجتماعي والعالم الديني الاسلامي بفضل الافكار الحرة الاصلاحية التي لم يفتر عن نشرها . واذ كان الشيخ رشيد التلميذ الخالص الفيور لرجال الاصلاح مثل الشيخ جمال الدين الافغاني والشيخ محمد عبده فقد أخذ على نفسه ان ينشر افكار وعقيدة هؤلاء المصلحين العظام . وأن يدافع عنها بكل غيرة وحمة مناضلا بكل حزم وعزم التقليد الضيق والخرافات الصديدة والمحافظة على القديم المحفوفة بالوساوس وكل هذه الامور التي سادت عاقبتها فأخرجت ترقى الامم الاسلامية وتسلفها مراقبة التقدم

أهم باب يشغل صفحات نجلة النجار - شأن كل المجلات الاسلامية - هو المختص بالاجتهاد وبالتالي علم تطبيق الاحكام القرآنية . وهذا العلم عمر ومعتد الا انه يصعب أو يمتد الاستقناء عنه لاجل التجاح في ادخال طرق الاصلاح بين قوم تمسكوا حرفياً بظاهر الآيات على ان كل الاعمال التي يقوم بها المصلحون المسلمون بين الطبقات الاسلامية ذات المدنية واهتمامهم الدائم متوقفة على توضيح وبيان أن أحد الاصلاحات ينطبق على الاوامر السماوية، أو أن إحدى الماديات هي من قبيل اساءة تأويل الاحكام القرآنية والسنن النبوية، وأنه ينبغي نبذها أو تغييرها فتكون منطبقة على حقيقة الدين الاسلامي القويم، وبناء على ما تقدم اذا كان مسلمو العالم اتفقوا على الميل الى الحكومات الدستورية وتطلعوها اليها في هذه الايام فما ذلك الا لأن نخبة العقلاء منهم استطاعوا اقناعهم بان المبدأ الدستوري ليس غير منافع المقيدة القرآنية فقط بل ان القرآن يأمر المسلمين بالشورى وتبادل الآراء لاجل ادارة الاشغال والمصالح العامة كما يتضح من آية (وشاورهم في الامر) . على ان الشورى هي أسس المبدأ الدستوري . وعلى هذا الخط يجري المصلحون في الامور الاخرى . اهم اشارت الى ما جاء في بعض أعداد النجار من المباحث وهي (أوروبا والاسلام) و (امبراطور المانية والاسلام) ومقالة ترجمت من التوفي فرعية الروسية فيما قاله امبراطور المانية أمام المشرعين الكاثوليك الالمان في أفريقيا .

الاتفاق الانكليزي التركي

على خليج فارس وشط العرب

نلخص هنا بعض آراء الجرائد الأوربية والعمانية والمصرية في الاتفاق

﴿ الاتفاق ومطامع الدول ﴾

جاء في رسالة لنسب للمقطم في الآستانة (نشرت في ٢٠ جمادى الآخرة ١٢٦٠ مايو) بعد ما ذكر مواد الاتفاق ما لخصه :

هذا هو اساس الاتفاق العماني الانكليزي والى القراء الآن بعض مطالب فرنسا التي لم تر الجرائد الباريسية ضرراً من نشرها
أولاً ان تصدر الارادة السنية بانشاء مستشفيات فرنسية على اساس اتفاق سنة ١٩٠١ بين حكومتى الآستانة وباريس .

ثانياً ان يحافظ على شروط هذا الاتفاق في المستقبل
ثالثاً ان تعامل المسكنب الفرنسية معاملة المسكنب العمانية في ما يتعلق بالشهادات وبالاغفاء من دفع الاموال الاميرية

رابعاً ان لايسجن فرنسي في المسلكة العمانية في غير سجون القنصليات
خامساً ان يعترف بالتممة الفرنسية لتونسين والمراكشيين
سادساً ان يلجأ الى التحكيم في بعض المسائل المختلف عليها بين الحكومة العمانية وفرنسا

سابعاً ان تعطى فرنسا امتيازاً بالشاء فروع السكك الحديدية الآتية (أولاً) في أرمينية (١) خط سمسون سيواس (ب) خربوط - ديار بكر (ت) ديار بكر - ارضروم - طرابزون (ثانياً) في سورية (١) مدسكة حديد الشام من رفاق الى جهات الجنوب (ب) تقسيم قل البضائع بين فرع سكة حديد الحجاز التي بتديء من حيفا وسكة حديد الشام التي بتديء من بيروت . والثانية بحماية للمصالح الفرنسية وفتح ميدان واسع لما تشاء في تلك الانحاء

ثامناً ان تعطى فرنسا امتيازاً بالشاء المرافى التالية ، وهي صرفاً اتاجولي وهركله على البحر الاسود وطرابلس وحيفا وياقا في سورية

ويظهر ان المانيا لم تكثف بها من الامتيازات المهمة في سكة حديد بغداد وغيرها في البلاد الشامية فانها تسعى الآن لتيسل مطالب اقتصادية في فلسطين لم تمكن من معرفتها

وأما روسية فلها آمال كبيرة في البلاد الارمنية ستم في العاجل القريب ان لم تقبها الوزارة الشامية الحاضرة اسوء العاقبة وتدارك المسألة الارمنية بالحكمة والعزم والتساهل

وعلى ذكر المسألة الارمنية أقول ان الحكومة لم تتمكن بعد من انجاز وعدها للمجلس المالي الارمني فالحال في ولايات الارمن يزيد سوءاً يوماً فيوماً ولا يعلم أحد ما يقرره المجلس المالي في اجتماعه الآتي يوم الجمعة القادم . فاذا عجزت الحكومة عن المحافظة على حياة الارمن وأموالهم فلا بد من تقاض الحطب واتخاذ وسائل لا تؤمن مستقبلها على الدولة فتتحمل الوزارة الحالية بها كلها هذا تبعاً كبيرة ليس في أوروبا أو أفريقية بل في الولايات الاماضوية وفي قلب البلاد الشامية

﴿ الاتفاق وآراء الجرائد الانكليزية ﴾

قال المقطم في ١٢ رجب ما نصه :

أرسل الينا صديق لنا من انكلترة قصاصات من المقالات التي ألفتها بعض الصحف الانكليزية على أثر اتفاق الكويت عن احتمال التفاهم بين انكلترا وألمانيا واتفاقهما فأثرنا تلخيص ماورد فيها لاهيته

قالت جريدة الكومنداتور - دلنا نتيجة المفاوضات التي دارت بين حكومتنا وحكومة برلين على بعض المسائل المعقدة في الشرق الادنى على انه أيسر لنا أن نسوي المسائل المهمة المختلف عليها بين المانيا من أن نسوي بعض المسائل القليلة الاهمية كمسألة مسقط مع صديقاتنا (وتعني بذلك فرنسا)

وقالت جريدة الديلي كرونكل - ونحن نرجي الآن أن يسعد اتفاق بين انكلترا وألمانيا يكون متمماً للاتفاق الذي عقدناه مع الباب العالي اذ على هذا الاتفاق يتوقف كل شيء عملناه الى الآن . ولا يغنيننا تعيين مديري انكليزيين في مجلس ادارة سكة حديد بغداد ولا جعل البصرة منتهى سكة حديد بغداد قليلاً من غير هذا الاتفاق . أما المسألة الاولى من هاتين المسألتين فهي على شيء من الاهمية ولكن الشافية قليلة

الاحمية جداً في اعتبارنا لان البصرة وان تكن مدينة داخلية فهي واقعة على نهر كبير يصلح للملاحة ولها طريق نافذ الى خليج العجم

وقالت جريدة منشستر غارديان - أما من جهة الكويت فالتا قد اعترقنا بسيادة الدولة العلية عليها ولكننا اتخذنا كل حيلة انصها من اتيان أي عمل يشتم منه ان لها أقل حق فيها . على اننا دفعنا ثمننا باعطاء هذا الاتفاق وهو انما وعدنا (?) الباب العالي بأن نسمح له بزيادة الرسوم الجمركية (١)

انهم ان هذه الزيادة تتناول جميع الدول على السواء بلا فرق ولا تميز ولكنها ستكون سبباً في اضافة التجارة الاوربية في السلطنة العثمانية وتقليل مقطوعيتها ولا سيما التجارة الانكليزية فان خسارتها ستكون أكبر من خسارة كل تجارة سواها . فهل كانت مسألة الكويت وخوفنا على خليج العجم مساويين لهذه الخسارة . وهل زيادة الرسوم الجمركية أفضل وسيلة لزيادة ايراد الخزينة العثمانية وتحسين حالها ؟ انما نرتاب في ذلك كثيراً

وقالت الديلي جرائد - لاندرك الحكمة من جعل البصرة نهاية لسكة حديد بغداد بدلاً من الكويت بعد تصريح الهرفون جاكو ناظر خارجية المانيا . فقد قال هذا الناظر ان المانيا لاتوافق على هذا الابدال الا اذا جعل شط العرب صالحاً للملاحة ومقاد ذلك ان المانيا ستجد امامها باباً مفتوحاً يوصلها الى خليج العجم كما لو كانت في الكويت تماماً ولكن من غير أن تفقد نفقات طائلة في عميد الخط الحديدي الى هناك وهناك مسألة أخرى تفقر الى ايضاح وجلاء وهي ان المانيا أعيد اليها الحق بعد سكة حديد بغداد الى البصرة وقد كانت تنازات عنه سنة ١٩١١ مقابل منحها امتيازاً بعد فرع أو فروع من خط سكة حديد بغداد الرئيسي غرباً الى الاسكندرونة فهل يفهم من الاتفاق الجديد ان هذا الامتياز قد نزع منها الان أم هو باق بعدها ؟ فاذا كان باقياً بعدها فتكون المانيا قد خرجت من المقارعة السياسية التي دارت على نهاية سكة حديد بغداد غائمة ضخمة كبيرة . فان ترسيخ قدمها في الاسكندرونة بعد رجاً كبيراً في حد ذاته فكيف بها اذا وقد رسخت قدمها في الاسكندرونة والبصرة جميعاً (ليتأمل الحاقل)

(١) انار : اشترطت انكلترة لهذا الوعد ان ترضى سائر الدول بمثلها والمالية تريد جعل الزيادة من ضريبة الخط الحديدي ، وما اري الجريدة الا هازلة في قولها هذا

﴿ كلام جريدة الطان الفرنسية في الاتفاق ﴾

ترجمت جريدة الاهرام مقالة لجريدة الطان في موضوع الاتفاق وخطبة ناظر خارجية انكلترة ينث فيه مقدماته وتأنجه ونكتفي ببيان حقيقة واحدة من الحقائق التي استنتجتها منه وهي :

(السادس) ان الاتفاق بين انكلترا وتركيا يعقبه اتفاق آخر بين انكلترا والمانيا وقد قال السير غراي في خطابه ان بين المانيا وتركيا اتفاقات خصوصية بشأن سكة بغداد ونحن لادخل لنا في تلك الاتفاقات الخصوصية . والآن نقدر نحن اتفاقات مع تركيا لا دخل لالمانيا فيها ولكن يجب ان نعلم ان هذه الاتفاقات لا تمس الحقوق المتحولة لها من تركيا . فالاتفاق المراد تعسده بين انكلترا والمانيا يقصد منه تسوية المسائل المختصة بسكة بغداد تسوية نهائية - قالت الطان - والسير غراي صادق في قوله فانه متى تمت الاتفاقات الجديدة تسوى مسألة تلك السكة نهائياً . وقد كنا منذ زمن طويل نتوقع هذه التسوية النهائية فامرنا الآن لا يدهشنا وانما نأسف لسكون فرنسا لاصحبه لما في هذه التسوية بسبب خطأ سياستها في السنين السابقة . ولقد كانت فرنسا وانكلترا في سنة ١٩٠٩ اتفقا على طلب امتياز خط حديدي بين حمص وبغداد والبصرة غير ان معارضة المسيو بومبار في ذلك المشروع انفضت الى توقيف المفاوضات في سنة ١٩١٠ ثم أهمل المشروع اهما لا تاماً ولا يمكن الآن اعادته الى بساط البحث . ولا يحق لنا الآن ان تشكو من انكلترا لانها حاولت تسوية تلك المسائل دون اشراكنا معها فقد أعرضنا في الماضي عن الاشتراك معها فوقفنا الآن هو نتيجة خطأ سياستنا في الماضي . ولا أمل الآن الا في ان يتمكن وزير الخارجية النمساوية من صون مصالح فرنسا في الاجزاء الاخرى من السلطنة العثمانية (تأمل واعتبر) (الاهرام) هذا ما قاله الطان وقد تناولت صحف اوربا كلها هذا الخطاب فتمتدحت عليه الفصول الطويلة وأجمعت صحف انكلترا على ان الاتفاق يملك انكلترا طريق الهند وهذا كاف .

﴿ الاتفاق ومخام الانكليز والالمان منه ﴾

مقالة افتتاحية الاهرام صرنا في عنوانها فقط وهذا نصها :
عرف من أخبار المصادر التي يوثق بها ، ومن أقوال الصحف التي يعول على

أقولها، بل من خطاب السير أدوارد غراي المنشور بين التفراقات ان الباب العالي رضي في الاتفاق الجديد بينه وبين انكلترا أن يترك كل دعوى من دعاوي السيادة على الكويت وقطر وجزر البحرين ومسقط وعمان، واعترف لانكلترا بالحقوق المطلق في انارة الخليج الفارسي وخفارة، وحقق لها كل أمنية وكل مطلب في شط العرب، وثبت حقوقها المختصة بالملاحة في دجلة والفرات . كل هذا وغير هذا مما سبق نقله ويانه وايضاحه في هذه الجريدة

تلك الاماني التي أدركتها انكلترا وتلك الغنائم التي نالتها بدت عظيمة جداً لآعين الدول الاخرى الكبرى صاحبات المرافق والمصالح في البلاد الممائية . ورأت تلك الدول ان الحكومة الممائية نفسها فتحت الباب وأوسعت المجال للمطامع والمطامع مهدت السبيل لعرض المطالب والرغائب . رأت ذلك فاذا بالمطالب تكاد تهمر الياب العالي واذا ببعض الدول تريد أن تأخذ من الباب العالي ومن انكلترا أيضاً « حصة أو تمويضاً »

أبدت ألمانيا في هذا المجال - وهي صديقة تركيا الصداقة الخاصة - انها لا تعترف للمناعة والاعتدال والاكتفاء معنى وهي التي تطلب التمويض الكبير بملء فيها . مع انه اذا كانت انكلترا في الاتفاق الجديد تأخذ من دولتنا كثيراً فهي في الوقت نفسه تسطى ألمانيا على حساب دولتنا ما هو أكثر وأوفر وأغلى قيمة وأعظم شأناً قد يدهش القاريء ان لم يسمع أن انكلترا أعطت ألمانيا شيئاً ولكن من ينظر الى مضمون الاتفاق أو ما عرف منه حتى الآن يتبين له ان انكلترا صدقت بصفة نهائية على سكة حديد بغداد الألمانية وعدلت عن المداوضة والمقاومة والمماكة أو اقامة المراقيل في سبيل ذلك المشروع الخطير وهي بذلك التصديق على سكة بغداد الألمانية قد أعطت ألمانيا ما لا تقدر قيمته ولا تحصى فوائده . وهذه الحقيقة تخجل عند البحث في مشروع سكة بغداد

فساحة سكة بغداد الألمانية تقارب ثلاثة آلاف كيلو متر . تبدأ من حيدرآباد على البوسفور وتنتهي عند البصرة على شط العرب . ومن مراجعة عقد الامتياز الذي نالته الشركة الألمانية والاتفاقين اللذين عقداً أحدهما سنة ١٩٠٨ والثاني سنة ١٩١١ يتبين ان الشركة حصلت على الحق في مد الفروع الكثيرة أو الخطوط المتفرعة من تلك السكة . ومن ذلك فرع بين حلب واورفه وفرع بين بغداد وخانكين الواقعة على حدود ايران وفرع يمد الى مرعش وفرع الى عنتاب وفرع الى ماردين وفرع

الى اربيل وفروع أخرى تشكون منها الصلة بين السكة الاصلية والبحر المتوسط وتنتهي عند نقطة واقعة بين مرسين وطرابلس الشام . وتلك الفروع هي التي تزيد مساحة السكة الاصلية الى ثلاثة آلاف كيلو متر . وتلك السكة وفروعها تخال آسيا الصغرى وأعالى سورية وما بين النهرين والمراق العربي وتجتاز من البلاد العثمانية الجهات والاقليم التي فيها مصادر الحياة والثروة والخير

وليس ذلك كل ما ناله شركة سكة حديد بغداد الالمانية فانها فوق ذلك حصلت على حق الشاه بعض المواني والمرافق والارصفة اللازمة لرسو السفن والمخازن اللازمة لتخزين البضائع على تلك الارصفة وفي بنود الاتفاق بينهما وبين الباب العالي أن الحكومة العثمانية تأذن لها بتسيير السفن في دجلة والفرات بحجة نقل عمالها والقصد الظاهر من ذكر هذه « الحجة » أن لاتفاق انكلترا على مصالحها في دجلة والفرات واسكن وراء هذه الحجة مقاصد كبيرة تغمرها ألمانيا

وفوق ذلك كله يحق للشركة أن تستخرج المعادن على مدى عشرين كيلو متراً عن جانبي السكة وهي بذلك تحصل على كنوز لا يمكن تقدير قيمتها . ثم انها يحق لها أن تقطع من الغابات المجاورة للخط كل ما تحتاج اليه من الاخشاب، ويحق لها أن تنشئ المخازن والقنادق ومعامل السكرية وغيرها عن جانبي الخط . ويحتمل كثيراً أن تنشئ المستعمرات الالمانية في كل جهة طيبة الهواء والماء خصبة الارض من الجهات التي تجتازها تلك الخطوط . ولقد كان مدير الشركة كتبوا الى ناظر النافعة العثمانية كتاباً في سنة ١٩٠٣ : وعدوا فيه بأن لا يجلبوا النزلاء الاجانب أو لا ينشئوا المستعمرات الالمانية في الجهات المجاورة للسكة، ولسكن المارشال فون درغولتز باشا صرح منذ عامين بأن السلطان السابق عبد الحميد كان حتى آخر حكمه يود أن يرى النزلاء الالمان يزادون ويكثر في آسيا الصغرى ورجال الحكومة العثمانية الآن لا يقاومون المانيا من هذه الوجهة

وبواسطة تلك السكة وفروعها وتلك الشروط وتلك الحقوق التي حصلت عليها المانيا تستطيع نشر نفوذها وبسط يدها واراساخ قدمها وادراك ما ربتها الاستعمارية في بلدان مترامية الأطراف أعيا بعضها الفاتحين وأعجز المغيرين في الازمنة السالفة، وكل ذلك دون أن تريق ألمانيا نقطة دم الماني . وقد تأسست شركة سكة بغداد برأس مال لا يزيد على مئة وخمسين مليون فرنك ولم يدفع منه الا قيمة النصف فقط، ومع ذلك

لم يفضل المشروع ولا رجعت ألمانيا القهري في هذا السبيل بل خدمها حسن الحفظ وحالفها النجاح وساعدتها انكلترا نفسها على تحقيق أمانها فإذا يكون ياتري بهسد عشرين أو ثلاثين عاماً حين تنوطد قدم ألمانيا وبمظم نفوذها ويرسخ في تلك البلدان الشاسعة الواسعة ؟ ومهما عززت انكلترا مركزها في الخليج الفارسي قالت المنائر الانكليزية في ذلك الخليج لا يمكن أن تكون قلاعاً منيعة أو حواجز مينة تصد تيار المطامع الألمانية

فألمانيا قد حصلت على ما لم يحصل عليه غيرها ومستقبلها يهدد مستقبل سواها .
فن الغريب - وهذا حظها - أن تطالب الآن تعويضاً

﴿التنازل عن العراق﴾

جاء في عدد السبت ٢ رجب من المؤيد تحت هذا العنوان ملخصه :

كتب « مسلم » في أحد أعداد المؤيد الماضية مقالة قال فيها : « كيف يتأثر القوم لوقع هذا المصائب وهم الذين تبرعوا بهذه العملية المؤلفة لسواهم ، وهي عملية بر هذه البلاد (الخليج الفارسي والعراق) من جسم السلطنة العثمانية ، وقد تمت هذه العملية وجرائدهم ساكنة صامتة لا تبدي حراكاً كان هذا الحادث لا يستحق أن تراق فيه نقطة من الحبر على صفحات تلك الجرائد »

وأنا لم أكن يومئذ على رأي حضرة « المسلم » فيما قاله عن جرائد الاستانة لاني خدعت بما قرأته من المقالات الطوال في الاحتجاج على ضم النمسا جزيرة (أطله قلعه) الى أملاكها وقد بلغ عويل صحف الاستانة في هذه المقالات درجة استغربتها جريدة (عزم) التركية التي تصدر في الاستانة فقالت في عدد يوم ١٩ مايو

لا ندري هل القيامة قامت ؟ هل ذهبت البقية الباقية من أملاكنا في أوروبا ؟ هل احتل الأعداء عاصمتنا ؟ هل أخذت الخلافة من يدنا ؟ هل رفعت سوريا لواء الثورة ؟ أم استولى الانكليز على بغداد ؟

- لا لم يحصل شيء من هذا . ولكن أطله قلعه ذهبت ، وعليها تبكي الصحف هي تبكي على أطله قلعه التي خرجت من يدنا منذ ربع قرن »

الى هذا الحد بلغ اهتمام صحف الاستانة بحادث أطله قلعه ولذلك لم أر ممقولا أن نسكت عن حادث الخليج الفارسي والعراق . فلما قرأت مقالة المسلم الفاضل صرت

أبحث فيما وصل اليانا من جرائد الاستانة هل هي تسكت حقيقة عما تم في العراق ،
واذا هي سكنت فهل تعتذر وماذا عسى يكون عذرها ؟

بقيت على هذه الحال الى أن وصل مع البريد الاخير عدد ٢٥ مايو من جريدة
(وظيفية) وهي الجريدة التي تتكلم بلسان الصحافة التركية وقد صارت في السدة
الاخيرة أكثر صحف الاستانة حرية وشجاعة ؟ أو هي أقلون تذبذباً وعلفاً في هذا
الوقت الذي لم يبق فيه صحف معارضة هناك ، فرأيتها تعتذر عن سكوتها بقولها :

« ان المعاهدة الانكليزية العثمانية التي عقدت بين صدرنا السابق حقي باشا
والسير آرثر نيكولسون مستشار ناظر خارجيه انكلترا لم يلفنا خبرها الا من المصادر
الاوربية لان الباب العالي لا يزال على ديدنه القريب في كتم الاخبار عن الامه .
ولذلك لم تصل الى يدا اخبار صريحه عن هذا الامر المتعلق بقطر عنليم من أقطار
الوطن الشامي وهي بلاد الجزيرة . وكل ما علمناه عن ذلك انما قرأناه في جريدة
النيوس الانكليزية »

هذا هو عذرها . أما مواد هذه المعاهدة بين جماعة الاتحاديين ودولة الانكلز
فقد أوردتها تلك الجريدة التركية كما يأتي :

« نهوي المعاهدة بيننا وبين الانكلز أربعة أمور : اثنان منها في مصلحة
الانكلز واثنان في مصلحتنا

« نأول الامر من الذين في مصلحة الانكلز اعترافناهم بحق حماية مقاطعة (الكويت)
وتنازلنا عن السيادة التي لنا على شبه جزيرة (قطر) و (البحرين) وهذان القطران
لم نحدد منطقتاهما ولم نعين أراضيها وانا أعطينا الانكلز وظيفه تقرير الامن في
خليج البصرة . ووسطناهم في حل الاختلافات التي بيننا وبين أمير الحمرة . واعترفنا
لهم بحق حماية تلك المقاطعة

« وبالاحتصار اتنا اعترفنا لحكومة جلالة ملك الانكلز وأمبراطور الهند بتنازلنا
له عن خليج البصرة وسواحله

« ذلك هو أحد الامر من الذين في مصلحة الانكلز . وأما الامر الثاني فيتعلق
بالسياحة وسير السفن على طول نهر الفرات ودجلة وبحري شط العرب . وهو
تجميع النهرين . والاعتراف بكل ما حصل عليه الانكلز من الحقوق والامتيازات هناك
وأن تؤلف لجنة لتنظيم وإدارة الاسا كل والمواني وتسيير السفن في مجاري هذه الانهر
حيث تتهرق داخلية البلاد وأن يشترك الانكلز اشتراكاً جديداً في هذه اللجنة »

على ان هذا الامر الثاني لا يزال مظلماً بالنسبة الى الامر الاول، لاسيما والانكليز كانوا قد حاولوا فيما مضى أن يكون لهم حق احتكار تسيير السفن في نهري الفرات ودجلة وبحري شط العرب فقام أهل العراق وقعدوا لهذا الامر وعارضوا في اتامه أحد المارضة حتى اضطروا مجلس المبعوثان الى رفضه . . . ولما قرأنا ما قرأناه في هذه الايام من مواد المعاهدة العثمانية الانكليزية تذكرنا مسألة الاحتكار . ولذلك قصدنا الصدر الاعظم محمود شوكت باشا وسأناه عما اذا كان اعترف للانكليز بذلك فأجابنا بأن هذا الامر بقي مسكوتاً عنه

« على ان هذا اذا صح يكون للانكليز حق الارجحية . ومعنى ذلك ان على الحكومات العثمانية أن تعضد في المستقبل النفوذ والسلطة الانكليزية من مصب شط العرب الى منتهى سير السفن في نهري دجلة والفرات

« وصفوة القول ان الانكليز قد تمكنوا أولاً من بسط حكمهم الى مصب شط العرب وصاروا أصحاب النفوذ والقوة على ما يلي ذلك من بلاد الجزيرة . تلك هي حصتهم أما حصتنا فهي ان الانكليز كانوا يمانعون في اتام ما وعدنا به الالمان من عميدسكة حديد بغداد الى البصرة فأذنوا بذلك الآن بشرط أن يكون لهم عضوان في مجلس ادارة شركة هذه السكة الحديدية وأن يكون للبضائع والتجارة الانكليزية نفس الامتيازات التي للبضائع والتجارة الالمانية . تلك هي احدى الفائدتين اللتين استفدناهما من المعاهدة « والمائدة الثانية التي حصلنا عليها من وزارة سن جيمس هي ان هذه الوزارة وافقت على أن تزيد في المائة على الرسم الجمركي (١)

« وهناك فائدة ثالثة للعثمانيين لم تذكر في نص المعاهدة وهي ان العثمانيين اكتسبوا معظم السياسة الانكليزية عليهم بصورة غير معينة أي ان الحلفاء القديم قد زال الى زمان مؤقت وتلك فائدة أدبية لنا بدون شك «

وبعد ان أوردت هذه الجريدة التركية مواد المعاهدة الانكليزية العثمانية علقنا عليها ما يأتي :

« واذا أردنا تحليل نتيجة هذه المعاهدة ودققنا النظر فيما كتبناه وخسرناه منها لأرى أن ذهاب قطر والبحرين والكويت وكل خليج البصرة من يدنا مما يستحق اليوم والاتقاد، لان مثل هذه المقاطعات تفيد دولة تريد أن توسع في قواها ولتكنها

النار : أي ان الفائدة الاولى للالمان والثانية مقيدة بشرط أن ترضى سائر الدول بذلك . والثالثة التي سيذكرها وهي

على عكس ذلك تضر بالدولة الضعيفة . وبمعلم قراؤنا أتنا على رأي القائلين بتكثيف القوى العثمانية لا التوسع فيها، وسياسة التوسع في الملك والسلطة (انبرياليسم) خارجة عن برنامجنا (يتكلم المحرر باسم حزب المنصرية التركية أي ان بقاء هذه الاقطار البعيدة في حكم الدولة ضار بالدولة) لانا مقتنعون بأنه لا يمكن الاطمئنان على مستقبل الدولة بتوزيع قواها بل يتقرب أجزائها . من أجل ذلك نحن لا ننتقد أبدا هذه السياسة التي أبدأها حقي باشا

« أما عن الامر الآخر فلا نقول الآن كلمتا الاخيرة مادام النص غير معلوم عندنا وقد ظهر لنا أن المفاوضات لا تزال غامضة من هذه الجهة ولستنا نقول من الآن ينبغي للذين تساهلوا بما وراء (قنار القار) أن لا يتساعخوا بنا يليه ، والذين يفرون من الامور الحسنة يجب عليهم ان يجتنبوا احداث أمور خسنة، ولعل السياسة العثمانية في لوندرة تظهر لنا مهارتها في هذا

« ونقول بشأن الامرين اللذين هما في مصلحتنا ان الامر الاول وهو تحديد سكة حديد بغداد الى البصرة شيء كنا نتمناه من قبل لانه يمد لنا نفوذنا أيضا الى هناك وان دخولنا الى الجزيرة بعد خروجنا من الروم ايلي شيء يسرنا جدا » وبمكس ذلك مسألة الرسوم الجمركية فاما نرى دولتنا تسلك فيها من القديم مسلكا مستقيما ، وعاولتها ضم في المائة على الرسوم الجمركية تدل على خطتها في فهم الامور الاقتصادية العثمانية . لاحتياج الى النجاح في ضم في المائة الى رسوم الجمرك بل نحتاج في تنظيم التعريفة وتأسيسها، أما ضم في المائة فهو من مصلحة أوروبا وليست هي التي ستدفع هذا الفرق بل الذي سيدفعه هم العثمانيون الذين سيشترون بضائع الأوربيين، وكان ينبغي لنا عند ما أعطينا أصدقاءنا حق الحكم على الخليج وأذن لهم باحتلال الجزيرة أن نجعلهم يعترفون لنا بتنظيم التعريفة وحق عقد المعاهدات التجارية وبذلك كنا نخدم ثروة بلادنا . أما الآن فلا تزال في موقفنا القديم وهو أننا كنا أردنا أن نحصل على التعريفة ندفع عليها ثمنا باعظا كهذا . لا سيما ونحن متفقون مع دول المحالفة الثلاثية على ذلك ، وكان بقي علينا أن نتفق مع دول الاتفاق الثلاثي وكانت هذه فرصة لنا فأضناها »

وبعد فاني لم أطلع على رأي الجريدة تركية في حادث الخليج الفارسي والعراق غير هذه الجريدة . وهو كما يرى القارئ مؤيد لقول « خضرة » المسلم » في صحف الامتانة وأصحابها ولله في خلقه شؤون (ميم)

باب الانتقاد والاستدراك على المنار

﴿ مذهب الاباضية في صلاة المسافر والاستفتاح والتأمين ﴾

بسم الله الرحمن الرحيم وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم
رحمهم الله أستاذنا وشيخنا السيد محمد رشيد رضا واكرمه وأعانه ونصره . أما بعد
فاني أريد أن أعرض من آثار المسلمين أجوبة على سؤالات السائل بالمنار الاخر
الصادر بتاريخ جمادي الاولى سنة ١٣٢١

ولم أقصد بهذا الآثار التفاضل أو التشهير بالاصوب أو الاخرى وانما مجرد عرض
أقوال المسلمين أهل الدعوة على معرض أقوال غيرهم ليكون المجال أوسع للمستبصرين
مع اعتبار اني لم اكن معترضاً ولا منتقداً ولا مدعياً بل اني كثير الجهل قليل العلم
الجواب على {س ١٠} ان القصر في السفر رخصة من الله تعالى وتخفيف ودليلاً
من الكتاب والسنة . أما الكتاب فقول الله تعالى { واذا ضربتم في الارض فليس
عليكم جناح أن تقصروا من الصلاة } وأما السنة فقوله عليه الصلاة والسلام للفاروق
رضي الله عنه حين سأله عن قصر الصلاة فقال « صدقة من الله تصدق بها عليكم
فأقبلوا صدقته » وقوله عليه السلام « ان الله يحب أن تؤتى رخصة كما تؤتى عزاءه »
فالمفهوم من هذا ان صلاة السفر سنة لا يجوز تركها . وأما المسافة التي يجوز فيها صلاة
السفر ففرسخان والدليل ما روي انه صلى الله عليه وسلم خرج ذات يوم ومعه أصحابه
حتى اذ صار في ذي الحليفة فصلى بهم ثم رجع فسئل عن ذلك فقال « أردت أن أعلمكم
صلاة السفر أو قبل حد السفر » والفرسخ عند علماء أهل الدعوة رحمة الله ثلاثة أميال
والميل أربعة آلاف ذراع .

ولا بد من المسافر أن ينوي سفرأ مسافة تجاوز فرسخين فصاعداً وان لم ينو
السفر وتمدى الفرسخين وتجاوز بيوت مصره أو بلده ووجبت الصلاة سلاها قصرأ
وجازر للمسافر اذا حضرت الصلاة أن يصلي خلف الامام المقيم أربعاً . والمسافر
يلزمه القصر وان في بلده مادام لم ينو الإقامة فيها ولا ينكسر عليه القصر حتى يصل
السور في المنزل وفي البيت الى يابه وفي الحصن الى أوتاده ، والمقصود دخوله الوطن
فندها يصلي تمامأ صلاة الإقامة ، وقد مضت السنة أن يقصر المسافرون وان أقاموا
عشر سنين ما لم يتخذوها وطنأ وقد بلغنا ان عبد الله بن عمر أقام بأخرى بجان سبعة عشر

شهرًا يصلي قصرًا والله أعلم

ومن آثار المسلمين أن الرجل إذا تزوج امرأة مسافرة وهو مقيم أمث معه وإن اشترى عبداً مسافراً أمث معه وإن تزوج امرأة حاضرة لم يثم معها إذا كان مسافراً هو وهي في أعداد المقيمين ولا تقصر معه حتى يتحول معه مكاناً يتعدى الفرسخين. وإن اشترى عبداً وهو مسافر وكان العبد مقيماً كان في أعداد المقيمين حتى يتحول معه ويجاوز الفرسخين

الجواب على {ص ١٣} المستعجب عند المسلمين اقتداء بأكثر الصحابة عمر وعائشة وابن مسعود رضي الله عنهم أنهم إذا قاموا إلى الصلاة وجهوا لها « بسم الله الرحمن الرحيم » وبمحمدك تبارك اسمك وتعالى جدك ولا إله غيرك » ثم بالاستعاذة من الشيطان الرجيم قبل تكبيرة الإحرام أو بعدها كلا الفيلين جائز، وقراءة فاتحة الكتاب بالبسلة خلف الإمام فقط، وأما فداً فقراءة الفاتحة وثلاث آيات من القرآن على الأقل لقوله عليه السلام « لا صلاة إلا بفاتحة الكتاب » فصاعداً وفي رواية أخرى أنه أمر أعرابياً أن يقرأ في الصلاة فاتحة الكتاب وما يسر من القرآن، وما روي أيضاً من طريق آخر أنه قال عليه السلام « وشيئاً من القرآن معها » والله تعالى أعلم. وأما التأمين بعد فاتحة الكتاب فلم يلبسنا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه فعله لأنه لم يكن من القرآن وإنما التأمين في الدعاء بعد أداء الصلاة والخروج منها لقوله تعالى (فإذا فرغت فانصب) أي إذا خرجت من الصلاة فانصب إلى الدعاء والله أعلم

(المنار) يعني الكاتب بأهل الدعوة من المسلمين الإباضية أهل مذهبه. أما قوله أن القصر في السفر رخصة ثم قوله أنها سنة فيوافق قول الشافعية وقد رجحنا في التفسير وغير التفسير خلافه، وأنه واجب وقام وعزيمة ولذلك لم يثم النبي (ص) الظهر والعصر والمغرب في سفر قط، وبه صرح طائفة كما ثبت في صحيح البخاري، وفي (كتاب الجامع الصحيح) للفراهيدي المتمد عند الإباضية. قال شارحه الشيخ عبيد الله بن حميد السلمي - وهو من أشهر علمائهم في هذا العصر - : « وقد أخذوا بظاهره أصحابنا والخنفية والمادوية فالقصر عندنا واجب لا جائز فقط وهو المروي عن عمر وعلي ونسبه النووي إلى كثير من أهل العلم. قال الخطابي كان مذهب أكثر علماء السلف وفقهاء الأمصار على أن القصر هو الواجب في السفر الخ ثم أورد ما عارض به على هذا القول وأجاب عنه، ومنه آية فليس عليكم جناح أن تقصروا من الصلاة قال أنها زلت في صلاة الخوف لا السفر وإن نفي الجناح لا يستلزم نفي

الوجوب. أقول وهو الصواب الذي حققناه في التفسير من قبل - ومنه حديث عمر « صدقة من الله » الخ وأجاب عنه بأن كونه رخصة وتخفيفاً لا ينافي كونه تاماً فافهم ذلك بالنظر إلى الأربع المفروضة في الحضر . وذكر حديثاً مرفوعاً بغير سند « الركعتان في السفر ليستا قصرًا إنما القصر واحدة عند الخوف » وأجاب غيره عن حديث عمر بأن قوله (ص) « فاقبلوا صدقته » أمر بقبول القصر وهو للوجوب. وأما ما ذكره في مسافة القصر فهو قريب مما ينه في التفسير وفي مجدي المنار السابع والثالث عشر وأنه صحح « ثلاثة أميال أو ثلاثة فراسخ » والاختياط الأخذ بالثلاثة الفراسخ . وما ذكره من فروع المسألة لم يذكر له دليلاً

وأما ما قاله في افتتاح الصلاة بسبحانك اللهم وبحمدك فلم يصح فيه حديث مرفوع كما قلنا وأقوى ما ورد فيه أن عمر رفع صوته به ليحلمه الناس فيقال لولا أنه سنة تلقاها عن النبي (ص) لما فعل

وأما قوله في التأمين أنه لم يبلغهم عن رسول (ص) فجوابه أنه بلغ غيرهم وقد صحت الرواية فيه عند أهل السنة والجماعة ومن حفظ حجة على من لم يحفظ . على أن الإباضية يوافقون الحنفية في هذا القول ، ومتى صحت السنة كانت حجة على كل مسلم

﴿ إحراق الكتب الضارة والفرق بينها ﴾

جاءنا من العلامة المستشرق الانكليزي الشهير صاحب الامضاء ما نصه :

سيدي العلامة منشي المنار

بعد التحيات فقصده طالعت ماورد في الصفحة ٣٨٣ من المنار من استعوا بكم إحراق الكتب فذكرني ذلك حكاية جاء بها ياقوت في الجزء السادس من مجموع الادباء كما يأتي : حدثني محمد بن محمد بن النجار (المتوفى ٦٤٣) قال حضر الوجيه النحوي (هو المبارك بن المبارك بن الدهان المتوفى ٦١٢) بدار الكتب التي برباط المأمونية وخازنها يومئذ أبو المالبي أحمد بن هبة الله فخرى حديث المعري فذمه الخازن وقال كان عندي في الخزانة كتاب من تصانيفه فضلتها فقال له الوجيه وأي شيء كان هذا الكتاب ؟ قال كان كتاب نقض القرآن (يعني كتاب الفصول والعيان) فقال له أخطأت في غسله ، فعجب الجماعة منه وتفاخروا عليه ، واستشاط ابن هبة الله وقال له مثلك ينهي عن مثل هذا ؟ قال نعم لا يخلو أن يكون هذا الكتاب مثل القرآن أو خيراً

منه أو دونه، فإن كان مثله أو خيراً منه - وحاش لله أن يكون ذلك - فلا يجب أن يفرض مثله، وإن كان دونه - وذلك مالا شك فيه - فتركه معجزة القرآن فلا يجب التفريط فيه . فاستحسن الجماعة قوله ووافقته ابن هبة الله على الحق وسكت له وما كان أجدر بالمنار أن يفتي مثل فتوى ابن وحيه الدهوي والسلام

الخلاص

دس مرجليوث في الكنفرد

است بقين من رجب سنة ١٣٣١

(المنار) انني أشكر الدكتور الفاضل انتقاده وما رأى المنار جديراً به ، وهو كما قال قلو كنت مكان ابن وحيه لقلت مثل قوله ، والفرق بعيد جداً بين الواقعة التي قال فيها ابن وحيه بكنهه والواقعة التي استحسن فيها المنار احراق السكتب ، فذلك كتاب من آثار فيلسوف أديب لا نكاد نوجد منه الا تلك النسخة في دار السكتب فالواجب حفظها والنسب بها حفظاً لنتائج الافكار وآثار العلماء ، وأما السكتب والرسائل التي يوزعها دعاة النصرانية بين عوام المسلمين في البحرين والخليج الفارسي وسائر البلاد فهي - على كونها منارات فتن - كثيرة العدد ، مائة المدة ، اذا أحرق بعض الناس نسخاً منها لا ينجون على التاريخ ولا تفقد الأرض أثراً صالحاً ولا فاسداً ، وانما تسد خريصة الفتنة وتفرق الكلمة في بلاد ما عتادت هذه المجادلات . وها أنا ذا أملك كثيراً من كتب النصارى القديمة والحديثة ، ومن هذه الرسائل التي يطمعن مؤلفوها في الاسلام طعناً يعتقد أكثرهم أو كلهم انه متعامل ومهاغب ولو في بعضه كما أظن ، ولم أحرق في زماني شيئاً منها ، ولو عثرت بكتاب من نوعها فقدت نسخة أو قلت لحصرت عليه اذا كان له قيمة في موضوعه وان اعتقدت ان ما فيه باطل . وقد اقترحت في السنة الاولى من المنار احراق أكثر كتب علماء المسلمين التي اعتقد انها ضارة في أسلوبها أو موضوعها ومنها أكثر كتب التعليم في المعاهد الدينية المشهورة . وان يبق من كل كتاب منها نسخة أو نسخ قليلة تحفظ في دور السكتب ليطالع عليها الباحثون في تاريخ العلم وسيره . وانما نرى الحكومات الحرة تمنع كثيراً من السكتب والرسائل والجرائد السياسية والمجونية والجدلية اذا كانت ترى في نشرها ضرراً ، وتصادر ما تضبطه منها كما نرى من انكثرة في السودان وغير السودان ، فما أرتأيانه من هذا القليل ، والله يقول الحق وهو يهدي السبيل

الاصلاح والاتفاق بين الاتحاديين والعرب

قد عرف قراء المثار كافة أنه كان من مقاصد زعماء جمعية الاتحاد والترقي جعل الدولة العثمانية دولة تركية محضة قلند فرنسية في سياستها وادارتها ، وكان من وسائل هذا المقصد النظم عندهم لإضافة ماعدا الترك من الشعوب القوية التي تتألف منها هذه الدولة كالعرب والارنوط ، وكان من مسارعهم في هذا أن جيشوا الجيوش اللجبة على بلاد هذين الشعبين الخاصين لدولتهم ، الراضين منها بسوء حالهم ، وفعلوا الاقاعيل الشنقاء في اليمن والسكر وحووران وبلاد الارنوط . وعرف قراء المثار أيضا أننا قد جاهدنا حق الجهاد بالقول والسعي لمقاومة هذه الاعمال الضارة ، وصرحنا بأن تترك العناصر بالسلطة والقوة أو بغير ذلك لم يعد مما يدخل في حدود الامكان ، وانه لو كان ممكنا لعدونا الاتحاديين على محاولته سياسة لادينا ، لان الاسلام وهو دين الدولة الرسمي ودين جميع الترك فيها هودين عربي كما قال الله عز وجل (١٣ : ٣٩) وكذلك أنزلناه حكما عربيا) وان اضاءة العربية اضاءة له

وقد عرف القراء أيضا ان الدولة قد خضرت الملايين من الدناير والالوف الكثيرة من الجند في تلك السيل وما كانت العاقبة الا اضاءة الشعب الارنوطي الباسل باخراجهم من حضن الدولة الاسلامية ، وتفيه الشعب العربي الكريم الى الخطر الذي يهدده وينذر الدولة سرعة الانحلال والزوال ، من عالم السلطة والاستقلال ، وزاد في يقظته حادث طرابلس الغرب ، فمثل للعالم كله شدة ارتباطه بهذه الدولة على اضاءة رجالها هذه المماكة العربية العظيمة باخراج ما فيها من العسكر والسلاح وارساله الى قتال اخوانهم في اليمن ثم اشتدت اليقظة وعظم الخوف من الخطر بما كان من انكسار دولتهم في حرب البلقان ، فلم تغلاؤهم وأهل البصيرة منهم ، أن استمرار السكوت والسكون يفضي الى اضاءة بلادهم المباركة وبلادهم المقدسة ، كما ضاعت طرابلس الغرب وألبانية ومكدونية ، فهبوا لمطالبة الدولة بالاصلاح الذي تقوى به الامة بقوة كل عنصر من عناصرها وشعب من شعوبها ، على قاعدة اللامركزية الادارية التي لا يرحى ذلك بدونها ، وقد قرؤا البراهين الكثيرة في المثار على ذلك

قد اتفق ماعدا الاتحاديين من أهل الرأي والبصيرة من العثمانيين على ان دولتهم لا يرحى صلاحها ولا بقاؤها الا بالادارة اللامركزية ، وقد ظهرت الدعوة الى ذلك من الترك قبل العرب ، وقد قويت هذه الدعوة وانتشرت في المملكة على عهد وزارة

مختار باشا ووزارة كامل باشا الاخيرة ، ولم يكند الاتحاديون يسقطون وزارة كامل باشا ويعودون الى مقاعد الباب العالي حتى عادوا الى شغلتهم الاولى في مقاومة كل حركة إصلاحية بالقوة القاهرة ، وكان قد تأسس حزب اللامركزية في مصر وانتشرت دعوته في الولايات العربية ، وتأسست جمعية بيروت الإصلاحية وتعارفت مع هذا الحزب ، وقام على أثر ذلك نهاء العرب الذين يشتغلون في فرنسا بطلب العلوم والفنون والتجارة يطلبون عقد مؤتمر عربي في باريس لبيان حقوق العرب في الدولة وطلب اللامركزية ، وفوضوا أمر هذا المؤتمر الى حزب اللامركزية بمصر ، وظهرت حركة الإصلاح في العراق بصورة مخفية ، واتحد أهلها بحزب اللامركزية أيضا . وامتد الشعور بهذه النهضة للباركة الى ضباط العرب في الجيش المحارب وغير المحارب وخافت الحكومة أن يؤيدوها بدأت وزارة شوكت باشا (رحمه الله وعفا عنه) بالضغط على جمعية بيروت

الإصلاحية فاقفلت ناديا وحجبت بعض أعضائها وهددت بالحكم العربي . . . فظهر لها وجمعية الاتحاد ان هذه الشدة مازادت أهل بيروت وهم تحت ضغط الحكومة العرفية الاتحاداً واصراراً على ما قرروا طلبه من الإصلاح ، وكذلك فعل الاتحاديون في البصرة ، فاقبضتهم الشدة والتهديد كل حسمرة ، فاذا يمكن أن يقاوم به من هم في البلاد الحرة كعصر واوروبية وأمريكا ؟ حاولت حكومة الباب العالي ان تمنع عقد المؤتمر في باريس بالرغبة الى الحكومة الجمهورية في ذلك فلم تجب قرينة طلبها هذا ، فاعزت الى أنصار السلطة في سورية من رجال المال والالاقاب وبعض الكتاب ان يطمئروا رجال المؤتمر وطالب الإصلاح ، فلم يغن ذلك من شيء ، على انه قد قام به كثيرون من أغنياء سورية كبند الرحمن بك اليوسف وفوزي باشا العظيم ، ومن كتابها كالامير شكيب أرسلان والشيخ محي الدين الحياط ، ومن اصحاب الخرائد كطه افندي المدور صاحب جريدة الرأي العام وعبد القادر افندي المصري صاحب جريدة البرهان . وكذا جريدة الشعب المصرية التي يجررها أحداث الحزب الوطني ، وقد غلا هؤلاء كلهم في التشجيع على المصلحين ، والقبح في اللامركزيين ، وصوروا للناس ان ضياع المملكة واستيلاء الاجانب عليها انما يكون بهذا الإصلاح الذي يطلبه المصلحون على قواعد اللامركزية الادارية ، وان بقاء الدولة وغيرها انما يكون بتسليم ادارتها الى فئة الاتحاديين في الاستانة وما يقدمه مندوبوهم من الاتفاق مع الدول على بيع أراضيها وامتيازاتها ومنافسها وسائر ما يقوى فهوذ الاجانب فيها !!

بعد هذا كله ثابت الجمعية الى رشدتها ووات ان الخير لها والدولة في اجابة المصالحين

الى إرضاء العرب - والماقل من استفاد من الحوادث واعتبر - وكان أعقل شرفاء مكة الشريف علي حيدر مراقباً لسير الحوادث وله عند الاتحاديين المسكنة العالية ، فلما رأى فرصة لإصلاح الدين سافحة سعى لها سعيها ، وجمع بين طلعت بك الزعيم الأكبر الجمعية في الحكومة وعبد الكريم أقندي قائم الحليل رئيس المنتدى الأدبي لأجل ذلك ، إذ لا يوجد عربي في الاستانة يعرف من حركة النهضة العربية الاصلاحية ما يعرفه عبد الكريم هذا ، لانه سافر في هذه السنة عدة مرات بين الاستانة ومصر وسورية وكان مندوب حزب اللامركزية الى جمعية بيروت الاصلاحية وغيرها من أفراد وجماعات طلاب الاصلاح ، وله بالجميع صلة لم تقطع . فأوقف طلعت بك على مقاصد اللامركزيين وطلاب الاصلاح كافة . وعلى هذا الاساس وضخوا للاصلاح احدى عشرة قاعدة عهد الى عبد الكريم أقندي السعي لموافقة جميع طلاب الاصلاح عليها

كتبت القواعد ووقع عليها طلعت بك بالنيابة عن جمعية الاتحاد والترقي ، وعبد الكريم أقندي عن جمعية الشبان العربية - وهي جمعية اجتماعية اصلاحية معظم أفرادها من المسلمين في مدارس الحكومة - وكانت هذا التوقيع تمهيداً لاقتناع حزب اللامركزية وجمعية الاصلاح البيروتية بالاتفاق - وهما يمثلان في المؤتمر العربي بباريس - رجاء أن يقتنع به سائر العرب بعد ذلك ،

حمل صورة الاتفاق عبد الكريم أقندي الى باريس واطلع عليه رئيس المؤتمر السيد عبد الحميد أقندي الزهراوي وغيره من الزعماء وبعد تنقيح وزيادة فيها صرحوا بأنهم برضون أن ترسل جمعية الاتحاد والترقي اليهم وفداً من ثقات رجالها للمذاكرة للاتفاق عليه ، فعاد الى الاستانة وبلغ ، فندبت الجمعية مدحت بك شكري والحاج عادل بك من ثقات رجالها ليكونوا وفداً الى المؤتمر العربي بباريس ، فلما أؤمما الرحيل اعتلت محبة عادل بك فسافر مدحت شكري بك ومعه عبد الكريم أقندي رسول الوفاق والسلام ، وبعد المذاكرة والمناقشة تم الاتفاق على القواعد الاثني عشرة الآتية - على ايهامها - رجاء لاتفاق على التفصيل بعد ، واقترح زيادة ١٣ قاعدة عليها لارضاء وفد بيروت موضوعها أن يكون نصف أعضاء المجلس العمومي في بيروت من المسلمين والنصف الآخر من غيرهم ، لان هذا أكبر ما أَرْضَى به مسلمو بيروت نصارها وبنوا عليه أساس اتفاقهم الحمود ، فوعد مدحت شكري بك بالسعي لاقتناع جمعية بها ، وعلى مسائل أخرى سرية تتعلق بالاشخاص . وهدد الى الاستانة على أن ينتظر مندوبو حزب اللامركزية وجمعية بيروت الاصلاحية في باريس تصديق الحكومة رسمياً على القسم الجمهوري من الاتفاق وطلبهم الى

الاستانة لاجل مباشرة التنفيذ . وفي أثناء ذلك كانت الرسائل البرقية والبريدية متصلة بين الحزب في مصر ومؤتمر باريس . وأرسل المؤتمر الى الحزب صورة الاتفاق ابطأت الحكومة في التصديق على الاتفاق فساءت الظنون ، ولما كانت أمثال هذه الامور لا تخفى في جملتها وان خفي بعض تفاصيلها ، أذاعت شركة روتر برقية قالت فيها ان الحكومة وافقت العرب على ما يطالبون من الاصلاح رسمياً وسيتمين الزهراوي (رئيس المؤتمر) شيخاً الاسلام ، والشريف علي حيدر رئيساً لشورى الدولة ، فقرحت القلوب وسارع رفيق بك العظم رئيس حزب الامركزية الى نشر مواد الاتفاق ظناً منه انه لم يبق مانع من نشرها وقد قررتها حكومة الباب العالي رسمياً . وأرسل برقية شكر الى الصدر الاعظم وعد فيها بأن سيرسل الحزب وفداً الى الاستانة لاداء الشكر للحكومة فيها - واسكن تين بعد ذلك أن كل هذا كان قبل أوانه ، وان برقية روتر كاذبة

سواء الاتحاديين نشر صورة الاتفاق وحق لهم ذلك ، وهاج عليهم أنصارهم الذين طعنوا في رجال المؤتمر وجميع طلاب الاصلاح لاجلهم ، فلمذا السبب ولا سباب أخرى كذبت جريدة طنين ما نشر في الاستانة وغيرها من خبر الاتفاق ، ونشرت جمعية الاتحاد بياناً من مركزها العام فيها عذمت عليه الحكومة من الاصلاح في الولايات العربية وغيرها . عمت أنها عذمت على ذلك من تلقاء نفسها ، أي لا إجابة لطلب أحد ، وفي البلاغ تعريض بدم أناس مبهمين وصفوا بالفساد . فكان هذا وذلك سبباً لاساءة الظن بالحكومة تباً لاساءة الظن بالجمعية ، وسمى سموه الظن الى عبد الكريم افندي . وقد كنا عازمين على أن لا نكتب في هذا الموضوع شيئاً الا بعد القراو الرسمي من الحكومة والتعارف التام بين الطالين والمطالبين ، ولسكننا اضطررنا الى هذا عسى أن يكون بيان الحقائق ، من أسباب التعارف الصحيح والاتفاق الثابت ، فاما أن نقول الآن ما نعلم وما نرى فيه المصلحة ، لا تا لازل معارضين ونرى ان مطالبنا لم تقبل ، ولولا ذلك لجعلنا مقدمة الكلام على الاتفاق مرضية ولم نشر فيها الى الخطأ السابق ، وللجمعية أن تقول ما تراه موافقاً لسياستها ، وأن تكذب الاتفاق وتعرض بعدم المبالاة بطلاب الاصلاح . لاعبرة بالاقوال وانما العبرة بالعمل والاخلاص ، فحق رأينا العمل الصالح من الحكومة ، وشممنا منه رائحة الاخلاص ، نتناسى الماضي لأن السياسة لا أضفان فيها ، وطلاب الاصلاح لا يهتمم الا الاصلاح ، وسنكف عن حملات المعارضة وان كانت بحق ، الى أن ينجلي لنا الامر ، وهذا نص الاتفاق الاول باللغة التركية :

اتحاد وترقي مركز عموميسيله الشيبية العربية هيئتي

آره سندھ منقد

اتفاقنامه نك صورتيدر

ماده ١ - بتون بلاد عربيہ ده تحصیل ابتدائی واعدادی لسان عربيہ تدريس اولنه جفي کي تحصیل عالی ده اکثریتک لسانيله اوله جقدر . و آنجق اعدادی مکتبلر انده لسان عثمانی تحصیلي مجبوری اوله جقدر .

ماده ٢ - باجلله رؤسای مأمورین لغت عربيہ يه واقف اولماری شرط اولوب مأمورین سائرہ ولايتجه تعيين اولنه جقدر ، آنجق اراده سنیه اينه تعيين اولنه جق حکام ومأمورین عدليه مرکز جه تعيين اولنه جقدر . ولایه مستمنا .

ماده ٣ - محلی جهات خیریه سنه صرفي مشروط اولان عمارات ومؤسسات وقفیه شرطاری وجهله جماعات محلیه بجالسنه ترك اولنه جقدر .

ماده ٤ - أمور نافه اداره محلیه يه ترك اولنه جقدر .

ماده ٥ - افراد عسکریه زمان صاحب وآسایشده خدمت عسکریه لری فی بلاد عربيہ داخلنده ملاصق قول آوردو منطقه لری دائره سندھ ایفا ایده جکدر . و آنجق عسیر ، حجاز ، یمن قطعه لری نه شديک سوقی ضروری اولان جنود همان بالعموم بمالک عثمانیه دن برنسبت داخلنده کوندریله جکدر .

ماده ٦ - ولايات بحالی عمومیه سنک صلاحیت قانونیه لری داخلنده ویره جکری مقررات هر حالده نافذ اوله جقدر .

ماده ٧ - قاینه ده لا اقل اوج عرب بولمنس اساس اعتباریله قبول ایديله جکی کي دوائر مرکزیه ده مستشار وباماون هفتیلر عینی عدد ده عرب ذوات بولندریله حق ومأمورین انجمنلری نه شورای دولت دائره مشیخت وسائر دوائر مرکزیه بجالسنده ایکیشر اوچر اعضا بولندریلسی وهر نظارتده تختاف درجه لرده لا اقل دردت بش مأمورینک بولندیرلمدسی اساس قبول اولنه جقدر .

ماده ٨ - حال حاضر ده لا اقل بش عرب والی واون متصرف بولندریله حق ودیکر رفقاسنه نسبتله وجه قانونیسی اوزره ترقی ایتدیرلامش مأمورین ملکیه وعدلیه وعلیه ممدوریتری رفع وازاله اولنه جقدر . وفيما بعد مأمورینک نصب وترقیع وتادیب وعزلاری بر قانون مخصوصه تعیین اولنه جقدر .

ماده ٩ - هرولایتدن لا اقل ایکي عرب ذات اعیان اعضا ته تعیین اوله حق

(ولاية قیدی قاله جقدر .)

ماده ١٠ - هر ولاية شعبات اداره دن لزومی اولانلریته اجنبی متعننه من
مقتضی تعیین اولنه حق و اؤمفتشرك وظیفه و صلاحیتلری کنفیدارلریق مطالب
و منتظر اولان فوائدا تضابطیه و اصلاحیه بی متکفل بر نظام مخصوصه تعیین اولنه جقدر
ماده ١١ - اداره بی ولایقه ترك اولنان دوائرك بودجه سی حال حاضرده
اولان آجیقارین قایابه حق مقدار وارداتك ولایت بودجه سنه ضم و علاوه سیله
و مستقات ویركوسنك بوزده الیسی امور مضافه صرف اولسوق او زره ترك و تخصیص
اوله جقدر عبد الكرم الحلیل ملكت

وهذه ترجمة مصدق عليه المؤتمرو هي التي نشرها رفيق بك العظم رئيس الحزب في الجرائد
﴿صورة الاتفاق﴾

١ - التعليم في جميع البلاد العربية يكون باللسان العربي في القسم الابتدائي
والاعدادي ويكون بلسان الاكثرية في القسم العالي (في الاصل التركي: ولكن تمصيل
اللسان العثماني في المكاتب الاعدادية اجباري)

٢ - يشترط ان يكون جميع رؤساء المأمورين ماعدا الولاة عارفين باللغة العربية
اما من عداهم من المأمورين فيمينون في الولاية وانما يمين في العاصمة القضاة ورؤساء
العدلية (الحقانية) الذين ينصبون بارادة سنية

٣ - الاوقاف الموقوفة لاجهات الخيرية المحلية تترك ادارتها لجالس الجماعات المحلية
٤ - تترك الامور النافمة (الاشغال) للادارة المحلية

٥ - العسكريون في البلاد القرية منهم (في الاصل التركي: في مناطق
المبسكرات القرية منهم) ولكن المبسكر الذي يلزم ارساله الى اليمن والحباز أو عسير
يرسل ضمن نسبة عادلة من جميع المملكة العثمانية

٦ - مقررات المجالس الصومية تكون نافذة على كل حال (في الاصل التركي
زيادة: فيما هو من صلاحيتها القانونية)

٧ - يقبل مبدئياً ان يكون في هيئة الوزارة ثلاثة على اقل من اولاد العرب
ومثل ذلك يؤخذ منهم عدد بصفة مستشار أو معاون في النظارات ويؤخذ اثنان أو
ثلاثة في كل مجلس من مجالس شورى الدولة ومحكمة التميز ودائرة المشيخة وجميع
الدوائر ويؤخذ أربعة أو خمسة على الاقل في مراكز أخرى مختصة في كل نظارة

٦٤٠ القتال بين البلقانيين . بيع اراضي الدولة للاجانب (المخرج ٨ ١٦٤)

يسين خمسة ولاية على الأقل من أبناء العرب وعشرة متصرفين وتزال
مقدورية الذين لم يترقوا امورهم بامثالهم من مأموري الملكية والعدلية والعلمية

٩ - يعين في مجلس الاعيان عدد من اولاد العرب بنسبة اثنين من كل ولاية

١٠ - يستخدم مفتشون اختصاصيون من الاجانب في الدوائر المتضمنة في كل
ولاية وتعين وظائفهم وصلاحياتهم بنظام مخصوص

١١ - يعطى مقدار اسد عجز (ميزانية) الدوائر التي تترك ادارتها للولايات
فيضاف هذا المقدار الى ميزانية الولاية ويصلى غير ذلك نصف رسوم المقارنات
على ان يصرف للمعارف

١٢ - يقبل مبدئياً أن تكون المعاملات الرسمية في البلاد العربية باللسان العربي
وينظر في أمر تنفيذه بالتدريج

١٣ - توسع سلطة المجالس العمومية ويكون نصف المجلس العمومي في بيروت من
المسلمين ونصفه من غير المسلمين

﴿ أهم الانباء والحوادث ﴾

التفاق والقتال بين البلقانيين واستعادتنا لآدرنة

الشعب البلقاري شعب وحشي شديد القسوة ٦ وملكه قردينند قوي الطعم والاثرة ٦ قبله
الاخلاق ٦ قد أوقعت بين البلقانيين وحلفائهم الشقاق ٦ فالتحمت اليونان والعرب على البلغار واستمر
بينهم القتال ٦ وافترست رومانيا ذلك ٦ فزحفت على أرض البلغار واقطعت لنفسها ماتظم فيه منها
قنارات الدائرة على البلغار ورأت دولتنا أنها أولى بانتهاز الفرصة فزحفت جيشنا المرابط في شطالجه
على آدرنة محترقا الحدا الذي سدده مؤتمر الصلح الدولي في لوندرة ٦ فأنذرنا انكثرة عاقبة ذلك ان لم
ترحم ونحترم معاهدة لوندرة - وان لم يحترمها البلقانيون - فكان هذا أول حظنا من مساعدة
انكثرة لنا في مقابلة ما بذله حقي باشا لها وهو معظم ما نظم في معاهدة ٦ ولسكن الدولة لم تبال بالانذر
ألمها أن دول أوربة لا تنفق على مقاومتها بالقوة ٦ ويبدو أن ينفراد احد منها بعمل حربي في البلقان
وقد كان هذا الانقلاب الأخير ٦ بسمي عامل الامان ٦ فرجعت بذلك كفة التعادف الثلاثي في البلقان
على كفة الاتفاق الثلاثي التي كانت هي الراجحة من قبل ٦ ولله الامر من قبل ومن بعد ٦ ينهر من
بناء وهو القوى العظمى

عرض الاراضي المدورة وغيرها للبيع

قلنا من عدة أشهر ان الاتحاديين اذا تمكنوا من الساطة يبيعون كل ما يمكن بيعه للاجانب
من أرض الملكية ومنافعها ٦ وقد صدقت الايام قولنا هذا كما صدقت غيره فقد عرضت الحكومة
المركزية زهاء ستة ملايين قدان مصري من الاراضي المدورة التي عمرها عبد الحميد وغيرها للبيع
من الاجانب في ساعة المسرة المالية التي لا يشتري أحد فيها أرضا في البلاد الثمانية الا أن تكون
بعض معشار ما تستحقه من الثمن وهذا أكبر خطر على الولايات العربية التي فيها معظم هذه الارض
ولذلك قامت لجانة الفلاحين وأصحاب الاملاك - لالسياسيين - وطفقوا يكتبون المحاضر البرقية
والبريدية يستفتون بالحكومة أن تنكف عن بيعها للاجانب وان تقسمها وتبيعها للاهالي ٦ وألف
أهل البصرة جمعية لاسمي في مقاومة هذا البيع وهم يجتهدون في تهريبها في البلاد ٦ فمضى أن تصفي
الحكومة الى استعانة الأمة ٦ وأن تنكف في بيع هذه الاراضي للاهالي ما ملكته الحكومة المصرية
في بيع أراضي الدائرة السنية ٦ وسنعود الى هذا البحث في الجزء الآتي ان شاء الله تعالى

فبشر عبادي الذين يسمعون القول فيتبعون أحسنه
أولئك الذين هداهم الله وألهمهم أولو الألباب

المعراج

١٣١٥

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتي
خيراً كثيراً وما يذكر إلا أولو الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و ه منارا ه كمنار الطريق

مصر ٣٠ رمضان ١٣٣١ هـ ق ١٠ الصيف الثالث ١٢٩١ هـ ش ١ سبتمبر ١٩١٣

من
المقدمين

فتاوى المنار

انتجنا هذا الباب لاجابة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسع الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده ومهله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرمز الى اسمه بالحروف اذ شاء ، وانما نذكر الاسئلة بالترتيب قالبا ورمزنا اخر السبب كعاجبة الناس الى بيان موضوعه ورواها فيهم مشتركة لكل هذا ، ولان مدني على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم تذكره كان لنا عذر صحيح لا غفاله

﴿ أسئلة من البحرين ﴾

« عن حكم الحج وترك الملوك والامراء وبعض العلماء له »

(من ٣٠ - ٣٦) لصاحب الامضاء بحضرة البحرين

بسم الله الرحمن الرحيم

الى حضرة سيدي العلامة المصلح السليم مرشد الامة ورشيدها الفيلسوف الحكيم السيد محمد رشيد رضا صاحب المنار المثير ادام الله تعالى شريف وجوده وسلام الله عليك ورحمته ورضوانه . وبعد فالداعي لتحريره عرض مسئلة عرضت لنا في هذه الايام وهو اقا عشرة أشخاص نوبنا هذه السنة التوجه لحج بيت الله الحرام ، والتمتع بعشادة مهد الاسلام ، وبهذه المناسبة صار بيننا جدال وكلام كثير بخصوص الحج ومناسكه فالتجنا الى طلب الاستهداء من حضرتكم لارشادنا الى السبيل الاقوم والهراط المستقيم ، فعليه قدمنا هذا الكتاب مؤملين فيه الجواب من حضرتكم على هذه الاسئلة وهي :-

لنا ان الله سبحانه وتعالى قد اختار لنا الاسلام ديناً وجعل هذا الدين مقاماً أركاناً رئيسية وهي شهادة أن لا إله الا الله وأن محمد رسول الله وإقام الزكاة وصوم رمضان والحج الى بيت الله الحرام من استطاع اليه سبيلاً . هذه هي الخمسة الاركان التي لا يكمل الاسلام الا بها . وبفضل المنار المثير وبقي كتب العلماء المصلحين الافاضل قد فهمنا للمقاصد والحكم من الصلوات والزكاة والشهادتين والصيام كما قد فهمنا المقصد من الحج على الوجه العام ، ولكن اسبح لنا يا حضرة الفضال الحكيم ان نقول ان في الحج بعض أعمال لم نعرف الحكمة منها فذلك جئنا بهذا الكتاب نلتقي منك هدايتنا الى ما جهلناه وهو

(١) ماهي الحكمة في الاجتماع على قبيل الحجر الاسود اذ عرفنا انه صخر

عادي لا يضر ولا ينفع ولا يخفى ما في ذلك من المظاهرة الوثنية .

(٢) ما الحكمة في رمي الجمار (في القليب ؟) في (مزدلفة)

(٣) ما الحكمة في الهرولة بين المروتين

(٤) ما المقصد في ذبح الذبائح على كثرتها ودفن لحومها في (منى) وفي ذلك ما فيه من النتائج الوخيمة التي تصدر من تفنن المعموم اذ تنتشر الوبئة منها وبماذا يمنع الناس من أكثها ؟ وهل ذلك لازم ومن الناسك التي لا يتم الحج الا بها على هذه الصورة ؟ ولا يحتاجكم مبلغ الثروة المائلة التي يدفعها الحجاج سنوياً ثمن هذه المعموم اذ هي لا تقل عن خمسين ألف جنيه فما قولكم لو صرفوا هذه المبالغ على اصلاح آبار مكة وطرقها وتكايفها وتفتيحها وعلى كل ما يعود على الحجاج بالراحة والصحة والسلامة .

(٥) اذا اقاموا دون صرفه فاثبتن عن الحمين والشمال تعرف بالعلمين وكل من لم يكن خائف هذين البنائين ليس مقبول الحج مع أنه تكلف النساء ووصل الى مآدرتها ؟ واذا يكون من خلفها مقبول الحج وهو في طوره واجبه وعارسة ما اعتاده في بلاده من الاعمال ؟ ومن كان دونها غير مقبول ولو كان على غير ذلك ؟ وهل هذان البناءان حداث فاصل بين الله والناس أو بين الجنة والنار .

(٦) نرى كثيراً من علماء الامة الاسلامية وشرشديها المصلحين منهم من عاش ومات وهو لم يجمع مع أنه ربما رحل في سنته صريتين أو ثلاثا الى أوروبا أو الى غيرها من البلاد ولم يذهب الى مكة مع أنه كان لازم والا وجبان يقصد مكة والحج كل موسم للتعص والتارشاد . فهذا ساكن الجنان الاستاذ الامام والمرحوم السيد عبد الرحمن الكواكبي وغيرهم عاشوا وماتوا وهم لم يروا مكة في وقت الحج . وحضر ترك أيضا كذلك . فما هي الاسباب ياربي ونحن نفتقد ان امتناعكم جميعاً عن الحج لا بد له من سبب فما هو ذلك السبب العظيم الذي يمنع رجال الاصلاح العظام عن الحج المقدس

(٧) وكذلك نرى ان جميع ملوك الاسلام وأمراءه وأغنياءه لا يحججون ولا نرى الحجاج سواهم الا من فقراء الهند والصين والروسيا وجاوا وبلاد العرب كهمرونونس وسوزيا والبراق وغيره . وهذا كثير من سلاطين آل عثمان (الخلفاء) وأمراء البيت السلطاني وأعظم الزعماء من الوزراء والحكام والأغنياء المشار اليهم بابنان كلهم لا يحججون ولا يدور في خلد أحدهم ان يحج ، فما هو السر في ذلك ياربي . ولم عجبنا لما ضمنا بحج أمير مصر قبل سنتين وكثر تحدث الناس في ذلك حتى نجرأ أحدهم فقال ان المقصود من حج العزيز غرض سياسي ورحلة في جهات

الحجاز لا غير وليس له مقصد في الحج قطعا . - هذا ما وجهناه لحضرتكم ملتزمين
التنازل بمجاوبتنا عليه . ولك يا سيدنا الخيار في المجاوبة ان تكون على صفحات المنار
أو كتاب مخصوص . واذ كانت في المنار تكون أعم وأقنع . وان أردت ان تجاوب
على بعضها في المنار وبسببها كتابة مخصوصة فالامر اليك ، ونحن قد اتكلنا بسدد الله
عليك ، ولنا كبير الامل ان حضرتك تهدينا الى سواء السبيل لا سيما وحيثما يتوقف
على جوابكم لانه لا يخفك اقا تقصد الحج لطلب الاجر والفقران ، لا الائم والحمران ،
فامط لنا بما أعطاك الله من سعة العلم نقاب الباطل عن وجه الحقيقة أدامك الله سراجا
يهدي به من ضل عن محجة الصواب والسلام عليك
من الخاص
٤ شعبان سنة ١٣٠١ الى مصر القاهرة ناصر مبارك الخيري بالبحرين

﴿ أجوبة المنار ﴾

قد سبق لنا القول في مجلدات المنار السابقة عن حكم الحج جملة وتفصيلا ، والانتقاد
على ملوك المسلمين وامرائهم أنهم تركوا هذه الفريضة ، وعذر الاستاذ الامام رحمه الله
تعالى في تأخير هذه الفريضة الى أن وافاه أمر ربه ، وكون عذرنا عين عذره .
وما نظن ان السائل وأصحابه الذين أشار اليهم قد علقوا حجهم على جواب هذه
الاسئلة ، ولعله قال ذلك لبادر الى الجواب عنها ، وهانحن أولاء نبادر الى ذلك وان
كان لدينا كثير من الاسئلة مقدمة عليها في التاريخ

حكمة تقبيل الحجر الأسود

ما ذكره السائل في تقبيل الحجر الأسود قد سرى اليه من شبهات النصارى
والملاحدة الذين يشككون المسلمين في دينهم بأمثال هذا الكلام المبني على جهل قائله
من جهة وسوء نيته في الغالب من جهة أخرى . ومن عرف معنى العبادة يقطع بأن
المسلمين لا يعبدون الحجر الأسود ولا السكبة ولكن يعبدون الله تعالى وحده
باتباع ما شرعه فيهما . بل كان من تكريم الله تعالى لبيته أن صرف مشركي العرب
وغيرهم من الوثنيين والكتابين الذين كانوا يعظمونه قبل الاسلام عن عبادته . وقد
وضعوا فيه الاصنام وعبدوها فيه ولم يعبدوه . ذلك ان عبادة الشيء عبارة عن اعتقاد
ان له سلطة غيبية يترتب عليها الرجاء بنفعه لمن يعبده أو دفع الضرر عنه ، والخوف
من ضرره لمن لا يعبده أو لمن يقصر في تعظيمه ، سواء كانت هذه السلطة ذاتية لذلك
الشيء المعبود فيستقل بالنفع والضرر أو كانت غير ذاتية له بأن يعتقد انه واسطة بين

من لجأ اليه وبين المعبود التي له السلطة الذاتية. ولا يوجد أحد من المسلمين يعتقد أن الحجر الاسود يقع أو يضر بسلطة ذاتية له ، ولا أن سلطته تقرب من يعبده ويلجأ اليه الى الله تعالى ، ولا كانت العرب في الجاهلية تعتقد ذلك وتقول في الحجر كما تقول في أصنامها (ما نبدعهم الا ليقربونا الى الله زلفى * هؤلاء شفعاؤنا عند الله) وإنما عقيدة المسلمين في الحجر هي ما صرح به عمر بن الخطاب { رض } عند قتيبه ، قال « اني اعلم انك حجر لا تضر ولا تنفع ولولا آتي رأيت رسول الله { ص } يقبلك ما قبلتك » رواه الجماعة كلهم أحمد - والشيخان وأصحاب السنن . وقد بنا في المنار من قبل ان هذا القول روي أيضاً عن أبي بكر { رض } وروي مرفوعاً الى النبي { ص } وإن أثر عمر كان الصمد في هذا الباب للاتفاق على صحة سنده . قال الطبري إنما قال عمر ذلك { أي مع أنه معلوم من الدين بالضرورة } لأن الناس كانوا حديثي عهد بعبادة الأصنام فخشى ان يغفل الجاهل ان استلام الحجر الاسود من باب تعظيم الاحياء كما كانت العرب تفعل في الجاهلية ، فإراد ان يعلم الناس ان استلامه اتباع لقول رسول الله { ص } لا لأن الحجر يضر وينفع بذاته اهـ

فان قلت روي الحاكم عن أبي سعيد الخدري ان عمر لما قال ذلك قال له علي بن أبي طالب كرم الله وجهه : انه يضر وينفع ، وبين ذلك بأن الله لما اخذ الميثاق على ولد آدم كتب ذلك في رق وألقمه الحجر ، وأنه سمع النبي { ص } يقول « يأتي يوم القيامة وله لسان ذلق يشهد لمن استلمه بالتوحيد » فالجواب ان هذا الحديث باطل اظهر بروايته عن أبي سعيد ابو هارون عمارة بن جوين البدي ، وأهون ما قيل فيه انه ضعيف ، وكذبه حماد بن زيد ، وقال يحيى بن معين ضعيف لا يصدق في حديثه ، وقال الجوزجاني ابو هارون كذاب مفتر ، وقال ابن حبان كان يروي عن أبي سعيد ما ليس من حديثه ، وقال شعبة كنت ألتقي الركان أسأل عن أبي هارون البدي فقدم فرأيت عنده كتاباً فيه أشياء منكورة في علي { رض } فقلت ما هذا الكتاب ؟ قال : هذا الكتاب حق ، وقال شعبة أيضاً : أتيت أبا هارون فقلت له اخرج الي ما سمعته من أبي سعيد ، فأخرج الي كتاباً فإذا فيه : حدثنا ابو سعيد ان عثمان ادخل في حفرة ثم وانه لكافر بالله . فدفع الكتاب في يده وقت . وأقول إن طمأنه في كل من الصهرين الكرميين يفسر لنا قول الدارقطني فيه « يتلون خارجي وشيعي » والذي يظهر لي من كلامهم هذا انه كان منافقاً . فان قيل يقوي حديثه هذا حديث ابن عباس عند احمد والترمذي وغيرهما . قلت ليس في حديث ابن عباس انه ينفع ويضر وإنما فيه انه يشهد لمن استلمه

بحق ، فاذا صحت هذه الشهادة مهما كانت كيفيتها في عالم الغيب فهي لا تدل على ان الحجر الاسود يملك لأحد من الناس ضرا أو نفعاً هو مختار فيه ، ولا يطالب أحد من المسلمين منه هذه الشهادة بأنفسهم ولا قلوبهم فيقال ان طلبه عبادة ، وشهادة أعضاء الانسان عليه يوم القيامة اصح من شهادة الحجر وليست معبودة بهذا المعنى .
 بقي ان يقال اذا كان هذا الحجر لا ينفع ولا يضر كما قال عمر في الموسم تملأ للناس واقره جميع الصحابة عليه . وكان استلامه وتقبيله لحض الطاعة والاتباع لرسول الله (ص) كما يقع في سائر العبادات ، فما هي حكمة جعل ما ذكر من العبادة ؟ وهل يصح ما قيل من ان النبي (ص) تركه في السكبة مع أنه من آثار الشرك تأليفاً للمشركين واستمالة لهم الى التوحيد ؟ والجواب ان الحجر ليس من آثار الشرك ولا من وضع المشركين ، وانما هو من وضع امام الموحدين ابراهيم صلى الله عليه وآله وسلم ، جعله في بيت الله ليكون مبدأ للطواف بالسكبة يعرف بمجرد النظر اليها فيكون الطواف بنظام لا يضطرب فيه الطائفون . وبهذا صار من شعائر الله يكرم ويقبل ويحترم لذلك كما تحترم السكبة لجعلها بيتاً لله تعالى وان كانت مبنية بالحجارة . فالعبادة بروح العبادة الثيبة والقصد ، وبصورتها الامتثال لأمر الشارع واتباع ما ورد بلا زيادة ولا نقصان ، ولهذا لا تقبل جميع أركان السكبة عند جمهور السلف وان قال به وتقبيل المصحف وغيره من الشعائر الشريفة بعض من يرى القياس في الامور التعبدية . وتعظيم الشعائر والآثار الدينية والدينية بغير قصد العبادة معروف في جميع الأمم لا يستفكره الموحدون ولا المشركون ولا المعطلون ، واشد الناس عناية به الا فرنج فقد بنوا لآثار عظماء الملوك والفاخرين والعلماء العامين اليها كل العظيمة ونصبوا لهم انمايل الجلمية ، وهم لا يعبدون شيئاً منها ، فاما فانهم بكل ما يلقط به كل قسيس أو سياسي يريد تغيير المسلمين من دينهم اذا موّه علينا في شأن تعظيم الحجر الاسود فزعم انه من آثار الوثنية ، ونحن نعلم انه أقدم أثر تاريخي ديني لا أقدم امام موحد داع الى الله من النبيين المرسلين الذي عرف شيء صحيح من تاريخهم وهو ابراهيم عليه الصلاة والسلام الذي جمع على تعظيمه مع المسلمين اليهود والنصارى ؟

وبقي من حكمة استلام الحجر وتقبيله ما اعتمدته الصوفية فيها أخذاً مما ورد في بعض الاحاديث الضعيفة كحديث علي السابق ، وحديث ابن عباس « الحجر الاسود عين الله في أرضه » رواه الطبراني وهو أنه رمز لمبايعة الله تعالى فكان الحجر عين الله تعالى ومستلمه مبايع له على توحيده والاخلاص له واتباع دينه الحق ، والاعمال

الرمزية معروفة في جميع الأديان الإلهية ، وقال المهلب : حديث عمر برد على من قال ان الحجر عين الله في الأرض يصافح بها عباده . ومعاذ الله ان تكون لله جارحة ، وإنما شرع تقبيله اختياراً ليعلم بالشاهدة طاعة من يطيع ، وذلك شبه بقصة إبليس حيث أمر بالسجود لآدم . اهـ وليس مراد من قال انه يمين الله ان لله جارحة ، وإنما أراد ما ذكرنا ، والحمد في رد هذا القول عدم صحة الحديث فيه ، فان صح وجب قبوله ومعناه ظاهر . قال الخطابي : منى كونه يمين الله في الأرض ان من صاحبه في الأرض كان له عند الله عهد . وجرت العادة بان الهدى يقدمه للملك بالصاخة لمن يريد موالاته والاختصاص به مخاطبهم بما يعهدونه . وقال المحب الطبري : ان كل ملك اذا قدم عليه الوافد قبل بيمينه ، فلما كان الحاج أول ما يقدم سن له تقبيله نزل منزلة يمين الملك ، والله المثل الأعلى اهـ

ولعمري لو أن ملوك الأفرنج وعلمائهم أمكنهم ان يشتروا هذا الحجر العظيم لتلوا في منتهى تفانياً لا يتغالون مثله في شيء آخر في الأرض ، ولو ضموه في أشرف مكان من هياكل التحف والآثار القديمة ، وبلغ وفودهم الى رؤيته وتنفى للملايين منهم لو تسر لهم لمسه واستلامه . وناهيك عن يعلم منهم تاريخه وكونه من وضع إبراهيم أبي الأنبياء عليهم السلام وأهم ليتغالون فيما لا شأن له من آثار الملوك أو الصناعات . هذا وإن من مقاصد الحج النافعة تذكر نشأة الاسلام دين التوحيد والقطرة في أقدم معابده ، وأحياء شعائر إبراهيم التي طمسها وشوهتها الجاهلية بوثنيتها فظهرها الله بعينه ولده محمد الذي استجاب الله به دعوته « ربنا وأبعث فيهم رسولا منهم يتلو عليهم آياتك ويهديهم للسكك والحق » عليهم الصلاة والسلام . روى أحمد وأصحاب السنن والحاكم عن يزيد بن شيبان قال أنا ابن مريج (كنيه واسمه يزيد) الانصاري ونحن بمعرفة في مكان يباعده عمرو عن الإمام (١) - فقال اما إني رسول الله (ص) اليكم يقول لكم « نفوا على مشاعركم فانكم على ارت من أئكم إبراهيم » هذا سياق أبي داود وقد سكنت عليه . وقال الترمذي حديث ابن مريج الانصاري حديث حسن لا يعرفه الا من حديث ابن عينة عن عمرو بن دينار

وجملة القول ان مناسك الحج من شريعة إبراهيم وقد أبطل الاسلام كل ما ابتدعه الجاهلية فيها من بوثنيتها وقبيح عملها كطوافهم بالبيت عراة ، وإن السكبة من بناء إبراهيم

(١) هذه الجملة مدرجة في الحديث ادرجها رواية عمرو بن دينار ومنها انهم في مكان بعيد عن موقف الإمام بحيث لا يسمعون كلامه . فقوله يباعده عمرو يعني يذكر عمرو بن عبد الله ابن صفوان التميمي أنه بعيد عن الإمام الأعظم (ص) أي فذلك أرسل اليهم رسولاً

وأما ما عيل عليهما السلام كما هو ثابت عند العرب بالاجماع المتواتر بينهم وكانوا يعظمونها هم والاعم المجاورة لهم بل والبعدة عنهم كالمجنود ، ومن اثبات أيضاً أنهم لما جددوا بناءها أبقوا الركنين اليانين على قواعد ابراهيم وأما اقتصرنا من جهة الركنين الشاميين ، ولذلك ورد استلام الركنين اليانين دون غيرها ويقال لأحدهما الركن الأسود لان فيه الحجر الأسود وللاخر اليان فاذاتواها قالوا اليانين تظلياً كما يقولون في ثنية الركن الشامي والركن العراقي الشاميين . ولما كانت الكعبة قد جدد بناؤها قبل الاسلام وبعده لم يبق فيها حجر يعلم باليقين انه من وضع ابراهيم الا الحجر الأسود لا متياريه بلونه وبكونه مبدأ المطاف كان هو الاثر الخاص المذكور بنشأة الاسلام الاولى في ضمن الكعبة المذكورة بذلك بوضعها وموضعها وسائر خصائصها ، زادها الله حقةً وشرفاً . وقد علم بهذا ان الحجر له مزية تاريخية دينية وان كان الاصل في وضعه بلون مخالف للون البناء اعتداء الناس بسهولة الى جعله مبدأ للطواف . ولما مع علمنا بهذا ان تقول ان الله تعالى ان يخص ما شاء من الاجسام والامكنة والازمنة لروابط المادة والشعائر ، فلا فرق بين تخصيص الحجر الأسود بما خصه به وبين تخصيص البيت الحرام والمشعر الحرام وشهر رمضان والاشهر الحرم ، وبين العبادات على الاتباع لاعلى الرأي

﴿ حكمة رمي الجمار ﴾

اذا وعيت ما تقدم كان نوراً بين يديك تبصر به حكم سائر مناسك الحج أعني أنها بما تعبدنا الله تعالى بها لتفدية إيماننا بالطاعة والامتثال سواء عرفنا سبب كل عمل منها وحكمته أم لا ، وإنها أحياء لدين ابراهيم أبي الانبياء وامام الموحدين المخلصين ، وتذكير بنشأة الاسلام ومما مهدد الاولى ، وان لاستحضار ذلك لتأثيراً عظيماً في تفدية الايمان وتقوية الشعور به ، والتمسك به دين الله الخالص الذي لا يقبل غيره ، فان جهلنا سبب شرع بعض تلك الأعمال أو حكمها لا يضرنا ذلك ولا يثينا عن اقامتها ، كما اذا ثبت لنا نفع دواء من الادوية مركب من عدة أجزاء وجهلنا سبب كون بعضها أكثر من بعض ، فان ذلك لا يثينا عن استعمال ذلك الدواء والامتناع به ، ولا يدعونا الى التوقف وترك استعماله الى ان تعلم الطب ونعرف حكمة اوزان تلك الاجزاء ومقاديرها . أبسط ما يتبادر الى الذهن من منشأ هذه العبادة ان هذه المواضع التي تسمى

(المنار - ج ٩) (٨٦) (المجلد السادس عشر)

الجمرات كانت من معاهد إبراهيم وإسماعيل عليهما السلام فشرع لنا ان نقف عند كل واحدة منها تكبر الله سبع تكبيرات رمي عند كل تكبيرة حصاة صغيرة بين أصابعنا نمد بها التكبير ، والمدد بالحصى - والله النوى في مثل الحجاز - من الامور المهودة عند الذين يعيشون عيشة السذاجة ، فتجتمع بهذا الذكر بهذه الكيفية بين إحياء سنة إبراهيم الذي اقام الدين الحق في هذه المعاهد وبين التبعيد لله تعالى بكيفية لا حظ للنفس ولا محل للهموى فيها ، والمباداة منها شمار يجتمع لها الناس وتقصد الامة بعملها لإظهار الدين والاجتماع والتآلف على عبادة الله تعالى ، وكل أعمال الحج من هذا القليل ، ومنها ما يقصد به تربية كل فرد نفسه وتزكيتها فقط كأنه يجد وذكر الله في الخلوة ، فلا يقال ان الذكر والتكبير لا يخص بذلك الزمان والمكان ، لان هذا القول لا يصح الا في غير الشعائر اذ الشعائر لا بد فيها من التخصيص والتوقيت لأجل جمع الناس عليها بنظام كالأذان وصلاة الجماعة والجمعة والعيدين .

أما كون رمي الجمار شرع لذكر الله تعالى فسيأتي حديث عائشة المصرح به في جواب السؤال التالي ، وأما سبب وقوف إبراهيم في تلك المعاهد لذكر الله وتكبيره وعده بالحصى فلا يضمرنا جهله ، ويكفي ان نقفدي به في هذه الشعيرة شديدة الطواف وغيرها من المناسك . وورد في بعض الاحاديث الضعيفة السند ان ابليس عرض له هنالك أي يوسوس له ويشغله عن اداء المناسك فكان يرميه كل مرة فيخنس ثم يمود . روى الطبراني والحاكم والبيهقي عن ابن عباس « لما أتى خليل الله المناسك عرض له الشيطان عند جرة العقبة فرماه بسبع حصيات حتى ساخ في الارض ثم عرض له عند الجرة الثانية فرماه بسبع حصيات حتى ساخ في الارض » ثم ذكر الجرة الثالثة كذلك

وروي عن محمد بن اسحق قال : « لما فرغ إبراهيم عليه السلام من بناء البيت الحرام جاءه جبريل عليه السلام فقال له : طف به سهياً » ثم ساق الحديث وفيه انه لما دخل منى وهبط من العقبة تمثل له ابليس عند جرة العقبة فقال له جبريل كبر وارمه سبع حصيات (فرماه) فغاب عنه ، ثم برز له عند الجرة الوسطى فقال له جبريل كبر وارمه فرماه إبراهيم سبع حصيات ، ثم برز له عند الجرة السفلى فقال له جبريل كبر وارمه فرماه سبع حصيات مثل حصى الخذف ، فغاب عنه ابليس . ثم مضى إبراهيم في حجه - الحديث . وليس تمثل الشيطان للأنبياء ولا ظهوره لهم بغريب في قصصهم ففي الأئجيل المتعمد عند النصارى انه ظهر للمسيح عليه السلام وأجربه بجانب طويلة . فإذا صح ان ابليس عرض لإبراهيم الخليل عليه الصلاة والسلام في اثناء أداء مناسكه

يظهر ذاته أو مثاله أو بمجرد التصدي للوسوسة والشغل عن ذكر الله تعالى فلا غرابة في قذفه ووجهه كما يطرد الكلب ، فمن المعروف في الاخلاق والطباع أن يأتي الانسان بعمل تضوي يظهر به كراهته لما يعرض له حتى من الخواطر القبيحة ودفعه عنه وبرأته منه ، فأخذ الحصيات ورمىها مع تكبير الله تعالى من هذا القيل ، وإن حركة اليد المشيرة الى البعد تفيد في دفع الخواطر الشاغلة للقلب .. والرمح بالحجارة يقصد الدلالة على السخط والتبري أو الاهانة متهود من الناس وله شواهد عند الامم كرم بني اسرائيل مع يشوع النبي (يوشع عليه السلام) لسجان ابن زراح واهله وماله من ناطق وصامت كما في ٧ : ٢٤ و ٢٥ من سفر يشوع ، وكرم النصاري لشجرة التين التي لعنها المسيح ، ورمح العرب في الجاهلية لقبر ابي رغال في المقمس بين مكة والطائف لأنه كان يقود جيش أبرهة الحبشي الى مكة لاجل هدم الكعبة حرسها الله تعالى . والعمدة في رمي الجمار ما تقدم من قصد التبريد لله تعالى وحده بما لاحظ للنفس فيه اتباعا لابراهيم اقدم رسل الله الذين بقيت آثارهم في الارض ، ومحمد خاتم رسل الله ومكمل دينه وتمامه الذي حفظ دينه كله في الارض ، صلى الله عليهم أجمعين قال أبو حامد الغزالي رحمه الله تعالى في بيان أسرار الحج من الاحياء : « وأما رمي الجمار فليقصد به الانقياد للامر اظهارة للوق والعبودية . واتمنا لجرد الامثال ، من غير حظ للعقل والنفس في ذلك . ثم ليقصد به التشبه براهيم عليه السلام حيث عرض له ابليس لعنه الله تعالى في ذلك الموضع ليدخل على حجه شبهة أو يفتنه بمهنية ، فأمره الله عز وجل أن يرميه بالحجارة طرداً له وقطعاً لامله . فإن خطر لك أن الشيطان عرض له وشاهده فلذلك زماه وأما أنا فليس يمرض لي الشيطان ، فأعلم ان هذا الخاطر من الشيطان ، وأنه الذي ألفاه في قلبك ليفتر عزمك في الرمي ، ويخيل اليك انه فعل لا فائدة فيه ، وأنه يضاهي اللعب فلم تشتغل به ؟ فاطرده عن نفسك بالجد والتسمير في الرمي ، فبذلك ترغم أنفس الشيطان . واعلم أنك في الظاهر ترمي الحصى الى المقبة وفي الحقيقة ترمي به وجه الشيطان وتقصم به ظهره ، اذ لا يحصل ارغام أنفس الا بامتلاك أمر الله سبحانه وتعالى تعظيماً له بمجرد الامر ، من غير حظ للنفس والعقل فيه » اهـ

﴿ حكمة الرمل في الطواف والسعي بين الصفا والمروة ﴾

الطواف بالكعبة المعظمة والسعي بين الصفا والمروة من مناسك الحج وشعائره

الاسلام ، من عهد ابراهيم واسماعيل عليهما السلام ، وروي أن هاجر رضي الله تعالى عنها كانت تسعى بينهما والهة حيرى عند حاجتها الى الماء زمن ولادتها اسماعيل حتى هداها الله تعالى الى بئر زمزم . والمدة في هذه العبادة ما ذكرناه في الكلام على رمي الجمار من اقامة ذكر الله تعالى في هذه المعاهد التي هي أقدم معاهد التوحيد المعروفة في الارض واحياء سنن المرسلين فيها ، قال صلى الله عليه وآله وسلم « انما جعل الطواف بالبيت وبين الصفا والمروة ورمي الجمار لاقامة ذكر الله » رواه أبو داود والترمذي وقال حسن صحيح من حديث عائشة . واذكاره معروفة في المناسك . وأما الرمل فيه فهو سنة نبينا (ص) خاصة ومعناه سرعة في المشي مع تقارب الخطوات من غير عدو ولا ونب ، ويسمى الحُجْب أيضاً فهو دون الحدود وفوق المشي المعتاد ، فان زادت السرعة كان عدواً

أما سبب الرمل في الطواف والسعي بهمة ونشاط بين الصفا والمروة فهو كما يؤخذ من عدة أحاديث اظهر قوة المسلمين للمشركين ، وكان قد علم النبي (ص) ان المشركين قالوا عام الحديبية في المؤمنين قد أوهنتهم حتى يثرب ، وروي في الصحيح أيضاً أن النبي (ص) لما قدم مكة لعمرة القضاء قال للمشركون ان محمداً وأصحابه لا يستطيعون أن يطوفوا بالبيت من الهزال . لذلك أمر (ص) أصحابه أن يرملوا في ثلاث طوافات ويمشوا في أربع من الاشواط السبعة من طواف القدوم فقط . وكان خطر لعمر بن الخطاب أن يتركه لان النبي (ص) فعله لسبب عارض ، ثم بدا له فمضى عليه لانه علم أن المحافظة على ما فعله النبي (ص) ولم يمه عنه كالمحافظة على ما كان فعله جده ابراهيم (ص) ان لم تكن أولى ، روى أبو داود وابن ماجه عنه أنه قال : « فيم الرمالان اليوم والكشف عن المناكب وقد أطأ الله الاسلام (أي وطأه وأحكمه) ونفى الكفر وأهله مع ذلك لاندع شيئاً كننا نفعله على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم » وأصله في البخاري بلفظ « فإنا والرمل انما كننا راءينا به المشركين وقد أهلكهم الله - ثم قال - هو شيء صنع رسول الله (ص) فلا نجب أن نتركه » وقوله « راءينا » مشاركة من الرؤية أي أريناهم قوتنا واتنا لا نعجز عن مقاومتهم . وقيل هو من الرياء بمعنى اراءة ما هو غير الواقع أي أريناهم من الضعف قوة . والرياء مذموم لانه خداع والخداع جائز في الحرب وهذا من قبيل الحرب . وقوله في الرواية الاولى « والكشف عن المناكب » معناه الاضطباع وهو أن يؤخذ الرداء من تحت إبط اليد اليمنى فيلقى على كتف اليسرى فيظهر المناكب ، وحكمته عين حكمة الرمل ، وقيل انما هو لاجل التمكن منه .

(المنار - ج ١٦م ٩) حكمة ذبائح النسك. وما ينبغي فعله للاستفادة منها ٦٨٥

وقد ورد في الصحيح أن المشركين قالوا عند مارأوا النبي (ص) وأصحابه يرملون مضطحين : هؤلاء الذين زعمتم أن الحلى قد وهنتهم أجلد من كذا وكذا . وفي رواية أجلد منا .

فلم من هذا أن الرمل أو الهرولة كما قال السائل إنما شرعت في الطواف بسبب وإتقانها حفظ عاياه لتمثيل حال سائقنا الصالحين ورسول الله (ص) وأصحابه (رض) اتباعاً وتذكيراً لنشأة الإسلام الأولى في عهدهم ، وهل توجد أمة من الأمم غيرنا تعرف من نشأة دينها هذه الدقائق يقين ؟ لا لا فالحمد لله رب العالمين

﴿ حكمة ذبائح النسك . ودفن لحومها في منى ﴾

حكمة ذبائح الهدى والاضاحي معروفة لا يجهلها عامة المسلمين ، وهي طاعة الله تعالى وتقواه وإظهار نعمته بتوسعة المسلمين على أنفسهم وعلى الفقراء والمساكين في أيام العيد التي هي أيام ضيافة الله للمؤمنين ، وهي من مناسك الحج لأنها إحياء لسنة إبراهيم وتذكراً لنعمة الله عليه وعلى الناس بفداء ولده إسماعيل من الذبح الذي ابتلاه الله واختبر به لتظهر قوة إيمانه بالله تعالى وإيثاره لرضاه . ونعمة الله بذلك على الناس كافة إنما هي من حيث أن إسماعيل هو جد محمد (صلى الله عليهما وسلم) الذي أرسله الله تعالى خاتماً لرساله وهادياً للناس كافة .

قال تعالى في البدن التي تنحدر للنسك في (فإذا رجبت جنوبها فكلوا منها واطعموا البائس الفقير) وقال في ذبائح النسك عامة (أن ينال الله لحومها ولا دماؤها ولكن يناله التقوى منكم) الآية . وأما دفن لحومها في هذه الأزمدة التي كثرت فيها الحاجاج وقلت مسرفتهم ومعرفة حكمهم بأحكام الدين وحكمه . فليس من الدين في شيء ، وإنما هو من الجهل بأمر الدين والدنيا . ولو كان للحجاج حكومة طاقمة رشيدة لعرفت كيف تحفظ ما زاد عن حاجة الناس من تلك اللحوم بحمل بعضها قديداً ، وبعضها مقايا من النوع الذي يقال له (قاودمه) ولا فاضت منها على فقراء الحرم طول سنتهم ، وها نحن أولاء نرى الأمم السالمة التي تعرف كيف تستفيد من جميع نعم الله تعالى تقبل اللحم الفريش والسمك الطري من قطر إلى قطار ، حتى أن الغنم تذبح في استرالية وبيع لحمها في مصر من شمالي أفريقية وفي شمال أوربة أيضاً ، ونحن قد جعلنا حسنة ديننا سيئات بسوء تصرفنا فصرنا حجة عليه في نظر الأمم كلها وهو حجة علينا عند الله تعالى . وإذا جاز أن تترك هذه الذبائح ويتفق عليها فيما ذكر السائل فمن يضمن

ان يقوم الناس بذلك ؟ كلا إن هذا شعار لا يقوم غيره مقامه ، ولو كان للمسلمين من الاهتمام بعمران الحرمين وخدمة الحجاج ما أشار السائل اليه لا توقف قيامهم به على تركهم هذا النوع من النسك

فان كان في الامام التي تذيب هنالك ما يضر طمعه الاكلين ، وعرف ذلك بشهادة الاطباء والعارفين ، فالواجب على الحكومة ان تمنع دخول هذا النوع الضار حتى لا يسوق الناس الى الحرم من النعم وغيرها من النعم الاكل صحيح لا يخشى منه ضرر .

﴿ العلمان وحكمة حدود عرفة ﴾

اذا كان من أدكان الحج الوقوف بعرفة واجب ان يكون لعرفة حدود معينة والابطال ، معنى فرضية الوقوف فيها ، وهكذا كل عبادة اعتبر في فرضيتها مكان أو زمان كالطواف والسعي بين الصفا والمروة وصيام رمضان وكون الصيام من طلوع الفجر الى غروب الشمس ، لا تحصل العبادة لمن خرج عن الحد المسكاني او الزماني . واما مسألة القبول فهي شيء آخر : ما كل من أتى بأعمال العبادة الظاهرة يجزم بأن عمله مقبول عند الله تعالى ، اذ يجوز ان يكون مرأيا بعمله غير مخلص فيه ، وانما يتقبل الله من المتقين المخلصين ، ولكن الخاص اذا لم يأت بالعمل الذي فرضه الله تعالى كما فرضه تعالى بحدوده من زمان ومكان ، فلا مجال للقول بان عمله مقبول لأن العمل لم يوجد ، فمن سعى الى الحج ولم يدرك الوقوف بعرفة وراء العلمين الذين هما أول حد عرفة لم يدرك الحج حتى يبحث في قبول حجه وعدم قبوله ، ومنه مثل من سعى الى صلاة الجمعة ولم يدرك ركعة منها مع الامام لا يقال ان جهته مقبولة أو غير مقبولة لأنه لا جمعة له وان سعى اليها من أول النهار مخلصا لله في ذلك ، ولكن الله لا يضيع أجر من سعى الى الجمعة أو غيرها من العبادات مع الاخلاص فيثيبه على ذلك وان لم يسقط عنه الفرض ، وكان لا بد في الجمعة من صلاة الظهر وفي الحج من ادائه تاما في ميقاته . وقد علم مما ذكرنا ان العلمين حد لعرفة لا حد بين الله والناس ، ولا بين الجنة والنار

﴿ ترك بعض العلماء لفريضة الحج ﴾

الحج فرض على من استطاع اليه سبيلا وهو على التراخي لا الفور اذا وجد العذر ، والخلاف في المسألة مشهور . ولم يحج رسول الله (ص) الا في آخر سنة من عمره ولكنه اعتمر قبل ذلك . ومن ترك الحج وهو يستطيع السبيل اليه حتى مات ، مات طائبا لله تعالى . ولا يقتدى به ولا يعد تركه اياه عذرا لغيره . والسائل يقول

انه يري كثيرا من علماء الامة ومرشديها المصلحين لم يحجوا ، وانا لا اعرف احدا من العلماء المصلحين ولا غيرهم من الجامدين الراضين بحال المسلمين السيئة ترك الحج بشير عذر حتى مات . وقد ذكر السائل منهم الاستاذ الامام والسيد الكواكبي رحمه الله تعالى وذكروني معهما . فاما الكواكبي فهو من علماء الاجتماع والسياسة لا من علماء الدين وان كان له مشاركة ما في الفقه ونحوه لا تنكر ولا أدري احج أم لا ، وانا ما عرفته الا في مصر ولم يكن ذا سعة فيها ، نعم انه ساح بعد هجرته الى مصر في جزيرة العرب ثم عاد اليها ، ولكن بمساعدة من بعض الناس ، ومن لا يستطيع الحج الا بمال غيره لا يجب عليه الحج ، ولا ان يقبل تبرع غيره له بنفقته ان هو تبرع واما الاستاذ الامام فانا أعلم انه كان طارضا على الحج وقد سمعت ذلك من لسانه وانه يريد ان يقيم في المدينة المنورة وما جاورها طائفة من الزمن ويبحث عن مواضع غزوات النبي {ص} بحثا يستعين به على ما كان ينويه من الكتابة في تاريخ الاسلام ، وتحرير سيرته عليه الصلاة والسلام ، وقد بينت عذره وعذري وسبب تأخيرنا للحج من قبل ، فمن ذلك قولي في تفسير قوله تعالى (ومن دخله كان آمنا) من جزء التفسير الرابع ما نصه : ان كثيرا من اصراء المسلمين وناصريهم يعلمون ان دون اوائهم لفريضة الحج عقبات سياسية لا يسهل اقتحامها ، وقد جاء في صحف الاخبار ان أمير مصر استأذن السلطان في حج والدته وبعض امراء اسرته فلم يأذن . وقد كان الاستاذ الامام يمتد اعتقادا جازما فيه انه اذا حج يلقي يديه الى التهلكة ، وانه لا امان له في الحرم الذي كان يري الجاهلي فيه قاتل ابيه فلا يمرض له بسوء . وان كاتب هذه السطور يعتقد مثل هذا الاعتقاد فنسأل الله تعالى ان يحقق لنا ثانية ، ومن قوله تعالى (ومن دخله كان آمنا) لتمثيل ما فرضه علينا من حج هذا البيت الخ . وأقول الآن قد ظهرت صحة اعتقاد الاستاذ واعتقادنا هذا في مرض موته حين قبضت الحكومة الحميدية العثمانية في بيروت على الحاج محي الدين حماده عند عودته من مصر لانه كان ضيفا له وكانت بنت أخيه زوجا له ، وأخذت أوراقه وحبسته على وجاهته وحسن سيرته وبعده عن السياسة ومناصبها ، ثم علمنا ان الحكومة كانت ترسل العسكر بعد ذلك ليلا لمراقبة سواحل بيروت وما يجاورها لانه بلغها ان الاستاذ يريد النزول فيها ، وكانت هذه الحكومة قبل ذلك وبعده تصدر كل كتاب يدخل المملكة العثمانية اذا وجد عليه أو فيه اسم محمد عبده أو اسم المنار ، أو مطبعة المنار ، دع اسم صاحب المنار . وتعم أيضا ذكر هذه الاسماء في الجرائد ، ويعلم قراء المنار في زمن عبد الحميد انه

كان ممنوعا من ممالكه وان والدي مات والسكر محيط بداره وكان أخى في السجن لان المنار وجد عنده ، وكانت الحكومة تعاقب كل من تسلّم انه يقرأ المنار او يكتب صاحبه . والسبب في ذلك كله وسوسة جواسيس السوء للسلطان عبد الحميد باتما يريد اقامة خلافة قرشية عريضة في الحجاز او غير الحجاز وكان من هؤلاء الجواسيس مصطفى باشا كامل خلع السلطان عبد الحميد بعد وفاة الاستاذ الامام فظهر وروّته من الاتحاديين بعداء لا حرب أشد خطرا علينا مما كان من عداء عبد الحميد لنا ، جئنا الآستانة وحاولنا أن نقتنعهم بحسن نية العرب ووجوب النصارى فلم نستطع . ثم جعلوا صاحب هذه المجلة من أعدى أعدائهم وذنبه عندهم انه يدعو الى النهضة العربية ، فكان قصد الحج في هذه المدة مما يقوي سوء ظنهم ، ولا يؤمن منه غدرهم ، وقد صادروا المنار في يديهم ، ومنعوا دخوله لبلادهم ، كما فعل عبد الحميد لمثل ذلك السبب ، وقد صار خلفاء مصطفى كامل من زعماء الحزب الوطني وكتاب جرائده جواسيس لهم كما كان زعيمهم جاسوسا لعبد الحميد ، ويتهمة بما كان يتهمة به وفي مقدمتهم محمد بك فريد والشيخ عبد العزيز شاذلي ، ولكننا دخلنا مع الاتحاديين الان في طور جديد يرجي ان تنجى فيه سعاية الجواسيس ، فقد اعترفوا باتما نطلب حقا واجابونا الى بعضه رسميا ووعدوا بالباقي وعدا مؤكدا . فمضى أن يتم الاتفاق ، ويمحو آية الشقاق ، ويكون قد ظهر لهم حسن نيتنا واخلصنا نحن وسائر طلاب الإصلاح من قوما لهذه الدولة ، وحرصنا على تعزيزها وإصلاح شأنها ، وهذا ما يظهرونه لنا الآن ، وقد بلغونا ان منع المنار قد ارتفع . ويرتب على حسن نيتهم في العرب رضاهم بهر ان الحجاز ، وعدم خوفهم من زيارة طلاب الإصلاح له في النسك وغير النسك ، وحينئذ نرجو ان يوفقنا الله في العام القابل لاداء الفريضة بفضله وكرمه

﴿ ترك ملوك المسلمين وأمرائهم وأغنيائهم للحج ﴾

سبق لنا في مجلدات المنار السابقة الانتقاد على سلاطين آل عثمان وملوك ايران وغيرهم من أمراء المسلمين ترك فريضة الحج ، ولكن لم يخطر في بالنا ان أحدا من المسلمين يقتدي بهؤلاء الملوك والسلاطين في ترك هذه الفريضة ، وكذلك الاغنياء المترفون لا يصح أن يكونوا قدوة في ذلك ولا أن يكونوا شبهة من الشبهات على الحج . ومن سوء الظن القبيح أن يقول مسلم ان حج عزيز مصر الامير عباس الثاني كان لفرض سياسي ، وأي غرض سياسي يتوقف على ادائه لتلك الحج ؟ على ان كثيرا من الاغنياء ينجحون فان كان غير الاغنياء أكثر حبيبا فذلك لانهم في أنفسهم أكثر عددا ، وأقل فسقا

وترنا . هذا ما نراه كافيا في جواب هذه الاسئلة نعتي ان يراد السائل كذلك ، والله الموفق .

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

(٨) جاء في انجيل متى ٢٢: ١٥ - ٢٨ أن امرأة كنعانية صرخت اليه ليشتفي ابنها المجنونة وكانت تقول له « ارحمني يا سيد يا ابن داود » فلم يجبها بكلمة فصارت تصيح وراءه حتى طلب تلاميذه منه صرفها فقال لهم (لم ارسل الا الى خراف اسرائيل الضالة) فجاءت وسجدت له قائلة « يا سيد أعني » فقال لها « ليس حسنا أن يؤخذ خبز البنين ويطرح للكلاب » فقالت « نعم يا سيد . والكلاب ايضا تأكل من الفتات الذي يسقط من مائدة أربابها » حينئذ شفي لها ابنها بعد هذا العناء العظيم والالحاح الكبير . فانظر الى مقدار عطشه ورحمته بالضعفاء !! وهو الرجل الذي يقولون انه جاء لخلاص الناس أجمعين . ألا يدل ذلك على ان كل ما جاء في تعاليمه مما يفيد معنى الرحمة والمسامحة والاحسان الى الناس ما كان يريد به إلا امة اليهودية فقط لا غيرهم من الامم كما هو صريح عباراته في هذه القصة التي تدل على التساوة المتناهية حتى حركت اعمال المرأة عطف تلاميذه انفسهم قبله ولذلك طلبوا منه إجابة طلبها فأبى اولا . فهذه هي اخلاق هذا الرجل الذي يمدح نفسه بقوله (مت ١١: ٢٩) (لاني وديع ومتواضع القلب) فهل يتفق هذا مع فعله مع المرأة الكنعانية ؟ نعم هو وديع ومتواضع القلب ولكن مع من ؟ مع الأقوياء من امة اليهود (١) ومع الرومانيين حكماء وحكام أمة !! اما الضعفاء الاجانب فهم (١) نعم انه لا ينس من اليهود أخذ يسيرهم ويأخذهم بأخس الالفاظ كقوله (مت ٢٣: ١٣ - ٣٦) « أيها المراؤون والقادة السبان والجهال والحيات أولاد الافاعي » الخ وقوله لهم مت ٢١: ٣١ « ان المشاركين والزواني {وهم الذين كان يحبهم بنص الانجيل} (أنظر مت ١١: ٥) يسبقونكم الى ملكوت الله » فهذا مثل آخر من أمثلة محبته لاعدائه . ولكن أتدري ماذا حصل له بعد هذا السب مباشرة ؟ هم أخذوه وصلبوه =

(المنار - ج ١٦ م ٩) (٨٧) (المجلد السادس عشر)

عنده « كلاب ». فهذا هو مبلغ تعاليمه الداعية الى السلم والرحمة على غلورها احيانا . فهو نفسه كان يخفى بها اليهود رغما عن دعواهم الآت أنها للبشر اجمعين !! وهذه القصة تدل على أنه ليس باله لانه مقيد بارادة من أرسله كما يفهم من قواه (لم أرسل الا الى خراف اسرائيل الضالة) ولذلك تركها يوحنا كمعادته وأنى بقصة المرأة السامرية وهي تغايرها بالمرأة (يو : ٤ : ٧ - ٣٠) وغرضه منها ان يظهر ان بعثته كانت عامة فقال انه كان يتكلم مع هذه المرأة السامرية ويطلب الشرب منها مع أن اليهود لا يجوز لهم معاملة السامريين حتى صار تلاميذه يتعجبون من ذلك . وهذه القصة - كغيرها مما تندم - تدل على تأخر زمن هذا الانجيل عن الاناجيل التي قبله ولذلك أتى بها ليظهر ان بعثته ليست قاصرة على اليهود كما يفهم من قصة المرأة الكنعانية ومن (مت : ١٠ : ٥ و ٦) بل كانت للبشر كافة . اما قول متى ٢٨ : ١٩ (اذهبوا وتلمذوا جميع الامم) - فهو ان لم يكن اضافة متأخرة كقول مرقس بدعوة الخليقة كلها (١٥ : ١٦) الذي ثبت عندهم اضاقة أيضا كما سبق (في صفحة ٥٠) - فالمراد به ام اليهود كإتة فانهم - كما قال سفر الاعمال - كانوا في اورشليم وحدها من كل امة تحت السما - (أع ٢ : ٥ - ١٣) فإلا لك بمن كانوا في أرض اليهودية كلها ؟ ويؤيد هذا المعنى قول المسيح لتلاميذه مت ٢٣ : ١٠ « فاني الحق أقول لكم لا تسكنون مدن اسرائيل حتى يأتي ابن الانسان » فهذه المدن كانت عندهم العالم كله كما اريناك سابقا (ص ١٤ من هذه الرسالة) وعلى ذلك يحمل قوله في مرقس ١٣ : ١٠ « ينبغي ان يكرز أولا بالانجيل في جميع الامم » وقوله في متى ٢٤ : ١٤ « في كل المسكونة لجميع الامم . ثم يأتي المنتهى » ولا تنس قول لوقا ٢ : ١ « هدر امر من أوغسطس قيصر بأن يكتب كل المسكونة » اي أرض اليهودية خاصة كما قال صاحب « كتاب الهداية » المسيحي في مجلد ٢ ص ٢٥٥ ، وغيره ومن أمثلة وداعته وتواضعه ورحمته غير ما تقدم ما جاء في انجيل متى (٢١ : ١٨)

= وأهانوه شراهانته ثم قتلوه . فهذه نتيجة شجاعته أمام هؤلاء الاقوياء بعد يأسسه منهم وفشله في أمره !! كل هذا قوله ونحن بريئون منه الى الله وأتما نقوله الزاما للخصم واطهارا لما نجر اليه قصص هذه الاناجيل

و ٢٢) أن أحد تلاميذه مات أبوه فاستأذنه في الانصراف ليدفنه فلم يقبل وقال له « اتبني ودع الموتى يدفنون موتاهم » والظاهر من هذا القول أن أبا هذا التلميذ لم يكن مؤمناً به فلذا حقد عليه حتى بعد موته ومنع ابنه من الذهاب ليدفنه ولا ندري ماذا كان يفعل به لو قدر عليه وهو حي ؟ فهل هذا خلق الرجل الذي أمر غيره بمحبة الاعداء !! وقد داس بعمله هذا مع تلميذه على أمر التوراة باكرام الوالدين وأيضا بعمله مع أمه مريم ومخاطبته لها بقوله « يو ٢ : ٤ ما لي ولك يا امرأة » . ولكن كان في أول الامر وخوفا من اليهود يقول لهم « مت ٥ : ١٧ لا تظنوا اني جئت لأقضى الناموس أو الانبياء » فما أصدق كلامه هذا وغيره !! وهذه القصة تظهر أيضا أنه ما كان يريد بمعالجه الداعية الى السلم والرحمة والاحسان اليهود عامة كما قلنا من قبل تساهلا (ص ١٩١) بل كان يريد بها من آمن به فقط من اليهود واتبه ولذلك قال متى (١٢ : ٤٦-٤٩) إن أمه وأخوته جاءوا مرة اليه ووقفوا خارجا طالبين أن يكلموه فأخبره واحد من تلاميذه بذلك فقال « من هي أمي ومن هم أخوتي ثم مديده نحو تلاميذه وقال لها أمي وأخوتي لأن من يصنع مشيئة أبي الذي في السموات هو أخي وأختي وأمي » يعني من آمن به فقط (١) ولذلك أمر أتباعه ببغض غيرهم

(١) الظاهر من هذه العبارة ومن غيرها في الاناجيل أن مريم أمه وأخوته لم يكونوا به مؤمنين (انظر يو ٧ : ٥ ومر ٣ : ٢١) ، ولا عن أعماله واضحين ، فلذا حقد عليهم وكرههم حتى أمه ، وقد بلغ من قسوة قلبها عليه وجوده أنها ذهبت ووقفت عند الصليب تنتظر ابنها وفائدة كدها وهو مصلوب !! (يو ١٩ : ٢٥-٢٧) فلما رآها يسوع مخاطبها مرة أخرى بقوله « يا امرأة » . فهذه هي أخلاق المرأة التي عبدها النصارى منذ القدم ، وهذه هي قيمتها عند ابنها . ولكن صورتها بحسب الاناجيل تغاير صورتها بحسب القرآن الشريف الذي أثبت عليها مراراً وعظماً وقال الله اصطفاها وطهرها واصطفاها على نساء العالمين وجعلها للناس آية . فالظاهر أن قصتها في الاناجيل بما دسه اليهود على النصارى واشدة جهلهم وبسدهم عن التحقيق والتحقق إذ ذاك دخلت عليهم الغفلة وصدقوهم فيها كما دخلت عليهم في غير ذلك كثيراً وصدقوا قصصهم في فسق أنبياء بني اسرائيل ومما يصيبهم الكثرة الكثيرة وصاروا يدافعون عن هذه القصص الفظيعة ويصبرونها مقدسة الى الآن !! فحاشا لله =

كما سبق (لو ١٤ : ٢٦) فهل هذا هو الامر بالاحسان الى الناس كافة حتي الاعداء ؟ ومتى عمل هو نفسه بذلك أو أتباعه الذين استغاثت الارض من سفكهم دماء بعضهم بعضا لأقل الاسباب ودماء غيرهم من الأمم بغير حق الى الآن . ومن منهم أدار خذه الآخر للضاربين (مت ٥ : ٣٩) وأحب اعداءه ؟ أليست هذه التعاليم كلها جبراً على ورق، وهي مع ذلك غلو مذموم يخالف للعقل والميل والطبيعة البشرية، وإيجابها في جميع الاحوال ، يؤد الى الفساد بطفيان الاشرار وبشيطامة الاعداء وتغييرهم لساوانهم بالاعداء فيهللون ولا يباليون . ومن منهم ترك ما اعتادوه من الانفاس في الملاذ والشهوات والترف وباع كل ماله كما في لوقا (٢٢ : ١٨) ووزعه على الفقراء ؟ واذا أطاع الناس هذا الامر أتصلح أحوال هذا المجتمع ويتقدم الى الامام أم يبطل فيه كل عمل واختراع واكتشاف واجتهاد مادامت الاموال كلها توزع من الاغنياء على الفقراء بلا عمل ولا حساب ؟ قال ملحدوهم الظاهر ان يسوع ما أمر بذلك إلا حيلة ليتمكن هو وتلاميذه من أخذ أموال الاغنياء ليعيشوا بها بلا عمل سوى التجول من مدينة الى أخرى صارفين في حاجاتهم كلها من أموال غيرهم حتي من النساء (لو ٨ : ١ - ٣) كما هو شأن أهل البطالة والكسل المتشردين ، واذا كان كل شيء ينال بالصلاة (كما قل في مت ١٨ : ١٩ و ٢٠) فما حاجته بعد الى أموال الناس التي كان يأخذها منهم ويحملها في صندوقهم بهذا الاسخريوطي (يو ١٢ : ٦) ؟ فلماذا لم يترك المال لاهله ويسأل أباه السماوي فيعطيه كل ما احتاج اليه هو وتلاميذه الفقراء الذين لا عمل لهم بعد اتباعه (مت ٤ : ١٩ - ٢٢) سوى الاتفاق من المال الذي كان يلقى لهم في الصندوق من الناس

فهذا شيء قليل من كثير مما أصبح بعض الافرنج يقولونه في المسيح . ومن أراد أكثر منه فليقرأ مثل كتاب « الحقيقة عن يسوع الناصري » المذكور آنفاً (The Truth about Jesus of Nazareth) واني أستغفر الله من كل هذا

= أن يصطفي من خلقه الفسقة الزناة السكيرين الكذبة الجونة (تك ٢٦ : ٧ و ٢٧ : ١٩) الكفرة (١ مل ١١ : ٥ و ٦) الاشرار كما صورهم اليهود لا سماجهم الله

وبما جاء في هذا الكتاب الانكليزي وغيره من تأليف ملحدني النصارى أنفسهم
وقال هؤلاء الملحدون أيضاً « اذا صبح أن يسوع صدق في نبوة واحدة
من نبواته فهي قوله (مت ١٠ : ٣٤) (لا تظنوا أني جئت لألقي سلاماً على
الارض . ما جئت لألقي سلاماً بل سيفاً) فان الارض لم تخضب بدم أكثر مما
خضبها به أتباعه منذ أن صارت لهم قوة ودولة ولم يصدر عن أمة في العالم ما صدر
من أمته حتى من رؤساء الدين منهم - (١) من ظلم الأبرياء والأذى والاضطهاد وسائر
انواع المفساد والمظالم حتى الآن كما هو مشاهد » أنظر مثلاً ص ١٣٠ و ١٣١ من
كتاب « الحقيقة عن يسوع الناصري » ويقولون اذا كانت هذه ثمرة دينه في
الارض فبئست الثمرة ، واذا كان ذلك كله مما فعله في ثلاث سنين وهو فقير حقير
ضعيف مضطهد (أش ٥٣ : ٣) فكيف به لو كان أوتي عزاً ومالاً وجاهاً ومالكا
كبيراً وعمرًا طويلاً . لذلك كفر به هؤلاء الناس وكفروا بدينه وبكل ما جاء به وألقوا
المؤلفات الضخمة في مطاعنهم وردودهم وصاروا اليوم يدعون الناس في أوروبا بجراً
إلى آرائهم وأفكارهم . فليتأمل في ذلك دعاة النصرانية الذين يطعنون وهم في
بلاد المسلمين (خوفاً من أن يسمهم ملحدوهم فيضحكون منهم) يطعنون في محمد
بمطاعن ضعيفة واهية لا تعد شيئاً بالنسبة لما فعله المسيح وما يفعله الآن أتباعه كثيراً
كالاعتجار وشرب الخمر والربا والمقامرة وحب المال لدرجة إغناء فيه والفسق والخلاعة
والتبرج والزنا والقتل والظلم والافتقار في اللذات والشهوات وغير ذلك مما أنت به إلى
بلادنا مدنيهم الأفريقية التي يسمونها مسيحية ولا ينجحون ويظنون أن المسلمين ينجحون
من حكم الطلاق وتعدد الزوجات في الاسلام وجهاد الأعداء (٢) في سبيل الله بسبب
(١) ولذلك تراهم الآن، وقبل الآن، في كل زمان ومكان، يماركون الحيوش،
ويدعون « يسوع » لأجلها، ويصلون فرحاً بانتصاراتها ونجاحها في سفك الدماء، وتبني
الأطفال، وهتك الأعراض، وتخريب الديار، وهدم معالم التوحيد، وعبادة الرحمن،
واستبدالها بالسجود للصور والصلبان، وعبادة (ابن الانسان) وهو في الحقيقة « من
كل ذلك برى » وعليه حاق نائم، وما هم فيه إلا متبعون أهواءهم وشياطينهم، فلا حول
ولا قوة إلا بالله (٢) ان شئت أن تقرأ بحثاً مستفيضاً في هذه المسائل كلها فاقرا رسائلنا
« الاسلام » في الرد على اللورد كرومر

ظلمهم لنا، فهذه الأشياء - على فرض قبورها - ليست كالأشياء التي رويها هم أنفسهم عن المسيح وأشرنا إلى بعضها هنا ، والحكم عليها بالتبجح مع ذلك ليس مما أجمع عليه العقل البشري كمسائلهم تلك بل هي أمور اعتبارية، ألا ترى أن مسألة تسدد الزوجات في الإسلام هي من المسائل التي يختلف الحكم عليها باختلاف عادات البلاد واختلاف أذواق أهلها فهي أقل من مسألة الزوج عند بعض الأمم بالأقارب الأقربين مثلاً .
فنعن وان كنا نستظم ذلك الزوج بالأقربين ونستقبحه ونعته إلا أنه ليس من المسائل المجمع على قبورها بين سائر البشر ، وكذلك عادة رقص النساء مع غير أزواجهن وأبداء زينت لغير محارمهن هي عندنا قبيحة شنيعة وعند الأفرنج حسنة وتعمل رسمياً في قصور ملوكهم ، فالخلاف بيننا وبينهم نقول فيه كما قال الشاعر :

نحن بما عندنا وأنت بما عندك راض والرأي مختلف

فإن قيل : إذا كانت هذه المسائل التي حكيتها عن المسيح صحيحة فما جواب المسلمين عنها وهي تنافي مع تقدمهم في المسيح الذي عظمه القرآن تعظيماً وان كانت كاذبة فهل يقل أن الإنجيليين وهم أحباب المسيح يخترعونها وينسبونها إليه كذبا ؟ قلت : اننا لا نقول أن كل هذه المسائل اختراع الإنجيليون أنفسهم بل نقول إنها روايات كاذبة افتجرتها بعض أعداء المسيح الأولين من اليهود وغيرهم وروجوها بين أتباعه حتى اشتهرت وظنوها روايات صحيحة فدخلت الغفلة على رواية النصرانية (حتى على كتاب الاناجيل) لشدة جهلهم وغباوتهم كما دخلت على كثير من محدثي المسلمين وكتاب السير منهم بعض أشياء من المنافقين والوضاعين توجب الطعن في محمد (ص) والإسلام مع الفرق العظيم بين رواية المسلمين ورواية غيرهم في نقد الحديث كما اعترف بذلك بعض علماء الأفرنج أنفسهم (راجع مثلاً كتاب « المسحاء الوثنيين » ص ٢٣٨ و ٢٣٩ مؤلفه المستر روبرتسن J. M. Robertson) . ومع ذلك فقد ترك بعض الإنجيليين بعض هذه الأشياء ولم يشر إليها أو ذكرها - لذبوعها بين الناس - بطريقة مخفية لرفع الاشكال بقدر الامكان بحيث لا يرى منها أصل القصة جلياً واضحاً إلا بالرجوع إلى الاناجيل كلها أو بعضها وأخذ عبارة فيها من هنا وعبارة من هناك حتى يتم فهم القصة، كمسألة تردد المسيح على بيت مريم وحرثا في قرية

(بيت عنيا) . فان علاقة المسيح بها وكونها عاهرتين يحبهما المسيح ويكثر مخاطبتها والبيت عندهما إلخ انما يستتج ذلك كله من مجموع ما رويوه فيها لامن واحد منهم فقط ومن أعظم الاسباب أيضا أن بعض هذه المسائل كان يوجد مثلها عند الوثنيين الداخلين في المسيحية كما ينه في حاشية (صفحة ١٨٥) وقد تأصلت في نفوسهم فلم يهن عليهم تركها فأدخلوها في دينهم الجديد ليحبوا المسيح كأحد آلهتهم لكي لا يشعروا بالفرق الكبير بين الدينين — شأن البشر فيما ألفوه من آرائهم ومعتقداتهم — وقد قبل منهم أكثر النصارى ما أدخلوه جهلا منهم بموثوقية دينهم أو فرحا بهم واستماله لهم لعلهم لا يرجعون

وربما كان غرض بعضهم أيضا من ذكر هذه المسائل إظهار أن المسيح — وهو عندهم ينفر لمن يشاء (لو ٧ : ٤٧ - ٤٩) وقد أعطى هذه السلطة لتلاميذه أيضا كما سبق (مت ١٨ : ١٨ و يو ٢٠ : ٢٣) — فوق التاموس والشرعية وغير متيد بها وله أن يتصرف فيها كما يشاء ويفعل ما يشاء لانه هو واضعها — على زعمهم — وشارعها للناس (١) وأنه اذا اقترب من الماضي فلا يقع فيها الا بمشيئته وملكته فجهلها، ولذلك ترى ان أكثر مثل هذه القصص التي أريد بها غالبا إظهار كبريائه وعدم مباالائه بالتاموس وأنه فوق كل شيء واردة في الإنجيل يوحنا دون غيره أو مستوفاة فيه أكثر، وهو

(١) حاشية : هذا لا يدل على أنهم كانوا يستقدون ألوهيته حقيقة لانهم يقولون إن ذلك مما أعطاه الله إياه كالقدرة على الخلق وغيره (أنظر يو ١٤ : ٢٤ و ٣٠ : ٥) وقال يوحنا أيضا (٣ : ٣) (الاب يحب الابن وقد دفع كل شيء في يده) وهو صريح كما قلنا مراراً في أن الله هو الذي أعطاه كل شيء فهو عند كتاب العهد الجديد ليس إلها لذاته . فان قيل لعل هذا القول في { الابن } باعتبار الناسوت . قلت ان هذا الناسوت باعتراف النصارى حاجز جاهل كافي البشر وليس في يده شيء وهو أيضاً حادث ولم يخلق شيئاً من العالم ، وانما الذي في يده — بزعمهم — كل شيء وخلق العالم { يو ١ : ٣ } هو { الله الابن } وهذا بنص الإنجيل لم تكن له القدرة من ذاته بل الله هو الذي دفعها له كما قال يوحنا وغيره (أنظر أع ٢ : ٢٢ وأف ١ : ٢٢ و ١ كو ١٥ : ٢٧ و ٢٨ و مق ١١ : ٢٧) فكيف إذاً يكون إلها حقيقة مساوياً للأب في كل شيء كما يزعمون ؟

الانجيل الذي ذكر أيضا (٧: ٨ - ١١) قصة عدم رجم المسيح لازانية وثقته شريعة موسى في ذلك (لا ٢٠ : ١٠) (راجع أيضا يو ٤ : ٩ - ٣٠) وأما عبارة انجيل لوقا (٩ : ٥٦) التي تشبه في المبدأ مسألة الرجم هذه فقد وجدوا أنها متروكة من بعض النسخ القديمة وهو دليل على زيادتها فيه ليجمعوا انجيل لوقا كانجيل يوحنا (أنظر يو ٣ : ١٧ و ١٢ : ٤٧) فيجوز أن يكون اختراع هذه المسائل والقصص هو مثل ذلك النرض (أي إظهار أنه فوق الناموس وأنه أكبر من كل شيء) وإن كان هذا الاختراع قد أدى الى عكسه قدم الناس المسيح ذما شنيعا بسبب ما نسب اليه ، ولكن كتابهم ما كانوا ينتظرون حصول هذه النتيجة المحزنة . وأيضاً فقد كان الاستهزاء بالشريعة الموسوية وعدم المبالاة بها وبأحكامها أكبر ماسعى اليه بولس وتبعه في ذلك كثير من الامم لسهولة كما هو معلوم ، فلذا قالوا عن المسيح ما قالوا فان مبادئهم كانت أقرب الى الاباحية والاشتراكية من أي شيء آخر كما سبق (أنظر صفحة ٥٩ و ١٠٥ و ١٨٧)

أما عرضنا نحن من ذكر هذه المسائل هنا مع اننا نبرأ منها الى الله مرارا وتكرر منها طباغنا والاسلام يحرم علينا نسبتها الى عيسى عليه السلام ويوجب علينا التأديب في حقه وحق سائر الانبياء - فهو أن نظهر أننا يمكننا ان نقابل النصارى بالمثل لولا ديننا وآدابنا وأن نرى متمصبيهم أن الطعن في محمد عليه السلام بالروايات الضعيفة والاحاديث الموضوعة أو بالمسائل المختلف بيننا وبينهم في قبورها وحسنها ليس من العقل ولا من الانصاف في شيء ، وعندهم في أناجيلهم القانونية (لا الموضوعة) ما يوجب الطعن في المسيح بأشد مما يوجد عندنا في محمد ، حتى نفر عقلاؤهم وعلمائهم في أوربة من المسيح والمسيحية ، ومن كان في بيت من زجاج لا يليق به ان كان عاقلا أن يربي بالمجارة الساكنين في بيوت من حديد

وما تقدم ترى ان الاعتقاد بهذه الاناجيل ضار بمقام المسيح عليه السلام ضرراً بليغا ولا خلاص للناس من كل الاشكالات المتقدمة وغيرها التي أوقعت المفكرين والعقلاء في الاتحاد الا تبذل هذه الكتب والاعتقاد بالقرآن الشريف قائمه هو الذي برأ المسيح - بالحق - من كل عيب ومن كل دعوة الى عقيدة باطلة

ورفع مقامه رفعا حقيقيا عاليا . اما هذه الاناجيل فقد حطت من حيث لا تشعروا وهي تسعى في تأليهه بنسبة اقوال اليه تدل - لو صحت ولن تصح - على جنون قائلها لشدة بساطة كاتبيها وبعدهم عن العلم الصحيح والعقل وشدة تأثرهم بالوثنية ، ومع ان رواية هذه الاناجيل هي عند النصارى أصح الروايات بل مكتوبة بالوحي الالهي ، فقد رأيت ما تؤدي اليه من نسبة ما لا يليق الى المسيح وهو منه براء عليه السلام . فكيف يكون الحال اذا عاملنا النصارى كما يعاملوننا في طعنهم في محمد (ص) وأخذهم بكل ضعيف ضعيف من الروايات ؟ ولكن ديننا يحول بيننا وبين ذلك ، وهو أيضا لا يقيس راننا لأنهم أضاعوا الروايات الاخرى وأغلب الاناجيل ولم يبق الا ما وافق آراءهم وأهواءهم ، ومع ذلك فذهن قد أخذنا بأصح رواياتهم في اعتقادهم وأريائك كيف تؤدي الى الطعن في المسيح عليه السلام ، وهم إنما يأخذون بأضعف الروايات - ندنا وأسخطها بل بالموضوع منها وأحيانا يفتجر بعضهم الروايات لنا افتجارا ، فهل أمكنهم مد ذلك كله نسبة شي قبيح قبيحا حقيقيا لمحمد (ص) (١) كذلوته بالزانيات

(١) هذا مع انحطاط الوسط الذي نشأ فيه محمد صلى الله عليه وسلم من أكثر الوجوه من الوسط الذي نشأ فيه المسيح حيث كانت توجد شرائع اليهود وكتبهم الدينية وآداب اليونان والرومان وكتبهم العلمية والفلسفية وغيرها ، وأما أهل مكة والعرب عموماً فكانوا وثنيين جاهلين منغمسين في الشهوات كالخنزير وحب النساء وفي سفك الدماء وواد البنات والسلب والتهب والاذى والقسوة فذاقهم محمد جميعاً بدرجات عالية منذ صغره وكان مثال الكمال يشهد في كل شيء . وأما المسيح فلا نعلم في أي شيء فاق قومه بحسب هذه الاناجيل وجميع تعاليمه الحسنى توجد في كتب اليهود وغيرهم من قبل كما بينه كثير من علماء الافرنج أنفسهم كما ذكرنا سابقا (راجع ص ١١٨ - ١٢٠ من هذه الرسالة) نعم نحن لا نذكر أنه نشر هذه التعاليم العالية بين عامة اليهود علما وعملا بعد أن كانت في كتبهم لا يقرؤها الا بعض خاصتهم وينسدر وجود من يعمل بها كماها منهم ولذلك قال تعالى فيهم (مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل أسفارا) وبسبب عيسى (ص) انتشرت بين العامة والخاصة حتى عرفت في العالم الروماني كله واشتهرت بين الناس الى اليوم ، ولكنها مشوبة بشوائب كثيرة حاول بعضهم كالفيلسوف تولىستوي تجريدتها منها

وجه لمن وتردده عليهم مرارا هو وتلاميذه وذلك من قديمه بالطيب ودهن رأسه به ومسح رجليه بشعورهن، وعدم انكاره على الناس شرب الخمر ومساعدتهم على ذلك بل فرضه عليهم وسكره، وتجرده من ملابسه مرة أمام تلاميذه وعشقه لاحدهم واجلاس له في حضنهم، وكذبه على اخوته، وعقوبه اوالدته ومنعه تلميذه من دفن أبيه، وحده على كل من لم يؤمن به الخ وهو مع ذلك كله فقير مسكين ضعيف مضطهد، فما بالك اذا أوتي ما أوتي محمد من الملك والعز والمجد والعظمة وسعة الرزق وطول العمر . وقد حث عيسى تلاميذه - وهو ضعيف - على انتاوة للدفاع عنه وحمل السيوف واستمائها في ذلك وأمر الناس كافة بنبض آباءهم وسائر أقاربهم الاقربين وإلقائه الشقاق والحرب والتفريق بينهم، ثم إن أعظم تعاليمه موجبة لضعة النفس والذل، وهي ليست عملية ولا يمكن إطاعتها وفيها من الغلو ما فيها وتؤدي الى خراب هذا المجتمع - بل القيام بعضها مستعجل حتى عليه هو نفسه كحبة الاعداء وهو نفسه لم يحجم بل كان يسبهم سبا شنيعا (مت ٢٣: ١٣ - ٣٦) ويحتمد عليهم وما منعه من الانتقام منهم الا ضعفه كما بينا. ومن ذلك حثه الناس على بذل «جميع» مالهم للفقراء وعلى عدم اهتمامهم بشؤون الحياة وترك العمل (١) (مت ٤٤: ٥ و ٦: ٢٥ و ١٩: ٢١ - ٢٥)

(١) مقتضى هذه التعاليم (مت ٢٥: ٦ - ٣٤) و(لو ١٢: ٢٢ - ٣١) أن لا يهتم الانسان بشيء من حاجاته الجسدية من أكل وملبس ومشرب ومسكن وأن يهملها كلها وعلى ذلك تكون قذارة القلوب وورثته ووساخة الجسد والممكن وفساد هوائه والفقير من المستحبات ودلائل التوكل والايان في المسيحية . فمن من انصارى يعمل بهذه الاوامر ؟ واذا عملوا بها فكيف تكون حالتهم الصحية ؟ وهل هذه التعاليم تساعد على الاكتشافات والاختراعات وترقي العلوم الطبيعية والهندسية والاجتماعية والاقتصادية والنظامات الدستورية وغيرها من علوم العمران والحضارة والمدينة الاجتماعية ؟ وما حاجة الناس الى هذه العلوم اذا واهمال الجسد والذل والفقير والكسل عن كل عمل دنيوي من أعظم دلائل الفضيلة والطاعة والايان والتوكل على الله بحسب الانجيل ؟ وهل آهام متعصي انصارى الاسلام بأنه هو السبب في قذارة المدن وفساد هوائها وضعف صحة أهلها وخرابها واستبداد ملوكها صحيح أم هو مقتضى تعاليم المسيحية التي أخذ بها منصفو المسلمين ثم عنتهم كلهم حتى أصبحوا أشد تمسكا بها من أهلها الذين أهملوها =

وهذه لهم على عدم التزوج وعلى الخصاء (مت ١٩: ١١ و ١٢) وإيجابه الطاعة للمعيا.

البتة حتى ضرب بينهم وبينها بسور من حديد كما هو مشاهد في كل زمان ومكان. قارن عبارات كتبهم هذه بقول القرآن (قل انظروا ماذا في السموات والارض) وقوله (وكأين من آية في السموات والارض يرون عليها وهم عنها معرضون) وقوله (وسخر لكم ما في السموات وما في الارض جميعا منه) الآية ونحو ذلك كثير ستذكر بعضه وقول المسيح بحسب رواية لوقا (١٢: ٧٢-٧٣) «لا تهتموا لحياتكم بما تأكلون ولا للجسد بما تلبسون تأملوا الغربان انها لا تزرع ولا تحصد وليس لها مخدع ولا مخزن والله يقيتها . كم أنتم بالحري أنضل من الطيور فلا تطلبوا أنتم ما تأكلون وما تشربون ولا تفتقوا بل اطلبوا ملكوت الله وهذه كلها تزداد لكم) . فضلا عما فيه من الخوض الصريح على ترك السعي والعمل والجد والاجتهاد في الدنيا - هو أيضا غير صحيح فان سنة الله في هذا السكون أن الانسان اذا ترك السعي والعمل خسر كل شيء ، ولو طلب ملكوت الله كل يوم الف مرة لما زيد له شيء من مطالب الحياة الا اذا أصبح عالة على الناس يحسنون اليه بشيء من كدهم وعملهم حتى اذا ورث شيئا وترك العمل فيه خسرته تدريجيا الى أن يفقده . فاذا اتبع جميع الناس هذه التعاليم أكان العالم يصل الى ما وصل اليه من الرقي والتقدم ؟ وهل ما وصل اليه الا فرنج الآن هو بفضل هذه التعاليم المسيحية كما يدعي المبشرون ؟ ومن منهم يعمل بها الا أهل البطالة والكسل أو الشحاذون ؟ وهل هذه الاوامر تنفق مع سنن الوجود ؟ فليجربها من شاء منهم وليترك الاهتمام والعمل ثم ليرنا أي شيء زيد له من مطالب الحياة ؟ أما القرآن الشريف فقال (ولا تنس نصيبك من الدنيا) وقال (قامشوا في مناكبها وكلوا من رزقه) وقال (فاذا قضيت الصلاة فانتشروا في الارض وابتغوا من فضل الله) وقال (اهلكم تفكرون في الدنيا والآخرة) أي في أمورهما معا وما به صلاحهما فأين الثريا من الثرى ؟

وقال القرآن الشريف أيضا (من كان يريد المأجلة عجيلا له فيها ما نشاء لمن نريد ثم جعلنا له جهنم بما آلاها مذموما مدحورا . ومن أراد الآخرة وصمى لهاسمها وهو مؤمن فأولئك كان سعيهم مشكورا . كلا نمد هؤلاء وهؤلاء من عطاء ربك وما كان عطاء ربك محظورا) ونحوه في القرآن كثير وهو يفيد أن من أراد الدنيا وصمى لها سعيها أو فيها

والخضوع للرؤساء بلا قيد ولا شرط لشدة خوفه من قياصرة الرومان، ونصه على أن

= ولو كان كافر أو من أواد الآخرة كذلك أوتيتها وأما من لم يرد الدنيا ولم يعمل لها فلا يؤتى منها ما يؤتاه العاملون ولو كان صالحاً تقياً طالباً ملكوت الله وهو الحق كما هو مشاهد بخلاف قول الأنجيل فإنه يفيد أن من طلب الآخرة ولم يطلب الدنيا أوتي الدنيا أيضاً. وقال القرآن (ومن يرد ثواب الدنيا نؤته منها ومن يرد ثواب الآخرة نؤته من ثوابها) فطلب الدنيا شيء وطلب الآخرة شيء آخر ولا يهبطهما إلا من طلبهما معاً ولا يقني طلب الآخرة وحدها عن طلب الدنيا كما هو صريح الأنجيل فإن ذلك مخالف لسان الكون المعروفة، وقد كانت هذه الأفكار المسيحية من أسباب تأخر المسلمين فلما اتفقت اليهم ممن دخل في دينهم من النصراني الأولين وفشت فيهم مع ترك النصراني أنفسهم لها منذ أن ارتقوا ولو اتبعوها لتركوا كل عمل وكرهوا الحياة الدنيا وعدوها سجنًا لهم يجب الخلاص منه بالتجرد عنه حتى يموت الإنسان كهمس أهل الهند!! وهي مبادئ لا تتفق مع مبادئ القرآن في شيء كما لا يخفى على الباحثين. رسم في المدن الأوروبية أوتى الأحياء الأفرنجية الشرقية، في أيام الأساطير، وأنظر إلى جمال الأفرنج والأفرنجيات وتأنيقهم وجمال مساكنهم وملابسهم ومشاربهم وما كانوا وقيمهم بسائر أنواع الآداب والشهوات والمسررات وخصوصها المتمتع بالنظر إلى الكاسيات، العاريات، من الفانيات الحسنات، والفانيات الفاتكات الكعابت، الأبنكار والنيبات، وقل لي بأبيك في أي شيء تتفق هذه المدينة الأوروبية (أو الرومانية باعتبار أصلها) مع التعاليم المسيحية الحقة على الفقر والتعفف وترك مطالب الحياة وإهمالها كلها، والحاجة على الزهد في الدنيا والناحية عن الاعتناء بالجسد والآخرة بقلب الحيز الكفاف من الله يوماً بيوم (مت ١١: ٦) والحرمة النظر بشهوة إلى الأجنبية (مت ٢٨: ٥) مع أنه لا توجد لساء في الدنيا تبدي من الخلعة والزينة وكشف أجزاء من أجسامهن واختلاطهن بالرجال والرقص معهم وتبادلن ما كنؤوس بنت الكروم أكثر من الأفرنجيات المسيحيات!! فبأي حق أو عقل يصحون هذه المدينة الأوروبية بالمسيحية وبينهما كما بين السماء والأرض، إني والله لا أجد في الدنيا اسماً أكذب من هذا الاسم. ولا يصح اعتبار المسيحية الدين الكامل للبشر الخناسي لهم بل كان فقط درجة تهودية في ذلك الزمن زمن بعد اليهود عن روح الدين وتعلقهم بشهوه وانتشار المدينة الرومانية وما فيها من الأمزج والترف والملاذ والأغراق في الماديات مع عدم ارتقاء العقل البشري إلى الدرجة التي أوتيها فيها بعد فانت =

سلطتهم هي من الله (مت ٢٢: ١٥ - ٢٢: ١٩ و ١١: ١٩) ولذلك قال بولس إبتاعا له
«أن من قاومهم فقد قاوم ترتيب الله وسيأخذ نفسه دينونة» (رو ١٣: ١ و ٢) (١)

= المسيحية بالفلو أيضاً لتقدر به على مقاومة كل ذلك ولتهيء النفوس لقبول الإصلاح
الاسلامي الحتمي الجامع بين مصالح الدين والدنيا ومطالب الروح والجسد والحالي من
الافراط والتفريط لعدم حاجة الناس في زمنه الى غلو المسيحية لارتقاء العقول والنفوس
عن ذي قبل فيكفيها الاعتدال في بيان الحقيقة على أكمل أوجهها، فهذا هو سبب اختلاف
المسيحية عن الاسلام في أوامرها وتعاليمها فانها لا تناسب الأزمنها ولكن الاسلام صالح لكل
زمان ومكان ولذلك تجده أقرب الى الفطرة البشرية والعقل من كل دين آخر ولا تجد سواء
يتفق مثله مع أصول المدنية الصحيحة والحضارة والعمران والعلم. والذي يدل على ارتقاء
الناس في الجملة علما وعقلا ونقسا في عهده عن ذي قبل (مع أن ذلك من مقررات
العلم الحديث القائل بتلقي المتأخر عن المتقدم) أنهم كانوا أبعد عن الوثنية، أميل الى
التزهد والتوحيد، وكان عندهم ميل شديد ورغبة عظيمة في البحث والنقد والتجسس
حتى حفظت أصول ديننا كلها بدون تحريف ولا تبديل، وقد بلغوا في علم النقد
والفلسفة العقلية مبلغاً لا نكون كاذبين اذا قلنا ان الافرنج الى الآن لم يساووه تماماً
في ذلك، ولذلك جاءهم الدين خالياً من التكليف بالمحال ومن الفلو، معتدلاً في جميع
ما شرعته لهم، لأنهم كانوا قد ارتقوا عن درجة الطفولية التي كانوا فيها من قبل وأصبح
عندهم من التمييز والعقل وقوة الارادة ما لم يكن عند الاولين، ولو جاءت المسيحية
معتدلة مثله لما كان لها ما كان من التأثير في تلك العقول الضعيفة، والنفوس الصغيرة،
ولبقي الناس حيث كانوا، فبارك الله أحكم الشارحين

(١) قارن ذلك بقول القرآن الشريف (أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي
الامر منكم) (لاحظ قوله هنا «منكم») فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول
وهو صريح في أن طاعة أولي الامر لا يجب علينا الا فيما لا يخالف الدين فان اشتبه علينا
الامر جاز لنا أن نتوقف وتنازعهم فيه ووجب أن نرده إذا الى الله ورسوله (أي ان
كان حيا) حتى لا نعطل الا بما وافق الدين وهو يدل على وجوب العمل بالقياس والاستنباط
المبنيين على العقل والتفكير فيما أوحاه الله لنا. والرد الى الرسول في زمنه واجب لأنه
عليه الصلاة والسلام كان أعظمهم وهو أدري الناس وأعلمهم بأمر الله وشرعته ومع ذلك فهو
مأمور بالشوري بنفس قوله تعالى (وشاورهم في الامر فاذا عزمت فتوكل على الله)

= ولذلك كان عليه السلام يستشير أصحابه وكان منهم من يمارضه في أفكاره وآرائه حتى كان يرجع عن رأيه لرأيهم ولكن إذا قرر شيئاً بعد الشورى وبعد النظر في الكتاب العزيز ولو خالفهم فيه وجب الاذعان له واطاعته فانه كان يرى مالا يرويه ولذلك قال تعالى (فردوه الى الله والرسول) وازد اليه خاص بزمه وفي القرآن نحو ذلك من الآيات كثير كقوله تعالى (لا تجعلوا دعاء الرسول بينكم كدعاء بعضكم بعضا) وقوله (لا ترفعوا أصواتكم فوق صوت النبي) وقوله (اذا ناجى الرسول فقدموا بين يدي نجواكم صدقة) أما بعد وفاته صلى الله عليه وسلم فبرد الامر كله الى كتاب الله أو الى ما علم منه صلى الله عليه وسلم باليقين ، والذين يردون الامر هم نواب الامة ورؤساؤها وأولياء أمرها لقوله تعالى (ولو ردوه الى الرسول وإلى أولي الامر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم) فالمستنبطون الامر من كتاب الله هم هؤلاء الناس الخاصة من المؤمنين لا العامة منهم ويجب عليهم في مجتهم واستنباطهم مشاورة بعضا بعضا بحيث لا يستبد أحد بالامر فيهم لقوله تعالى (وأمرهم شورى بينهم) فاذا قرروا شيئاً بعد ذلك وجب على عامة الامة اطاعته ما لم يكن مخالفاً لدين الله فان ذلك بالضرورة لا يكون مستنبطاً منه ، واذا اختلف هؤلاء المستنبطون معا وتساوي عددهم ولم يمكن التجميع بينهم كان للامة الحق في أن تعمل بما تراه من آرائهم أقرب الى نصوص الدين . هذا هو ما يستفاد من مجموع آيات القرآن في هذا الباب فأبي مبادئ أدعى من هذا الى العدل ومنع الاستبداد وإيجاب الشورى والتفكر والخبرة وعزة النفس ؟ وأي فرق بينهما بين نظمات أرقى أم العالم الحالي التباينة الدستورية ؟ وإلى أي الدينين (الاسلام أم المسيحية) ترى أن مبادئ هذه الامة الراقية أقرب أو أشبه ؟ وأنت ترى أن المسيحية توجب عليك الخضوع للسلطين ولو كانوا ظالمين وتقص على أن سلطتهم هي من الله وأن من قاومها فقد قاوم الله واستحق عقابه كما قال بولس إرضاء للقوة الحاكمة في زمنه وتماقا لها كعادته (رو ١٣: ١-٧) وقال بطرس أيضا (١ بط ٣: ٢) (فاحضنوا لكل ترتيب بشري من أجل الرب . إن كان للملك فكمن هو فوق الكل ؟ أو للولاة فكمرسلين منه الاتقام من فاعلي الشر وللمدح لفاعلي الخير الى قوله ١٨ أيها الخدام (أي المبيد) كونوا خاضعين بكل هية للسادة ليس للصالحين المترفين فقط للمنفاء أيضا) فان ذلك من القرآن الذي قال { ولا يصيبك في معروف } وقال (إن أكرمكم عند الله أتقاكم) وقال (ولله العزة ولرسوله وللمؤمنين) والذي =

تاريخ الجهمية والمعتزلة*

(١٤) رأي الأثرية في الجهمية

احسن من كتب في هذا المعنى الامام ابن قتيبة في شرح مختلف الحديث ، فانه صنفه انتصاراً لحاملي الاثر من خصومهم ، وكان ابن قتيبة للأثرين كالجاحظ للجهمية خطيباً مقوهاً كاتباً بليغاً ، وهاك ما قاله في مقدمة كتابه المنوه به : « اما بعد اسعدك الله تعالى بطاعته ، وحافظك بكلاءته ، ووفقك للعق برحمته ، وجعلك من أهله ، فانك كتبت اليّ تعلمني ما وقعت عليه من ثاب أهل الكلام أهل الحديث وامتهانهم ، واسبابهم في الكتب بدمهم ، ورميهم بحمل الكذب ورواية المتناقض ، حتى وقع الاختلاف ، وكثرت النحل ، وتقطعت المعصم ، وتماذى المسلمون ،

= الزم الناس بعق من طلب الحرية من الأرقاء مكانة إن علمنا صلاحيته لذلك وأوجب عليهم إمداده بالمال حتى يقدر على مكتبة سيده فقال تعالى (والذين يبتغون الكتاب مما ملكت أيديكم فكاتبوهم إن علمتم فيهم خيراً وآتوهم من مال الله الذي أتاكم) وأحكام الرق في الاسلام شهيرة وهي من أعظم ما يفتخر به في هذا العصر وما وصلت الى مؤلفي أوربة الا بشق الانفس وبعد قرون عديدة بفضل ديننا وكتبه وقد بينا شيئاً منها في كتابنا (الاسلام) في الرد على الاورد كرومر (ص ١٧ - ١٩ و ٤٠ - ٤٦) فإبراهيم من شاء . ولكننا نمذر مؤسسي النصرانية كبولس وبطرس فيما قالوا فانهما لو قاهما بينت شدة يفرهم منها الانتقاد على نظمات الرومان اذ ذاك أو الخروج عليهم لما أبغوا للنصرانية باقية فكانت تلك السياسية في منتهى الحسن في زمن ضعفهم وذلم قانهم كانوا يتفون كل ما يوجب ايذاءهم واضطهادهم وخصوصاً مثل تلك المسائل السياسية ولذلك ترى الآن محققى المؤرخين من الافرنج أنفسهم يشكون في أكثر قصص اضطهاد النصارى الأولين بعد أن علمت مسألتهم وختوعهم اذ لا يفرهم هؤلاء المحققون سبياً لما قد كان الرومانيون واسعي الصدر أحرار في المسائل الدينية وخصوصاً مع رعاياهم الضعفاء الاذلاء الخاضعين لهم كمال الخضوع كهؤلاء النصارى الأقدمين

الدكتور محمد توفيق صدقي

وأكفر بعضهم بعضاً ، وتعاق كل فريق منهم لمذهبه بمجنس من الحديث (الى ان قال) ومع روايتهم كل سخافة تبث على الاسلام الطاعنين ، ونضحك منه الملمعين ، وزهد في الدخول فيه المرتادين ، وتزيد في شكوك المرتابين ، وقد قنعوا من العلم برسمه ، ومن الحديث باسمه ، ورضوا بان يقولوا فلان عارف بالطرق ورواية الحديث ، وزهدوا في ان يقال عالم بما كتب ، او عامل بما عمل (ثم قال) هذا ما حكيت من طعنهم على اصحاب الحديث . (ثم قال) وقد تدبرت مقالة اهل الكلام ، فوجدتهم يقولون على الله مالا يعلمون ، ويفتنون الناس بما يأنون ، وييصرون القدي في عيون الناس ، وعيونهم تطرف على الاجذاع ، ويتهمون غيرهم في النقل ، ولا يتهمون آراءهم بالتأويل ، ومما يي الكتاب والحديث وما اودعاه من لطائف الحكمة ، وغرائب الالفه ، لا يدرك بالطرفة والتولد والعرض والجوهر والكيفية والكمية والأينية . ولو ردوا المشكل منهما الى اهل العلم بهما لوضع لهم المنهج ، واتسع لهم المخرج ، ولكن يمنع من ذلك طلب الرئاسة ، وحب الاتباع ، واعتقاد الاخوان بالمقالات ، والناس اسراب طير يتبع بعضها بعضاً ، ولو وجد لهم من يدعي النبوة او الربوبية لوجد على ذلك اتباعاً وأشباعاً ، وقد كان يجب مع ما يدعون من معرفة القياس ، واعداد آلات النظر ، ان لا يختلفوا كما لا يختلف الحساب والمساح والمهندسون ، فما بالهم أكثر الناس اختلافاً ليس منهم واحد الا وله مذهب في الدين يدان برأيه ، وله عليه تبع ^(١)

(١) يشير الى فرق المعتزلة العديدة ، كما تراها في كتب الملل والنحل ، وهم

الغنيون بعباء اهل الاثر

(ثم قال ابن قتيبة) « وقد كنت في عنقوان الشباب، وتطالب الآداب، أحب أن اتعاق من كل علم بسبب، وإن أضرب فيه بسهم، فربما حضرت بعض مجالسهم، وأنا معتز بهم، طامع أن اصدر عنهم بفائدة، أو كلمة تدل على خير، أو تهدي لرشد، فارى من جرائعهم على الله تبارك وتعالى، وقلة توقيهم، وحملهم انفسهم على العظام لطرده القياس، ما رجع معه خاسراً زاهياً، ولقد غلا كثير من الاترية في الحمل على الجهمية، فصرح بالتكفير واستحلال الدم، نعوذ بالله من العلو، حتى قام الائمة المحققون وحظروا النذر بالكفر، كما ستراد في بحث على حياله، آخر مقالنا هذا ان شاء الله ومن استقرأ كلام السلف في ذم الجهمية، تبين له ان سببه شيان (الاول) شدة تمسك السلف بالظواهر، واعظام تأويلها بوجه ما، ولو سوغته اللغة بما فيها من المجاز، كأنهم أشفقوا ان ينفي باب التأويل الى التعطيل، بل رأوا هو هو، حتى ان لازم المذهب عندهم مذهب^(١) قال ابن تيمية: ولما كان أصل قول جهم هو قول البدلين من الصابئة، وهؤلاء شر من اليهود والنصارى كان الائمة يقولون ان قولهم شر من قول اليهود والنصارى.

(السبب الثاني) قال ابن تيمية: ان الزنادقة المحضة مثل الملاحدة من القرامطة ونحوهم كانوا ايان ظهورهم يتسترون بالتجهم والتشيعاء فالتبسوا على السلف، لذلك حملوا عليهم كما روى البخاري في كتاب خلق الاعمال عن أبي عبيد قال: ما ابالي أصليت خلف الجهمي والرافضي، أو صليت

(١) لا تنس ما مر من البحث والتفصيل في هذه المسألة في الكلام على التنية

لما وقع من خلل الثقل عن الجهمية وغيرهم فتذكر

خلف اليهودي والنصراني ، ولا يسلم عليهم ولا يمارون ولا يناكحون
ولا يشهدون ولا تؤكل ذبائحهم اه ولا يشك ان مرادهم اولئك الزنادقة
الملاحدة الذين تسمتروا بالتجهم والتشيع . اما صالحوا الجهمية والتشيع
فيمزحل عن هذا الجرح كما لا يخفى

**

(١٥) رأي الجهمية في الاثرية

لما كان القصد مما جمناه الوقوف على الحقائق التاريخية فيه ، كان
من تمامه العلم بآراء هذه الفرق بعضها في بعض ، ليزداد بصيرة في مذهبها
من يروم مناقشتها الحساب ، قال الامام ابن بطه : ومن كلامهم — يعني
الجهمية — : من اتحل مذهب الاثر واعتقد ما في الاحاديث على ظاهرها ،
فهو حشوي زائع ، وعند التحقيق كافر اه ^(١)

وقال الاديب عبد المؤمن الاصفهاني في « أطباق الذهب » ^(٢) «
مامثاله : مثل المقلد بين يدي المحقق ، مثل الضير بين يدي البصير المحقق ،
ومثل الحكيم والحشوي ، كاليتة والمشوي ، ما المقلد الا جهل مخشوش ،
له عمل مفشوش ، قصاراه لوح منقوش ، يتنع بظواهر الكلمات ، ولا
يعرف النور من الظلمات ، يركض خيول الخيال ، في ظلال الضلال ،
شغله نقل النقل ، عن نخبة العقل ، واقنعه رواية الرواية ، عن در الدراية ،
يروى في الدين عن شيخهم ، كمن يقوده أعمى في ليل مدلم ، ومن طلب

(١) أي لان الظاهر — على ما فهمونه — يؤدي الى التثليل والتشبيه بالخلوقات ،
وقد تقدم في فلسفة جهم شيء من التحقيق في معنى الظاهر ، بما يرجع الخلاف لفظيا

(٢) في المقالة السادسة والثلاثين

العلم بالنعنت ، تورط في هوة العنت ، والحق وراء السماع ، والعلم بمزل
عن الرقاع ، فما أسعد من هدي الى العلم ونزل رباعه ، وأري الحق حقا
ورزق اتباعه ، وما أشقى جهالا قلدوا الآباء فهم على آثارهم مقتدون ،
(أو لو كان كان آباؤهم لا يعقلون شيئا ولا يهتدون) اهـ

ومن مثل هذا يعلم مبلغ نفرة الجهمية من الاثر والاثريين ، ونبذهم ايام
بما تجل أقدارهم عنه ، ولئن وجد في الرواة من جعلهم التوسم في الرواية
دون الدراية ، — وهم الذين عناه الامام مسلم في مقدمة صحيحه — الا ان
أئمة الرواية لم يقنعوا الا بالبحث والتأصيل والتفريع والتخريج ، وقد طبق
طهم الآفاق ، وسارت بذاهبهم وأصولهم الركبان ، وسند ذكر تقریط
الجهمية في المنقول ، وهو ما حذاهم الى النيل من أهله ، وبالله التوفيق



(١٦) تقریط الجهمية في السمع والنقل ، وسواهم في الشاية بالنقل

من المعلوم ان الجهمية قصروا في علم السمع والنقل ، وهو علم الرواية ،
فجانبوا كثيرا من المرويات المشهورة المعروفة عند أهلها ، وتمحلوا في ردها
أو تأويلها بما لا يرتضيه منصف ، قهاتهم ركن عظيم من أركان أصول الشرع
وهو السنة ، وما يتبعها من علومها المتنوعة ، وفنونها الحرة ، وهل يزدري
بعلم زخر بحره ، وتلاطم بالشرائع موجه ؟

قال المقبلي في العلم الشاخي — في تخطئة المستزلة في رد الحديث
الصحيح بمجرد الرأي مامثاله : فان صحح الحديث لزمننا تصديقه ، فان فهمنا
معناه والا ردونا علمه الى الله سبحانه ، ولكن هذه طريقة اعتمدها متكلمة
المستزلة ، وهي مردودة عتلا وسمما ، فلذا ردوا أحاديث الصفات ، وفي

القرآن مافي الحديث من ذلك وما ينبغي التفرقة بينهما، وما أحسن جواب
بعض المحدثين، وقد سئل عن أحاديث الصفات فقال: رواها الذين رورا
لنا الصلاة والزكاة وسائر الشريعة فالواجب تسليم ما صبح، وما اشتبه معناه
رددناه إلى الله سبحانه، فلا يترك قولهم آحادي فلا نقبله في مقابلة العقل،
لان ما رواه الثقات مقبول، والا اطرحنا أكثر الشريعة، والدليل على
قبول الآحاد شامل لكل الدين، والتفرقة جاءت من قبلهم لا من قبل الله
ورسوله، اذ العقل قد فرضنا انه لم يدرك حقيقة ذلك، فكيف يقال
انه مصادم له اه

وأما خصوم الجهمية فهم أتقنوا علم السمع، وعلموا منه كثيرا من
القواعد، وتواتر من السمع لهم ما لم يتواتر لغيرهم، الا أنهم ظنوا ان العلوم
العقلية معارضة لما عرفوه من السمع الحق، وحسبوا ان الاصفاء لعلم المنقول
والنظر اليه يستلزم البدعة من غير بد، مع ان العقل السليم لا ينافي السمع
الصحيح. قال الامام الغزالي رحمه الله في الاحياء: لا غنى بالعقل عن
السمع، ولا غنى بالسمع عن العقل، فالداعي الى محض التقليد مع عزل
العقل بالسكينة جاهل، والمكتفي بمجرد العقل عن أنوار القرآن والسنة
منزور، فايك أن تكون من أحد الفريقين، وكن جامعاً بين الاصلين،
فان العلوم العقلية كالأغذية، والعلوم الشرعية كالادوية اه

(لها بقية)

نموذج من انشاء طلبة السنة التحضيرية

﴿ لمدرسة دار الدعوة والارشاد ﴾

خيرنا الطالب في امتحان آخر السنة التحضيرية (التحضيرية) الماضية بين موضوعين في الانشاء احدهما المفاضلة بين التربية والتعليم ، وثانيهما حديث الصحيحين «انؤمن بالله والمن كالبنيان» الخ واتنا ننشر هنا ما كتبه ثلاثة من المصريين لانهم زهاء نصف الطلبة وثلاثة من غيرهم : سوري وتركى وتناوي . واتنا ننشر ما كتبه بنفسه من غير تصحيح لظهور درجة استغادتهم في سنة واحدة في لغتهم وأفكارهم ، وجل أفكارهم وآرائهم الاصلاحية والاجتماعية مقتبسة من دروس التفسير

﴿ اي الامرين اشد تأثيراً في اصلاح الافراد والامم ﴾

﴿ التربية أم التعليم ؟ ^(١) ﴾

ان اصلاح الافراد والامم يتوقف على كل من التربية والتعليم ، ولكن اذا قارنا بينهما من حيث اثنا تأثير الفينا التربية هي صاحبة المكانة العليا والقسم الاوفر . فذلك أن الانسان ينشأ في بادئ أمره ضعيف العقل ضئيل الجسم قصير الادراك فأول شيء يحتاج اليه التربية فاذا هو تمهد بالتربية الحسنة المواقفة لفطرة قضا عقله على الاستقلال بعيداً عن الاسر ، وربت نفسه على الفضائل ، وروعي جسمه بما يحفظه من طوارئ الطبيعة ، لم يلبث حتى يصبح انساناً بالمعنى الصحيح ، قوي الارادة ، مستمداً لكل ما يلقي عليه من العلوم والمعارف ، أهلاً لأن يميز ما بين الصحيح الذي ترغب فيه فطرته وطبيعته ، وبين الفاسد الذي ترغب عنه تربيته ونشأته ، وحينئذ تبشر الامة التي يكون من أفرادها مثل هذا الذي أنبت نباتاً حسناً ، فيملأ بها ويوصلها الى أوج الفلاح ، كالمسائل الذي يتدفع بالحجارة وقوتها ويرتفع بها ما شاء الله أن يرتفع . واذا هو قد أهل وترك فشب على التقاليد الوراثية ، ونما على السخافات العادية ، حتى تشبهت مدرجاته بها ، وتصلبت أعصابه عليها ، أصبح خاسراً لنفسه ، معادياً لما

هذا ما كتبه محمد علي ابو زيد المصري البجراوي

وافق الفطرة من العلوم والمعارف فلم يقبل من العلم الا ما يلائم تربيته ولم يثبت في قواده الا ما يوافق نشأته وعينته. يكون علمه غير نافع فضلا عما يجلبه على الهيئة الاجتماعية من الوبال والحسرة فمن ذلك تبين لنا أن التربية هي الأساس الاول الذي ينبغي عليه اصلاح الافراد ويقوم بحفظ كيان الامم والتعليم طبقة ثانية بعدها لا اعتماد له الا عليها

وحسبنا المشاهدة التي هي اعظم حجة وتاريخ الامم الذي هو أقوى برهان

هو أي الامرين أم وأشد تأثيرا في اصلاح الافراد والامم ؟

« التربية أم التعليم ؟ (١) »

من نظر الى الامم في مجوعها والافراد في قلبها، وراقب ما تقوم به من الاعمال، وتنصف به من الخصال، وجد الفرق الكبير بين أمة وأخرى واليونان الشاسع بين فرد ومن مثله. نعم يجد هذه الأمة قد ملكت المشارق والمغرب برا وبحرا، وصارت هي السائدة على العالم طرا، أخذت في النمو والارتقاء لا يتقوضها عيب، ولا يثني عزيمتها صوبة، اختراق الجبال واجتياز المنافز. بينما هو يجد تلك الأمة في غاية الضعف والاضمحلال، مهينة بين الامم لا يحترم لها حقوق، ولا يراعى لها عهد ولا يحفظ ميثاق، أخذت في التقهقر والانحدار (؟) تخاف من كل نافع، وترهب من كل ناعب. ويجد هذا الفرد قد أدهش العالم بمخترعاته، وحرك الامم ببراعته، بينما يكون الآخر هاته على غيره يحتاج من يطعمه ويستقيه. ولقد يقف الناظر أمام هذه الحال متفكرا يسأل نفسه هل هذا الفرق نتيجة التربية أم نتيجة التعليم ؟ نقول له أيها الناظر لا تذهب بفكرك بعيدا أن التربية هي أساس كل مجد، وأصل المفاخر والارتقاء، فمن رأيت سائدا من الامم أو الافراد فاجزم بأن سموه ثمرة تربية صحيحة، ومن رأيت في أسوأ حال فاحكم أن تربيته قد أهملت فلا يأتي بتجديد وأن تنم علوم الأولين والآخرين. ذلك أن التربية تشمل تربية العقل والنفس والجسم. وإذا ربي الانسان عقله على الاستقلال مع صحة المبادئ كان كنز المعارف وأب (؟) الفتنات النافمة التي يسود

بها صاحبه من عداه. زد على ذلك أنه يدرك الحق على أنه حق، ويدفع الباطل باطله
ويميز بين الحسن والقبيح من كل شيء، تميزا صحيحا، ويستنتج من الوقائع أمورا
قد يهجز غيره عن فهمها بعد الحصول. وإذا ربي نفسه على احتمال المشاق في ابتلاء
الهالي سهل عليه الجولان في الأرض والسماء، وتآقت نفسه إلى اكتناه دقائقها،
والوقوف على أسرارها، ولقد يتوقع الملكة مرار (؟) وهو جاد في طريقه فلا تنفي عن يمينه،
ولا تهني قوته، حتى يحصل على مطلوبه أو يموت راضيا مطمئنا غير سائم من هذا السبيل،
وإذا ربي جسمه بما يحفظ صحته ويزيد في قوته، كان قويا على القيام بما يهيئه له عقله،
ونشر ثوب اليه نفسه، فلا يفوته خير ولا يبعد عنه مكروه، ويكسب الفخار غدوا ورواحا
أما التعليم فقد يكون مع عقل سليم، ونفس حكيمة وجسم ضئيل، فلا ينفع فردا
ولا أمة، بل قد يكون هو السبب في استئصال الأفراد وهلاك الأمم. لأن التعليم
هو معرفة مسائل العلوم والفنون باعتبار نتيجته وهذه المعرفة بعبر عنها بالعلم، وهو
كأن يج تمر بالمليب قطيب وبالحديث فتجبت

وبالجملة فإن من سره أن يكون سميدا في الدارين، وشريفا في المقامين، فعليه
بالتربية النافعة التي تكسب العقل صحة واستقامة، والنفس شجاعة وأقداما، والجسم
قوة وانحاء، ولا يأوى على التعليم إلا بعد الحظ الكبير من التربية، وربما يحسن التربية
بمرفط طريقا للتعليم أجدى من كل الطرق الموجودة (؟) في زمانه والله الموفق

﴿ أي الأمرين أم وأشد تأثيرا في إصلاح الأفراد والأم ؟ ﴾

« التربية أم التعليم ؟ » (١)

التربية مصدر من تربى وأصله ربا يربو - معناه التماء والزيادة وهذا التماء أما
جسمي وأما غير جسمي. فربية الجسم تحصل بحفظه من الأمراض والانحلال وبوقائه
من الضعف

فمن أهم بحفظ الصحة وراعى قانون الموازنة في أكله وشربه يسلم من الأمراض
ويكون صحيح الجسم قوي البنية. فبذلك يصفو دماغه ويكثر نشاطه إلى كل عمل.

(١) هنا ما كتبه محمد سعيد الزكي القسطنطيني

والتربية المتعلقة بالروح والنفس تحصل باحتراز الانسان من الافعال الدنيئة والاعمال القبيحة حتى يكون ميل النفس الى الاعمال الصالحة . وميل الروح الى مرجعها الاصلي .

فبذلك تقوى همة الافراد والام وتنظم همتها ؟ ويصالح شأنها . واذا نمت عقول الام وتزكت نفوسها يكون الاصلاح شأنها والارشاد دينها . واما التعليم فانه يرى في كثير من الناس ولكن لعدم التربية في أنفسهم لم ينفعهم تعليمهم ولا يزيد فيهم (?) الا ضلالا وشقاوة

واذا ربي شخص نفسه وزكيا (?) وأردف فيها التعليم كان من أعظم الناس ارشادا واصلاحا . ومن أهم ما يصلح شأن الافراد والام هي التربية الكاملة والتعليم الصحيح . ومعنى لفظ التعليم الوقوف والاطلاع في شيء مجهول سواء كان ضارا أو نافعا . ولكن التربية هي التزكية والتنمية والعلو والارتفاع . ولذلك ؟ مخاطبة الله لنبه في كل مواضع في القرآن بلفظ الرب ، ويفهم من هذا ان من أعظم أسماء (?) الحسنى هي (?) لفظه (رب) .

وكذلك الخطاب للانبيا والام الماضية صدر بلفظ الرب انه وربي العالمين وربي كل شيء . ويقول وربك يعلم ما تكن صدورهم ، ورب العالمين ، أو غير ذلك . وأمر بالدعاء اليه بلفظ الرب . ولم يقل ولم يأمر ومهلك ومعلم العالمين (?) . فاذا ان التربية أهم وأشد تأثيرا في الاصلاح

﴿ أي الامرين أهم وأشد تأثيرا في اصلاح الأفراد والام ؟ ﴾

« التربية أم التعليم » (١)

لكل من التعليم والتربية تأثير في اصلاح الافراد والام فها لان امان لمن ر بد اصلاح نفسه أو أمته . وتأثير التعليم هو أنه يحرك الافكار ويجعل الانسان يحب البحث دائما عن كل ما يجمله في امور الدين والدنيا . والتفكر والبحث سبب وصول الحقائق وهما أم الاختراعات والاكتشافات (?) ولذلك نرى الام التي انتشر

بين أفرادها التعليم تقدموا في الارتقاء وغيرها بمكس ذلك . ولكن تأثير التعليم ليس بشيء بالنسبة لتأثير التربية العملية وهي تربية العقل والروح والجسم . فإن كل فرد أو أمة توجد فيها هذه التربية يكون بالطبع جامعاً بين العلم والعمل . والأعمال هي أساس الإصلاح . وكذلك هذه التربية تحمل نفوس الأفراد والامم عزيمة أية الانتقل الخسوع لغيرها أبداً (١) ولا ترضى بالذل والهوان بأي حال من الأحوال ، وبالتربية تصلح الأخلاق أكثر مما تصلح بالتعليم ، فأننا نرى كثيراً من المسلمين فامدي الأخلاق لعدم التربية فيهم ، ونراهم أيضاً يكذبون ويسرقون ويخونون ويفشون ولا يفون بهد إذا عاهدوك . وأما المتربون تربية صحيحة فهم يشهدون من الأخلاق الذميمة ، ويحبون العمل أكثر من القول . ولا شك أن أمة انتشرت بينها التربية تسود على غيرها ، ولذلك ترى اليوم الامم التربية سادت علينا معشر المسلمين من كل وجه . وما يدل على أن التربية أشد تأثيراً في إصلاح الأفراد والامم من التعليم ما وقع في صدر الاسلام للمسلمين من الإصلاح العظيم في الأمة وفي أفرادها ولا شك أن سبب هذا الإصلاح هو تربية نفوسهم وتهديتها من الأخلاق الفاسدة والعقائد الباطلة ، وما كان التعليم عندهم معهوداً قط (٢) ومع ذلك سادوا على الامم المتدنية (٣) المتعلمة بشدة تأثير التربية . فقلنا من هذا أن التربية من أهم ما يؤثر في الإصلاح ، وأما إذا كان معها التعليم فبالضرورة يكون أكل وأتم في التأثير ، فحينئذ يجب علينا معشر المسلمين أن نصالح أحوالنا بالتربية الصحيحة والتعليم العملي كما يوجهه علينا ديننا الشريف حتى نكون خير أمة أخرجت للناس والله الهادي الى الصواب

﴿ المؤمن للمؤمن كالبنيان يشد بعضه بعضاً ﴾ (١)

هذا من كلام النبي صلى الله عليه وسلم والمراد منه أن المؤمنين في تناسرهم وتناصرهم ومساعدة بعضهم لبعض في جميع ما يحتاج اليه كل فرد منهم من الأمور

(١) هذا ما كتبه محمد بن عبد الله الشريف المصري

(المجلد السادس عشر)

(٩٠)

(النار - ج ٩)

الدينية والدنيوية كالبنيان في شدة تماسكه وقيام أجزائه بعضها ببعض، فكل طبقة من طبقات البناء لا تقوم إلا بالجاورة لها المتصقة بها كما هو معلوم بالمشاهدة، وكذلك المؤمنون حقاً، تراهم يسارعون إلى مساعدة بعضهم بعضاً بداعي الشفقة والرحمة الناشئين عن كمال الإيمان والعلم بسنن الله تعالى في خلقه وحكمته البالغة، فقد اقتضت حكمته جل شأنه أن يجعل حاجيات الإنسان متنوعة وأفكاره متباينة ومقاصده متعددة، وجعله عاجزاً عن القيام بجميع حاجياته بل يحتاج إلى أبناء جنسه في قضاء مصالحه وسد عوزه، فكل فرد يرجع إلى الآخر فيما يهجز عنه ويقتدر الآخر عليه، تلك سنة الله ولن تجد لسنة الله تبديلاً، فالمؤمن الكامل يجعل هذه السنة نصب عينيه فلا تمنسه الحمية الشخصية والمنفعة الدانية عن أن يكون لآخوانه عوناً وعلى منة ربه جارياً، بل يكون كالقطر أينما وقع نفع، وقد أرشدنا الله إلى ذلك في القرآن الكريم في عدة مواضع فقال تعالى في الحث على الاتحاد الذي هو أساس كل خير ورأس كل فضيحة (واعصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا واذكروا نعمة الله عليكم اذ كنتم أعداء فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمة اخوانا) وقال تعالى (انما المؤمنون اخوة فاصلحوا بين اخويكم) إلى غير ذلك. فينبغي للمؤمنين أن يستنظروا بين الانهاف ويبتعدوا بهادي كتابهم حتى تتحسن أحوالهم، وتنظم معاملتهم، وهيئاتهم أن يفوزوا الا اذا امتثلوا أمر ربهم! أمرهم ربهم بأن يعطي غنيهم قنبرهم، ويصغر قلوبهم ضيقهم، ويعلم علماؤهم جهلاءهم، ويسبى كل منهم في الإصلاح حسب ما استطاع، ولن يغنيهم أجر من أحسن عملاً وبالجملة فاني أرى ان أعظم أسباب التقهقر والخذلان التي أضرت بالمسلمين في سائر البقاع إنما هو الغفلة عن هذه السنة الالهية والأعراض عنها، فلا يرى الباحث عن أخلاق المسلمين المتفقد أحوالهم في الغالب إلا أبا لا يرحم، وأبناً لا يتأدب، ويرى عداوة كبرى منتشرة بينهم وخصوصاً الأقارب والعشائر. قالهم عطفك وحناك ونعمرك وتأيدك، اللهم لا تؤاخذنا بما فعل السفهاء منا، ربنا آتنا من لدنك رحمة وهيئ لنا من أمرنا رشداً

﴿ المؤمن للمؤمن كالبیان يشد بعضه بعضاً ﴾ (١)

ان الله سبحانه وصف عباده المؤمنين بالإيثار على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة بقوله تعالى (ويؤثرون على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة) وأمرهم بالتعاون والتضافر على مصالحهم ليسهل عليهم القيام بها « والمرء كثير بأخيه » ف شأن المؤمن حقاً أن يكون لأخيه كالمضغ لياقي الجسد يألم لآلمه ويتصب بصبه ويرتاح لراحته ، يسي كل عضو ويشغل لمصلحة جميع الأعضاء ، لا يذني عن العمل ولا يمل منه إلا إذا أصابه مرض شديد يمنعه عن القيام بوظيفته ، وهكذا شبه رسول الله صلى الله عليه وسلم المؤمنين ، وهكذا كانوا رضوان الله عليهم أجمعين ، هم الذين تعاونهم وشدهم أزر بعضهم بعضاً أمكنهم أن يبشوا دين الله (الاسلام) في مشارق الأرض ومفار بها ، وأن يفتحوا البلاد ويخضعوا الملوك ، ولولا التضافر على المصالح والقيام بدين الله الخفيف لما أمكنهم الوصول الى ما وصلوا اليه ، وهذه سنة الله تعالى الكونية في الاستعلاء والاستيلاء وتنفيذ الاحكام دينية كانت أو غير دينية ، والمرء لا يمكنه القيام بمصالح نفسه بنفسه من دون معين فضلاً عن القيام بمصالح أمته ، فالتعاون شيء ضروري لا بد منه في أكثر حالات الانسان . نرى المرء اذا مد يده الى الماء وفرق أصابعه لا يمكنه أن يأخذ من الماء شيئاً ولكن اذا هو ضم أصابعه وصيرها كأنها قطعة واحدة من غير تفرق بين الأصابع أمكنه أن يأخذ مقدار ما نسم . ونرى الاسرة أو الامة اذا وقع بين أهلها الشقاق والبغضاء لا تلبث ان تفرق رجالها ، واذا تفرقوا آل أمرهم الى انحلال قراهم بتشتتها وتفرقها ، وهناك الخسارة الكبرى حيث يسون لا أمة ولا أسرة ولا ذوي شأن في العالم

ثم لا يحسب المرء أنه اذا أعان أخاه كان النعم لأخيه فقط ، وإنما الفائدة مشتركة بينه وبين أخيه وغيرهما ، واذا كان كل انسان يرى أنه قادر على إعانة آخر وأعانه بما يستطيع تكون أكثر افراد تلك الامة مكتفين لا حاجة تلجؤهم (٢) الى النهب والسلب ولا الى التعدي على حقوق الغير (٣) مطلقاً ويا سمادة رجال يكونون من هذه الامة

(١) هذا ما كتبه السيد عبد الرحمن تاج السوري القلوني

(صورة وثيقة شرعية بفسخ حاكم حنبلي لنكاح غائب معسر ^(١))
وتفويض الحاكم الحنفي لحكمه (منقولة بحروفها)

الحمد لله تعالى

تقدت

نعمته الفير اليه تعالى

محمد رفعت زاده صدقي زاده

القاضي بدمشق الشام

غفر الله لها

مانسب اليه فيه صحيح

كتبه الفقير الى الله عز شانه مصطفى البرقاوي الحنبلي
ابن سليمان النابلسي المولى الخلافة بمحكمة
الكبرى بدمشق الشام

بمجلس الشريعة الفراء بمحكمة الكبرى بدمشق المحروسة أجله الله تعالى ثبت
لدي مولانا فخر قضاة الاسلام الحاكم الحنبلي الموقع أعلاه بالهيئة الشرعية العادلة المرضية
بشهادة افتخار الافاضل الفقهاء الشيخ يسن اقصدي بن عمدة العلماء والمدرسين الفقهاء
الشيخ حامد اقصدي عطار زاده والسيد مصطفى بن السيد عبد الله الحوي والسيد
محمد بن السيد يسن الحوي المبولين لديه بذلك شرعاً بمعرفة السيد محمد بن السيد
سعيد الصواف الغائب عن دمشق وأعمالها منذ سنة واحدة وعشرة أشهر كوامل تقدم
تاريخه القبية الشرعية المجوزة للحكم والقضاء على الغائب شرعاً ومعرفة زوجته الحرة
خيفة المستقرة يومئذ في عصمته وعقد نكاحه بنت السيد يسن الحوي المرأة الكاملة
الحاضرة بالمجلس وأنه بعد ان عقد نكاحه الشرعي عليها ودخل بها واستمر بها شرعاً
برهة من الزمان سافر وغاب عنها القبية المازبورة تركها المدة المازبورة بلا ثقة ولا
منفق شرعاً ولم يترك عندها شيئاً تبينه وتفق ثمنه عليها ولا أحاطها على أحد بالنفقة ولم
تم له مكاناً فتراسله واتقطع خبره عنها بالسكينة وأنه فقير معسر لا مال له ولا نوال
ولا ملك ولا عقار وانها محتاجة لفسخ عقد نكاحها من عصمة بعلمها السيد محمد الغائب
المزبور بموتاً شرعياً وزكاهم السيد حمزة بن السيد عبد النبي السرداج والحاج أحمد
بن الحاج عثمان عوف الحلبي الزكية الشرعية خلفها الحاكم الحنبلي المشار اليه أعلاه بمينا
بأنه تعالى العظيم الرحمن الرحيم على طبق ما شهدت به اليانة وان من شهد لها شهد
حقاً وصدقاً وظاهر الامر فيه كباطنه الحلف الشرعي بالمجلس فصبرها ووعظها الحاكم
الحنبلي المشار اليه أعلاه على ان يفرض لها نفقة على علمها السيد محمد الغائب المزبور
الى حين مجيئه فلم تصبر ولم تهمل وأطاعت تبسدي فقرها وإعسارها وقلة ما بيدها

واحتياجها لفسخ عقد نكاحها من عصمة بعلها السيد محمد النائب المزبور وطلبت
الحكمة خيفة المزبورة من الحاكم الخبلي المشار اليه أعلاه أن يأذن لها بفسخ عقد
نكاحها من عصمة بعلها السيد محمد النائب المزبور لغيرته ولفقره واعساره ولعدم
النفقة والسكوة وغيرها أذناً شرعياً فعند ذلك استنار الله تعالى كثيراً واتخذ عادياً
واصبوا وأذن لها بفسخ عقد نكاحها من عصمة بعلها السيد محمد النائب المزبور لغيرته
ولفقره واعساره ولعدم النفقة والسكوة وغيرها أذناً شرعياً فعند ذلك أشهدت عليها
المأذون لها الحكمة خيفة المزبورة شهود آخوه أنها فسخت عقد نكاحها من عصمة
بعلها السيد محمد النائب المزبور لغيرته ولفقره واعساره ولعدم النفقة والسكوة وغيرها
واقتارت فراقه وطلبت من الحاكم الخبلي المشار اليه أعلاه الحكم في ذلك فعند ذلك
حكم لها في فسخ عقد نكاحها من عصمة بعلها السيد محمد النائب المزبور وبوقوع
الفرقة بينهما حكماً شرعياً بالتام شرعياً ثم أتمت حكمه نائب سيدنا الحاكم الخبلي
الواضح خطه وخطه أعلاه غيب الدعوى والمرافعة لديه بمحاذرة ذلك اتفاقاً شرعياً بالتام
شرعياً بعد أن أعلمها السيد الحاكم الخبلي أن عليها الاعتداد من يوم تاريخه أدناه
بثلاث حيف كوامل حتى يحل لها أن تتكح زوجاً غيره إعلاماً شرعياً بالتام شرعياً
وحرر في ثاني عشر ربيع الأول سنة ثنتين ومائتين والقب

شهود الحال

| | | | |
|-----------------|----------------|-------------|-----------------|
| الحامي | الحامي | سيد ابراهيم | حري |
| السيد محمد أمين | السيد محمد علي | محمد | السيد محمد أمين |
| الحامي | الحامي | | |
| السيد محمد أسعد | السيد محمد سلم | | |

قرارات المؤتمر السوري العربي

اجتمع المؤتمر السوري العربي في باريس في شارع سان جرمين عدد ١٨٤ بتاريخ
٢١ حزيران (يونيو) سنة ١٩٠٣ (١٦ رجب ١٣٢١) وقرر ما يأتي :

١ - ان الإصلاحات الحقيقية واجبة وضرورية للمملكة الشامية فيجب أن تفقد
بوجه السرعة

٢ - من المهم أن يكفل للعرب التمتع بحقوقهم السياسية وذلك بأن يشاركوا
في إدارة السلطة المركزية اشتراكاً فعلياً

٣ - يجب أن تنشأ في كل ولاية عربية ادارة لامركزية تنظر في حاجاتها وعاداتها
 ٤ - كانت ولاية بيروت قدمت مطالبها بلائحة خاصة صودق عليها في ٣١ كانون
 الثاني سنة ١٩١٣ بإجماع الآراء وهي قائمة على مبدآن أساسيين وهما توسيع سلطة
 المجالس العمومية وتعيين مستشارين أجانب للمؤتمر يطلب تنفيذ وتطبيق هذين الطلبين
 ٥ - اللغة العربية في مجلس النواب (المبعوثين) العثماني يجب أن تكون مقبولة (*)
 ويجب أن يقرر هذا المجلس كون اللغة العربية لغة رسمية في الولايات العربية
 ٦ - تكون الخدمة العسكرية محلية في الولايات العربية الا في الظروف
 والاحيان التي تدعو للاستثناء الانهي

٧ - يتعين المؤتمر من الحكومة السنية العثمانية أن تكفل لتصرفية لبنان
 وسائل تحسين ماليتها

٨ - يصادق المؤتمر ويظهر ميله لمطالب الاومن العثمانيين القائمة على اللامركزية
 ٩ - سيجري تبليغ هذه القرارات للحكومة العثمانية السنية
 ١٠ - تبلغ أيضاً للحكومات المنتخبة مع الدولة العثمانية
 ١١ - يشكر المؤتمر الحكومة الفرنسية شكراً جزيلاً لترحابها الكريم بضيوفها

﴿ ملاحق للطلبات السابقة ﴾

١ - اذا لم تفخذ القرارات التي صادق عليها هذا المؤتمر فالاعضاء المنتهون
 الى لجان الاصلاح السورية العربية يتمتعون عن قبول أي منصب كان في الحكومة
 العثمانية الا بموافقة خاصة من الجمعيات المتضمن اليها

٢ - ستكون هذه القرارات بروجراماً سياسياً للعرب العثمانيين ولا يمكن مساعدة
 أي مرشح للانتخابات التشريعية الا اذا تعهد من قبل بتأييد هذا البروجرام وطلب تنفيذه

﴿ بلاغ نظارة الداخلية العثمانية للولايات في شأن الاصلاح ﴾

جاء في جرائد سورية التي صدرت في شعبان الماضي ما نصه :

وردت من نظارة الداخلية الجليلية برقية مؤرخة في ٢٠ تموز (يوليو) بالحساب
 (الشرقي) سنة ١٣٢٩ مالية (١٣٣١ هجرية هذا تعريبها)

لما كان أمر ارتقاء جميع الولايات العثمانية وعمرانها وتأمين رقاها وسعادة كل
 أفراد الاهالي بحسب أهزجتهم المتباينة وحاجياتهم المحلية نظر اليه بين الاعتبار فبعد

(*) سئل الرئيس في الجلسة ما معنى كلمة مقبولة هنا ؟ فقال « يعني مقبولة »

الاتكال عليه سبحانه وتعالى جرت المخاطرة مع الولايات بشأن الاصلاحات التي جرى الامعان فيها وشرع في تنفيذها ووضعها موضع العمل تدريجاً وقد أصدر مجلس الوكلاء الخاص القرار الآتي :

(١) تسليم العقارات والبنائات الوقفية المشروطة صرف ريعها للجهات الخيرية المحلية الى المجالس المالية حسب شرط الواقف وتوفيقاً للقانون الخاص الذي هو قيد الوضع {٢} خدمة الافراد المحلية العسكرية منهم النظامية تكون في زمن السلم في دائرة المنطقة التفيشية التابعين لها ولكن اذا اقتضى لدى الدولة حشد جنود على جهة من الحدود اكثر من القدر الممين لتلك المنطقة فهي تسوق كل قسم من المسكر بلا قيد ولا شرط أما الجنود الضروري سوفها الآن الى المقاطعات البعيدة كالبحار واليمن وعسرو نجد فهي ترسل من جميع البلاد العثمانية على نسبة معينة

(٣) لما كان التدريس باللسان العربي في جميع المدارس الموجودة في البلاد التي يتكلم اكثرية أهلها بذلك اللسان هو مفيد في الاصل لانه يؤدي الى أن تكون تلك البلاد بأقرب من مظهر التكميل المدني الحاجة له في الحال والاستقبال فقد تقرر الآن المشروع في التدريس باللسان المذكور في المكاتب الابتدائية والاعدادية وأن يتدرع في المستقبل بالوسائل التي تجعل التدريس العالي بلسان الاكثرية ولكن ينبغي لاجل تصحيح اللسان الرسمي أن يحافظ بصورة مستقلة على المكاتب الاعدادية الموجودة في مراكز الولايات على أن يظل التدريس فيها باللسان التركي

(٤) (يجب) ان يكون المأمورون في تلك الانحاء واقفين على اللسان العربي هذا وقوفهم على اللسان الرسمي وان يوفق في هذا الامر عند تعيينهم (٥) (يلزم) ان تعين الولايات المأمورين الثانويين ضمن دائرة القوانين والاصول الخاصة . اما تعيين الحكام ومأموري العدلية المتصوين بإرادة سنية فهو مائد الى المركز وقد جرى تبليغ هذا القرار الى نظارات الحرية والمعارف والاقواق

هذا وحاج بالاسراع في الاصلاح تقرر هنا جلب وتعيين مفتشين اجانب بقدر الزوم الذي تحتاجه شبكات الادارات في كل ولاية ووضع قانون لذلك . ثم من مقتضى حصر قانون الولايات ضم مقدار من المخصصات على ميزانيات الولايات لسد عجز الميزانيات المتعلقة بالوظائف المعينة للتروك امر رؤيتها وعيشتها للإدارة المحلية وعلى الاخص ميزانية المعارف والثافة . ومن المقرر ان تفقد في الحال القرارات التي تصدرها المجالس العمومية ضمن دائرة صلاحيتها القانونية

تبلغكم على سبيل التصحيح ان تبدلوا مزيد الاهتمام في العمل بمقتضى ذلك

الارادة السلطانية

﴿ بشأن الاصلاح في البلاد العربية ﴾

نشرت صحف الآستانة يوم ٢٣ أغسطس الجاري الارادة السلطانية الصادرة بتنفيذ ما قرره مجلس الوكلاء من التغير الاداري في البلاد العربية وهذه ترجمتها « ان من وسائل الاصلاح الاساسية التي قرر مجلس الوكلاء تنفيذها والعمل بها (١) أن يهتد الى مجالس الطوائف المحلية بإدارة أملاك ومعاهد الاوقاف المشروط صرف ريعها على الجهات الخيرية مع مراعاة شروط الواقفين والتزام نصوص القانون الخاص الذي باشرت الحكومة وضعه (٢) أن يؤدي الجنود خدمتهم الجندية في زمان السلم والامن داخل دائرة التنفيذ التي هم تابعون لها . واذا رأت الدولة أن الحال تقتضي زيادة عدد الجنود المنتشرة على جهة من جهات الحدود فللحكومة أن تمشد وتسوق كل صنف من أصناف المساكر من غير قيد ولا شرط . وأما المساكر الذين تمس الحاجة الآن الى إرسالهم الى الحجاز واليمن وعسير ونجد وأمثال هذه الاقطار فيؤخذون من كل البلاد العثمانية بنسبة صحيحة (٣) لأجل الاطمئنان على حصول ما يحتاج اليه البلاد العربية بوجه خاص من وسائل الحضارة والعمران في الحاضر والمستقبل فان من المفيد لذلك أن تكون لغة التعليم في مدارس تلك البلاد هي اللغة العربية ويأدر من الآن الى التعليم بهذه اللغة في المدارس الابتدائية والثانوية مع جعل تعليم اللغة التركية اجباريا ، وينظر من الآن في أسباب جعل التعليم العالي في المستقبل بالعربية في البلاد العربية ، ولكن لأجل تصحيح اللسان الرسمي ينبغي أن يبقى التسليم بالتركية في المدارس الثانوية التي في مراكز الولايات (٤) يجب أن يلاحظ في تعيين الموظفين للبلاد العربية أن يكونوا عارفين باللغة العربية عدا اللغة الرسمية . أما الموظفون الذين من الدرجة الثالثة فتمينهم الحكومة المحلية في الولايات على التهج المنصوص عليه في القوانين الخاصة بذلك ، وأما الذين يتوقف تعيينهم على صدور ارادة سنية فينأط تعيينهم بالحكومة المركزية في الآستانة

على مجلس الوكلاء تنفيذ ارادتها السنية هذه .

محمد رشاد

في ١٤ رمضان سنة ١٣٣١

يقول الحكيم من بناء ومن يؤد الحكمة فتدأ وفي
خبراً كثيراً وما يذكر إلا أولاً الألباب

المجلد

١٣١٥

يقول عبادي الذين يستمعون القول فيقيمون أحسنه
أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أولو الألباب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و ه منارا ه كنار الطريق ه

مصر ٢٩ شوال ١٣٣١ هـ ق ٩ الحريف الاول ١٢٩١ هـ ش ٣٠ ستمبر ١٩١٣

فستانى المبتلى

انتما هذا الباب لاجاة اسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسم الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين
اسمه ولقبه وبلده وعمله (وظيفته) وله به ذلك ان يرمز الى اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة
بالتدريج غالباً ورماعاً من اخر السبب كاجابة الناس الى بيان موضوعه وربما احينا نقير مشترك مثل هذا وان
مضى على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم نذكره كان لنا عذر صحيح لاذقائه

﴿ وجود الله ووحدانيته والقضاء والقدر ﴾

(من ٣٧ - ٣٩) من صاحب الامضاء الشهير بفاقوس

حضرة الاستاذ الحكيم السيد محمد رشيد رضا صاحب المنار الانغم
نحية وسلاماً واشواقاً ، (وبعد) فارحون نحييوا بالبرهان الكافي والبيان الشافي في المنار

الآن على هذه الاستة (١) شاع وقاع وملاً الاسماع ان استاذاً ملحداً تلقى العلوم في مدرسة المعلمين وكل مدارس أوربة وعين مدرسا بمدرسة التجارة بمصر ، انكر وجود الخالق تعالى مستندا على علم الطبيعة الذي يبحث فيه عن اشياء الكون وظواهر الموجودات قائلا امام الطلبة : الاعتقاد بوجود الاله من الاوهام التي لم يقم عليها دليل علمي ولا برهان حسي (٢) مما ألقاه هذا الاستاذ الملحد من الشبه على عقيدة القضاء والقدر امام الطلبة ان الانسان اتاه ملابسة الشرور اما ان يكون في سلطة القضاء والقدر اولا ، فان قيل بالاجاب امتنع عنه المسؤولية وصار غير مستحق للجزاء لاشرا ولا قانونا وان قيل بالسلب بطل القضاء والقدر . وأما القول بأنه مجبور باطنا مختار ظاهرا فهو من السفه طائيات التي لا يرضاها العلم والفلسفة (٣) سأل سائل (المقتطف) كيف اعتقد بعض فلاسفة اليونان تعدد الآلهة مع قيام البرهان العقلي على التوحيد الخالص ؟ فاجاب (المقتطف) ان البرهان العقلي لا ينفي التوحيد ولا يثبتها وانما ثبت التوحيد بالالهام . فأعاد السائل السؤال فأعاد المقتطف الجواب بما لا يخرج عن معنى ما تقدم . هذا وارجوان يكون الجواب بالأدلة العقلية والعلمية والفلسفية والتاريخية على الطريقة المصرية . ولكم من الله الاجر ومن الامة الشكر ودمتم اصدقاءكم الخالص احمد محمد الانفي خادم العلم الشريف

الأدلة العلمية على وجود الله تعالى

(ج) - ١ - اذا صح ما قل عن ذلك المدرس بمدرسة التجارة فهو جاهل مغرور لا يعرف العلم الالهي ولا العلم الطبيعي ، فلم يقل عالم ولا طافل مؤمن ولا ملحد ان العلم الطبيعي ينفي وجود الخالق ، وكل ما زعمه بعض من طمست بصيرتهم في ذلك ان العلم الطبيعي لا يثبت وجود الخالق ولا ينفيه ، ولكن السواد الاعظم من عقلاء البشر وعلمائهم أثبتوا وجود الخالق بالبراهين العقلية والحجج العلمية ، والمثبت مقدم على النافي لان بقي ما عدا الحال جهل ، لانه عبارة عن عدم العلم بالنفي . وقد صرحتم فيما قلتموه عن ذلك الملحد الجديد بأنه استدل على عدم وجود الخالق بعدم الدليل العلمي والبرهان الحسي على وجوده ، وعدم الدليل لا يقتضي عدم المدلول ، على ان دعوى عدم الدليل باطلة ، والصواب عدم علمه هو بالدليل ، وعدم العلم بالشيء لا يقتضي عدم ذلك الشيء باتفاق العقلاء ، بل هو من البدييات . وفي كتب الكلام كثير من الادلة العقلية على وجود الخالق ، وفي القرآن كثير من الادلة العقلية والادلة العلمية الكونية على ذلك . وقد كتب محرر المقتطف مقالة عنوانها (آياته في خلقه) شرح

فيها الدلائل العقلية والطبيعية على وجود الخالق تعالى نشرناها في جزء ذي الحجة سنة ١٣٢٨ بمقدمة وتمهيد في الدين والاحاد والاشراكية (راجع ص ١٣٩١٣)

القضاء والقدر

٢ - ما قاله ذلك الاستاذ الملمد في القضاء والقدر مبني على جهل - بمعنى القضاء والقدر ونظنه انه عبارة عن الجبر وسلب الاختيار ، وهو ظن باطل آثم ، وقد يتأخذه المسألة في المنار مراراً فلا نبيدها عند هذين كل هاذ ، والسائل الفاضل يعرف مواضع تحرير هذه المسألة من المنار

وحدانية الخالق

٣ - واما مسألة وحدانية الخالق عز وجل فهي تسلم من الدلائل على وجود الخالق لان تلك الدلائل تثبت وجود خالق واحد ، والتعدد مسألة ثانية تحتاج الي دليل آخر ، والتعدد لا نهاية له فلا بد لتثبت التعدد من دليل يرجح به السدد الذي يدعيه على غيره . وتعلم من دلائل أخرى مبنية على تلك الدلائل ، فقالة المقتطف التي أشرنا اليها آتياً تثبت وجود الله تعالى ووحدانيته معاً ، وما قال المقتطف ان التوحيد انما عرف بالالهام الا ذهولاً عن هذا المعنى ، وعن دلائل التوحيد الاخرى ، وسبب ان انزله عن الفعلة والذهول . وجمهور فلاسفة اليونان كانوا إلهيين موحدين واثبتوا وجود الواجب بالادلة النظرية . وهؤلاء هم الفلاسفة الالهيون ، واما الماديون فلا يثبتون لها لثبتوا توحيداً ، وما ذكر في خرافات اليونان من تعدد الآلهة لا يبنى به ان واجب الوجود الذي يطلقون عليه اسم «علة الملل» أي لكل موجود - حقيقة لمعدة افراد ، وانما ذلك مبني على نظريات أخرى في نظام كل امر كلي عام ، لا محل هنا لشرحها ، لا يتسع وقتنا الآن ولا هذا الجزء من المنار لاطالة الكلام في هذه المسألة فتكتفي بان نذكر السائل - وهو من أهل العلم الذين تكفيهم الاشارة - بعض البراهين العقلية والطبيعية . فمن الاستدلال بوجود الممكنات في جملتها على وجود الواجب اذ يستحيل ان تكون قد أوجدت نفسها وان تكون وجدت من العدم المحض بدون موجد فلم يبق الا ان لها منشأ وجودياً آخر ليس من جنسها ، أي ليس من الممكنات ، وهو الواجب الاولي الذي وجوده ذاتي له . وهو حقيقة واحدة اضطر العقل الى اثباتها مع عدم معرفة كنهها ، فلا مجال لدعوى التعدد فيها الا التحكم والفرض رجماً بالقيس من مكان بعيد . ومنها ان فرض تعدد الوجود الواجب يوقع العقل في مشكلات لا يمكنه التنصي منها الا بابطال الفرض واثبات الوحدة . فان الواجب الذي

أثبت العقل وجوده هو مصدر وجود الممكنات في جهتها، لأن كل ممكن منها يجوز أن يكون
بمصدره ممكن آخر، وإما جملة الممكنات في أسبابها ومسبباتها، وتلها وما لا نهاية فلا يمكن أن
تكون هي مصدر نفسها ولا أن يكون جزء منها، مصدر الكل، ولا أن تكون من عدم
المحض بغير وجود كما تقدم آقاً، فالوجود الواجب الذي أثبتناه هو مصدر مجموع الممكنات،
ولا معنى لذلك إلا أنها صادرة بإرادة حسب علمها وهما صفتان ذاتيتان واجبتان له، فإذا فرضنا
وجود واجب آخر يكون ذلك تناقضاً مناه أن جملة الممكنات صادرة عن كل منهما غير صادرة
عنه، لأن القول بمصدرها عن كل واحد يقتضي عدم مصدرها عن الآخر الذي هو
غيره ذاتاً وعلماً وإرادة، فإذا استطعت أن تفرض وجود واجبين أو أكثر لأن الفرض
لا يصح فيه فيتناول الحال، فأنك لا تستطيع أن تثبت ذلك ولا أن تفهم من مشاكه.
ولك أن تقول من وجه آخر أن الخلق هو مصدر هذه الموجودات ومصدر التدبير
والنظام فيها، فإذا فرضنا تعدده المستلزم لاختلاف صفاته من العلم والحكمة والإرادة
والقدرة فلا معنى لتعدد هذا - - - - - لزم من هذا الفرض أن يكون التدبير والنظام صادرين عن
علمين أو علوم مختلفة وإرادات متباينة وذلك يستلزم اختلاف الإرادات لاختلاف العلوم،
التاسعين لاختلاف كنه القاد، وبذلك يمتثل النظام وتفسد السكائات، وهو هذا برهان
الجامع في قوله تعالى (لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا) أي في السموات والأرض .
ومن الأدلة الكونية الطبيعية على الوجدانية ما يؤخذ من قول جماهير علماء الكون
أن مجموع السكائات مصدر وحدة من حيث المادة والقوة، مجهول الكنه والحقبة
دع ما يدل عليه النظام العام في الخلق من وحدة مصدره، ودع ما يدل عليه العلم
الطبيعي من كون العناصر البسيطة التي يتركب منها عالم المادة لا بد لها من مبدأ وحدة،
وتذكر قولهم أن الفلاس في مادة السكون الأولى التي جعلها أطواراً امتثلت من
خلوونها إلى طور إنسان طبيعية مطردة في متتالي الأبدان والنظام أنها «عشوائية» وجودية
سواء القوة وتذكر اعتراضهم بالمعجز من معرفة كنه تلك القوة التي هي «حيوية» واحدة،
وأن تحمل القوة بالنظام الدقيق لا يعمل إلا أنه كمال من علم وحكمة، وتقدم الشك في آخر
من دلائل التوسيد والوحدة فإن ادعاء أن هذه القوة غير ذاتي فالحال لا يتواءم البرهان
الأعلى بحد ذاته يقتضي أن تكون هذه القوى ذاتية إرادية وهي طبيعة عاملة، ثم تذكر
بعد ذلك كله ما انتزع من أبواب العلم لا يثبت ما وراء المادة فلا يلزم منها مسألة إدرال
الأرواح وظهور آثارها فلا يثبت أن منها ما يسمونه اليوم بالعقل الباطن، والشفقة
فيه مقالة نشرت في مجلته محمد ليس من هذا السام، ومنها يحتاج كثير إلى شرح في نزهة عاشق.

تاريخ الجهمية والمعتزلة^(*)

(١٧) بيان ان انقسام الناس الى التجهيم يشبه انقسامهم الى التشيع وذلك ثلاث درجات

قال الامام ابن تيمية : ليس الناس في التجهيم على مرتبة واحدة ، بل انقسامهم في التجهيم يشبه انقسامهم في التشيع ، فان التجهيم والرافضة هما أعظم البدع أو من أعظم البدع التي أحدثت في الاسلام ، ولهذا كان الزنادقة المحضة مثل الملاحدة من القرامطة ونحوهم انما يتسترون بهذين بالتجهيم والتشيع ، وقد كان أمرهم اذ ذاك لم ينتشر وينفرع ويظهر فسادهم كما ظهر فيما بعد ذلك

فان الرافضة القدماء لم يكونوا جهمية ، بل كانوا مثبتة للصفات ، وغالبهم يصرح بلفظ الجسم وغير ذلك ، كما قد ذكر الناس مقالاتهم ، كما ذكر أبو الحسن الأشعري وغيره في كتب المقالات

والجهمية لم يكونوا رافضة بل كان الاعتزال فاشيا فيهم ، والمعتزلة كانوا ضد الرافضة ، وهم الى النصب أقرب ، فان الاعتزال حدث من البصرة ، والرفض حدث من الكوفيين ، والتشيع كثر في الكوفة ، وأهل البصرة كانوا بالصد ، فلما كان بعد عهد زمن البخاري من عهد بني بويه ، فشا في الرافضة التجهيم واكثر أصول المعتزلة ، وظهرت القرامطة ظهورا كبيرا ، وجرى حوادث عظيمة

والقرامطة بنوا أمرهم على شيء من دين المجوس وشيء من دين

(*) تابع لما نشر في ج ٩ م ١٦ ص ٧٠٣

الصائبة ، فأخذوا عن هؤلاء الاصلين النور والظلمة ، وعن هؤلاء العقل والنفس ، ورتبوا لهم ديناً آخر ليس هو هذا ولا هذا ، وجعلوا على ظاهره من سيما الرافضة ما يظن الجاهل به أنهم رافضة ، وانما هم زيادة منافقون ، اختاروا ذلك لاث الجمل والهوى في الرافضة أكثر منه في سائر أهل الأهواء

والشيعة هم ثلاث درجات (شرها التالية) الذين يحملون ليلي شيئاً من الإلهية أو يصفونه بالنبوة ، وكفر هؤلاء بين لكل مسلم يعرف الاسلام وكفرهم من جنس كفر النصارى من هذا الوجه

(والدرجة الثانية) وهم الرافضة المعروفون كالامامية وغيرهم الذين يمتدنون ان علياً هو الامام الحق بعد النبي صلى الله عليه وسلم بنص جلي أو خفي ، أو انه ظلم ومنع حقه ، وينضون أبا بكر وعمر ويشتمونهما ، وهذا هو عند الأئمة سيما الرافضة وهو بنص أبي بكر وعمر وسبهما

(والدرجة الثالثة المفضلة) من الزيدية وغيرهم الذين يفضلون علياً على أبي بكر وعمر ، ولكن يمتدنون امامتها وعدالتها ويقولونهما ، فهذه الدرجة وان كانت باطلة فقد نسب اليها طوائف من أهل الفقه والعبادة وليس أهلها قريباً من قلوبهم ، بل هم إلى أهل السنة أقرب منهم إلى الرافضة ، لانهم ينازعون الرافضة في امامة الشيخين وعدلها ومواليتهم ، وينازعون أهل السنة في فضلها على علي ، والنزاع الاول أعظم ، ولكن هم المراقبة التي تصعد منه الرافضة ، فهم لهم باب

(وكذلك الجهمية على ثلاث درجات) (فشرها التالية) الذين ينفون أسماء الله وصفاته ، وان سموه بشيء من أسماء الحسيني قالوا هو

مجاز ، فهو في الحقيقة عندهم ليس بحي ولا عالم ولا قادر ولا سميع ولا بصير ولا متكلم ، ولا يتكلم ، وكذلك وصف العلماء حقيقة قولهم كما ذكره الامام أحمد فيما ذكره في الرد على الزنادقة والجهمية ، قال : فمما ذلك تبين للناس انهم لا يثبتون شيئا ، ولكنهم يدفعون عن أنفسهم الشبهة بما يقررون في الملائية ، فاذا قيل لهم فمن تعبدون ؟ قالوا نعبد من يدبر أمر هذا الخلق . فقلنا فهذا الذي يدبر أمر هذا الخلق هو مجهول لا يعرف بصفة ، قالوا نعم ، قلنا قد عرف المسلمون انكم لا تثبتون شيئا ، انما تدفعون عن أنفسكم الشبهة بما تظهرون ، فقلنا لهم هذا الذي يدبر هو الذي كلم موسى ، قالوا لم يتكلم ولا يتكلم ، لان الكلام لا يكون الا بجارحة ، والجوارح عن الله متفية ، واذا سمع الجاهل قولهم يظن انهم من أشد الناس تمظيما لله ، ولا يعلم انهم انما يهودون بقولهم الى ضلال . وقال أبو الحسن الأشعري في كتاب المقالات والابانة : الذين نفوا صفات رب العالمين ، وقالوا انه لا علم له ولا قدرة ولا سميع ولا بصير ، انما أخذوه عن اخوانهم من المتفلسفة الذين يزعمون ان للعالم صانعا لم يزل ليس بعالم ولا قادر ولا سميع ولا بصير ، غير ان هؤلاء لم يستطيعوا ان يظهروا ما كانت الفلاسفة تظهره ، فآظروا معناه ، وقالوا ان الله عز وجل عالم قادر سميع بصير . من طريق التسمية من غير ان ثبت له علما أو قدرة أو سمعا أو بصرا . وقد أفصح بذلك رجل يعرف بابن الابرار كان ينتحل قولهم ، فزعم ان الباري تعالى عالم قادر سميع بصير في المجاز لا في الحقيقة . وهذا القول وهو قول النجاشية النفاة للاسماء حقيقة هو قول القرامطة الباطنية ، ومن سبقتهم من اخوانهم الصابئة الفلاسفة

(والدرجة الثانية) من النجوم هو تجمعهم الممتزلة ونحوهم الذين يقرون
باسماء الله الحسنى في الجملة لكن ينفون صفاته ، وهم أيضاً لا يقرون باسماء
الله الحسنى كلها على الحقيقة ، بل يجعلون كثيراً منها على المجاز ، وهؤلاء
هم الجهمية المشهورون

(والدرجة الثالثة) هم الصفاتية المبتنون المخالفون للجهمية ، لكن
فيهم نوع من النجوم كالذين يقرون باسماء الله وصفاته في الجملة ، لكن
يردون طائفة من اسمائه وصفاته الخبرية وغير الخبرية ويتأولونها ، كما تأول
الاولون صفاته كلها . ومن هؤلاء من يقر بصفاته الخبرية الواردة في
القرآن دون الحديث كما عليه كثير من أهل الكلام والفقه وطائفة من أهل
الحديث (ومنها) من يقر بالصفات الواردة في الاخبار أيضاً في الجملة ،
لكن مع نفي وتمطيل لبعض ما ثبت بالنصوص وبالمعقول ، وذلك كابي
محمد بن كلاب ومن اتبعه . وفي هذا القسم يدخل ابو الحسن الاشعري
وطوائف من أهل الفقه والكلام والحديث والتصوف ، وهؤلاء الى
أهل السنة المحضة أقرب منهم الى الجهمية والرافضة والخوارج والقدسية ،
لكن اتسبب اليهم طائفة هم الى الجهمية أقرب منهم الى أهل السنة
المحضة ، فان هؤلاء ينازعون الممتزلة نزاعاً عظيماً فيما يثبتونه من الصفات
أعظم من منازعتهم لسائر أهل الاثبات فيما ينفونه

وأما النأخرون فانهم والوا الممتزلة وقاربوهم أكثر ، وقد موهم على أهل
السنة والاثبات وخالفوا أوليهم (ومنها) من يتقارب تقيهاً واثباتاً ، وأكثر
الناس يقولون إن هؤلاء يتناقضون فيما يجمعونه من النفي والاثبات اهـ^(١)

البحث الثاني في المعتزلة

وفيه مطالب

(١) التعريف بالمعتزلة

هذه الفرقة - كفرقة أهل السنة والجماعة - من أعظم الفرق رجالا ، وأكثرها تابعا ، فان شيعة المراق على الاطلاق معتزلة ، وكذلك شيعة الاقطار الهندية والشامية والبلاد الفارسية ، ومثلهم الزيدية في اليمن ، فانهم على مذهب المعتزلة في الاصول ، كما قاله العلامة المقلبي في العلم الشايع ، وهو لا يعدون في المسلمين بالملايين ، بهذا يعلم أن الجهمية المعتزلة ليسوا في قلة ، فضلا عن أن يظن أنهم انقرضوا ، وأن لا فائدة للمناظرة معهم ، وقائل ذلك جاهل بعلوم البلدان ومذاهب أهلها أما البلاد المنتشرة فيها مذهب السلف الاثرية خاصة في العقائد ، فهي بلاد نجد بتمامها ، فانها سلفية الاعتقاد ، لكن يغلب عليهم الجفاء والغلو . وفي بلاد الهند طوائف سلفية داعية الى مذهب السلف بنشر كتبه ودرسها . وفي العراق والحجاز والشام ومصر جماعات قليلة منهم يغلب عليهم الاعتدال

وأما السواد الأعظم من معظم البلاد الاسلامية فعلى مذهب الاشعري أعني ما يدعى أنه مذهب من تلك العقائد المبتوثة في كتب المتأخرين المتداولة ، والا فالاشعري قد صرح في كتابه الإجابة (*) بأنه

على مذهب الامام احمد في الاعتقاد تصريحاً لا شبهة فيه . ولا ادل على مذهب المرء وعنده من كلامه أو ما خطته يمينه ، وسند كرم في آخر البحث مادعا الى انتشار مذهب الاشعري فانظر



(٢) سبب تقييهم بالمنة

قال الامام عبد القادر البغدادي في كتابه الفرق بين الفرق : كان واصل بن عطاء من متباني مجلس الحسن البصري في زمان فتنة الازارقة ، وكان الناس يومئذ مختلفين في أصحاب الذنوب من أمة الاسلام على فرق : وفرقة تزعم أن كل مرتكب لذنوب صغير أو كبير مشرك بالله ، وهو قول الازارقة . وفرقة تزعم أن صاحب الذنوب المجمع على تحريمه كافر مشرك . وفرقة تقول انه منافق ، وكان علماء التابعين في ذلك العصر مع أكثر الأمة يقولون : إن صاحب الكبيرة من أمة الاسلام مؤمن لما فيه من معرفته بالرسول وبالكتاب المنزلة من الله تعالى ، ولمعرفته بأن كل ما جاء من عند الله حق ، ولكنه فاسق بكبيرته ، وفقه لا ينفي عنه اسم الايمان والاسلام فلما ظهرت فتنة الازارقة بالبصرة والاهواز ، واختلف الناس في أصحاب الذنوب على ما ذكرنا خرج واصل بن عطاء عن قول جميع الفرق المتقدمة ، وزعم أن الفاسق من هذه الأمة لا مؤمن ولا كافر ، وجعل الفسق منزلة بين منزلتي الكفر والايمان ، فلما سمع الحسن البصري من واصل بدعته هذه طرده عن مجلسه فاعتزل عند سارية من سواردي مسجد البصرة وانضم اليه صديقه عمرو بن عبيد ، فقال الناس يومئذ فيهما انهما قد اعتزلا قول الأمة ، وسمي أتباعهما من يومئذ معتزلة ،

ثم انهما اظهرا قولهما في المعتزلة بين المزلتين ، وضيا اليها دعوة الناس الى قول القدرية على رأي معبد الجهنى اه مخلصاً

وذكر ابن خلكان في ترجمة قتادة البصري - أحد كبار علماء التابعين - أن قتادة دخل مرة مسجد البصرة فإذا بعمرو بن عبيد وشرمه قد اعتزلوا من حلقة الحسن البصري وحلقوا وارتمت اصواتهم ، فامهم وهو يظن انها حلقة الحسن ، فلما صار معهم عرف انها ليست هي فقال : انما هؤلاء المعتزلة ثم قام عنهم اه

(٣) تاقيد المعتزلة بالجهمية

علم مما اسلفنا من حياة جهم وفلسفته أن انتشار آراء جهم وشيوع مسائله بين أولي العلم ولهج الناس بها كان سبق العصر الذي ظهرت فيه المعتزلة ، الا انه سبق قريب ، فان هذه الفرق والنحل الاسلامية كانت ترى يأتي بعضها إثر بعض ، وربما تعاصرت ، وقد يخل ببعضها نباهة بعض ، أو تندغم احداها في الاخرى ، لما يجتمعها من القول بمسائل تنفقان عليها ، ومن ذلك المعتزلة مع الجهمية ، فان المعتزلة اخذت عن الجهمية القول بنفي الرؤية والصفات وخلق الكلام ووافقها عليها ، وان كان لكل فروع واختيارات غير ما لاخرى ، الا ان ما توافقوا فيه من هذه المسائل الكبيرة جعلهم كأهل المذهب الواحد ، فلذلك اطلق ائمة الاثر لفظ الجهمية على المعتزلة ، فالامام احمد في كتابه الرد على الجهمية ، والبخاري في الرد على الجهمية ومن بعدهم ، انما ينفون بالجهمية في المعتزلة ، لأنهم كانوا في المتأخرين اشهر بهذه المسائل من الجهمية ، ولكن كان غرض

المتقدمين بالرد والمناقشة الجهمية، لأنها الأم لغيرها، والسابقة على سواها في الظهور، بل هي أول فئة ظهرت في الإسلام بمذهب التأويل، وقام حزبها بالدعوة إلى مذهبها في ريعان الدولة الأموية كما تقدم، فلذا غالب عند السلف اسمها على غيرها ممن قاربها وتلقى عنها

بما ذكرناه يزول الاشكال والاشتباه الذي يراه بعضهم من ذكر الجهمية في تلك المسائل، مع أنها في عرفهم وما يدرسونه في كتب الكلام المتأخرة مضافة إلى المعتزلة. وحاصل دفع الاشكال أن تلقيهم بالجهمية إنما كان لما وجد من موافقتهم للجهمية في تلك المسائل مع مراعاة سبقهم فيها على المعتزلة، وتمهيدهم السبيل للتوسع فيها فاحفظه

قال الامام ابن تيمية في منهاج السنة^(١): لما وقعت محنة الجهمية نقاة الصفات في ارائل المائة الثالثة على عهد المأمون واخيه المعتصم ثم الواثق، ودعوا الناس الى التجهم وابطال صفات الله تعالى، وطلبوا أهل السنة للمناظرة، لم تكن المناظرة مع المعتزلة فقط، بل كانت مع جنس الجهمية من المعتزلة والنجارية والضرارية وانواع المرجئة، فكل معتزلي جهمي، وليس كل جهمي معتزلياً، لكن جهم اشد تعطيلاً، لأنه ينفي الاسماء والصفات. وبشر الرئيسي كان من المرجئة ولم يكن من المعتزلة، بل كان من كبار الجهمية اهـ

العرب والعربية

﴿ بهما صلاح الأمة الإسلامية ﴾

رسالة لصديقتنا السيد عبد الحق الاعظمي البغدادي مساعد استاذ اللغة العربية في مدرسة العلوم السلفية الإسلامية الشهيرة في عابكره (بالهند) والخليل القوي الشهير بين في أوطان ضفت المسلمين وسوء حالهم وكون اليأس منهم أقرب إلى الرجاء فيهم - لولا ان اليأس ينافي الإيمان بقدره الله تعالى وعنايته - ثم بين انه تصدى لصلاح حالهم كثيرون من طريق الدين ومن طريق العلم والمدنية وتقليد الأمم القوية ، وشرح مذاهب دعاة الإصلاح المشهورة ، وذكر ان بعض الافرنج ساعد بعضهم على بعضها كساعدة الانكاز لمسلمي الهند في هذا العصر على التلميم ، وبأن في مدحهم على ذلك ، ثم قال ان كل تلك المذاهب والطرق الإصلاحية لم تكن عن المسلمين شيئا فلا يزالون على سوء حالهم ، والاضطراب محقة بهم . وانتقل من شرح ما تقدم بالاطناب التام بأسلوبه الحسناني الفصيح الى بيان رأيه في حل هذا المشكل ، وإزالة هذا المعضل ، فقال ان لديه علاجا لصلاح حال المسلمين ، وصلاح حال البشر بهم اجمعين ، وهو وصفة مؤلفة من جزئين يمرضهما على عقلاء المسلمين وأهل القيرة منهم لعلهم يعالجون بتأليفهما واجمع بينهما هذه الأمة التي تصلح بصلاحها كل الأمم . أما الجزء الاول فهو تسميم اللغة العربية في العالم الاسلامي كله وجعلها لغة التكلم والتعلم والتعامل دون سواها . وهما بين ان صلاح المسلمين يتوقف على هداية القرآن والسنة ، وهما بينهما يتوقف على احياء تأثيرهما في نفوس الناس وذلك يتوقف على احياء لفتتهما وإثباتهما . وأطلب في وصف سزايا اللغة العربية وامرارها وشدة تأثيرها وتأثير القرآن الحكيم وما يشهد لذلك من نشأة الاسلام الاولى في العرب . وأما الجزء الثاني من هذه الوصفة فننقله لقراء المنار بهه وهو قوله :

﴿ الجزء الثاني من هذه الوصفة ﴾

اما الجزء الثاني من هذه الوصفة فهو الشعب العربي ، فالواجب يقضي على كل ساع في إعادة مجد الاسلام بإيقاظ الأمة العربية من نومتها وتنبيهها من غفلتها ، وإنهاضها من كبوتها ، وإتسائها من سقطتها ، ومساعدتها

٧٥٤ الحياة الاسلام بالمرب وعدم غناء سائر العناصر بدوهم (المنار ج ١٠ م ١٦)

على الاستعداد للخطر المحدق بها، والمهدد لكافة الامة الاسلامية على بكرة
ابها، فقد فرغت وربما او كادت تفرغ من القضاء على استقلال العنصرين
الضليمن من العناصر الاسلامية اللذين كانا موضع رجاء بقية العناصر في جميع
بقاع الارض، ومطمع انظارهم في اعادة مجد الاسلام وحفظ سلطته وحماية
اهله، ووقاية مهد الدين، وكعبة المسلمين، من تغلب الاجانب، وتوارد النوايب،
وتزاحم المصائب - وهما عنصر الترك والفرس - على انهما هما الله
من كيد الاعداء، بتوفيقهما لهدي القرآن، قد استبدلا الرابطة الجنسية
الافوية، بالجنسية الاسلامية القرآنية، فلا ترجى مع بقاءها بهذه العصبية
الجاهلية، حياة الاسلام بالقرآن والسنة السنية، الا ان يثوبا الى رشدها
بالمرب والعربية،

اما العنصر الاقناني (ومن على شاكلته من الامارات الصغيرة المبعثرة
هنا وهناك) فهو وان كان مستقلا في بلاده، مختارا في اموره واعماله، لم تأبه
له اوربا ولم تعبأ به، وهو في الحقيقة « لا في المير ولا في النير » ولا امل لاحد
فيه بان يرد للامة مقدار قليل مما سلب منها ونقيرو، فلم يبق امام جميات اوربا
من المقيات الشديدة لبلوغ امنيتها من نحو الاسلام تماما واذلال ابنائه قاطبة
ووضع اغلال الاستعباد في اعناقهم، وانزع سائر ممتلكاتهم من ايديهم،
الا عنصر واحد هو اكبر العناصر الاسلامية وافضلها، واغريها على الدين
واجدرها بالقيام بامر المسلمين، الا وهو (العنصر العربي) الذي اعز الله
به الاسلام، ورفع مقامه فوق كل مقام، وبه شيد صرح الايمان، واعلى كلمة
الرحمن، واخرج الناس من الظلمات الى النور، وهداهم الى الطرق المثل
في جميع الامور، وجعل تعالت قدرته بلاد هذا العنصر الابي، مشرق هذا

النور الالهي، ومنبع حكمته، ومثار هدايته، ومصدر تعليمه وتربيته، ومظهر جلاله وعظمته، واختارها جل ثناؤه مقراً لبيته الحرام مطاف المائدين، ومطهر المذنبين، وقبلة المسلمين في سائر الارضين

فاذا غلب الأجانب العرب على امرهم، وانشؤا برائتهم في احشاء بلادهم، فلا ماصم للامة بسد ذلك من امر الله ولا ملجأ ولا منجاة لها من نوائب الدهر وغوائله، ولتوطن نفسها على استقبال الموت الاحمر والبلاء الاسود، ثم الفناء والزوال، او الرسوف في ائلال الاستبعاد الى ابد الآباء، ومهما سلمت الامة العربية والبلاد العربية فان النفوس ثقل مطمئنة واجبة ان يمتز الاسلام بها يوماً من الايام .

الا وان الخطر الذي يلحق بالاسلام من استيلاء الأجانب (الذين فرغوا له الآن) على الامة العربية والبلاد العربية، اشد وامضى من كل خطر يصيبه من استيلائهم على غيرها من العناصر والبلاد الاسلامية . لان العرب كما لا يخفى روح الاسلام وعزه، وبلادهم نقطة دائرته ومركزه، فلا استيلاء عليهما استيلاء على قلب الاسلام وضربة على ام دماغ الامة، فلا يرجى لها بعدها انتعاش او قيام، وقد قال عليه الصلاة والسلام (١) اذا ذلت العرب ذل الاسلام) واذا ذل الاسلام قتل على الدنيا وما فيها السلام، فان الخسارة تنتج من ذله، والضرر الذي يترتب على هوانه وزواله، يمان البشر قاطبة ويشملان الموجودات طراً، لانه الدين الذي رضيه الله لعباده وأكمل به الاديان، والشرع الذي ما بعد شرع ينظر لاصلاح بني الانسان (اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً)

(١) رواه ابو يعلى في مسنده عن جابر بن عبد الله - الجامع الصغير ج ١ ص ٢٥

فاذا رغب المسلمون في بقاء جامعتهم وحياة امتهم ، ورفع كلمتهم وحماية شريعتهم ، وحفظ وجودهم وحماية حقوقهم ، وان يقام لهم وزن بين الامم ، وتقوم لهم ومنهم دولة مهابة عزيزة بين الدول ، وان ارادوا ان يحافظوا على الوديعة التي اودعت لديهم ، والامانة التي بعد ان عرضت على السموات والارض قايين ان يحملنها فوضت اليهم ، وهي وديعة التوحيد ، وامانة الايمان بالعلي المجيد ، وان يتمموا مابدأوا به من اصلاح البشر اصلاحا يجمع لهم بين خيري الدنيا والآخرة ، وسعادي الروح والجسم وطيب المعاش والمعاد — اذا ارادوا هذا ورغبوا في ذلك ، فالواجب على عامتهم وخاصتهم قريبتهم وبعيدهم عريبتهم وعجميتهم ، ان يقوموا باحياء البلاد العربية بكل وسائل الحياة ، وتقوية الامة العربية بجميع انواع القوى ، وان يسدوا اولاً بكل مالههم من حول وقوة كل منفذ من المنافذ التي يدخل منها الا جانب لافساد هذا الشعب الكريم والتلاعب به ، واستدراجه وايقاعه في حبال مكرهم وخداعهم ، وأشراك غشهم واحتيالهم —

وليعلم المسلمون حيث ما كانوا واينما وجدوا ، ان كل دولة تنشأ لهم في اي بقعة من بقاع الارض وفي اي زمن من الازمان ، اذا لم يكن العرب بناء اساسها ، واركان بنائها وعمد صروحها ، ومدبرو امورها ومدبرو حركاتها ، واليد العاملة فيها والقوة التي ترتكن عليها ، والروح التي تسري في مفاصلها ، والاصل الذي تتفرع عنه اغصانها وتنمو عليه افنانها ، فهي دولة لا تدوم ولا تحسن حالها ولا تسمد رعاياها ، ولا يمتاز بها الاسلام ، ولا يث هديده وارشاده بواسطتها بين الانام ، ولا تقوم بمآدب اليه العرب رب العالمين ، من جعلهم هداة مرشدين وائمة وارثين وزعماء مصالحين ، وقادة

ناجين وسادة عادلين --

وكما لا يهتز الاسلام بقيام دولة مثل هذه ولا يتمكن من اداء وظيفته على يديها ، فكذلك لا ينجسه سقوطها ولا يؤله هبوطها ولا يؤثر فيه انحلالها ولا يضره زوالها ، فقد اعز العنصر الفارسي عصوراً ثم سقط ، واعز العنصر التركي دهوراً ثم هبط ، ولكنهما اهملا دعوة الاسلام ايام عزها بل عطلا كثيرا من احكامه وتركوا اكثر تعاليمه ، فلم يكن سقوطهما مدعاة الى اليأس من الاسلام نفسه (وان كان صدمة شديدة وزلزالا عظيما على المسلمين في هذا العصر) لم يقل أحدانه سقطت به المدنية الاسلامية ، فضلا عن الدعوة الحميدة ، كفاجع سقوط العرب في الاندلس ، ذلك الفاجع الذي قوض صروح السعادة -- سعادة المدنية الفاضلة مدنية الاسلام الكاملة -- من اوروبا ، وقضى على آمال العالم الانساني عامة والاسلامي خاصة من نشر الدين في هاتيك الربوع ، وبث هدايته بين تلك الجموع ، مما لو تم لعمت هذه السعادة كل الناس ، ولفاز بالحسين جميع الشعوب والاجناس ، ولساد التسلاح في البشر ، وزال الفساد من البر والبحر

نعم ان العنصر العربي جار عليه الظالمون وانهاك قواه المهادون ، ومزق وحدته المارقون ، وفرق كلمته المنافقون ، وعادي بين امرائه المبطلون ، وضرب بعضه ببعض المرضون ، وسمى في تبيده الساعون ، حتى ازهقوا روحه الادبية ، وحالوا بينه وبين كل قوة مادية او معنوية ، ومنعوا عنه العلوم والمعارف ، وسلبوا منه التالذذ والطارف ، وسدوا في وجهه المنافذ ، وضيقوا عليه المسالك ، وافسدوا حاله الاجتماعية واحاطوا به بكل شر ، وصدوا عنه كل خير (وأرادوا به كيدا فجعلناهم الاخسرين) -- (كم تركوا من جنات

وعيون وزروع ومقام كريم، ونعمة كانوا فيها فاكهين، كذلك وأورثناها قوماً آخرين، فما بكت عليهم السماء والأرض وما كانوا منظرين)

لكنه مع كل ذلك لا يزال اصطلح العناصر الإسلامية للقيام بأمر الإسلام، وإعادة مجده إلى الأنام، وصيانة هيكله من الانهدام، بل رفّع مقامه فوق كل مقام، وبث دعوته ونجاسة حقيقته، واصلاح الأنام به واسماهم بتعليمه، اذا كفر عن سياهم الميسئون، وتاب من خطاياهم الخطاطون، وتاب إلى رشدهم المتنون، ورجع عن اغوائهم المغوون، وترك افسادهم المفسدون، واستبدلوا الوفاق بالنفاق، والاتحاد بالشقاق، والتعارف بالتناكر، والتألف بالتنافر، والمحبة بالبغضاء، والاخلاص بالرياء، والصلح بالعداء، والاصلاح بالافساد، والتقرب بالابتعاد، والمساعدة بالاضطهاد، والتقوية بالاضعاف، والموازنة بالارجاف. ثم اطلقوا لهذا الشعب الكريم الحرية، وشروا بين ابنائه الاذكياء المعارف والعلوم العصرية، وفتحوا لهم ابواب التجارة، ومكنوهم من اسباب الحضارة، وساعدوهم على اصلاح اراضيهم الواسعة المباركة، وعاونوهم على تهجير بنايها والاتقاع بياها انهارها المتدفقة، وتنمية مزارعها، واستئصال خيراتها، واستخراج كنوزها، وتأمين السابلة، وتزريب طرق المواصلة، وتنظيم السبل وتسهيل التنقل، وتشيد المامل الصناعية عليها، وترغيب ابناء البلاد فيها، وتشجيعها بالها، وترويجها بممنوعاتها، وتنظيف مدنها وتخطيط دروبها، وترقية سكانها ورغبة ثمانها، وما اشبه ذلك من وسائل القوة واسباب الثروة -

فان فضائل الشعب العربي الكريم لا تزال كامنة فيه كوز النار في الزناد، واستعداده القطري لا يزال راسخاً في طبيعته رسوخ الجبال على

المباد، وخمساته وبناته واخلاقه وصفاته لا تنفك قائمة فيه ومتسكة منه، لا ينزعها نازع، ولا يبدلها تبدل الاقاليم والواضع، ولا تقلعها اعاصير الظالم والزعازع. الا وان العرب ليسوا بجديتي نماء في المدنية والمجد كسائر الامم التي قامت وسقطت، وظهرت ثم اختفت، وارتفعت ثم هبطت، ووجدت ثم عدمت، واحيت ثم ماتت، فان العرب كما قال السيد الامام ^(١) « اعرق الامم في العلم والمدنية والفضائل تدل على ذلك لغتهم الراقية الواسعة، ويشهد لهم به التاريخ، فشريعة حمورابي اقدم الشرائع المعروفة كانت عربية، والشريعة الاسلامية خاتمة الشرائع ومكملتها عربية، والمدنيتان الاشورية والمصرية اصلهما عربي، وكل ما بعدهما مقتبس منهما ومبني على اساسهما، كالمدنية اليونانية والرومانية »

فتهيئة العرب للوثوب، وانهاضهم لرد المسلوب، وتنبيههم لحفظ الموجود، وتنشيطهم على ارجاع المفقود، لا تحتاج الى عناء كبير وعمل خطير، ووقت وفير ومال كثير، فما هو الا ازالة الرماد عن تلك الجذوة المدفونة، وقدرح الزناد لاشمال تلك النار الكامنة، والتوفيق بينهم وبين احكام الاستانة، ولا اقول وبينهم وبين اخوانهم الترك - فان حكومة الآستانة لم تغز جزيرة العرب مرة من المرات العديدة برأي ترك الا ناضول ولا ترك تركستان .

فيا ارباب الافكار المنيرة من المسلمين تفكروا في حالكم! ويا اصحاب العقول الكيرة من المؤمنين تدبروا في مآلكم! ويا ذوي القلوب البصيرة من الموحدن انظروا الى مصيركم في مسيركم! ويا اهل الغيرة من الحمددين هذا

وقت النيرة على دينكم وامتكم! فإين شهايتكم وحيتكم؟ أين نجدتكم ومروءتكم؟
اين اخلاصكم في محبتكم؟ اين صدقكم في غيرتكم؟

قوموا بارك الله فيكم فشدوا ازر العرب اخوانكم وساعدوهم على
حماية دينكم، وحياط جامعتكم، وحفظ وحدتكم، ووقاية قلوبكم وكمبتكم،
وصيانة قبر نبكم، جودوا عليهم بالاموال، شاركوهم في الاعمال، تحملوا
معهم بعض الاثقال، واعدوهم لميادين النزال، اسسوا لهم وفيهم المدارس
العلمية، وشيدوا بينهم المعاهد الفنية، وبثوا فيهم المعارف المصرية، ومدوهم
بوسائل الحياة والدعة، واسباب القوة والمنعة، ليقيموا بما فطروا عليه وعهد
فيهم من الاعمال الكبيرة، والافعال المدهشة الخطيرة -

قوموا ايديكم الله ورعاكم فحققوا دعوة ابيكم ابراهيم الحنيف في
ذريته المباركة التي اسكنها بواد غير ذي زرع عند بيت الله المحرم، ليقيموا
الصلاة ويحيوا الموات، وينفخوا روح الحياة الطيبة النافعة في العالم، فاهووا
اليهم بافدتكم، واصرفوا عليهم من ثمرات عقولكم ومعارفكم، وابذلوا لهم
من اموالكم ما يمكنكم منه مقدرتكم، لتطمئن منهم النفس ويستريح البال،
فيشكروا الله على المنية والافضل، ويتناشوا من مساقط الذلة والهوان،
ويهبوا بكم الى مراقي السعادة والامان (ربنا اني اسكنت من ذريتي بواد
غير ذي زرع عند بيتك المحرم، ربنا ليقيموا الصلاة فاجعل افئدة من
الناس تهوي اليهم وارزقهم من الثمرات لعلهم يشكروا)

قوموا احاطكم الله بستره الوافي، ومنعه الكافي، فآثروا باموالكم
ومساعيكم اخوانكم العرب مؤسسي جامعتكم، وموجدي عزتكم، واصل
سمادتكم، وايقلوهم من هذا الزرع الذي امتد وطال لتبعثكم من مقابر

الخنول يقطّهم ، واحيواهم من هذا الموت الادي الذي جلبه عليهم الا نزال
لتحيا بحياتهم امتكم من موتها العلمي والسياسي والحربي ، وتعزوا بعزهم ،
وتسلموا بسلامتهم ، واتصان معاهد الدين بعزائمهم وتأييد سلطة الشرع
بهمهم ، ويمود اليكم ما كان لديكم من المدنية الفاضلة ، والحرية الشاملة
والسيادة الكاملة ، والساطة العادلة ، فنصائحهم وتصلحون ، وتسمدون
وتسعدون ، وتناولون وتعطون —

فان القصور الشواهي ، والارائك والمارق ، واتساع مساحة البلاد ، وكثرة
عدد الافراد ، وشرف الآباء والاجداد ، والالقب الضخمة ، والمركبات
الفخمة ، وامارة موهومة بايدي افراد ممدودة ، وثروة معلومة في قبضة
جماعة محدودة ، لا تعصم الامة من مصارع الاستعباد ، وشقاء المييد والاسياد
وتعاسه الالبناء والاحقاد ، واحتلال الاجنبي للبلاد ، واستبشاره بخيراتهم ،
وتفرد بهنهم وحاصلاتها ، ولا تصد الاغيار عن اهانة الدين واذلال
المؤمنين ، وهتك الحرمات وقتل الارادات ، والتحكم في الاموال والرقاب ،
والتصرف بالخيول والقصور والقباب

اذا لم يقبض على دفة سفينتك ايها المسامون في هذا البحر العجاج
بحر الحياة الواسع الارجاء وسط تلك الامواج المتلاطمة - امواج تنازع
البقاء بين هاتيك المواقف المتناوذة - مواصف تغلب الاقوياء على الضعفاء -
ملاح مدره خواض غمرات ، وربان مقذف طلاغ تلعات ، ولم يقيم بالاسر
حكيم حنكته التجارب ، وعليم بالبواذر والمواقب ، ولم يتول الزعامة قائد
بصير باقتحام المضائق ، وخير بالمفاتيح والمغاليق ، صبور على المشكلات وجسور

لدى النارات، مدرب على المصاولات والمجاولات، كالشعب العربي الذي
 يشرف العالم باستعدادهم وخبرته وقدرته، وتمر الامم باقدامه وعبدته وقوته،
 ويشهد له الله وملائكته وجميع مخلوقاته على عدله في سلطته وفضله في حكمه
 ونبله في سيرته، وعلى عظيم اعماله وكريم افعاله وقويم خصاله، وبكال
 اهلته وعلم جدارته ولياقته ..

فقوموا انما انتم الله وسارعوا الى الانضمام الى هذا النصر الكريم
 بلونكم ومدارسكم، وقوسكم وقائسكم، واموالكم وانما لكم، وارسلوا
 اليه من كل مكان، واحبروا للاتصال به الديار والاطنان، واختلطوا به
 اختلاط الملح بالعلم، وامتزجوا به امتزاج الارواح بالاجسام، واتحدوا به
 به اتحادا تاما روحا وجسما حسا ومعنى قولا وفعل اسميا وعملا، بحيث
 تكون اجسامكم كتلة واحدة، وقلوبكم مضغة واحدة، وعزائمكم عزيمة
 واحدة، وهمكم همه واحدة، وقواكم قوة واحدة، وغاياتكم غاية واحدة،
 ونهاية اعمالكم الى نقطة واحدة، ومتهى مساعيكم الى مصلحة واحدة،
 ليتحقق فيكم قوله تعالى (ان امة واحدة واحدة) فيهب هذا النصر
 القوي بكم هبة المروفة، ويثب بكم كما وثب من قبل بابائكم فيبدد
 هذه الشرور المتفاقمة ..

واعلموا بصركم الله ان العمل لا يقاظ العرب من نوعهم عين العمل
 لاجياء الوحدة الاسلامية التي ما وجدت في القرون الاولى الا بالعرب،
 وان البذل لمساعدة العرب على احياء مجدهم عين البذل لاعادة مجد الاسلام
 الذي ما تأسس بناؤه من قبل الا بايدي العرب وقوس العرب وارواح
 العرب وقلوب العرب، وانما ان يعود مرة اخرى الا بالعرب متعدين

ومتفقين مع سائر الاجناس من المسلمين ، ولقد قال عليه الصلاة والسلام
(^١) ان الايمان «اي املاه» ليأرز الى المدينة كما تأرز الحية الى جحرها)
وقال جل جلاله (ثلة من الاولين وثلة من الآخرين = ولقد علمتم النشأة
الأولى فلولا تذكرون)

هذا ما اوحى به اللب، وارشد اليه القلب، وهدى له الايمان، وتوفيق
الرحمن، وجالت فيه البصيرة وانعمت الفكرة، واملاه الوجدان على اللسان،
فحرك لتسطيره وعرضه بالقلم والبنان، فان كنت اصبت المرمى فأسأل الله
ان يوفق اخواني المفكرين للعمل به ويمينهم على تحضير هذه الوصفة
ومناولتها لهذا المختصر بكل تحفظ واحتياط وصبر وثبات ، وان كنت
اخطأت الهدف، وعدوت فصرت دون الغرض، ولم اهتم الى سر هذا
الامر فما انا باول سار فره القمر، وارجو ان يجازيني الله على حسن نيتي،
ويتجاوز عن زلتي ويفر لي خطيئتي، انه هو الرؤف الرحيم

خاتمة

وخطاب لا يفاظ هذه الامة النائمة

قال السيد الامام منشى النار (^٢) ان للعرب في التاريخ القديم
نومات طويلة، تلاوها هبات ووثبات قوية، وكانت نومتهم قبل الاسلام
اطول نوماتهم زمنا، وهبتهم بعدها اشرفها واعلاها اراء، وقد عادوا الى
النوم بعدها وتاريخهم يصبح بهم من ورائهم، وتلاميذهم في الحضارة يهيئون

(١) رواه احمد في مسنده والبخاري ومسلم وابن ماجه عن أبي هريرة (الجامع

الصغير ج ١ ص ٧٧) (٢) النار ص ٣٢٧ من المجلد ١٥

هم من امامهم : النوم في هذا الزمان سبات ، فمن نام مات ، ومن مات فات)
 فيا ايها الامة العربية ، الجامعة لاشرف الخصال البشرية ، وافضل
 الخصال وانواع الكمال . يا ايها الوسيلة الوحيدة ، لجمع كلمة الشعوب
 الاسلامية العديدة ! يا ذات الاستعداد الفطري العجيب للنهضتين
 الدينية والمدنية !

لقد آن اوان هبتك لدفع جور الزمان ، وحان وقت وثبتك لكف
 يد الجذعان ، فقد بدا نحيث (?) لقوم ، وبرز الخفاء فلا خفاء اليوم ، وبلغ السبل
 الزني ، وبللت العظم سكين العدي ، فهي بارك الله فيك من هذا النوم فان
 النوم في هذا الزمان سبات ، فمن نام مات ومن مات فات

يا ايها العرب ! يا شد العناصر الاسلامية اتقة وحمية ، واقوام جنسية
 وعصبية ، واحرصهم على ابناء الضيم ، وابعدهم عن موجبات العذل واللوم ،
 واصبرهم على المكاره والشدائد ، وتذليل المصاعب في سبيل الوصول الى
 المقاصد ، وانشطهم على التقرب والسياحات ، واثبتهم في طلب اشرف
 النيات ، واعشقم للاستقلال والحرية ، واعرفهم في الفضائل النفسية ، واعلمهم
 بقوام الدين ، واعرفهم بكتاب الله الربوبي المين ، واطوعهم لرسوله خاتم
 النبيين ، واقدمهم على حماية دعوته ، ورفع شأن امته ، وصيانة دينه وشريعته ،
 واجدرهم بتولي اصلاح شؤون المسلمين ، في امري الدنيا والدين

لقد انتكم فالية الافاعي ايها العرب ! وجاوز الحزام الطيبين والتقى
 البطان والقتب ، فقوموا يا معقد الآمال وهبوا لتلافي مافات ، وتدارك
 الامر قبل الفوات ، وحفظ الامة من الشتات ، واتقوا عن اعينكم غبار
 هذا النوم فان النوم في هذا الزمان سبات ، فمن نام مات ، ومن مات فات

يا ايها الامة العربية! يا ذات الاخلاق الرضية والمقول الزكية! يا طيبة
 الاصول والافعال! يا بهرة العروق والافتان! يا ناضرة الازهار وحلوة
 الثمار! يا اقدم الامم حضارة ومدنية، واسبقها في وضع قواعد تساري الحقوق
 وتارب المراتب في الهيئة الاجتماعية، واهداها الى قوانين الميمنة
 الاشتراكية، وارعاها لاصول الشورى في الشؤون العمومية، يا مذيبة
 الاخلاق والمادات، ومقومة المقول والاعتقادات!

قومي ايديك الله ورعاك فارجمي الانفس عن غيها والمقول عن
 زيفها، والافهام عن ضلالها والقلوب عن قساوتها، ورددي الاخلاق الى
 نصابها والحقوق الى نقطتها والمقائد الى مركزها، واتقني ايناء آدم من
 الحالة السيئة التي وصلوا اليها، وخذنيهم الى المستوى الذي يليق بهم،
 اصعديهم الى المرتقى الذي يحسن لهم، واسلكي بهم سبيل النجاة التي
 توصلهم الى الفلاح في الدارين، والسعادة التامة في الحياتين، فقد وهبك الله
 من ذلك ما لم يهبه لقوم، فهل يليق بك ويحسن منك هذا النوم في هذا
 اليوم، وان النوم في هذا الزمان سبات، فمن نام مات ومن مات فاتت

يا ايها العرب! يا هداة الامم الى الطريق الاقوم! وكاشفي الظلم والظلم!
 ودافعي الكروب والنقم! يا باذلي المعروف! ومغيثي الملهوف! ومجيري الضعيف
 من القوي الخفيف! يا محرري الاقوام من رقي الاستعباد او مشيدي صروح
 العلوم والمعارف في كل قطر وواد! وناشري ألوية العدل والامان والسكينة
 في جميع البلاد! ورافعي مرتبة الحق والصدق والامانة في كل محفل وواد،
 ومؤسسي معاهد التمدن والحضارة في القرى والبرادات

قوموا لما خلقتم له أعانكم الله فان شعوب العالم الاسلامي في مشرق

الأرض ومغربها وشمالها وجنوبها قد توجهت الى جهنم وجوهها،
وامتدت اليكم اعناقها، وشخصت نحوكم ابصارها، وصفت لكم قلوبها،
واذمنت لما يحدث عنكم اسمعها، وتلفت بكم آملها، ونيطت بفضيتكم
آبالها، وهي تستصرحكم لحماية الدين فاجيئوها، وتستيت بكم من جور
الظالمين فأغيثوها، وتستجد بهمكم على صيانة حقوقها فاجدوها، وتستير
عنكم لدفع الأذى عنها فأثيروها، وتستجير بكم في هذا اليوم المصيب
فاجيئوها، وتدعوكم لهذا الخطر الرهيب فاجيئوها، ورجوكم وتؤمل فيكم
فلا تؤثروها، وكونوا عند رجائها واملها، وبادروا ذوي الآمال بآمالهم،
ياخير قوم ! وانهمضوا من مضاجعكم فقد طال النوم، وان النوم في هذا
الزمان سبات، فن نام مات ومن مات فات =

يا أيها الأمة العريضة ! يا زينة الأمم والشعوب ! ومهددة المسالك
والدروب، وفاتحة البلدان، وملبسة التيجان، يا خواضة البحار ! وجوابة
القطار ومجربة الأنهار، وعمدة الأقوام والأمصار، ومؤمنة السبل والديار،
وسبلحة القول والأفكار، يا حامية العرض والجار، ومبعدة الذل والصغار
ومزيله الوهم والعار -

قومي يا أئمة اختارها الله لأصلاح العالم الإنساني على سائر
الأمم، ونديها سبحانه وتعالى لإخراج البشر من هاتيك العاسة التي
عشتت وفرخت، والظلمات التي امتدت واكفرت، والفتن التي عمت
وطمت، والمفاسد التي زاحمت وراكمت، فقت بما فوض اليك خير
قيام من إصلاح الرعايا والرعاة، وإرضاء الخلق والمخالفات، وكما قمت

من قبل فقومي اليوم، واتركى هذا النوم، فإن النوم في هذا الزمان سبات،
فن نام مات ومن مات فات —

أيها العرب لقد اكرمكم الله ببلدة هي اقدم واوسع واعنى لمات العالم،
وشرفكم بشريعة هي اكل واتم واهدى الشرائع التي ازلت للآدم، واوجدكم
في اقليم جملة من جسم الكرة الارضية في محل القلب من ابن آدم،
واودع فيه بيته المتيق، وندب اليه الناس من كل فج عميق، واوجد
منكم وفيكم رسوله المصالح الاعظم، ونبه الخاتم الاكرم، وزينكم بمحاسن
لا يحصيها القلم والبنان، وخصكم بخصائص تجل عن ان يحيط بكنهها بيان
فقوموا ياخير امة اخرجت للناس واشهدوا انصل قرآنكم، واقدهوا
ازند افكاركم، واجيوا اجياد عقولكم، في وضع الخطط القوية وتنظيم التدابير
الحكيمة، وترتيب الاعمال العظيمة، لالاخذ بناصر الشعوب الاسلامية
المظلومة، وتطهير الارض من مظالم ومفاسد وشرور رقية الامم المظلومة، فإن
المعول عليكم بمد الله اليوم، بخافوا جنوبكم عن مضاجع النوم، فإن النوم
في هذا الزمان سبات، فن نام مات ومن مات فات ==

قوموا يا مصر كز دائرة الامم الاسلامية فتساندوا ولماضدوا، وتحالفوا
وتماهدوا، وتفاوضوا وتشاوروا، وتظافروا وتناصروا، وتواصوا بالحق،
وتواصوا بالصبر، وتهيئوا للعمل الاكبر، اجتمعوا كلمتكم ولما شيتكم، ورتبوا
جوعكم وعبوا جيوشكم وروصوا صفوفكم، وانشروا راياتكم وهيئوا معداتهم،
وحصنوا ثغوركم، واحكموا اموركم، وخذوا حذركم واسلحتكم، وكروا في
المحافظة على الجامعة الاسلامية اخط من ذرة، وفي مدافعة هذه المصائب
النازلة على الاممة أضبط من عائشة بن غم وقت اخذ بذب البكرة،

واتركوا ايها المصطفون الاخيار هذا النوم، فان النوم في هذا الزمان
سبات، فمن نام مات ومن مات فات

ايها العرب الاجواد، قوموا على بركة الله فتناسوا الضغائن والاحقاد،
وتبعدوا عن المشاحنات والمنازعات، ونجاهلوا المسآت القديمت، وجددوا
الروابط والعلاقات، وانقروا خفافاً وثقالاً، شبانا وشيوخاً وكمولاً، انا
وذكوراً، بدواً وحضراً، لتسيم مابدائهم به وتشيد ما وضعتم اساسه، قوهوا
اقال الله اثر تكهم، وايقظكم من نومتكهم، فاجعلوا العزم امامكم، والجزم
امامكم، والصبر جنتكم والثبات عدتكم وحماية الدين والامة اعلى مرامكم،
وصيانة حقوق البشر نهاية مساعيكم، واصلاح العالم الفرض المقصود من
قيامكم، واعلاء كلمة الله اول وآخر اعمالكم، فانتم لا غيركم يا اشرف قوم،
الوسيلة المظلمة في هذا اليوم، فالسلام على الدنيا وما فيها ان لم تتركوا النوم،
فان النوم في هذا الزمان سبات، فمن نام مات ومن مات فات

عبد الحق الاعظمي البغدادي

(١) المنار : قد طبعت هذه الرسالة على نفقة الشاب النقيب عبد الرحمن الذكي،
العلوي بمدرسة العلوم في عسكره نجل صديقنا البار الحاج مقل الذكي التاجر الشهير
في البحرين . وقد نشرت رسالة خطابية أخرى طبعت في العام الماضي تحت اصرار
جزيرة العرب وسادتها ورؤساء عشائرها على الاتحاد والاتفاق والاستمداد لحفظ
الحرمين الشريفين وسياجهما المحيط بهما ، ثم لمساعدة الدولة الشامية على حفظ بقية
بلادها وأملاكها . وانما به أهل الخير ، على الاسلام والدولة ، الى كتابة امثال هذه
الحلبي والرسائل ما احباب الاسلام والدولة من الفواجع في طرابلس الغرب والبلقان .
بعد نكبة المغرب الأقصى ويران ، وقد كانت جماهير المسلمين والممانيين ، وادعين
سالكين ، غارين مفرودين ، ظناً منهم ان قوة الدولة الحربية ، كافية لحفظ الحرمين
مع سائر ولاياتها الاسيوية والافريقية والاوربية ، وكان أهل الرأي والاطلاع على

الحقائق قلما تجرأ احد منهم على بيان الخطر المحيط بالدولة كغيرها من تلك الشرق ، ومن تجرأ على ذلك رد قوله واتهم ، ولا سيما من كان من العرب ، كما يشاهد ذلك صراوا ، كأنه كان يجب على العرب ان يرضوا دائما بالجهل والفقر والبداوة ، لئلا يقال انهم يطلبون العلم والثروة والحضارة ، لأجل الملك أو الخلافة ، وهما اربث آله شيان ، الدائم الى آخر الزمان ، ونهاية الدوران ، وكذلك كان يقول الفسدون بالسلطنة لعبد الحميد خان ، ومنهم من لا يزال يكرر هذه السماية في الآونة الى الآن ،

واسكن الليل عسس ، والصبح تنفس ، والحق حصص ، والامر تمحص ، وعرف الذكي والبليد ، والفوي والرشيد ، ان كلا من الترك والعرب ، على خطر قد اقترب ، وانه لانجاة للفريقين ، الا بازالة التنازع من بين ، واجتهاد كل منهما بتقوية نفسه ، ليتمكن ان يحمي حقيقته وحقيقة الآخر ، بأن يكون كل منهما طابلا لنفسه ولا أخيه ، ولذلك قام اذكاء الترك أولا يحثون على نهضة تركية ، وتلاهم بعض بعض اذكاء العرب في الدعوة الى نهضة عربية ، وقد اتفق الفريقان اخيرا على القول بأنه لا تناقض بين النهضتين ، وأنه يجب ان يكونا متعاونين ، واحدة الله على من ينسكت ما قتلا من المهد ، وما سبى اليه من احكام رابطة الود ، وعلى كل خادع منافق

أما نهضة الاسلام من حيث هو دين ، فلا ترجى الا من العرب ومتقني العربية من سائر المسلمين ، وقد صرحنا الاحاديث النبوية ، بأن الاسلام سيأرز الى الحجاز ويستعم بالبلاد العربية ، كما بينا ذلك من قبل ، وشاينا عليه صاحب الرسالة اليوم ، روى مسلم عن ابي هريرة والنسائي عن ابن مسعود وابن ماجه عنهما وعن انس أن النبي (ص) قال « بدأ (١) الاسلام غريبا وسيعود غريبا كما بدأ ، فطوبى للفرقاء » ورواه مسلم عن ابن عمر بلفظ « ان الاسلام بدأ غريبا وسيعود كما بدأ ، ويأرز بين المسلمين كما تأرز الحية في جحرها » ورواه الترمذي عن عمرو بن عوف المزني بلفظ « ان الدين ليأرز الى الحجاز كما تأرز الحية الى جحرها ، وليعقلن الدين من الحجاز مقل الأروية من رأس الجبل . ان الدين بدأ غريبا ويرجع غريبا فطوبى للفرقاء الذين يصلحون ما أفسد الناس بيدي من سني » - والطبراني وابو نصر في الابانة عن عبد الرحمن ابن سمة بلفظ « ان الاسلام بدأ غريبا وسيعود غريبا فطوبى للفرقاء - قيل يا رسول

(١) فعل لازم مهموز من البدء كما ضبطه النووي وقالاه الرواية ، وهو بمعنى ابتداء ، وقد استشكل بعضهم ضبط النووي وجعل الفعل مقصورا بمعنى ظهر لأن المهموز متعده وقيل هو بمعنى طرأ على التضمين

الله وما القراء ؟ قال - الذين يصلحون عند فساد الناس . وفي رواية بدون ذكر السؤال وزيادة « والذي نفسي بيده لينتازن الايمان الى المدينة كما يحوز السيل ، والذي نفسي بيده ليأرزن الاسلام ما بين المسجدين كما تأرر الحية الى جحرها » .
 واحمد عن سعد بن ابي وقاص بلفظ قريب من هذا اللفظ . والاروية في حديث الترمذي بضم الهزة وكسر الواو وتعيد الياء انق الوعول اي تيوس الجبل ، وهي تنقسم في اعل الجبال ولذلك يقال للوعل الاعصم ، وارز (كلم وضرب ونصر) تجمع وباد وثبت . والمضى ان الدين سيمتقل ويقتسم في الحجاز ويتجمع فيه عند ما يكون غريباً فيمهد الى الحجاز كما بدأ منه ، ويكون عزيزاً قوياً فيه كالأروية في شتاي الجبال ، ثم يمتد وينتشر منه ثانية فيمصدق الرسول (ص) في كونه عاد كما بدأ .
 وبهذا يجمع بين الحديث وبين وعد الله باظهار الاسلام على الدين كله ، ونحوه من الوعود ان دعاء النصرانية يطاردون الاسلام في كل مكان ، ووراءهم اعمهم تمدهم بالملايين من الدناير ، ودولهم تحميهم وتصرفهم بنفوذها الذي لا يعارض ، وقد اردنا ان نشي مدرسة لتخرج الدعاة الى الاسلام في عاصمة السلطنة العثمانية فلم تتجرأ حكومتها على الاذن لنا بالتصريح بذلك ، ثم لم ترض باشاء المدرسة ولي باسم آخر ، على ان لدعاة النصرانية عدة مدارس في تلك العاصمة ، منها مدرسة عظيمة للبنات . فقد ظهرت مقدمات اروز هذا الدين الى الحجاز واعتصامه فيه ليمود منه كما بدأ ، ومن البديهي ان ذلك انما يكون باحياء هدي الكتاب والسنة كما هو صريح في الحديث ، ولا يكون ذلك الا بحياة النمة العربية ونهضة الامة العربية في الحجاز وسائر جزيرة العرب . نعم ان البذخ في الحجاز الآن كثيرة كغيره من بلاد المسلمين ، وليس فيه حرة لمن يريد مقاومتها ولكن هذا سيزول ، وتم بشارة الرسول (ص) وسينهض المسلمون في كل قطر لمساعدة عرب الحجاز وسائر الجزيرة على احياء الاسلام في هذه الاول ، وقد ظهرت بؤادر ذلك بتأسيس (جمعية خدام الكعبة) في الهند ، ويرجى ان يسم ذلك جميع البلاد الاسلامية اذا فتح قانون الجمعية على الوجه الذي اشرنا اليه . والشرط الاساسي لتجاح ان لا يكون لهذه الجمعية صفة سياسية لا ظاهرة ولا باطنة ، ومنه ان لا يكون لها علاقة بحكومة الحجاز ولا بالدولة التي تحمي الحجاز

وما ظهرت بؤادر ميل المسلمين الى مساعدة العرب والعربية على احياء الاسلام في هذه الابد ان ظهرت بؤادر نهضة الامة العربية وتوجهها الى الاصلاح الديني والاجتماعي والادني ، وهي جذيرة بذلك دليل اتقاقها في سورية والعراق والجزيرة على بناء هذا

الاصلاح على اساس اللامركزية الاحارية ، اذ بذلك تحفظ حقوق الدولة العثمانية ويمكن الارتباط بها ، وبه يعطى كل قطر حقه بحسب استعداده ومذاهب اهله ، فلا يكلف امام الزيدية في اليمن وامراء عسير ونجد والحجاز ان يجعلوا ادارة بلادهم كادارة ولاية بيروت مثلا ، فضلا عن ادارة الاسناتة وادرنه . وكانت العرب ترى ان لما خضعوا واحدا في هذا العصر وهو جمعية الاتحاد والترقي التي رأوا منها ما رأوا من مقاومة لغتهم وسفك دماهم في اليمن وعسير والسكر و حوران ، والاضطراب على طلاب الاصلاح ببيروت . ولكن الجمعية اظهرت اخيرا الرجوع عن تلك السياسة والجنوح الى الاتفاق مع العرب ففسى ان تكون صادقة مخلصه في هذه المرة ويفقد ذلك قريبا برح الحقا ، وظهر ان الامة العربية تريد ان تحيا حياة مدنية اجتماعية سامية ، ومقاراد الامة فعلت ، وقد ظهرت ارادتها في الطبقة المستنيرة منها وألفت لذلك الاحزاب والجمعيات ، وعقدت في أشهر عواصم أوربة المدينة أول مؤتمر عربي بالبحث في حقوقها وما تطلبه من دولتها . وكذلك ظهرت بوادر الاصلاح في كل الائم - فان عارضهم افراد ممن يسمون لوجهاء والسروات ، وتبع هؤلاء الافراد بعض اوشاب من الأوباش ، فليس هذا بيدع في سنن الاجتياح ، بل هو مطرد في كل الائم ، وستقضي سنة الانتخاب الطبيعي على هؤلاء الممارضين كما قضت على أمثالهم في الائم الاخرى الامة العربية تريد ان تحيا وقد بدأت تعمل عمل الأحياء ، وان لما دينا على جميع المسلمين ، لانها كانت استاذهم الأول في الدين ، ودينا على جميع ائم المدينة ، لانها كانت الاستاذ لهم في جميع العلوم والفنون العقلية والكونية ، فالواجب على الفريقين ان يساعدوها ، ويجب على الدولة العثمانية من ذلك ما لا يجب على غيرها ، وهو ان تعترف باستقلال جميع امراء الجزيرة في اليمن وعسير ونجد ، وتسمح لسائر الولايات بالادارة اللامركزية المطلوبة ، فان لم تفعل تكن فتنة في الارض وفساد كبير ، والله الامر من قبل ومن بعد ينصر من يشاء وهو القوي العزيز

﴿ نزوح العرب عن اسبانيا ﴾

ظهرت في احدى صحف نيويورك المسائية مقالة نفيسة لسكاتب اميركي قدير ساعد بها على حياله الريب المالح بالاذهان حول حقيقة خروج العرب من بلاد الاندلس التي تدعى اليوم اسبانيا فأثرنا ايراد ملخصها وهو هذا منذ ثلاث مائة واربع سنوات هجت اسبانيا العرب من داخل حدودها بناء على

امر ملكي اصدروه فيلب الثالث فكان لها بذلك التي اتجار وطني
اعطت اسبانيا قبائل ماريسكوز مهلة ثلاثة ايام فقط لينزحوا في خلالها عن البلاد
مع ان عددهم كان مائة مليون ونصف المليون، والتبادروا الى الذهب ان قوماً هذا
عديدهم يستحيل عليهم السبل بما ينطبق على الامر الصادر بحقهم ولا يستطيعون الجلاء
عن البلاد بكل تلك السرعة، وحينئذ الشأت الحكومة تطردهم وتطاردتهم بشوة
بربرية تفوق الوصف، فعامتهم معاملة الحيوانات والضواري اذ ذبحت منهم الوفأ
وقالت الباقيين على بواجر (؟) الى سواحل افريقيا. وقد اجمع ثقة المؤرخين على
ان كثيرين من المطرودين كانوا يمرضون على السيف وهم على متن السفن وتطرح
جثثهم في البحر حتى لقد قيل ان الاسبان قتلوا مائة الف عربي من مجموع ١٤٠
الفاً كانوا منقولين دفعة واحدة الى القارة السوداء، وما صاحتوا الموت الا بعد مقاساة
سنوات التعذيب والامانات وتمثيل فظائع بهم قشعر منها الابدان
ابتداءً عهد انحطاط اسبانيا وخرابها منذ ثورتها الجنوبي على العرب وقيهم من
اراضيا، فان قبائل الماريسكوز كانت تؤلف افضل طبقات الشعب الاسباني فلها
صاحبة الافكار والمعارف والصناعة. ولما دفعتها امواج الحوادث الى اراضي افريقيا-
وبعضها الى بطون الحيتان وجوف الارض - ابقت فراغا في اسبانيا لم يقم بعدها من
يلاهم. فان العلوم والفنون والصنائع انحطت بعدها او قلصت ظلما بالسكية من البلاد
الاسبانية، واستمرت مقاطعات واسعة من ارضها ليس لها من يحرثها فكانت قفاراً جرداء
ليس فيها ساكن

ان الزراعة العجيبة التي صيرت سهول الاندلس مثال الفردوس قد اعنت آثارها ولم
يبد لها رسم، وهكذا اتقضى عهد انصناع الحرية واساليب الري المنظمة التي كانت
تحيها البلاد. وبالتالي فان البقاع التي كانت كجنة عدن بروائها باتت عبارة عن صحارى قاحلة
ان منبة قبي العرب من الاندلس جاءت آفات على أبنائها. فان العلم الذي يتقلب
على الطبيعة ويدلل قوتها لتضع لارادة الانسان، والذكاء الذي يستل الاخلاق
ويلطف المواطنين ويمين على ايجاد الاخاء والتقدم، كانا في اسبانيا يحسب من بالعرب. ومنذ
نفي العرب هتيت معهم تلك المزايا الراقية التي هي عناصر المدنية التقدمية، وحل محلها
بين الاسبانيين خرافات وأوهام هي شمر أعداء الانسانية ومعار الاوتقاء
عظيمة كانت زلة اسبانيا بنفيها العرب من بلادها وعظيما كان النقص الذي وقع
على الاسبانيين بسبب ذلكهم (مراجعة العرب)

تركية في بلاد العرب

عقد محررو جريدة التيمس الانكليزية الشهيرة مقالة في مسألة شبه جزيرة العرب ترجمتها بالعربية جريدتنا الهدى وصرخة العرب الشهيرتين في نيويورك فأجبنا ان ننشر ترجمتها في المنار وهي :-

اهتم الناس كل الاهتمام بالمأساة العظيمة التي تمت في شبه جزيرة البلقان حتى انهم لم يسكتوا كثيرا للمعارك الصغيرة التي نشبت من مضي شهرين أو ثلاثة أشهر في بلاد العرب

وقد كانت بلاد العرب من مضي عدة قرون ارضا مجهولة مهجورة مرت حولها بحاوي التاريخ البشري دون أن تتوغل فيها . وهي شبه جزيرة كبرى واقعة بين ثلاث قارات كبرى تنكسر امواج البحار العظمى على شواطئها من ثلاث جهات وكل سنة يسير على سواحلها العارية الجرداء عشرات الالوف من الناس ولكنها بالرغم من ذلك لا يعرف الناس عنها أكثر مما عرفوه عن اشور في ايام اشور بانيبال

ولكننا نسمع بعض الاحيان من وراء كتمانها الحرقعة اصداه ضئيفة عن قتال شديد ناشب هناك ، وترد على اسواق بومباي والقاهرة اخبار معارك شديدة بين محاربين مسدريين وجيوش تهاصع بالسيف وتطاعن بالذوابل وتراقش بالسهم وتقاتل في الليل ويقع بينها حصار وخروج وهجوم ومباغلة

وهؤلاء الناس بالرغم من انهم لا يزالون على بداوتهم يتأثرون بمجرى الشؤون الحديثة كما اثبتت الحوادث الاخيرة ، فلما امتصر الباغاريون على العثمانيين في تراقية وارجموهم الى خطاوط شتالجه قال الناس ان تركيا تقدر ان تنشئ مملكة عثمانية مجتدة في اسيا الصغرى ، وقد وافقهم على قولهم هذا القليلون الذين عرفوا الحقيقة ولكنهم ارتابوا في ما اذا كان الاتراك يقدرون ان يؤيدوا سلطتهم المتداعية في اطراف بلاد العرب ، فلم تكده معاهدة الصلح توقع في لندن حتى نار العرب في اواسط شبه جزيرة العرب ولكن ثورتهم لم تكن منظمة اذ لم تسر كتائب من الجنود المنظمة على الطرق الصحراوية بل وقع القتال بين ثلاث قليلة من فرسان العرب غير المدربين على أساليب القتال الحديثة وشراذم من الجنود العثمانيين ذوي الملابس الرثة ، وقد اتهم العرب في الشهر الماضي على الجنود العثمانيين واخرجوهم من شرقي بلاد العرب وبذلك ذهبت فتوحات مدحت باشا المتقلبة في بلاد العرب واصبحت الطرق الشرقية

الى مدينتي الاسلام المقدستين « مكة والمدينة » تحت رحمة زعماء العرب المتصهرين ولا يمكن القول بأن اندحار الاتراك في الحرب البلقانية احدث هذه الحركة في بلاد العرب فانها بدون تلك الحرب يمكن حدوثها لان سيطرة الاتراك على بلاد العرب لم تكن قط قائمة على ركن منيع، فمن مضي مائة سنة قامت الحركة الوهاية في بلاد العرب واستولى الوهايون الخارجون على الدين الاسلامي (?) والحلابة الاسلامية على اكثر جهات شبه جزيرة العرب ونهبوا مكة مقدس المسلمين السنيين، وكر بلقاء بحجة الشيعيين، وهددوا مدينة دمشق، فعجز الاتراك عن اخذ ثورتهم فاستعانوا بـ محمد علي باشا خديوي مصر فقمع من نخوتهم، واخذ الحركة الوهاية. ومنذ الفارة المصرية الكبرى على بلاد العرب نال الهلال انتصارات قليلة في تلك البلاد حتى ان الخط الحجازي لم تستطع الحكومة العثمانية تأمينة الا برشوة القبائل العربية، فالخط الحديدي الممتد الى المدينة هو دائما تحت خطر

وقد نشبت بالامس ثورة طال عهدا في ولاية العسير جنوبي مكة، وثورة اخري اعظم منها في ولاية اليمن، ولا تزال نيران هاتين الثورتين كامنة تحت الرماد، اتفق الاتراك كثيرا من المال والرجال على اخذهما فانهجوا، ولذلك اخذ مركز الاتراك في تلك البلاد يتداعى يوما بعد آخر، ورؤية جنودهم المفلوبة المنظرحة على متن باخرة انكليزية في خليج بلاد فارس هي من الادلة الكثيرة الراهنة على تداعي مكاتهم في شبه جزيرة العرب

هذا وان تجدد القوة العربية في شكلها الحاضر يرجع الى عهد يزيد قليلا عن عشر سنين. اما منشأها الحقيقي فهو مبارك بن الصباح امير الكويت ذلك السيامي الشيخ والحارب المنيع الجانب الذي يتسلط قوذه على اكثر جهات بلاد العرب مسع انه لم يعظم بارض خارجة عن حدود مسقط رأسه

ويبان الامر ان المصريين بعد ان اخذوا الحركة الوهاية واسقطوا امراءها بني السعود انتقلت السيطرة على اواسط بلاد العرب الى ايدي امراء بني الرشيد الذين جعلوا عاصمتهم بلدة (حائل) في قلب شبه جزيرة العرب وحكموا هناك سبعين سنة وقد كانوا اقوياء الجانب اجرياء

وفي اوائل القرن الحاضر كان اميرهم المقيم في حائل ذا مقامهم تتجاوز قوته قدما نفسه « ملك بلاد العرب » وبشر الزحف على خليج فارس وهدد الكويت فخرج الامير مبارك بن الصباح من عاصمة امارته الصغيرة للاقامة وقاله فقاتله وانتصر

عليه، وتغلب رجاله المتلويين حتى منتصف الطريق عبر بلاد العرب واستولى على حائل عاصمة ولايته. وكان غرض الأمير مبارك من هذه الغارة تأديب ابن الرشيد فقط لا بسط حكمه على نجد. ولذلك قفل راجعا، وعند رجوعه إلى الكويت أخذ ابن الرشيد على غرة فانه جمع جموعه وبلغت رجال الأمير مبارك ليلا وهم يهبطون من صخرها وضربهم ضربة قاضية فقتل منهم خلقا كثيرا، والذين هربوا من الموت في هذه المعركة ثرادف كل ثلاثة منهم على متن جواد ووصلوا سالمين إلى الكويت. غير أن الأمير مبارك كان شجاعا جريئا فأضمر الشر لابن الرشيد ودعا أبناء أسرة السعود الوهاية التي اسقطها المصريون وعالمهم وآواهم واعطاهم مالا وسلاحا وارسلهم إلى الصحراء العربية لاسترجاع مملكتهم المفقودة.

وكانت لابن الرشيد عاصمتان الحائل في الشمال والرياض في الجنوب فزحف أحد شبان أسرة ابن السعود على الرياض وكان يجمع الرجال في مسيره حتى بلغ عددهم ثلاثة آلاف، وقد توقف بهم سرا في إحدى القرى القريبة من الرياض وهجم تحت الظلام الحالك على المدينة بخمسين فارسا بأسلحة لا يهاب الموت.

وقد وقعت هذه الحادثة من مضي عشر سنين وبهؤلاء الفرسان الخمسين تجددت ولاية ابن السعود، فانهم عند وصولهم إلى باب المدينة جعلوا رئيس الحراس يفتحها لهم بخدعة خفية، ولما دخلوا اعملوا المهاميز في شوارعها وجميعها وذبجوه، وعند انشاق عمود الفجر دخل البرق وهجموا على قصر الحاكم ابن الرشيد وذبجوه، وعند انشاق عمود الفجر دخل بنية رجالهم وجددوا الولاية الوهاية في تلك الجهة. وقد حصر ابن الرشيد ثلاث سنين في مدينة حائل، ولكن ابن السعود انتصر عليه في آخر الامر وقهره في اقليم فاسم على منتصف الطريق بين المدينتين.

أما المعركة الأخيرة التي نشبت بين رجال ابن السعود من جهة ورجال ابن الرشيد وبعض الجنود الثمانية من جهة أخرى، فقد اسفرت عن انتصار الاولين وقتل ابن الرشيد بثلاثة سهام اصابه احدها في فخذه فسمره بسرج جواده، وقد أبلى رجال ابن السعود في هذه المعركة بلاه حسنا فكانوا لا يرمون سهما الا بعد معرفتهم انهم سيصمون به رجلا من اعدائهم.

وكانت نتيجة هذه المعركة أن ابن السعود صار مسيطرا على كل نجد وتم له ما اراد من مضي عهد طويل من اخراج الاتراك من بلاد العرب وارجاعهم إلى سواحل خليج العرب، ولكن انتصاره هذا لا يدل على تجديد الحركة الوهاية الحقيقية، بل هو تجديد

موقت لها، كما أنه لا ينوي اعلان جهاد جديد لان العالم لم يعد يرى بسد تيارا سريعا من القوات الاسلامية متدفقا من دمال بلاد العرب

نعم ان عرب البادية هناك يتضامون ولكنهم غير متحدين اتحادا يستطيعون به ايقاد حروب وفتوحات، ولا تجول في صدورهم حبة دينية كافية لان تمكثهم من اعلان جهاد جديد أو ارقام غير المسلمين بالقوة، ولكن تجدد قوتهم يطن خطرا على الأتراك، ولذلك ترى اصدقاء تركيا المتحامين لها ينصحون لها بنية صافية ان تصالح ابن السمود الذي يعتقد أنه يميل الى مفاوضة السلطان بطاعة واحترام، فواحش الاحساء القليلة غير مفيدة لتركيا في حين ان علاقتها الولائية بحاكم نجد تنقصها كثيرا، والامر الذي بهم تركيا اكثر من غيره في بلاد العرب هو ان تبقى لها السيطرة على مدينتي الاسلام المقدستين لتحفظ اعتبارها وهي صاحبة الخلافة الاسلامية في عيون المسلمين، وخير ما يساعدها على ادراك غايتها هذه هو اتفاقها مع ابن السمود

وكان من الواجب عليها ان تكف عن ارسال الجنود الى اليمن، وتنشيء لها علاقات ولائية مع امام صنعاء على قاعدة ان تسلطه على تلك الولاية تحت سيادتها، وكذلك يجب عليها ان تهيئ ثورة السير بهذه الصورة فتسلط الادريسي على تلك الولاية تحت سيادتها ايضا. وبهذه الطريقة تكفي مؤونة ارسال كثير من المال والرجال الى تلك البلاد على غير فائدة، ولا تخسر حقوقا ارضية لا ينازعها اياها منازع في الوقت الحاضر، وتستطيع بعد ان يهدأ بالها من جهة العرب ان تتصرف كل الانصراف الى المهام الحيوية التي لا تزال تغلرها في آسيا الصغرى اه

(المار) خير ما في هذه المقالة خاتمتها ، فهو النصح الخاص بالدولة العثمانية الذي سبقنا اليه غير مرة (وقد استفيد الفئدة المنتصح) والقسم التاريخي منها يشوبه شيء من الخطأ كقوله ان الوهابيين كانوا خارجيين على الدين الاسلامي والخلافة ، فهذا خطأ فهم مسلمون متشددون في النسك بالاسلام ، وجل ما عزي اليهم من الشذوذ ككذب افترته السياسة وبعضه من الخطأ الذي اقتضته طبيعة القتال لاتعاليم المذهب . وكقوله ان مكة مقدس اهل السنة ومحجهم ، وكر بلاء محج الشيعة . والى هواب ان مكة هي محج جميع المسلمين ، واما كربلاء فليست محجوا واجبا لأحد ولكن زورها الشيعة كثيرا وغيرهم قليلا ، وما ذكره الكاتب من ان ابن سمود وامام اليمن والادريسي كلهم يودون الاستقلال في بلادهم تحت سيادة الدولة صحيح ، وأصح منه قولنا ونصحنا قوله ان الواجب على الدولة ان تترك قتالهم، وتعطيهم استقلالهم ، ولكن هل يعقل هذا رجال الآستانة ويعملون به ؟ الله أعلم

نظرة

﴿ في كتب العهد الجديد وفي عقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع ما قبله ﴾

لهذا كله كان اليهود مهابرة يرون أنفسهم أرقى منه علما ونفسا وأخلاقا وتدينا (١) وما كانت تعجبهم أحواله وأعماله حتى كانوا يهرونه بكثرة شرب الخمر وحب الخطة كما سبق (او ٣٤: ٧) وأما محمد صلى الله عليه وسلم فلم يره فيه مهابرة أدنى عيب ولم يطعم أحد منهم في مسابقته في العلم والفضل ، والكمال والعقل ، والصدق والاخلاص ، والصالح والتقوى ، حتى عرف بين مشركيهم من صهره بالأمين والمأمون ، وكان لهم نبراس الهدى ومثال الكمال بينهم في كل شيء ففاقهم به راحل وأمة ، وأما المسيح - بحسب هذه الانجيل - لم يبق الوسط الذي كان فيه . هذا كله مع ملاحظة أنه لم ينقل لنا عنه إلا القليل من أخبار حياته ، وأن مدة عمره كانت قصيرة جدا ، وأن الناقلين لأخباره هذه هم صفوة أتباعه وأخص تلاميذه الذين كانوا - كما قول النصارى - مخلصين من الله ، معصومين من الكذب والخطأ والنسيان في كل ما كتبوه عنه . فكيف بعد ذلك يليق بمقلد منصف أن يفضل عيسى على محمد وآداب المسيحية وتعاليمها على آداب الاسلام وتعاليمه ؟ وهو الذي لم ينشر الا انتقوى والفضيلة بين الناس ، ونص كتابه صريحا ببراءة بعض أنبيائهم مما ردهوهم به من الكبائر (راجع القرآن ٢ : ١٠٢ و ٢٥ : ٩٢-٨٧) ولم يذكر من تاريخ الآخرين إلا ما فيه عبرة وما به تغذية النفوس بالصالح والامتناع وتجنب من الاخلاق والآداب بسياج الفضائل ، فلم يغيب لم شرب الخمر ولا السكر ، ولا الحياة ولا الزنا ، ولا الفس ، ولا الكذب ، ولا التمدى على بناتهم بالفسق فبين ، ولا عمل الاهنام لاهمهم ولا الشرك بالله وعبادة غيره ، الى

(١) هذا الكلام كله مبني على فرض صحة جميع ما في هذه الانجيل كما قلنا مرارا ، فلا تنس ذلك ، والحق أننا لا نؤمن بها ولا نسبها بروايتها

غير ذلك مما لا فائدة في نشره عن الانبياء الا إشاعة الفاحشة بين الناس والاستغفاف بالدين ومخالفة أوامره ونواهيه والكفر بالله أو الشرك به وخصوصاً لأن كتبهم ذكرت بعض هذه الجرائم ولم تذكر معها ما ينفر منها كما ترى في سفر التكوين مثلاً ، فلأناس أن يقولوا اذا كانت الانبياء لم تقو على الاستقامة فكيف تقوى عليها ونحن أقل منهم في كل شيء ، واذا كان الله لم يبتذهم مع أننا نرى أن بعضهم لم يذب من ذنبه أو كفره فلم يخافه أو يخشاه ؟ ومن ذلك يعلم أن القرآن قد امتاز عن كتبهم بالفضائل وبالأدب العالية وبالحث الكثير على الصلاح والتقوى والتوبة حتى أنه لم يذكر لنبي هفوة الا ذكر معها استغفاره وانابه الى الله وتوبته منها ثم أنه لم يذكر عنهم مثل ما ذكرته كتبهم عن نوح مثلاً (تلك ٩ : ٢٠ - ٢٧) (١) ولوط (تلك ١٩ : ٣٠ - ٣٨) (٢) واسحاق (تلك ٢٦ : ٧) ربه يقوب (تلك ٢٧ : ١٩)

(١) من العجيب أن الله قد أظهر رضاه عن نوح بعد جريمة السكر بأن قبل دماؤه لأولاده حتى أنه ظلم لأجله حفيده كنان بن حام وأخذته بذب أيه (تلك ٢٢ : ٢٥) فكيف يطيع الله نوحاً لدرجة أن يقول على دماؤه على كنان البري مع أن الظاهر من قصته أنه مادم على كنان إلا لأنه لم يفرق تماماً من سكره فلم يميز بين ولده المذنب اليه وحفيده البري ؟ ولم يذكر في كتبهم أن نوحاً تاب من ذنبه هنا ، فأى عبرة للناس في هذه القصة سوى أنهم يعلمون منها ان الله قبل دماء السكران حتى ظلم لأجله حفيده ؟ فليكثر الناس اذاً من شرب الخمر ليكون دماؤهم مقبولا عند إله الصاري هذا الحب للخمر وشاربيها حتى شبهته كتبهم بالسكران (مز ٢٨ : ٦٥) وامثال ذلك يذكر سكر الانبياء وإسكارهم لغيرهم وبإيجاب قريها قرب ١١ (راجع مثلاً تلك ٩ : ٢١ و ١٩ : ٣٢ و ٢٣ : ٣٥ و ٢٧ : ٢٥ و خر ٢٩ : ٤٠ ولا ٢٣ : ١٣ و ٢ سم ٩ : ٦ و ١٣ : ١١ و يو ٢ : ٧ - ١٠ ومت ٢٦ : ٢٧)

(٢) يقول بعض المتذرين عن سيئات كتبهم وأنبياهم ان جريمة لوط - سكره وزناه بائنه (تلك ١٩ : ٣٠ - ٣٨) - هي منحصرة في السكر فقط لانه ارتكب ما ارتكب وهو لا يبي شيئاً والحكمة عندهم في ذكر هذه القصة هي اظهار درجة قبح شرب الخمر وبيان ما تؤدي اليه ، مع ان القصة ذكرت في كتبهم كلها أمر مادي وكان لوطاً لم يرتكب منكراً حتى لم يذكر أن الله وبخه أو ما قبله على ذلك أو أنه تاب من ذنبه ، بل قال ان ابقية حياتي من هذا الزنا ومنها قاتل بعض الامم (الموابين وبني عمون) وبعد =

= ذلك سماه الكتاب المقدس بارا (٢ بط ٧: ٩). فأى عبارة أتى بها الكاتب في قصته هذه لبيان شناعة هذا العمل الفظيع واستباحته له أو وجوب التوبة منه ؟ ومن من الناس يجهل ، ضارا لآخر وهي عند السكيرين أنفسهم أم الخبائث وكلهم يعرفون ذلك ويسترفون به ويصفون أراذلهم عن تجنبها فما فائدة هذه القصة إذا ؟ ولماذا لم ينتخب الكاتب حادثة أخرى من التي وقعت على أيدي أحد الأشرار السكيرين -- وهي كثيرة في كل زمان ومكان -- بحيث تكون العبرة فيها أظهر وأوضح لبيان شناعة الخمر وقبحها وضررها إذا صبح أن هذا هو حقيقة غرض الكاتب من ذكر هذه القصة ؟ أما كان الأولى بكتبهم أن لا يبيع لهم الخمر ولا تأمرهم بشربها بدلا من ذكر هذه القصص الساقطة ؟ أو لا يشرع الإنسان عند قراءتها أن تأتي الأشرار الأدياء لارتكاب أفظلم المنكرات أكثر مما تزجرهم عنها ، لانه إذا كان لوط نبي الله الذي اختاره الله لوجهه وكلامه ولارشاد الناس لم يقدر على منع نفسه عن السكر وأقبح الفسق فكيف بهم وهم من أضف المخلوقين ؟ وكيف يقدر على ما لم يقدر عليه الأنبياء المختارون المؤيدون بنياية الله ورعايته ؟ وإذا صبح أن لوطا كان لا يبي شيئا حتى لم يقدر أن يميز بناته من غيرهن فكيف أمكنه مجامعتن والحالة هذه مع العلم بأن الإنسان إذا اشتد سكره الى درجة هدم تمييز بناته ومعرفةهن وفقد شعوره حتى لم يعلم باضطجاعهن ولا بقيامهن كما قال سفر التكوين (١٩ : ٣٣ و ٣٥) فلا يقوى على أي عمل أو أي حركة مقصودة ، إذا لوط ما زنى إلا ببله وإرادته وإنما كان تأثير الخمر عليه -- كما أنها -- أنها جرأته على ارتكاب أكبر جريمة وأضعفت قدرته على مقاومة شهوة هذه البهيمية (بل الأخط) وإذا فهو مسؤول عما اقترف كما في قوانين الأمم الراقية. ومن أعجب العجائب أنه مع علمه بذنبه هذا ومعرفة لا يبتعد كما يفنا - وزناه به في أول ليلة وشموه بأنه لم يقدر على مقاومة نفسه بسبب تأثير الخمر عليه نادى في الليلة الثانية فسك مع ابنته الأخرى وزنى بها أيضا وانقضت كالاولى ! أفلم كال الله له بنير ما كالبه لقومه ولم يخفف به الأرض مثلهم مع أن الله أكبر وجرمه أفظلم ؟ أفلا تنفر النفوس من مثل هؤلاء الأنبياء وهم أنفسهم لم يعملوا بما يظنون به غيرهم ؟ ثم ألا تضيق بذلك الفائدة من كتبهم ؟ فالحق أن هذه القصص مستحيلة على أنبياء الله بل على فضلاء البشر ولولا ذلك ماسمى كتبهم لوطا بارا تقيا كما سبق ، وإنما اقتصر اليهود هذه القصص تبريرا لشروهم الكثيرة وعصيانهم لله مرات عديدة واعتذارا بها عن جرائمهم. وآثامهم المتكررة فكان كاتبها يقول : « إذا كان أنبياء الله لم يقولوا على الاستقامة فكيف يبرى أمثالا عليها ونحن أضف منهم طبعا =

٧٨٠ رأي الأفرنج في قصة لوط. أصل لفظ السامري بالعبرية (المنار ج ١٠ ص ١٦)

وهرون (خر ٢٢ : ١ - ٦) (١) وداود (٢ ص ١١ : ٢ - ٢٧) وصليمان (١ مل ١١ : ٦ و٥) وغيرهم من أنبياء الله الامناء الطاهرين الذين أقامهم الله ليكونوا قدوة حسنة ومثالا صالحا للناس. فلقدرة الشيطان عندهم وصلت الى حد أن قلب على الله = وكيف بعد ذلك يطالبوننا بالصالح والتقوى أو يلوموننا على البهتان والفسوق ؟ وإذا كان الله غفر للأنبياء هذه الجرائم كلها ولم ينصب عليهم ولم ينبذهم بهذا التوبة بل رضي عنهم فلم لا يرضى كذلك عن اليهود ويفر لهم كل ما اقترفوه ؟ « هذا وغيره - كما يأتي - ربما كان هو الحامل لكتاب اليهود على اقتجار هذه الاقاصيص واختراع هذه الاكاذيب لارضاه أمتهم وملوكم الفاسقين، ومكانها من الصحة لا يخفى الا على من فقد كل تمييز فكاتبها انما هو دساس فاسق يريد بها غالبا ترويج الفسق والفجور وإشاعة الفاحشة في الصالحين وستر قبائحهم وقبائح قومه وإسكات اللاتمين . فهذه يا قوم إحدى قصص هذه الكتب التي يقولون انها لا تنشر الا للفضيلة بين الناس .

وقال العلامة « لينج » في كتابه { الاصول البشرية } صفحة ٨٧ ما مضمونه أن السبب الذي حمل اليهود على اقتجار قصة لوط هذه هو بغضهم الشديد لسلالة الموابين والصوفيين مع انهم أقاربهم، فقد كانت السداوة بين الفريقين شديدة جدا ومتأصلة فيهم من قديم الزمان كما لا يخفى على المطلعين على كتب اليهود (أنظر مثلاً ٢٣ : ٢ - ٦) (١) اذا أردت الاطلاع على الجواب تفصيلا عن شبهتهم في لفظ « السامري » الوارد في القرآن أنه هو الذي صنع العجل فاقرا مقالات « القرآن والعلم » في المنار مجلد ١١ جزء ٤ صفحة ٢٨٦ وكذلك كتاب « الدين في نظر العقل الصحيح » صفحة ١١٤ - ١١٦، وص ٩٨ و٩٩ من الجزء الاول من كتاب « الهدى الى دين المصطفى » لأحد

علماء الشيعة المحققين

وسلخص الجواب وأحسنه : أن تعريب لفظ « شمرون » العبري (بكسر الشين وبضمها كما في يش ١١ : ١ و١ مل ١٦ : ٢٤ و١ أي ٧ : ١) هو سامر أو سامرة ، فالسامري (وبالعبرية شمروني بكسر الشين) هو أحد الشمرוניين (عد ٢٦ : ٢٤) أولاد شمرون بن يساكر بن يعقوب (تك ٤٦ : ١٣) وكانوا من عشائر بني اسرائيل الممدودين في الجند على عهد موسى عليه السلام وخرجوا معه من أرض مصر (أنظر تك ٤٦ : ٨ و١٣ وعد ٢٦ : ٤ و٢٤) فالسامريون الذين منهم سامري القرآن هم أولئك الشمرוניون ، لا السامريون الحاضرون الذين وجدوا بعد موسى بقرون . واعلم أن لفظ (شمرون) بكسر الشين =

غرضه أيضا في ذلك كما قلبه عليه مرارا في غير ذلك مما بيناه آنفا (راجع ص ١٢٣)

= ورد في كتبهم علما اشخص « كما في ١ أي ٧ : ١ » واسما لمدينة « كما في يش ١١ : ١١ و ١٩ : ١٥ » و { شعرون } بضم الشين وردت اسما لحبل ولمدينة كما في « ١ مل ١٦ : ٢٤ » وكلا اللفظين من مادة واحدة في العبرية ومعناها « الحفظ » وربما كان ضبطهما في الاصل واحدا فأخطأوا فيه على غير الازمان وخصوصا لان جمهورهم كان قد نسي اللغة العبرية القديمة بعد سبي بابل « أنظر نح ٨ : ٨ » وهذا الضبط « الشكل » الحالي لم يكن عندهم قديما بل أحدثوه بعد المسيح بقرون ، واذا صح فلا يمنع مما ذكرنا ، وليس هذا التعريب المذكور هنا يبدع في اللغات ، ألا ترى أن الافرنج تسمى « جبل طارق » مثلا في لغاتهم جبرولتار (Gibraltar) وكان العرب يستبدلون في لغاتهم « شين » العبري المعجمة « بالسين » المهملة ، حتى أن أهل الكتاب « اليهود والنصارى » يسمون شين العبرية سينافشعرون « بضم الشين كما في ١ مل ١٦ : ٢٤ » يسمونها السامرة ، وكذلك موسى « بالشين » موسى و (يشوع) يسوع أو عيسى كاسماء القرآن الشريف وكما هو في اللغة اليونانية وغيرها ايديس (Iesus) وفي الانكليزية جيسس (Jesus) ويسمى الافرنج ايضا شعرون هذه ساميريا (Samaria) فكل اللغات تنصرف بالاسماء المقولة ، فلم يستيعجون لا قسمهم ولا ناس ذلك ولا يبيحون القرآن أن يسمى أحد « الشمرونيين » بالسامري وهو من التعريب المعروف في لغته فان قيل : اذا كان هذا الرجل معروفا شهيرا بين بني اسرائيل حتى اذا أطلق لفظ السامري في زمانه فلا ينصرف الا اليه فلماذا لم تذكره كتبهم ؟

قالت : الظاهر أن كتبهم - مع طولها ولغوها - لم تستقص كل شيء فكم من أشياء ترك ذكرها فيها لسبب ولغير سبب . ألا ترى أن بولس ذكر في إحدى رسائله أن فيثس وعبريس قاوما موسى « ٢ في ٣ : ٧ » ولا وجود لهذين الاسمين في الاسفار الموسوية أو غيرها مطلقا ولا تعرفهما اليهود ، وكذلك ذكر يهوذا في رسالته أن ميخائيل خاتم ابليس بخصوص جسد موسى « عدد ٩ » وأن اختوخ تدا عن يحيى الرب مع قديسه « عدد ع ١٤ » ولا وجود لشي من ذلك في باقي أسفار كتبهم المقدس فهل يدل هذا على كذب بولس ويهوذا ؟ فالحق أن اليهود لم تخص السامري هذا بالذكر لأنهم أرادوا أن ينسبوا لهارون عمل المجل كما نسبوا لسليمان الكفر وكما نسبوا لغيرهما ما نسبوا ، ولم يسل السامري شيئا آخر بينهم قبل ذلك أو بعده =

من هذه الرسالة وص ١٠٩ و ١١٠ من رسالة الصلب) حتى جعل الذين أراد الله أن يكونوا مثالا حسنا للناس وهداية لهم وقدوة صالحة جعلهم شر الاشرار فأتوا من الشرور ما تنفر منه طباع أخط البشر أخلاقا كزنا الانسان بيناته !! وكيف يقبل الناس على تعاليمهم بعد فسادهم هذه؟ وكيف سردت كتبهم أكثرها - كما قلنا - بطريقة لا تشعر بشاعتها ولا يشاعتها ولا بالانكار على فاعلها ونبيذ كنبذ النواة !
راجع كتاب دين الله (ص ٦٧ - ٧١) ثم راجع أيضا قصة داود وسليمان مع شمي بن جيرا (في ١ مل ٢ : ٨ و ٩ و ١٠ و ١١ و ١٢) وفيها ترى أن داود وهو على سربر الموت يوصي ابنه سليمان بقتل هذا الرجل (شمي بن جيرا) بعد أن أقسم له بالله أنه لا يقتله فسلط ابنه عليه وهو محتضر. وسيرة داود عندهم معروفة مشهورة وقساوته وظلمه لا مثيل لها (عاشاه) حتى أنه نشر أسرى بني عمون بالناشير ونوارج الحديد والثؤوس (٢ صم ١٢ : ١١ و ١٢ أي ٣ : ٢٠) وسيرهم في أنون الآجرأي أحرقهم بالنيران (راجع كتاب دين الله ص ١٢٥ و ١٢٦) وداود هذا هو الرجل الذي نصت كتبهم على أنه كان بارًا ولم يمس الله قط الا في مسألة أوريا وزناه بزوجه وتعميضة لقتل بكتاب أرسله معه وهو لا يعلم ما فيه فقال سفر الملوك الاول (٥ : ١٥) عنه (لأن داود عمل ما هو مستقيم في عيني الرب ولم يحد عن شيء مما أوصاه به كل أيام حياته الا في قضية أوريا الحثي) (١) وهو صريح في أن الله راض عن داود

= حتى يذكره به في غير هذا المقام، فلما طال عليهم الأمد نسوا قصته الا قليلا منهم فان الظاهر أن القرآن لم يخالف في ذلك بعض روايات أهل الكتاب من العرب وهي التي كان يروونها عنهم ابن عباس وغيره كما في التفسير ولذا لم يسمع انهم اتفقوا عليه هذه القصة ولو خالفهم لاتقدوها عليه كما اتفقوا عليه قوله عن مريم إنها أنفت هارون وغير ذلك (راجع كتاب «الجواب الصحيح» لابن تيمية جزء ١ ص ٧٠-٧٣) على أن من راجع ما يكتبه الآن علماء الأفرنج في كتبهم المقدسة علم أن هذه الكتب أصبحت مشكوكا فيها لدرجة أن الانسان لا يصح له أن يجزم بأي خبر فيها ولو كان مما يتوهم متواترا بين أهل الكتاب إذ لا شيء متواتر بينهم، ولا مقطوع بصحته، ولا يجوز بأصله وحقيقته الا القليل فذكرها الشيء وعدمه عندنا سيان {١} - ملاحظة: بمقتضى هذه العبارة تكون جميع أقوال داود الآتية وغيرها من نصية =

في كل أعماله السيئة الشنيعة القامية إلا مسألة ثور ياوهم لا يزالون يرتلون مزاميرهم ويبعدون الله بها !! فما بالهم الآن يطعنون على محمد لجهاد الأعداء الذين أذوه وآذوا أمته وفعلوا بهم من الاضطهاد والقتل ما فعلوا . أما اغتياله لبعض أعدائه المحاربين له ولا أمته فقد تكلمنا عليه في كتاب « الاسلام » ص ٥٨-٦٠ (راجع أيضا كتاب « صدق المسيحية » في الإنكليزية ص ٢٥١ و ٢٥٢ فيه كلمة في هذا الموضوع دفاعا عن كتبهم الآمرة بإبادة الكنعانيين (١) بصح أن تكون أيضا دفاعا عن الجهاد

= عند الله وكلها مستقيمة في عيني الرب وطبق وصاياه، فمن ذلك ما فعله بني عمون كما ذكر في المتن وقتله ٢٠٠ من الفلسطينيين ليتزوج ابنة شاول مع ان شاول طلب منه قتل ١٠٠ فقط (١ ص ١٨: ٢٥ و ٢٧) وتلميذه يوناثان أن يكذب على شاول (١ ص ٢٠: ٦) وكذبه على أخيكالك الكاهن (١ ص ٢١: ٢) وشكره الله على موت تابال لكي يتمكن من زواج امرأته المسماة أيجابل لأنها جميلة الصورة (١ ص ٢٥: ٣٦) وكذبه على أخيش بعد قتله الرجال والنساء (١ ص ٢٧: ٩-١١) ووصيته وهو مختصر لابنه بقتل رجل أقسم له بالله أن لا يماقيه على ما فعل (١ مل ٢: ٩) وزواجه بنساء كثيرة وأخذته سراري عديدة (٢ ص ٥: ١٣) وحزنه على امنون ابنه حينما قتل وبكائه من أجله بكاه مرّا كل يوم مع انه فسق بأخته ابنة داود أيضا وافقضا كرها وهي عند راه بعد ان مخدعها خدعه دينته (٢ ص ١٣) تخلف داود بذلك أمر الله القاضي بقتله « لا ٢٠: ١٧ » حتى انه لم يرد أن يحزنه لانه بكره كما في الترجمة السبعينية (٢ ص ١٣: ١٣) وحقق على ابنه « أبشالوم » الذي قتل امنون هذا انتقاما لاحتها حتى طرده داود بعد رضاه بعودته اليه ولم ير وجهه مدة سنتين (٢ ص ١٤: ٢٤ و ٢٨) قارن ذلك بفعل عمر بن الخطاب الذي جلد ابنه حتى مات لزنائه وهو غير محصن بامرأة، فلم يشفق عليه ولم يرجه حتى أنفذ فيه حكم الله (راجع أيضا كتاب « التوراة غير موثوقة بها » في الإنكليزية ص ١٠٢ و ١٠٣) فكيف رضي إلههم لداود عن كل ذلك وغيره ولا يرضى الله تعالى لمحمد تعدد الزوجات القليل وغيره مما ينتقدونه عليه !؟ ولم يريدون ان يكبل تعالى لباده بمكاييل ؟ ولو فرض جدلا ان النبي « ص » كان خاطئا في شيء ما قاله تعالى قد طال به مرارا في القرآن بالتوبة والاستغفار لذنبه ولم يقره على خطأ ما ، = « ١ » راجع مثلا سفر التثنية « ٢٠: ١٦ » تجد فيه الامر بإبادة ست أمم حتى نسائهم وأطفالهم

وقتل الاعداء ولو غيلة) وكان لداود أيضا نساء عديدة وامتن الله عليه باعطائهن اياه (٢ صم ١٢ : ٨) فما بال النصارى لا يرون الخشية في أعينهم ويرون القذى (ان سلم انه قذى) في أعين غيرهم ؟ فتراهم يستحسنون كل ذلك ويحملون المسيح المثال الاكل للبشر على ما وصفته كتبهم به مما سبق ذكره ، وأما محمد فينبذونه ويستقبلون أعماله ، وهو الذي أصاح العالم كله وخلصه من الشرك والوثنية وعبادة البشر والصور والصلبان والاصنام ودعا بوحى الله الى كل خير وحرم الخمر بئانا وأمر باجتناب كل شر وضرر وأتى بمكارم الاخلاق المحيية قاطبة وفرض على أتباعه الصلوات الخمس وحث على قيام الليل في عبادة الرحمن وأوجب الصوم والزكاة وفعل كل خير بالايتام والفقراء وأبناء السبيل والاسرى والرفيق وغير ذلك مما فصلناه في كتبنا « الدين في نظر العقل الصحيح » و « الاسلام » و « دين الله في كتب أنبيائه » وغيرها ، وأصلح حال المرأة اصلاحا لم يسبقه به أحد ، ودعا للعمل للدنيا والآخرة كقول القرآن (ولا تنس نصيبك من الدنيا) وغيره مما ذكرناه سابقا . ثم إنك ترى ان جميع تعاليمه عملية وصالحة لخير هذا المجتمع ولا تزيد الا عزا ورفعة وعلما وتقدما ومدنية وهي بهيئة عن كل عيب أو غلو أو استحالة . ولا يرد علينا بحال المسلمين اليوم فان الاسلام (كما في القرآن والسنة النبوية) غير مسلمي هذا الزمان ونقسم الله لمعرفة حقيقة دينهم التي أخفاها عنهم الجاهل والتفيل . ومن تمسك بحال مسلمي اليوم فهو كالمتمسك بحال نصارى القرون الوسطى أو نصارى الحبشة ونحوهم الآن مستدلا على قبح المسيحية وأخطائها ، فهل هذا من الانصاف والعقل في شيء ؟

= فأي الالهين أظهر وأقدس ؟ اذا صبح أن الهنا غير إلههم كما يتبعج بذلك الآن متعصبو البشرين منهم . على ان محمدا صلى الله عليه وسلم ما ارتكب صغيرة ولا كبيرة نط إلا عفوات بسيطة لا يخلو منها بشر وهي المسماة بالتقريب في القرآن على حد قول القائل « حسنات الابرار سيئات المقربين » وعدم ذكر مثلها لغيره من الانبياء كشعيب وهود ومالك وعيسى ويحيى وذكرا وغيرهم سببه أنه لا قائدة من ذكرها بالنسبة لهم بعد أن انتهى زمنهم ولان القرآن لم يأت بدقائق توارثهم كلها إلا ما كان فيه عبرة لنا ولا يخفى ان عدم الدليل لا يدل على عدم المدلول . أما ذكرها بالنسبة لمحمد « من » فهو لارشاده وتأديته وتكليمه وتسلم أمته وهدايتها لما فيه الخير والصلاح ولولا هداية الله لفعل محمد كغيره من قومه وضلت أمته معه لله الحمد هادي الضالين ، رب العالمين

﴿ تذييل للفصل السابق ﴾

﴿ في النبيذ عند العرب ﴾

نقل هنا ما يأتي بحروفه عن كتاب « الهدى الى دين المصطفى » لأحد علماء الشيعة المتهتمين بالعراق، قال حفظه الله في صفحة ٦٨ - ٧١ من الجزء الاول :
ان المتكلف (يريد صاحب « كتاب الهداية ») كان شاعراً بما في كتب السهدين من تلويث قدس الانبياء وخصوصاً المسيح يشرب الخمر فحاول أن يهوه على البسطاء المفلين ويلوث قدس خاتم المرسلين بشربها فثبت لذلك بأخبار آحاد لم يتحقق صحتها ولم يفهم مدلولها ، ولو أنها صحت وكانت لها مداخلة في أصول الدين لكانت أجنبية عن مقصوده المستم عليه

فقال في الهداية ١ ج ص ١٣ ان محمداً شرب الخمر - وذكر عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم أتى السقاية في مكة وقال اسقوني من هذا فقال الياس : ألا نسقيك مما في البيوت ؟ فقال صلى الله عليه وآله : لا ولكن اسقوني مما يشرب منه الناس ، فأتى بقدح من نبيذ فذاقه فقلط ثم قال هلموا وصبوا فيه الماء ثم قال زد فيه مرة أو مرتين أو ثلاثاً ثم قال اذا صنع أحد منكم هكذا فاصنعوا به هكذا وذكر عن ابن مسعود ان رسول الله صلى الله عليه وآله عطش وهو يطوف بالبيت فأتى بنبيذ من السقاية فشبه ثم دعا بذنوب (أي دلو) من ماء زمزم فصب عليه ثم شربه فقال له رجل أحرام هذا يا رسول الله ؟ فقال لا

وقد غفل المتكلف أو تفاقل عن ان اسم النبيذ مأخوذ من النبيذ وهو الطرح . وقد كان النبيذ على قسمين « احدهما » ان يطرح الثمر أو الزبيب في الماء في الاواني التي تصبر على التآدي الى ان يبلغ حد الاسكار كأواني الدباء وهو القرع اليابس ، والثاني وهي أو ان تطلى بالزفت ، والختمة وهي أو ان تحرق بالقليل ، وخصوصاً فيترك زمناً طويلاً الى ان يبلغ حد الاسكار « وثانيهما » ان ماء الحجاز كان مرا مفعراً فيطرح فيه لداواة طعمه وطبعه ما يتمكن الاعرابي منه في ذلك الزمان وهو

قليل من التمر فان ترقى فالزبيب بمقدار الكف أو أقل يطرحونه في السماء غدوة فيشربونه عشيا ويطرحونه عشيا فيشربونه غدوة حينما يؤثر طعم التمر أو الزبيب في الماء بحلاوة مّا . وقد تضافرت الاخبار الكثيرة بان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم كان ينهى عن نبيذ الدبا والمزفت والحسمة بسبب انه يصبر عليه حتى يبلغ حد الاسكار ويرخص في نبيذ الاسقية وهوان يطرح في السماء كف ونحوه من التمر أو الزبيب فيشرب في يومه أو صبيحة ليلته حينما يطيب طعم الماء بحلاوة التمر أو الزبيب ، لأن اسقية البيوت لا تحمل ان تشغل زمتا طويلا بالنبيذ ، ولا تهوى على بقائه (١) الى ان يحتمر ويتعفن ويبلغ حد الاسكار » انظر الى مسند احمد وغيره من كتب الحديث » فملى المتكلف في تشبه بما ذكر من الحديثين ان صحا في الجامعة الاسلامية (يعني اجماع المسلمين) ان يمين دلائلها على ان النبيذ المذكور فيهما كان من القسم المسكر المحمر لا الذي ذكرنا انه يطرح فيه قليل من التمر أو الزبيب لمحض تطيب طعم الماء على عادة أهل الحجاز - » - ونحن نقول ان المتعين كون النبيذ فيهما من هذا القسم لا القسم المسكر لوجوه (أولا) انه لو كانت في مكة مصانع للنبيذ المسكر كصانع أوروبا لما وسعت كفاية الألواف العديدة من الحجيج في الايام الكثيرة وهو يعطى مجانا لهم ، وكيف يقوى العباس على ذلك ؟ (وثانيها) ان السقاية في مكة كانت لإرواء الحجيج من العطش لا أنها حانوت خمار (وثالثها) ان هذه الواقعة ان كانت قائما تكون بعد فتح مكة في أواخر أيام النبي (ص) ومقتضى الاخبار التي يذكرها المتكلف (الهداية ١ ج ص ٢٣ و ٢٤) ان الخمر حُرمت في أوائل الهجرة . وفي ما ذكره عن ابن مسعود ان رسول الله (ص) قال فيما شر به انه ليس بحرام ، مع ان حرمة النبيذ المسكر كانت حينئذ مقررة معلومة في الاسلام (ورابعها) الذي يكشف الحجاب ما صح نقله عن جعفر الصادق وهو الأمام السادس من أهل البيت حيث قال في نبيذ السقاية . ان العباس كانت له حيلة

(١) يعني أنها تنفجر غالبا من الغاز الذي يتولد من الاختيار كما هي المادة إذا اختتم ماو الزرق اختاروا شديدا وكان الزرق قديما مستعملا من قبل كثيرا في البيوت كما يعرف ذلك يسوع نفسه ويضرب به المثل لكثرة مشاهدته لصناعة الخمر وممارسته لها حتى لم تنب عن ذهنه ولا في وقت تعليم الناس ولم ينس هذه الفتيق منها !! حاشاه (راجع انجيل لوقا ٣٧: ٥ - ٣٩ وغيره من أناجيلهم)

وهي الكرم فكان يقع الزبيب غدوة فيشربونه بالمشي وينقعه بالعشي ويشربونه غدوة يريد أن يكسر به غلظ الماء على الناس

وأما سر تقطيه صلوات الله عليه في رواية ابن عباس فليس لأن النبيذ الذي أعطي له كان من القسم المسكر ، بل لأن حلاوة التمر والزبيب كانت زائدة على المتعارف من نبيذ الأسقية ، فإن الحلاوة إذا ظهر أثرها مع مرارة الماء كانت من المبهريات ، فزاد عليها من الماء إلى أن ردها إلى النعم المتعارف ، وارشدتهم إلى أن هذا هو الذي ينبغي أن يكون عليه هذا النعم من المشروب لإصلاح طعم الماء . ولو تركنا وفرضنا أن النبيذ المذكور في الروايتين كان من القسم المسكر لتكاثرت دليلاً على أنه صلوات الله عليه كان ينافي المسكر ويشترز ويقطب وجهه الشريف منه ، ولم يشربه حتى أخرجه عن موضوعة وصورته بآفة الماء الكثير عليه (١)

(١) يقول مؤلف هذه الرسالة : سألنا صدق هذه الرواية وأن رسول الله شرب — وهو مسافر في الحج وفي الحروب غالب في بلادهم — من هذا الشراب الخفيف المشتمل فرضاً على أثر من الكحول المتولد من قليل من التمر أو الزبيب ما روى به ظاهراً حيث لم يجد ماء صالحاً للشرب سواء ، وهو — على فرض أنه كان متخمرأ — أقل في ذلك مادة مما في البيوت لقصر زمن التخمر ، ولذلك أبي أن يشرب مما في البيوت وشرب هذا بعد اضافته بالماء الكثير . ولا يخفى أن تحريم شرب مثل هذا الشراب الخفيف جداً لا رواه الظاهر في وقت الحر والسفر والتعب هو لسد التدريسة إن كان يوجد غيره صالحاً وخالياً من كل أثر من الكحول ، وقال الفقهاء إن ما حرم سدا للتدريسة يباح للمصلحة فما بالك إذا كان ثم ضرورة حيث لا يوجد ماء عذب غيره ؟ أما من الوجهة الطبية فشرب ما كان به أثر من الكحول في الحر والسفر وبعد التعب لا رواه الظاهر هو مفيد مذهب مزيل للتعب ماطف للحرارة ولا ضرر فيه مطلقاً خصوصاً إذا لم يشربه الإنسان في حياته إلا مرة أو مرات قليلة جداً في مثل تلك الظروف ولم يعتده في جميع أوقاته كما يفعل مدمنو الخمر

فترى من هذا أن المصلحة بل الضرورة تبيح ما فعله رسول الله إن صح الحديث ، وهو لا ضرر فيه مطلقاً بل هو مما يدل على سماحة الإسلام وأنه لا يحرم إلا ما كان مضراً أو ما يخشى ضرره فشرائعه ليست عبثاً ولا إغاثاً ، والا فليخبرنا هذا السيد =

أفبهذا يتثبت الكاتب ويقول بطل فيه ومهوى قلبه ان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم شرب الخمر !! وقد فات المتكلف المتثبت أن في أخبار الأحاد التي لا تفهم لها

= أي ضرر في ذلك الشراب وانني لم يرو أنه شر به أو شرب غيره بعد التعويم الا في هذه المرة حتى في أضف الاحاديث وأسخطها التي يمسك بها النصارى عادة في الرد علينا . فابن هذا من سكر أنبيائهم وإسكارهم لغيرهم كما ينأ ومن شرب المسيح مرارا الخمر بمقتضى قوله لو ٧ : ٣٣ « لا نه جاء بوحنا المعمدان لا يأكل خبزاً ولا يشرب خيراً فتقولون به شيطان ٣٤ جاء ابن الانسان يأكل ويشرب فتقولون هو ذا انسان أكل وشرب فخر محب للمشارين والخطاة » وهو صريح في اعترافه بشرب الخمر بخلاف يحيى (حتى غيره معاصروه بذلك ، ولو كانوا كاذبين لا نكر عليهم قولهم هذا ولما كانت عبارته كما ترى ، وقد ذكرنا أيضاً أنه حول الماء خيراً للسكرى في المرس « يو ٢ : ١٠ » وسقاهم أو أمرهم بشربها « عدد ٨ » وكذلك فرض على أتباعه شربها في العشاء الرباني ولو أنها كانت قليلة إلا أن شربها يتكرر كلما تكرر عمل هذا العشاء لذكراه ، وهو يعمل عندهم كثيراً فيجرهم إلى شربها الكثير وقد كان . وجاء في سفر التثنية ١٤ : ٦ قوله « وافق الفضة في كل ما تشتهي نفسك في البقر والغنم والخمر والمسكر وكل ما تطالب منك نفسك وكل هناك أمام الرب إلهك وافرح أنت وبيتك » وأمرت كتبهم اليهود بتقديمها للرب ، وأمنت عليهم بانعام الله بها عليهم ، وقد منها انبياءهم للناس مرات (راجع خر ٢٩ : ٤٠ ولا ٢٣ : ٣ وعد ١٥ : ٥ و ٢٨ : ٧ و راجع أيضاً تث ١٤ : ٢٣ و ٣٣ : ٢٨ و ٢ ص ٦ : ١٩ الخ الخ ثم راجع « كتاب دين الله » صفحة ٩٨) فترى من هذا أن النصارى واليهود بمقتضى كتبهم يجب عليهم صناعة الخمر لاحتياجهم إليها في فرائض دينهم ولهم أن يشربوها قليلاً أو كثيراً كما شاءوا . فمن يلوم الافرنج إذا على انهم يسمونهم في شربها وكثرة صناعتهم لها وتجارتها حتى وقعوا ويقعون بسببها في كثير من الموبقات المهلكات فاهم المذنب في ذلك فان دينهم هو الذي أداهم إلى ذلك كله !

نعم إن كتبهم قد ذمت الخمر والمسكر وشاربوها في بعض المواضع (راجع أمثال ٢٠ : ١ و ٢٣ : ٣٠ و ٣٠ : ١٦ و أش ٥ : ١١ و ٢٢ ولو ٢١ : ٣٤ وأف ٥ : ١٨) ولكنها عادت فاباحتها كما ينأ وهو من عجيب تناقضها واضطرابها بسبب تحريفهم لها في ذلك وغيره اتباعاً لشهواتهم ، تعالى الله وحاشا لأنبيائهم أن يبيحوها لهم كما يفعلون

الجامعة الإسلامية وزنا ما يساعفه على مقصوده بعض المساعفة فقد روى في مسند أحمد
 أن رجلاً كان إذا قدم المدينة أهدى لرسول الله (ص) خمرًا فقدم مرة ومعه زق خمر
 ليهديه إلى رسول الله (ص) فقبل له أن الخمر قد حرمت ولكن ماذا يفعل الوهم من
 هذا الخبر في مقابلة متواترات الآثار ومعلومات السير بأن قدس رسول الله لا يحوم حوله
 هذه الأوهام ، وقد جاء عنه صلوات الله عليه في مستفيض الحديث من طريق أهل
 البيت قوله (ص) أول ما نهاني عنه ربي شرب الخمر وعبادة الأوثان . وكذلك أن
 مشركي قريش ، والعرب قد تمحلوا في تكذيب رسول الله وكابروا الوجدان وغالطوا
 العيان بدعواهم أنه صلوات الله عليه مجنون ، ولو أنه صلوات الله عليه كان يمكن أن
 يرمى بشرب الخمر والسكر لينبهر لهم أن يقولوا بالامكابرة للوجدان أن ادعاه (ص)
 الرسالة والوحي إنما هو من سورة الخمر وعريضة السكر وخيالات الخمر . ولكنه
 كان صلوات الله عليه ولم يكن لقائل فيه مغز . فإذا الرشد والفكر الحر الذي لم
 يستأمر للمصنعة والتقليد ، سألتك بفضيلة الصدق وشرف النفس هل كان من
 الرشد وأدب الكتاب أن يتقاضى هذا المتكلف عما لوثت به الكتب الالهامية
 في نحلته قدس الانبياء وخصوصا المسيح بشرب الخمر وحضور مجالس السكر صريحاً
 ويتشبث لتأويث قدس رسول الله بهذه الأوهام . اهـ

الدكتور محمد توفيق صدقي

(لها بقية)

* تقرير مطبوعات الجريدة *

كثرت المطبوعات المراد تقريرها وبحال ضيق الوقت عن النظر فيها نظر دقة وتزاحمت المواد
 فلم تدع محلاً للإشارة إليها في كثير من أجزاء هذه السنة ونحن نشير إلى طائفة منها في هذا العدد
 وموعدنا الإشارة إلى باقيها الأعداد التالية

﴿ البيان السنوي للكلية العثمانية الإسلامية ﴾

(في بيروت سنة ١٣٣٠ هـ سنة ١٩١٢ غ لعامها الثامن عشر)

ما زالت الكلية العثمانية الإسلامية في رقي ونجاح حتى نهضت بكثير من الثبات
 في بيروت إلى أفق الانسانية الراقية

(٥) كتب تقاربط هذا الجزء شقيقنا السيد صالح مخلص رضا

الثبت هذه الكلية سنة ١٣١٣ هـ فكانت مدرسة ابتدائية اجتمع اليها عشرات من التلاميذ وما زال يرقى عدد التلاميذ بارتقاء المدرسة حتى بلغ في سنتها الماضية سنة ١٣٣٠ هـ - سنة ١٩١٢ ثمانية تلميذ وفيها من المسلمين من أبنائها وغير أبنائها زهاء أربعين معلماً . وقد كانت الى السنة العاشرة من سنها نهائية وداعت شهرتها في الآفاق تقصدها الطلاب من الأنحاء الاسلامية الفاصية فأنشأت قسماً ليلياً منذ ثمان سنوات . وقد زاد المهدة عنايتهم بالمدرسة فادخلوا تسعة بنود اصلاحية في برنامجها وبالأجمال فان الكلية سائرة على سنن التقدم والتجاع ومن أدلة اوتقانها ان شبان يروت الذين يرجى منهم الخير للبلاد والامة هم من تلاميذها . وقد كان التعليم العالي في يروت منتشرأ وكانت ولا تزال الكليات الاجنبية مفتحة الابواب وقد كثرت المتعلمون من غير المسلمين في تلك المدارس أهلية وأجنبية ولم تزد الطوائف الا تباعداً وعداء . ولكن تلاميذ الكلية السمانية ما كادوا يخاطون الناس في المدارس العالية والاعمال العمومية حتى انتشرت روح السلام والوفاق بين طوائف يروت التي كان يقطن الناس أجنيهم ووطنهم انها ستكون فاتحة السمر والخراب في البلاد . من قرأ هذا البيان يزهد في شؤون المدرسة ياناً ، وفق الله هذه المدرسة وكثر من مثلها في البلاد العربية . واتأملت اخواتنا أهل الوراق على ارسال أبنائهم اليها لانها أرقى المدارس العربية الاسلامية في البلاد السمانية

﴿ التقويم الجزائري ﴾

لسته الثالثة - سنة ١٣٣١ هـ وسنة ١٩١٣ م - يصدر هذا التقويم في الجزائر الشيخ محمود كحول مدير تحرير جريدة كوكب الرقية والمسترب بودي لوي ناظر صفاتي الحروف العربية في مطبعة نونطانا الاخوين في الجزائر ، وثمة فرسكان اثنان في الجزائر
صدر هذا التقويم سنة ١٣٢٩ الموافق سنة ١٩١١ وفيه كثير من الفوائد الصحية والزراعية والجغرافية . ومناسك الحج والتبذ الادبية نظماً ونثراً مزينا بصور مشاهير رجال القطر الجزائري ، وفيه أهم الحوادث التي وقعت في السنة الماضية ، وما زال في ارتقاء وزيادة في المادة حتى بلغت صفحاته ١٩٦ صفحة بقطع النار بعد ان كانت في السنة الاولى ١٥٨

وقد رأناه ينقل الفوائد عن المجلات المصرية فقد نقل في صفحة ٤٠ سنة ١٣٣٠ مقالة عنوانها « علم الفلك والقرآن » لـ دكتور محمد توفيق صدقي عن مجلة الطلبة المصريين (على انها نشرت في النور بزيادة تقييح وفوائد) ومقالة في التفسير في صفحة

٦٧ لسنة ١٣٣٠ عن مجلة النار واخرى عنوانها « كلمات علمية عربية » في ص ١٢٩ عن النار أيضاً . وقد حولها من الانكليزية الى الافراسية السيد محمد بن أبي شنب أحد أساتذة المدرسة الثعالبية في الجزائر

﴿ الفصول المهمة في تأليف الامة ﴾

تأليف عبد الحسين بن شرف الدين الموسوي العاملي طبع بمطبعة المرقان بصيدا ص ٢٣٦
بالقلم الصغير ثمنه ثمانية قروش ويباع في مكتبة النار بمصر

اوردها سعد وسعد مشتمل ماهكذا تورد ياسعد الابل

اسم الكتاب يدل على موضوعه ولو وافق الاسم المسمى لكان الكتاب من احسن واقع ما كتب في هذا العصر ولكن المؤلف نحا فيه منحى لا يؤدي الى الفاية المقصودة بحسب الظاهر . وسلك مسلك الدعوة الى مذهبه والازراء بمذهب الخالف بأسلوب جديد في الدعوة ، فقد جاء بأهم المسائل الخلافية بين السنية والامامية وأيد ماشاء ووهن ماشاء بما جعل كلا من الفريقين تيسك بما عندهم من التقاليد ويدافع عن عصيته وكان الطريق الاسلام ان يدعو الى ما اتفق عليه الفريقان وهو جميع اصول الدين وما علم منه بالضرورة وان يدع ما وقع فيه الخلاف قديماً وحديثاً فان من دعا الى مذهب فقد دعا الى عصبية . وشأن المصلح الداعي الى التآليف ان يتحامي مثارات التفريق ولا يغني ذكر بعض من ضلهم بالتمظيم قليلا لان خصومه يزعمون بأنه يتخذ حصن النجاة موطئاً

﴿ المراقبات ﴾

الجزء الاول منه وهو مختار من شعر عشرة من مشاهير شعراء الرقاق لجامعيه رضا وظاهر وزين طبع بمطبعة المرقان ص ٢٠٠ ونيف بالقلم المتوسط على ورق جيد ثمنه ٩ قروش وورهم قرش يباع بمكتبة النار بمصر

افتتح هذا الديوان بكلمة لفاشرية في « ماهية الشعر » فذكروا فيها بحث « منزلة الشعر عند العرب » وبحث « أدوار الشعر » الخ

والحق أنهم قد استخرجوا بهذا الديوان كنوزاً كانت مخبوءة عن الناس في مجاهل المراق فقد أثبتوا من شعر السيد محمد سعيد حبوبي والسيد ابراهيم الطباطبائي والسيد حيدر الحلبي والشيخ جواد شيب والشيخ ملا كاظم الازدي والشيخ عباس بن ملا

علي النجفي والسيد جعفر الحلي والشيخ عبد المحسن الكاظمي والاخرى البغدادي
مايزري بقلائد العقيان وذكروا ترجمة كل واحد من هؤلاء الفراء

﴿ الشيعة وفنون الاسلام ﴾

لؤلؤه السيد حسن الصدر من أسرار علماء العراق طبع مطبعة العرفان بصيدا من ١٥٠٠ بقطر
النار على ورق متوسط ثمنه ستة قروش ويباع في مكتبة النار بمصر

اختصر المؤلف بهذا الكتاب كتابه « تأسيس الشيعة الكرام لفنون الاسلام »
ويبين بالشيعة ما يعم كل من كان يوالي أمير المؤمنين علياً المرتضى عليه الرضوان
والسلام ، ويخطئ من خرجوا عليه ولا سيما بني أمية مفرقي كلمة الاسلام ، والسواد
الاعظم من المسلمين كلهم شيعة بهذا المعنى العام ، لان النواصب والخوارج قليل
عددهم في كل زمان . وقد ذكر من أسماء أفاضل الصحابة والتابعين رجالا معروفين
بالسابقة والفضل عددهم من الشيعة ، وذكر قوتنا بجملة وأسماء أول من ألف فيها
وربما كرر اسم المؤلف في عدة علوم

﴿ كتاب تنزيه القرآن الشريف عن التفسير والتحريف ﴾

تأليف الشيخ عبد الباقي سرور نعم من علماء الازهر . الطبعة الاولى بمطبعة الجالية بمصر . من
٦٨ بقطر النار . ثمنه قرشان اثنان ويطلب من مكتبة النار بمصر

وضع المؤلف كتابه هذا ردا على كتاب « هل من تحريف في الكتاب الشريف »
الذي ألفه أحد دعاة النصرانية وأنه والحق يقال قد أُلجم ذلك الداعية بلجام الحجة
والبرهان وأوضح فساد ما يحتاج به دعاة النصرانية من وهي الروايات وضميقها
وموضوعها . والكتاب كثير الفائدة بل هو أحسن كتاب رأيت في موضوعه وأحسن
ما فيه أنه ينسب القول لقائله ويعزو الرأي لمقرره ، فها الله المؤلف وياه ولا زال يرسل
من شرائطه على أولئك المبطلين ، ما يرددهم على أعقابهم خامرين

﴿ دلائل الاعجاز ﴾

لامام الفن وواضحه الشيخ عبد القاهر الجرجاني أعيد طبعه بمطبعة النار للمرة
الثانية واضيف اليه حواشي الأستاذ الامام التي على نسخة الدرس وصحح فيه غلط
الطبعة الاولى صفحاته ٤٢٨ وثمانه عشرون قرشاً وأجرة البريد ثلاثة قروش ويطلب
من مكتبة وإدارة النار بمصر

حركة الأمة الهندية الشرقية

﴿ والحكومة الهولندية ﴾

أردت بالأمة الهندية الشرقية سكان جزائر الهند الشرقية (جاوه . سومطرة بورنيو ، سيليس . وغيرها من الجزائر المجاورة لها)

سكان تلك الجزائر اجناس متعددة ، وشعوب مختلفة متفرقة ، أعظمها وأشهرها جاوية فلاوية ثم باتاكية ثم مكاسرية ثم بوقيسية ثم سنداوية . فكلها من أصل واحد وهو الملايو -

هذه الأمم متأخرة عن بقية الأمم مدنية وحضارة ولم تزل الى السنوات الاخيرة في انحطاطها ورقعتها

وقد كانت نهضة اليابان أيقظتها بعض اليقظة اذ قام رجالها وشبانها المستثيرون بالدعوة الى الاقتداء باليابان والأمم الغربية ، وبعبارة أخرى قاموا بالدعوة الى المدنية والحضارة ، والى اقامة المدارس ، ونشر العلوم والمعارف في جميع البلاد الجاوية الملاوية . فكتب كتبهم في جرائدهم ومجلاتهم شيئاً كثيراً من هذا القبيل ، وطلبوا من الحكومة زيادة المدارس . وكان القارئ لا يقرأ في الجرائد الملاوية والجاوية الا كلمات التقدم والتسليم والمدنية والحضارة الخ -

وبعد أن كثرت الاصوات والصيحات ولم يفتقر كتبها عن الطلب والالحاح على الحكومة . اضطرت الحكومة الى قبول مطالبهم رغبة في تقديمهم وارفاقهم (اي بعد ظهور هذه الحركة خوف ان وما كانت راغبة في) وبذلك أصبح عدد المدارس الهندية الشرقية الهولندية زهاء ستة آلاف مدرسة ما بين الابتدائي والثانوي والعالي ، وما بين مدارس الحكومة ومدارس الاهالي - أما الآن فلا بالغ اذ فأت ان عددها ثمانية آلاف مدرسة .

قام الصينيون بعد قيام اليابان وقبلوا بحكومتهم الاستبدادية الى الجمهورية الدستورية ، وارسلوا شبانهم الى بلاد اليابان والبلاد الغربية ، لتلقي العلوم والفنون الصربية . فكان نهوضهم هذا سبباً لقيام الامة الهندية الشرقية بالسعي والاجتهاد ، وبترك الخمول والرقاد ، فظهرت حركاتها الوطنية الحية ونهضتها الحديثة في كل البلاد ، اكثر مما كانت عليها حين بدو النهضة اليابانية ، وتأسست بعد الانقلاب الصيني عدة من الجمعيات والحركات

التي تقوم بالاعمال التي تعود منافها ومصالحها على الامة والوطن -

اما انواع تلك الشركات والجمعيات فأنشهرها ما ترى :

(١) شركة الاسلام - هذه الشركة أنشئت منذ سنة وقد بلغ عدد أعضائها والمشاركين فيها الآن زهاء ١٠٠.٠٠٠

وغرضها الوحيد الوصول الى الدرجة الراقية واعلاء شأن الوطن والوطنيين معاً . وقد فتحت الشركة متاجر عديدة ، كما أنها أقامت مدارس كثيرة

ومن قانونها أن لا يجوز لأعضائها والمشاركين فيها أن يشتروا شيئاً ما من البضائع الاجنبية مادام ذلك الشيء موجوداً عند تجارها أو غيرهم من أصحاب التجارة الوطنية ، وفوق ذلك تلج دائماً على الوطنيين ان يفضلوا التجارة الوطنية على التجارة الاجنبية . وقد نظرت بذلك بعض النظر

(٢) حزب النابتة (الشيعة) أو الحزب الوطني - هذا الحزب تأسس حديثاً وغرضه اقازد الوطن والوطنيين من ظلمات الجهل الى نور العلم ، ومن هاوية الانحطاط الى ميدان الحضارة والارتقاء

ومن وظيفته النظر في شؤونهم وأموالهم الاجتماعية والاقتصادية وفي المصالح العمومية - وبالجمله انه يقوم دائماً بالواجب الوطني

(٣) جمعية المحبة - وغرضها الاتحاد والتضامن ، والاتفاق والتعاون ، وعلى الانفس مساعدة أبناء الفقراء واليتامى في تعليمهم وتهذيبهم

(٤) الشركات التجارية الوطنية - وهي الآن كثيرة الشيوع وما عدا ذلك فانه توجد بهستان عظيومان ربما تعجبان من لم يعلم حركة تلك الامة من قبل - اولاهما أنه قد تأسست هناك مدرسة (الجامعة الجاوية) وغرضها ترقية العلوم والمعارف وهي تضاهي الجامعة المصرية في الغاية والنتا صدد - ومركزها في بناوى - وقد انتهت من اعداد المعدات اللازمة لها والتدريس - وستبتدى الدراسة فيها في أوائل سنة ١٩١٤

ولا يمكن أن يتسوق بهذه الجامعة لتلقي العلوم الا من تخرج في احدى المدارس العالية وكان يحمل الشهادة النهائية - ومؤسسو هذه الجامعة هم من أعضاء وكبار حزب النابتة أما الثانية فهي حركة أعظم من الكل بل هي حادثة معجبة فان حصولها ما كان ينتظر في هذه الايام . وقد علم الكاتب علم اليقين أن مثل هذه الحادثة لا بد أن تحصل . يد أن حصولها ليس في هذه الايام

وتفصيل ذلك أنه في شهر أغسطس الجاري أقامت الحكومة الهولندية والشعب الهولندي في البلاد الجاوية والملاوية احتفالاً ببدء الاستقلال الهولندي والحرية الهولندية كما احتفلت الحكومة والامة الهولندية في بلادها

وقبل يوم الاحتفال بأيام اجتمع الشبان الجاويون في مجتمعهم للنظر في أمر هذا الاحتفال . وكان زعماءهم أربعة هم الدكتور جيفتو مانغون كسوما المحرر بمجريدة « دي اكسبرس الهولندية » وعبد المويس رئيس تحرير جريدة (هندية شريكات) الملاوية ، وسواردي سوريا نغرت ، وويجنادي سنسترا، المحررين بمجريدة (قوم مودا)

الملاوية ، فهؤلاء كلهم من الوطنيين المسلمين المخلصين ومن عقلاء حزب الثابتة وكان من رأيهم بل رأي الاكثرين أن لايجوز للاهالي البتة أن يشتركوا مع الحكومة في الاحتفال ، ويفرحوا بذلك الاستقلال ، بدعوى أن الحكومة إذا احتفلت ببدء الاستقلال الهولندي ودعت الاهالي الى أن يشتركوا فيه ويفرحوا بسرورها فليس ذلك الا اهانة واحتقاراً للوطنيين أجمعين ، ذلك لأن الاستقلال هو الاستقلال الهولندي لا استقلال الاهالي ، والاهالي لا يزالون عبيداً لها ، فإذا اشترك الوطنيون في ذلك الاحتفال كان في الحقيقة احتفالين . احتفالاً بالحرية الهولندية والاستقلال الهولندي ، واحتفالاً بعبودية الوطنيين والاهالي - إن ذلك أصيب كبير ومار عظيم وبدان اتفقت آراء المؤثرين كل الاتفاق كتب زعماءهم الاربعة صور المنشورات

فعلبوها ثم وزعوها بين الاهالي خواصهم وعوامهم - وكان من ضمن تلك المنشورات (١) هي الاهالي أن يشتركوا في الاحتفال البتة ، وبين المنشور سبب ذلك ياناوايا (٢) الدعوة الى الاتحاد والاتفاق معهم في المطالب التي أرادوا تقديمها الى جلالة ملكة هولانده والى الحكومة الهولندية ، وتلك المطالب مينة في تلك المنشورات (٣) الرجاء ممن يرغب في هذا المشروع أن يرسل اليهم بطاقة أو خطاباً اعترافاً برضائه واستحسانه ذلك المشروع ويجب عليه أن يوقع امضاءه عليه

أما مشروعهم فهو :

اتفقوا على أن يرسلوا ويقدموا الى ملكة هولانده هبة بالتعريف بهتونها ببدء الاستقلال الهولندي بدلاً عن الاشتراك مع الحكومة في الاحتفال ، وفي الوقت نفسه يقدرون الى الحاكم العام للهند الشرقية الهولندية بهتونه بذلك المبدأ من جهة ويقدمون

له مذكرة مطالبهم من جهة أخرى

وأما مطالبهم فكثيرة . أهمها وأعظمها ما يأتي :

الاول - إلغاء المادة الثالثة من قوانين الهند الشرقية الهولندية (أي امتياز الهولانديين خاصة والاوربيين عامة في الحكم والقضاء)

الثاني - اعطاء الوطنيين حقوقهم في مجلس شورى القوانين الهندية الشرقية الهولندية (Tweede kamer) الذي مركزه في عاصمة هولانده . أي أن يكون رجال ذلك المجلس من الوطنيين أكثر من الهولانديين ، أو يكون نصف الاعضاء منهم على الأقل -

الثالث - طلب المساواة والحرية التامة سواء كانت في الامور السياسية أو الدينية أو التجارية أو غير ذلك

هذا هو أهم مطالبهم وبعد نشر تلك المنشورات نشر سواردي رئيس تحرير جريدة قوم مودا (حزب الثابتة) منشورات أخرى ذكر فيها بلهجة شديدة أن من الواجب أن يطلبوا برلماناً (مجلس نواب) - ولكن من الأسف أنه قبل أن يتموا أعمالهم ومشروعهم الجليل وبعد أن نشروا زهاء خمسة آلاف نسخة من تلك المنشورات اُصِّدَت الحكومة أوامرها بالقبض على هؤلاء الاربعة - فأُتي عليهم القبض وأدخلوا السجن وكان الدكتور جيفتو والمحرر بجريدة (ديا كسبرس) الهولندية قبض عليه ابوليس في ادارة الجريدة كما ان عبد المويس المحرر بجريدة (هندا شريكت) قبض عليه وهو في ادارة جريدته أيضا - وأما سواردي المحرر بجريدة (قوم مودا) وويجنادي سسترا ورئيس تحرير تلك الجريدة فقبض عليهما في يتيهما -

والتحقيق جري بينهم وبين قاضي التحقيق . وربما أُرْجِمَ الى الحرية بعض التحقيقات اذا منحت لي الفرصة -

فيري القراء الكرام أن ما كتبه هؤلاء الاربعة لم يخرج ولم يتجاوز حقوقهم ولا حقوق الحكومة ، بل ذلك من مصالح الامة والوطنيين -

أما امتناعهم عن الاشتراك في الاحتفال فكان الا دفاعاً عن كرامتهم وكرامة الاهالي ، وأما دعوتهم الى الاتفاق والاتحاد معهم في تلك المطالب فذلك من حقهم وواجباتهم فليس للحكومة حق في القبض عليهم وإلقاءهم في السجن بوجه من الوجوه وبمناسبة هذه المقالة أدعو اخواني الجاويين والملاويين الى تأييد تلك المطالب وضم أصواتنا الى أصواتهم - فكلنا نريد الحرية ولا نريد العبودية

كفانا أيها الاخوان الكرام نومنا السابق ، وذلكنا القاتل ، فلا يجوز لنا ان نقدم وقدما وذلكنا قاتلا الآن في عصر الحضارة والتقدم لا في عصر الانحطاط والذل

يجب علينا جميعاً أيها الاخوان الكرام أن نلج على حكومتنا بأن تعترف بحقوقنا، وأن تقبل مطالبنا من غير تردد ولا عه

يجب علينا أن نعلم أن بلادنا ليست (ملكاً هولندية) فإن دخولها فيها كان بمأهديات تجارية ثم بمأهديات ودية عقدها مع أمرائنا ، أما بمأهديات سنة ١٨١٤ وسنة ١٨٢٤ التان ضمناها الى أملاكنا فليستنا باعتبارنا

ولسلامة الحكومة الهولندية وسلامة الوطن والوطنين وليقاتها بحبوبة من الاهالي يجب عليها ان تقبل مطالبنا وتراعي مصالحنا وفوق ذلك يجب عليها أن تعترف بأننا أصدقاء واخوان لها لا عبيد لها

فإذا اعترفت الحكومة بذلك فلا ريب انها تبقى في تلك الاصقاع آمنة مطمئنة فإن الاهالي حينئذ يحبونها ويساعدونها لا يريدون القراق والافتعال عنها أبداً

وبمناسبة هذه الحركة المجيدة أقول لكم أيها الاخوان الكرام كلمة في أمرنا العلم وهي انه قد اعتاد آباؤنا الكرام وأخواتنا الاعزاء أن يقتصر على ارسال ابنائهم وشبابهم الى مكة المشرفة ومصر المحروسة وإلى البلاد الهولندية وحدهن ، وأرى أن ذلك من الخطأ العظيم ، والتقصير المبين - ولست في حاجة الى الحجج والبراهين لاثبات قولي وتأييده أكثر مما نرى ونشاهد ، وهو تقدم اليابان والصينيين ، ليست سرعة تقدمهم ورقمهم بفضل ارسال ابنائهم وشبابهم النجباء الى بلاد وعواصم أوروبا وأمريكا ؟ فإذا علمنا ذلك فلماذا تقتصر على تلك البلاد فقط ؟ ؟

إذا يجب علينا أن نبذل غاية جهدنا في احتذاء مثال هاتين الامتين لتكون في صف الامم الراقية في اقرب وقت - هداانا الله لصالح الاعمال ونجانا من هاية الجهل والانحطاط والسلام
أنسطس د . د

(المار) يظهر ان الكتاب لا يزال يغلو في سوء الظن بهولنده المستولية على وطنه ، ولكن بلغنا من الثقات في تلك البلاد ان الحكومة الهولندية كانت مؤيدة لهذه الحركة الجديدة ان لم تكن هي الحرك الاول لها ، ومن الثابت انها صارت تتساهل مع الاهالي في أمر التعليم الديني واللغة السريية وكانت تشدد في ذلك كل التشديد . وسبب ذلك ان وزارة الحزب الديني قد سقطت من عاصمة هولنده وخلفتها وزارة حزب الاحرار فيجب على مسامي تلك البلاد الحزم واعتماد الفرصة وان يشكروا لوزارة الاحرار تساهلها ولا ينفروها بالغلو لعل ذلك يكون مدعاة المزيد ، وان يشوا عليها بقدر ما كانوا يقدحون في الوزارة السابقة ووزارة التعصب الديني الفاضح وسلب الحرية الدينية وغيرها لا ردها الله تعالى

﴿ الإصلاح اللامركزي في البلاد العربية . واتفاق الترك مع العرب ﴾

نشرنا في منار شعبان صورة الاتفاق الذي عقد بين جمعية الاتحاد والترقي وطلاب الإصلاح من العرب وأقره المؤتمر العربي بباريس وأكدت الجمعية اليهود والموائقي لتنفيذ الحكومة برمتها. وقلنا آنهلا وقع الخطأ من حزب اللامركزية بنشره نشرت الجمعية بلاغاً في أنديتها العربية يخالفه من عدة وجوه ، ثم ان طلعت بك عاقد ذلك الاتفاق بالنيابة عن الجمعية نشر بلاغاً رسمياً بصفته ناظراً للداخلية بين فيه ما عازمت الحكومة عليه من الإصلاح ، وهو بين بين ، وفي ذلك قرار مجلس الوكلاء ، ثم نشرت لإرادة السلطان السنية بتنفيذ ذلك ، ونشرنا في منار رمضان ترجمة بلاغ لغازة الداخلية ، وترجمة الارادة السنية ، وكان قطب الرحي في هذه الحركة الجديدة طلعت بك الرجل الفعّال في الجمعية المدبرة للحكومة وفي الحكومة المنفذة لمقاصد الجمعية .

فرح المشتركون في هذه الحركة في الاستانة بهذه القرارات ، وأقاموا في أقطاء لثمرها المآدب والاحتفالات ، فأكلوا وشربوا ، وألشدوا وخطبوا ، عظموا أمرها وأكبروا ، وهللوا لها وكبروا ، وأرسلوا السكتب والبرقيات ، الى الأحزاب العربية والجمعيات ، في باريس ومصر وسورية والعراق ، يستنطقون ألسنتها ، وأقلامها ومعهم بالشكر والثناء ، على هذه النعم والآلاء ، التي جاد بها على العرب الأنصاديون الاسخياء ، ويطلبون ارسال الوفود منها الى العاصمة البرنطية ، لأداء الشكر للحكومة والجمعية ، والاشتراك في الاحتفالات والمآدب ، والمطاعم والمشارب ، كان يرسل هذه البرقيات والرسائل عبد الكريم اقدي قاسم الخليل ، وعززه سليمان اقدي البستاني ناظر الزراعة والتجارة . ولسكن منست الرزاة والبصرة طلاب الإصلاح من اجابة الدعوة فما أجابوا أحد ، وانما أرسل جماعة المؤتمر الذين ينتظرون في باريس وعد جمعية الاتحاد بتنفيذ الاتفاق اليهود وفدا منهم الى الاستانة ليختبروا حال الحكومة بالمشافهة مع وزرائها ويكتبوا اليهم بذلك ، لا لأجل الشكر على نفعة لا تزال في حيز الوعد المضطرب

كان اعضاء وفد باريس ثلاثة من مندوبي بيروت في المؤتمر وهم الشيخ احمد طباره واحد مختار اقدي يميم وسليم اقدي سلام ، استقبلهم على البحر في الاستانة سليمان اقدي البستاني الوزير العربي وبعض زعماء جمعية الاتحاد والترقي وجمهور طلبة العرب في مدارس الحكومة الذين يجتمعهم للتدري الادبي ، وقد ذهبوا بهم الى المتدى الادبي حيث أقيمت الخطب المناسبة للمقام . وأعدت لهم جمعية الاتحاد ، أديبة حافلة أقيمت عليها الخطب أيضاً ، ولقوا الصدر الأعظم وطلعت بك ناظر الداخلية فوعدهم بتنفيذ

الاصلاح المطلوب كله، وأكد الاخير لهم الوعد مراراً، وزاروا ولي العهد أيضاً فأكرم وقادتهم. ثم قابلوامولانا السلطان فرحب بهم وهش لهم وأظهر لهم اوراقه الى اسعاد البلاد والامة. وبين سليم اقدي سلام في حضرته السامية اخلاص العرب لسلطانهم وتملقهم بالخلافة وغيرتهم على الدولة، ودعا الشيخ أحمد طيار ومدهاء مناسبا، وقد كان كلام كل منهم في كل اجتماع ومع كل وزير ومكاتب جريئة موزونا بعيزان الروية والاعتدال، ليس فيه شيء يشف عن الضرر ولا الاعتراض، ولا ينفي بشيء من التسلق ولا الدهان في أثناء هذه الحوادث والوقائع كان زعماء المقاومين للاصلاح في سورية يتميزون غيظاً لانهم رأوا أنهم سودوا وجوههم عند أمتهم ارضاء للحكومة والجمعية فكانت النتيجة أن ازدربتهم، وأجابت دعوة طلاب الاصلاح وكرمتهم، فعلققوا يكتبون الى مركز الجمعية العام في الآستانة يعظمون شأن أنفسهم، ويهوتون خطر طلاب الاصلاح ويغالون منهم، ويزعمون أن زمامة الامة المرمية في أيديهم لا في أيدي المصلحين، وان الحكومة اذا نفذت ما اتفقت عليه مع المصلحين يزول نفوذ الاتحاديين من بلاد العرب بتركم اياها، فرأت الجمعية أن تأذن لهم بالجمي، الى الآستانة، قيل انرضيهم بشيء من التكريم الذي كرمت هي والحكومة به من حضر الآستانة من المصلحين، وقيل لاصالح بين الفريقين فتكتفي أمرا لجمع، وقيل لاحكام الشقاق بين الفريقين لتجعل لنفسها عذراً في الفاء بعض مواد الاصلاح وارجاء بعض آخر، وقالت بعض جرائد هؤلاء المعارضين للاصلاح انها تريد أن تهقد مؤمراً منهم ومن أمتهم ومن بعض أفراد الاحزاب والجمعيات الاصلاحية من العرب المخلصين ومن مثل عدد الجميع من الترك.

وجملة القول ان جمعية الاتحاد والترقي قد ساوت بين وفدها الذي استقدمته ووفده الاصلاح في التكريم الذي هو عبارة عن المادبة ولفاء مولانا السلطان ولفاء ولي العهد والصدر الاعظم. وامتاز وفد الاصلاح بتكريم جميع ابناء العرب الذين في الآستانة له واحتفالهم به. وبأنه قد وعد الوعود المؤكدة بسرعة تنفيذ الاصلاح المطلوب ما أعلنته الحكومة منه وما لم تنقله، وبأنه لم يمتلق ولم يدهن ولم يقبل ان يجتمع بمعارضني الاصلاح، وقد سافر الى بيروت. وبذلك الآستانة الجهد قبل ذلك وبمنه في استخدام السيد عبد الحميد الزهراوي رئيس المؤتمر من باريس الى الآستانة وحده او مع من بقي معه من أعضاء المؤتمر فخابب السمي كخابب في طلب رفيق بك رئيس حزب اللامركزية الى الآستانة، وذلك لأن حزب اللامركزية لم ير موجبا لذهاب الرئيسين ولا الوفدين الى الآستانة والحكومة لم تصرح بقبول الاتفاق الذي صدق عليه المؤتمر العربي

فن هذه الخلاصة وبما نشرناه من قبل يعلم القاري أن كل ما حصل من الإصلاح والاتفاق هو (١) أن الحكومة أعلنت بعض مطالب المصلحين وسكتت عن أهمها وهو توسيع سلطة المجالس العمومية على أساس الإدارة اللامركزية وجعل جميع مسائل النافذة المحلية من خصائصها التامة من يقرها بلادها ومنافذها إلى الأجنبي بدون رأيها ولا مراعاة مصلحتها (٢) أن أفراد جمعية الشبان العربية أدبوا أدبة لزعماء جمعية الاتحاد والترقي، والجمعية أدبت لهم أدبة مثلاً، وأخرى لوفد المؤتمر العربي من جمعية بيروت الإصلاحية، وثالثة الأثافي من هذه المآل الاتحادية لوفد المعارضين للإصلاح (٣) الوعود بالإصلاح (٤) التبرع بتنفيذ التعاليم باللغة العربية في المسكاتب الابتدائية وبعض المدارس السلطانية. أما هذه الاحتفالات والمآل دب فلم يحضرها إلا جماعة الاتحاديين وبعض الموظفين أو طلاب الوظائف من العرب في الاستانة وقليل من شباقا ورجائا الذين هم على شربنا في الإصلاح، ولكن لم يقل فيها أحد ممن يسهه المصلحون منهم كلمة تشعر بالرضا مما حصل إلا عبد الكريم أقدى قاسم الحليل، وقد آخذته على مقال وفصل جميع الهيئات الإصلاحية في جميع الجهات، وإنما كانت معظم التهليل والتهويل فيها لاشياع الاتحاديين الذين كثر بهم سواد هذه المآل دب والمخالف كالشيخ عبد العزيز شاويش ومهروف أقدى الرصافي، وكانت نتيجة ذلك كله أن الجمعيات الإصلاحية في مصر وأوربة وسورية والعراق والمزيرة لم تثق بمحمول مطالبها فهدمت إلى لم شعنها وتوحيد صمها وانتظار وعد الحكومة الأخير لوفد المؤتمر من أخوانها البروتيين، ولعل هذا الانتظار لا يمدو هذا الشهر، فإن شرعت الحكومة في تنفيذ المطالب الأساسية من الإصلاح فقل أن الدولة قد هدأت أحوالها الداخلية، وصارت إلى طور جديد من الحياة المدنية، وإن لم تفعل فاجزم بأن المسألة العربية قد دخلت في طور عملي عام سيحبه انقلاب لا يعلم كيف يكون إلا الله، أما المطالب الأساسية فأهمها أربعة أمور (١) أن تكون جميع المسائل الإدارية الداخلية من خصائص المجالس العمومية فلا يعطى في البلاد العربية امتياز بطريق حديدي، أو استخراج معدن، أو عمل زراعي أو غير ذلك، ولا يباع شيء من أرض البلاد العربية للشركات المالية - لا يكون شيء من ذلك وأمثاله إلا بقرار من المجالس العمومية (٢) مشاركة العرب للترك في السلطة العليا بالخاصة ومشاركة تضمن بها مصالحهم (٣) أن يكون رؤساء مصالح الحكومة في الولايات العربية ممن يعرفون لغتها وسوقها محيصة، وأن يكون من عبادهم من الموظفين من أهل الولايات أنفسهم (٤) أن تكون اللغة العربية هي لغة الحكومة في جميع دوائر الولايات العربية، ومقبولة في العاصمة أيضاً

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتي
خيرا كثيرا وما يذكر إلا أولوا الألباب

المسحاة

١٣١٥

يُحِبُّ عِبَادِي الَّذِينَ يَسْمَعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ
أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمْ اللَّهُ وَأُولَئِكَ هُمُ أُولُو الْأَلْبَابِ

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام سوى و « متار » كمنار الطريق

مصر ٣٠ ذي القعدة ١٣٣١ هـ ق ١٠ الحريق الثاني ١٢٩١ هـ ش ٣٠ أكتوبر ١٩١٣

فَتَاوَى الْمُنَافِقِينَ

افتتحنا هذا الباب لاجابة استئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع الناس طاعة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه واقبه وبلده وملك (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرسل الى اسمه بالحروف ان شاء ، وانما ذكر الاسئلة بالماريج فالياور بما قدمناه تاخر السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه وورعنا حينما غير مشترك لكل هذا ، وان دفعي على سؤاله شهران او ثلاثة اني يذكر به مرة واحدة فان لم يذكره كان لنا مبرر صحيح لافضاله

(مصرف الزكاة للاعانة على تعليم القرآن والكتابة وغيرهما من العلم المنافع)

(من ٤) من الشيخ عبدالله بن عمر مدحج ناظر المدرسة الابتدائية الاسلامية

بلد الشيخ عثمان من ملحقات (عدن) نذكره بالمعنى مختصرا

سبب السؤال ان السائل اسس مدرسة في بلدة الشيخ عثمان لأجل تعليم أولاد الفقراء المعجزين عن أجره التعليم ، ولا بد لهذا من نفقة . وملكخص السؤال : هل يجوز ان يدفع أغنياء البلد شيئا من زكاة اموالهم للاعانة على هذا التعليم ويدخل ذلك في بعض الاصناف الثمانية التي تصرف لها الزكاة ام لا ؟

(ج) اذا كان المدير والمعلمون في هذه المدرسة من الفقراء والمساكين فلا خلاف في جواز دفع الزكاة لهم ، ولا يكلفون ان يتركوا التعليم لأجل كسب آخر وان قدروا عليه لأتيم قائمون بفرض من فرائض الدين وهو تعليم ما يجب عليه على المسلمين أو يسن لهم ، فان كانوا لا يحسنون كسبا آخر فالامر أظهر . ويجوز ان يوكل مؤتي الزكاة ناظر المدرسة في صرف ما يسطيه اياه من زكاته على مستحقه من المسلمين أو التلاميذ الفقراء أو المساكين . ولكن المعلمين ونظار المدارس لا يعدون من الاصناف التي تجب لها الزكاة لذاتهم ويوصف المعلمين الا على التوسع في تفسير (وفي سبيل الله) والمشهور عند جمهور الفقهاء ان المراد بهذا الصنف الفزاة في سبيل الله ، وزاد بعض الأئمة فيه الطبع ، واختار الاستاذ الامام ان المراد بسبيل الله كل عمل صالح من المصالح العامة يتقرب به الى الله تعالى . وهذا التوسع ندخل النفقة على تعليم العلوم المطلوبة شرعا . وجسلة القول ان القائمين بأمر التعليم يعطون من مال الزكاة اذا كانوا فقراء أو مساكين أو غارمين غير خلاف . ومثل ذلك اعطاؤها لاولياء التلاميذ الفقراء لينفقوا منها على تعليم أولادهم ، ويجوز التوكيل في الدفع للمستحق أيضا ، واظن ان هذا كاف في المقصود والله اعلم

نظرة

﴿ في كتب المهد الجديد وعقائد النصرانية ﴾

﴿ تابع لما قبله ﴾

﴿ فصل في رد ما يستدلون به من القرآن على عدم تحريف كتبهم ﴾

قد يقول بعض القارئین : إذا صح قولك فيما سبق بضیاع جزء عظیم من الانجیل واختلاط الحق بالباطل فيما بقي منه حتى فسد تقریبا فما معنى قوله تعالى (ولما جاءهم رسول من عند الله مصدق لما معهم) وقوله (ولكن تصدیق الذي بين يديه) وكيف مدح الله التوراة والانجیل وحث أهل الكتاب على إقامتهما في مثل قوله في سورة المائدة (قل يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والانجیل وما أنزل اليكم من ربكم وليزيدن كثيرا منهم ما أنزل اليك من ربك طغيانا وكفرا فلا تأس على اقوام الكافرين) وغير ذلك ؟ قلت : —

أما قوله تعالى (ولما جاءهم رسول من عند الله مصدق لما معهم) فمعناه أنه عليه السلام جاء طبق ما عندهم عنه في التوراة والانجیل يعني أن أحواله جميعا توافق البشائر المحيرة بهجته تمام الموافقة ولا تختلف عنها في شيء كما بيناه في كتاب دين الله . وهناك فرق بين قولك (جئت مصدقا لقول فلان) وقولك (أنا مصدق بقوله) فعنى الاول أن فلانا أخبر بعبيتك فجئت مصدقا لاخباره عنك ومعنى الثاني أنك تؤمن بقوله وتصدقه ، ولم يرد في القرآن مطلقا أنه قال إنه هو أو محمد (ص) جاء مصدقا بما معهم . (راجع أيضا صفحة ١٧٦ من هذه الرسالة)

وإذا سلمنا أنه لا فرق بين قول القرآن (مصدقا لما معهم) وبين أن يقول (مصدقا بما معهم) فليست العبارة نصا على أنه مصدق بكتبهم هذه التي معهم إذ لم يذكر فيها لفظ « الكتب » ولا يجوز أن يكون القرآن مصدقا بجميع ما معهم من دينهم لأنه رد عليهم في كثير منه . فحين إذا أن يكون المراد أنه مصدق ببعض ما معهم ، وهذا حق فن القرآن يوافق دينهم في كثير من عقائده وأدابه وتعاليمه ، فدين

الاسلام أقرب الاديان اليهم ومع ذلك هم نفروا منه ورفضوه بأشد مما يرفضون الوثنية كما هو مشاهد حتى هذا اليوم. ويجوز أن يكون المراد مصدق بأن أصل مذهبهم من الله وأن فيه أشياء كثيرة صالحة للناس ونافعة لهم وموروثة بينهم عن أنبيائهم وأما قوله تعالى (لقد كان في قصصهم عبرة لأولي الألباب ما كان حديثا يفترى ولكن تصديق الذي بين يديه) فالمراد به أن قصص القرآن ليست مخترعة ولا افتراء بدليل وجود أمثالها بين الناس قبل نزوله ، فهي وإن اختلفت قليلا في بعض التفاصيل أو الجزئيات عما يرويه الناس إلا أنها توافقها في الجملة وتصدقها في الجوهر ، فلا تغفلوا أيها المشركون أن النبي اخترعها بقله بل أسألو عنها أهل الكتاب تجدوا أنها موروثة بينهم ومروية في كتبهم. فوجود قصص القرآن عند الناس من قبل لا يضيف حجة كما يتوهم المبشرون بل هو من أعظم ما يصدقه ويؤيده ولذلك ترى القرآن نفسه يستدل بها على كونه من عند الله لأن النبي لم يطلع على كتب أهل الكتاب ولا يستنجن القاري من هذه الآية أن قصص القرآن يجب أن لا تختلف عن قصص التوراة والانجيل في شيء ما . كلا ! إذ لو كانت هذا الاستنتاج صحيحا لما قال تعالى (ان هذا القرآن يقص على بني اسرائيل أكثر الذي هم فيه يختلفون) قصصه قد تختلف عما عندهم وتبين لهم حقه من باطله . فلا منافاة بين تصديق القرآن لقصصهم في الجملة ومخالفته لها في بعض الجزئيات كما قلنا ويجوز أن يكون المراد بقوله (تصديق الذي بين يديه) تصديق الحق الذي عندهم لا كل الذي عندهم والا لدخل في ذلك عقائدهم الفاسدة وأوهامهم وخرافاتهم وغيرها مما جاء القرآن لازالته ومحقة ، ويستحيل أن يكون مصدقا لما جاء لا بطلاله ، فنبه لذلك ولا تكن من الغافلين

أما استدلالهم على عدم تحريف كتبهم بما في سورة المائدة ونحوها من مدح التوراة والانجيل وأمر أهلها بالحكم بهما . فهاك بيان ما اشكبه عليهم من آيات هذه السورة : قال تعالى (إنا أنزلنا التوراة) وهي شريعة موسى (فيها هدى ونور) وهو أمر لا ننكره ونؤمن به ، ولكنه لا يفيد المبشرين شيئا في إثبات دعواهم (بحكم بها النبيون الذين أسلموا للذين هادوا والربانيون والاحبار) وهم معلمو شريعة

اليهود وعلمواها ، يحكمون ويفتون ويقضون (بما است حفظوا من كتاب الله) بما
 طلب منهم المحافظة عليه من التوراة ، وفيه دليل على أن بعض أحكام التوراة كانت
 مؤقتة ولم يطلب منهم المحافظة عليها فهم إنما يحكمون بما لم ينسخ منها (وكانوا عليه شهداء)
 أي رقباء يملكون أنه لم يحرف لشهرته بينهم وتواتره ، فعملوا اليهود وعلمواهم الصالحون
 لا يفتون ولا يقضون إلا بما لم ينسخ من شريعتهم وما لم يحرف منها لشيوعه وتداوله
 وتواتره بين الناس بالعمل به . ولا كانت شريعتهم صالحة لزمهم ونافعة لهم قال الله تعالى
 لهم (فلا تخشوا الناس واخشون) الخ وذلك لأن كثيرا منهم كانوا لا يبالون بالتوراة
 ويخرفونها ، ويقاومون المصلحين ، ويقتلون النبيين (عب ١١ : ٣٧) وبشركون
 ويرتدون ، ولولا علم موسى ذلك عن طباعهم ما قال لهم ما قال (راجع مثلا سفر
 التثنية أصحاح ٢٨-٣١) ثم قال الله تعالى (وقفينا على آذانهم بغيري بن مريم ٠٠٠
 وآتيناهم الانجيل ٠٠٠٠٠٠) وكما قال تعالى لا تباع موسى لا تخشوا الناس واخشون
 الآية قال أيضا لا تباع عيسى (وليحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه) وإنما خص أهل
 الانجيل بالذكر لبيان أن الانجيل لم ينزله الله للأمم كافة كما يزعمون وليست
 شريعته باقية لكل زمان . وقد بينا أن بعثة عيسى كانت خاصة بالأمة اليهودية
 (في صفحته ١٩٣ و ١٩٤) وحذف لفظ « القول » في القرآن كثير كما في قوله تعالى
 « لمن الملك اليوم ؟ الله الواحد القهار » وقوله (فأرسلون ، يوسف أيها الصديق)
 وغير ذلك مما يعرفه المطلعون على أساليبه وتراكيبه ، فكذلك هنا حذف لفظ « قلنا »
 قبل لفظ « ليحكم » . وفي قراءة حمزة . وهي من اقراء آت السبعة المتواترة بين المسلمين -
 (وليحكمكم) بكسر اللام وفتح الميم ، والمعنى آتينا عيسى الانجيل ليحكم به أهله وهم
 الذين بعث إليهم من بني اسرائيل (وأنزلنا إليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه
 من الكتاب ومهيمنا عليه) أي شاهدا على ما فيه من الحق والباطل ، ولا يدل ذلك على
 أنه يمنع تحريفه كما زعم بعضهم فإن الشاهد على أي شيء كالجرائم ونحوها ليس من شأنه
 أن يمنع مرتكبيها منها وإنما هو يقرر أمام القضاء ما علمه عنها . وقد توهمنا في بيان ذلك
 في كتاب دين الله (في حاشية صفحة ٨١ و ٨٥) فراجع ان شئت (فاحكم بينهم يا محمد »
 بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم) بأن نعمل بما في كتبهم فانهم كتبوها كما شاءوا وشاءت

أهواؤهم وابقوا فيها من شرائع الله ما وافق أميا لهم وأغراضهم حتى اختلط فيها الحق بالباطل .
 زد على ذلك أننا (لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا) فأننا وضعنا لكل أمة سابقة ولا حقة
 طريقة وشرعية توافق مصلحتها وقد تخالف مصلحة غيرها فلا تعمل إلا بما أنزلناه إليك
 فإن شر بهتهم - حتى السائلة من التعريف والتبديل - فيها مالا يوافق امتك ولا
 يناسب حالها (ولو شاء الله لجلدكم أمة واحدة ولكن ليلوكم فيها آفاتكم فاستبقوا
 الخيرات) أي لتسارع كل أمة من السابقين واللاحقين في طريق الطاعات وعمل
 الخيرات ، وهذا الكلام كما قيل لنا قيل أيضا لكل الامم الغابرة فإن الجميع طوبوا
 بعمل الطيبات الصالحات والمبادرة الى طاعة الله تعالى والتسابق فيها مع الامم الأخرى
 المعاصرة لهم أو بعضهم مع بعض (الى الله مرجعكم جميعا فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون)
 بعضكم مع بعض أو بعض الامم السابقة بمن أدركوه من الامم اللاحقة . ثم قال
 تعالى (وأن احكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم واحذرهم أن يفتنوك عن
 بعض ما أنزل الله اليك فان تولوا فاعلم انما يريد الله أن يصيبهم ببعض ذنوبهم
 وإن كثيرا من الناس لفاسقون) فأى شيء في هذه الآيات يدل على عدم تحريف
 التوراة والانجيل مع أنها صريحة في عكس ذلك وفي نسخها والامر بعدم الالتفات
 اليها بعد القرآن ؟ ألا ان الغرض يسعى ويهيم !!

وأما قوله تعالى (قل يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة
 والانجيل وما أنزل اليكم من ربكم) الآية فمعناها هكذا (لستم على شيء) يصح
 أن يقال له دين أو يمتد به (حتى تقيموا) أي تعملوا طبق الواجب بأحكام
 (التوراة والانجيل) وتنبؤوا شرائعها وتطيعوا أوامرها وتنتهوا بنواهيها فإن الاقامة
 هي الاتيان بالعمل على أحسن أوجهه كاقامة الصلاة مثلا أي فعلها على الوجه اللائق
 بها ولا يدخل في ذلك القصص التي في التوراة والانجيل ولا العقائد . ونحوها فانها
 ليست عملية . والمراد ان يعملوا بما بقي عندهم من أحكام التوراة والانجيل على
 علته وعلى ما به من نقص وتحريف وزيادة فان شرائع هذه الكتب وأوامرها
 ونواهيها هي أقل أقسامها تحريفا . وأكثر التعريف في القصص والاعبار والعقائد
 وما ماثلا وهي لا تدخل في الامر بالاقامة ، ولا شك ان أحكام التوراة والانجيل

وما فيها من شرائع ومواعظ ونصائح ونحوها لاتزال فيها أشياء كثيرة لاعيب فيها ونافعة للبشر وفيها هداية عظيمة للناس فهي مما يدخل تحت قوله تعالى (وأنزل التوراة والانجيل من قبل هدى لقاس) فاذا أقام أهل الكتاب أحكامها على علاتها كانوا لا شك على شيء يعتد به ويصح أن يسمى ديناً وإذا لم يقيموها وجرروا على خلافها كانوا مجردين من كل شيء يستحق أن يسمى ديناً وكانوا مشاغبين معاندين وبدنيهم غير مؤمنين إيماناً كاملاً. وهذه قضية صحيحة لا يشك فيها عاقل وهي المعنى المتبادر من الآية، فأني شيء في هذا المعنى يدل على عدم تحريف التوراة والانجيل وعلى وجودها عند أهلها كاملين وخصوصاً بعد قوله تعالى كما سبق في اليهود والنصارى (ونسوا حظاً مما ذكروا به) . فلا يـة تشبه قوله تعالى (وكيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله ثم يتولون من بعد ذلك وما أولئك بالمؤمنين) أي (وكيف يحكمونك) وهم لا يستندون صدقك وصحة نبوتك (وعندهم التوراة فيها حكم الله) في المسألة التي نحاكوا فيها إلى النبي وهو حكم الله بحسب اعتقادهم أو بحسب الحقيقة ووجود هذا الحكم الخاص فيها لا ينافي القول بوجود أشياء أخرى كثيرة فيها محرفة، وسماها (التوراة) أما باعتبار عرفهم - كما نسميها نحن الآن وكما نسمي معبودات الوثنيين « بآلهتهم » ودعاة النصرانية « بالمبشرين » - أو باعتبار أصلها أو لاشتمالها على أشياء كثيرة من التوراة الحقيقية، ولولا ذلك ما صح أن نسمي هذه الكتب بالتوراة والانجيل مع اعتقادنا بتحريفها وتبديلها وعدم صحة كثير من أجزائها وكتبها (ثم يتولون من بعد ذلك) بعد أن حكمت لهم بعين الحكم الذي عندهم في توراتهم التي يدعون الإيمان بها ويمتقدون صحتها (وما أولئك باؤمين) بل ولا يكتبهم وإنما هم قوم مشاغبون معاندون متلاعبون مستهزئون لا يخافون الله ولا يخشون عقابه في الدنيا والآخرة لفسادة قلوبهم وخلوها من الإيمان الصحيح، ولذلك لا يبالون بما خالف أهواءهم ولو كان في كتبهم المقدسة عندهم ولما أن تقول أيضاً: إن معنى تلك الآية (لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والانجيل) الحقيقيين، وذلك يستلزم البحث والتقصي والجد والاجتهاد في نقد ما عندهم منها نقداً علمياً عقلياً تاريخياً صحيحاً حتى يستخلصوا حقيقتها من باطلها بقدر الإمكان

كما يفضل علماء الأفرنج الآن ، ونتيجة ذلك المناء كله أن يكونوا على شيء من الدين الحق وهذا أمر لا شبهة فيه . ولو اتبعوا القرآن لأراحوا واستراحوا ، ولكنهم كما قال تعالى لا يزيدهم القرآن إلا طغيانا وكفرا ، وحسدا وعنادا ، فلا يؤمنون به ولا بهم جمهورهم بإصلاح دينهم من المفاسد وتنقيته من الشوائب ، فلم يدر كوا خير هذا ولا ذلك . فلكأن الآية تريبهم أنهم إذا لم يتبعوا القرآن يجب عليهم القيام بسبب تفضل جدا من البحث والتحصيل وبعد ذلك يكونون على شيء من الحق لا على الحق كله ولو أقاموا التوراة والإنجيل الحقيقيين غاية الإقامة ، فما بالك إذا كان ذلك مستحيلا لعدم وجودهما على حقيقتيهما ؟ فهم ليسوا على شيء مطلقا ولا يمكن أن يكونوا عليه ، فإن كتبهم قد صارت خلفة بالية ، لذلك قال رسول الله لعمر - حينما رأى ورقة من التوراة بيده - « ألم آتكم بها بيضاء نقية ؟ والله لو كان موسى حيا ما وسعه إلا اتباعي » (أنظر كتاب « انتقاد كتاب تاريخ التمدن الاسلامي » صفحة ٥٦ و ٥٧)

فإن قيل وكيف يحتمل الله على العمل بأي شيء من دينهم ومنه ما جاء القرآن ناسخا له ؟ قلت لا شك أن كل عقل مهما كان دينه يقول كما قال القرآن ، فإنه خير لأهل الكتاب ولنا والعالم أجمع أن يعملوا بشرائع دينهم فانهم حينئذ يتجنبون الكذب والتعريف والمعاد والاذى والافساد في الارض واهلاك الحرث والنسل والزنا وغير ذلك مما يعمل به الناس لولا اتباع الدين ولذلك يقول العقلاء جميعا « ثقي بالمتدين ولو كان على غير دينك » فراد القرآن - على التفسير الاول للآية - مشهم إن أسروا على عدم الايمان به (١) على العمل بدينهم على الأقل ليستريح النبي وأتباعه من أكثر ضرورهم وذنائبهم . ولكن هل بعد العمل بدينهم يكونون على الدين الحق الكامل أم لا ؟ فالذي يفهم من الآية أنهم يكونون على شيء من الدين وهو - لا شك - خير من لا شيء ، ولا يفهم أنهم يكونون على الحق كله وعلى الدين الكامل الذي لا غاية أعظم منه . فإن ذلك لا يكون إلا بالاسلام (أنظر دين الله يبينون وله أسلم من في السموات والارض طوعا وكرها واليه يرجعون)

(١) كما ينبغي عنه قوله في آخر هذه الآية (وليزيدن كثيرا منهم ما أنزل إليك من ربك طغيانا وكفرا فلا تأس على الفوم الكافرين) الدكتور محمد توفيق صدقي

تاريخ الجهمية والمعتزلة^{*}

(٤) انتشار مقالة الجهمية بواسطة كبار المعتزلة وغيرهم

قال الامام ابن تيمية : لما كان بعد المائة الثانية انتشرت المقالة التي كان السلف يسمونها (مقالة الجهمية) بسبب بشر بن غياث المريسي وذويه (ثم قال) وهذه التأويلات الموجودة اليوم بأيدي الناس مثل أكثر التأويلات التي ذكرها ابو بكر بن فورك في كتاب (التأويلات) وابو عبد الله محمد بن عمر الرازي في كتابه الذي سماه (تأسيس التأسيس) ويوجد كثير منها في كلام غير هؤلاء مثل أبي علي الجبائي وعبد الجبار بن احمد الهمداني وأبي الحسين البصري وغيرهم ، هي بعينها التأويلات التي ذكرها بشر المريسي في كتابه ، كما يعلم ذلك من كتاب الرد الذي صنفه عثمان بن سعيد الدارمي احد الأئمة المشاهير في زمن البخاري ، وسمى كتابه (رد عثمان بن سعيد ، على الكاذب العنيد ، فيما افترى من التوحيد) فانه حكى هذه التأويلات باعيانها عن بشر المريسي ثم ردها ، ويعلم بطلان مقالة كتابه ان هذا القول الساري في هؤلاء المتأخرين الذين تسموا بالخلف هو مذهب المريسية اهـ .

وقال الحافظ الذهبي في ميزان الاعتدال في ترجمة بشر المريسي : انه ثقة على أبي يوسف فبرع ، واتفق علم الكلام ، ثم جرد القول بخناق القرآن وناظر عليه ، ولم يدرك الجهم بن صفوان ، انما اخذ مقالته ، واحتج لها ودعا اليها اهـ

(٥) ظهور دولة الجهمية (المتزلة) في عهد المأمون، ودعوته الى مذهبهم وما جرى على المشاهير في مسألة خلق القرآن

من سنن الاحزاب والفرق في هذا الكون، أن كل حزب قويته عصيته وعصبيته يتناول الى الطل، ويتطال على التغاب، فيصرف مستطاعه لهذه السبيل، ويسعى جهده لتأييده من اي طريق امكن، ابتغاء اقتراذه، وتكثير سواده، فاذا اتيج لمصبة ما ان تمدها قوة سلطان قاهر، وجبار مستبد، وجد لها من تفوذ الحكامة وانتشار الدعوة، وكثرة الاخوان، ما تبلغ به اقصى امانيتها، والناس على دين ملوكهم بين راعب في حطامهم، أو مقلد يتبع كل ناعق

وقد عرف الخليفة (المأمون) بمحبته للعلم والعلماء، وشغفه في الحكمة والحكماء، بل لم ير في اولاد الملوك من تشق العلوم الحكيمية على حداثة سنه، واقام بين العلماء لمناظرتهم في جميع انواع العلوم مثله، فمادخل عليه مرة الا واثني في مجلس من العلماء والادباء. وقد ورث ذلك عن ابيه (الرشيد) فقد كان العلماء والادباء لا يفارقونه في حضر ولا في سفر، حتى أنه ليطالب شاعره في أطراف الليل فيجده يبابه مع غيره من محدث أو نديم. وانما قرب العلماء الى الرشيد ما بنفسه من الميل الى الأدب، والحرص على احراز العلوم، حتى كانوا اذا اجتمعوا بداره سما الى مناظرتهم من حيث العلم والتواضع له، لا من حيث السيادة عليهم، وهو بموضعه الجليل من الخلافة. وكان من الفضل بحيث ان مادبه لم تخل قط من عالم أو أديب أو شاعر. وبلغ به التواضع لهم ان معاوية المحدث الضرير كان اذا جلس الى طامه قام الرشيد من موضعه وصب الماء على يده تعظيما لقدر العلماء،

فقال له معاوية يا أمير المؤمنين إن تواضعك في شرفك لأشرف من شرفك، وكانت همة الرشيد مصروفة إلى ترجمة كتب الفلاسفة من يونان وغيرهم بعد أن رأى جعفرًا وزيره يتتبع من صحفهم ما يأمر الترجمة بتعريبه، ثم يعطيه زنة الكتاب المرب ذهابًا، لأن سوق العلم كانت نافقة عند البرامكة، وقد استنهبوا هم العلماء إلى تعريب صحف الأماجم، فنافسهم الرشيد في ذلك، أذ كان في نفسه من الميل إلى الأدب، والتشوق إلى الاطلاع على كنوز الحكمة ما عرف، فاقصد رسله في إحراز الأسفار القديمة، وأمر بتعريبها^(١) وأخباره في العلم ومحاضرات العلماء كثيرة ولما افضت الخلافة إلى ابنه (المأمون) اقتدى بآبيه أو أربى عليه، فطارت شهرته في العلم والفلسفة، إلى أن حظي بقربه أحمد بن أبي دؤاد^(٢) وكان ابتداء اتصاله به أنه قال: كنت أحضر مجلس القاضي يحيى بن أكرم مع الفقهاء، فاني عنده يوما إذ جاءه رسول المأمون، فقال له: يقول لك أمير المؤمنين انتقل إلينا جميع من معك من أصحابك، فلم يجب أن أحضر معه، ولم يستطع أن يؤخرني، فحضرت مع القوم، وتكلمنا بحضرة المأمون فأقبل المأمون ينظر إلي إذا شرعت في الكلام، ويتفهم ما أقول ويستحسنه، ثم قال لي: من تكون؟ فانتسبت له، فقال: ما أخرك عنا؟ فكرهت أن أحيل على يحيى فقلت: حبسة القدر وبلوغ الكتاب أجله، فقال لا أعلم ما كان لنا من مجلس إلا حضرته فقلت: نعم يا أمير المؤمنين

(١) عن كتاب حضارة الاسلام

(٢) بضم الدال وفتح الهزة للمدودة بعده، على وزن فؤاد

وقيل: قدم يحيى بن أكنم قاضيا على البصرة من خراسان من قبل المأمون آخر سنة (٢٠٢) وهو حدث سنة نيف وعشرون سنة ، فاستمع به جماعة من اهل العلم والروايات ، منهم ابن أبي دؤاد ، فلما قدم المأمون بغداد في سنة (٢٠٤) قال ليحيى : اختر لي من اصحابك جماعة يجالسوني ويكثرون الدخول الي ، فاختر منهم عشرين فيهم ابن أبي دؤاد . ثم قال : اختر منهم ، فاختر خمسة فيهم ابن أبي دؤاد ، وانصل امره ، واسند المأمون وصيته عند الموت الى اخيه (المقتصم) وقال فيها : « وابو عبد الله ابن أبي دؤاد لا يفارقك ، أشركه في المشورة في كل امرك ، فانه موضع ذلك ولما ولي (المقتصم) الخلافة ، جعل احمد بن أبي دؤاد قاضي القضاة ، وعزل يحيى بن أكنم وخص به احمد ، حتى كان لا يفعل فعلا باطنا ولا ظاهرا الا برأيه

وكان ابو الميناء يقول ^(١) : ما رأيت رئيسا قط أفصح ولا أنطق من ابن أبي دؤاد ، وكان اخذ عن واصل بن عطاء مسائل الكلام حتى تضلع من الكلام ، واصبح داعية اليه ، فلما انصل بالمأمون دس له القول بخلق القرآن ، وحسنه عنده ، وصيره يقتضيه حقا مينا ، الى أن أجمع رأي المأمون في سنة (٢١٨) على الدعاء اليه ، فكتب الي نائبه علي بغداد اسحق ابن ابراهيم الخزازي ابن عم طاهر بن الحسين في امتحان العلماء كتابا يقول فيه :

« وقد عرف أمير المؤمنين ان الجمهور الاعظم ، والسواد الأكبر ، من حشر الرعية ، وسفلة العامة ، ممن لا نظره ولا روية ، ولا استضاء »

« بنور العلم وبرهانه ، أهل جهالة بالله ، وعمى عنه ، وضلالة عن حقيقة »
 « دينه ، وقصور ان يقدروا الله حق قدره ، ويسرفوه كنه معرفته ، ويفرقوا »
 « بينه وبين خلقه ، وبين ما انزل من القرآن ، فاطبقوا على انه قديم لم »
 « يخلق الله ويخترعه ، وقد قال تعالى « انا جعلناه قرآنا عربيا » فكل ما »
 « جعله فقد خلقه »^(١) كما قال : « وجعل الظلمات والنور » وقال « نقص »
 « عليك من أنباء ما قد سبق » فاخبر انه قصص لا مور احداثه بعدها ،
 وقال « احكمت آياته ثم فصت : والله محكم آياته ومنفصله ، فهو خالقه »
 « ومبتدعه ، ثم انتسبوا الى السنة ، وانهم أهل الحق والجماعة ، وان من »
 « سواهم أهل الباطل والكفر ، فاستطالوا بذالك واغروا به الجهال ، حتى »
 « مال قوم من أهل السمات الكاذب ، والتغشع لغير الله ، الى موادتهم ، »
 « فزعوا الحق الى باطلهم ، واتخذوا من دون الله وليجة الى ضلالهم »
 الى أن قال

« فرأى أمير المؤمنين ان اوائلك شر الامة ، المنقوصون من التوحيد
 حظا ، أوعية الجهالة ، واعلام الكذب ، ولسان البليس الناساطق في

(١) التفريع بالكلية انما يصح في مادة جعل بمعنى خلق كآية « وجعل لكم
 السمع والابصار - وجعل الظلمات والنور » لا في جعل بمعنى صير ، ففرق بين المصنوعين
 الخلق والتصير ، فكما ورد في التنزيل جعل بمعنى خلق ، فقد ورد بمعنى صير ،
 ومنه آية « انا جعلناه قرآنا عربيا » اي صيره قرآنا عربيا وأنزله بلغة العرب ولسانها ،
 ولم يصيره أعجميا فينزهه بلغة المعجم ومنه آيات « يادادود انا جعلناك خليفة في الأرض -
 وجاءوه من المرسلين - جعله ذكرا - ربنا واجعلنا مسلمين لك - رب اجعل هذا البلد آمنا »
 وامثالا مما جعل فيه بمعنى التصير البتة ، وليس كتابنا هذا للمناقشة واتمهعص ،
 فلا نطيل بذلك

أوليائه ، والهاائل على أعدائه ، من أهل دين الله . واحق ان يتهم في صدقه ، وتطرح شهادته ، ولا يوثق به من عجي عن رشده وحظه من الايمان بالوحيد ، وكان عما سوى ذلك أعجمي وأضل سبيلا ، ولعمري أمير المؤمنين أن أ كذب الناس من كذب على الله ووحيه ، ونحصر الباطل ، ولم يعرف الله حق معرفته ، فاجمع من بحضرتك من القضاة ، فاقرأ عليهم كتابنا ، وامتحنهم فيما يقولون ، واكشفهم عما يمتقدون في خلق الله وأعدائه ، وأعلمهم اني غير مستعين في عمل ، ولا واثق بمن لا يوثق بدينه ، فاذا افروا بذلك ووافقوا فرم بنص من بحضرتهم من الشهود ، ومسألتهم عن علمهم في القرآن ، وترك شهادة من لم يقرأه مخلوق ، واكتب لنا بما يأتيك عن قضاة أهل عملك في مسائلهم والامر لهم بمثل ذلك .

هذه صورة كتاب المأمون في المحنة ، وقد ذيله بأشخاص كبار فقهاء بغداد وأئمة الاثر والرواية ، وتم الامر بالمحنة التي طار شررها وطل ضررها ، واشتهر من بين رجالها (الامام احمد بن حنبل) رحمه الله ورضي عنه ، ولها في التاريخ ذيل طويل ، ومن استوفى اطرافها التاج السبكي في طبقاته ، فايرجم اليها المستزيد

تم موضع الغرابة من كتاب المأمون ، هو حمل الناس على غير ما يمتقدون ، واكراههم على امر لم تمتص به سنة ، ولم يجدوا فيه برهانا من أنفسهم ، مع أن الاكراه على أصل الأصول ، وما به البصمة والنجاة ، — وهو الدين الخالص — قد اباه الشرع ونهى عنه في غير ما موضع من التنزيل الكريم ، كآية ولا اكراه في الدين ، وآية ما فأتت ذكره الناس

حتى يكونوا مؤمنين» وآية (وقل الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر) ولكن سكرة الدولة ، وانتلاب الرأي عقيدة بالتسليم والتقليد ، وعظم الطول والقدرة ، كل ذلك يحول دون الانصاف والاعتدال غالباً وقد يظن ان ما اذقه المؤمن من الاضطهاد لرجال محنته ، كان باعته ما اشار اليه في رسالته من نزول من اضطهادهم لجماعته بالكفر والضلال ، واشاعتهم ذلك بين العامة ، اذ قال في رسالته المتقدمة اعذاراً لمن يلم به الملام « تم اتسبوا الى السنة ، وانهم أهل الحق والجماعة ، وأن من سواهم أهل الباطل والكفر ، فاستطالوا بذلك واغروا به الجبال » وجلي أنه لا يطبق الصبر على هذا فتنة رأسهم في هذا المعتد الخليفة فقضاته ووزرائه نعم قد يمكن ان يكون ذلك من بواعثه ، وقد يكون انتقاماً من اضطهاد سابق ، ومقابله بالمثل في جزاء الاعتداء بنظيره ، اذ كان للأثرية دولة في عهد الامويين وصدرًا من الخلافة العباسية ، وكانت اقوالهم في تكفير مخالفينهم من الجهمية ، ورميهم بالزندقة ، وهدر دمهم ، تعري بهم ، وتحفظ الامراء عليهم ، وتستفز ذوي البطش منهم على الايقاع بهم ، كما يدري ذلك من سبر اقوالهم في الجهمية ، ولم يكن قتل الجعد بن درهم وغيلان الدمشقي ، بل ومثل محمد بن سيعد الشامي المصلوب^(١) الا من جراء مقالاتهم فيهم ، والتاريخ ابو العجب

وقد كان بدء المحنة بالقول مخلق القرآن سنة (٢١٨) الى ان افضت

(١) اتهموه بالزندقة ، واغروا به اباجعفر المنصور ، فصلبه ، مع ان غاية ما رمي به انه كان يضع الحديث ، ومع ذلك فقد روى عنه الثوري ومروان الفرادي وابو معاوية والحاربي وآخرون ، وقد غيروا اسمه على وجوه متراً له . انظر بسط ترجمته في ميزان الاعتدال للذهبي

الخلافعة الى المتوكل . فأمر سنة (٢٣٤) بترك النظر والمباحثة والجدال وترك ما عليه الناس في ايام المعتصم والوائق من القول بخلق القرآن، وأمر الناس بالتسليم والتقليد، وأمر الشيوخ المحدثين باظهار السنة والجماعة. ولعل زمان دولة ورجال .

قال نابغة البلغاء ابو بكر الخوارزمي في احدى رسائله : ليس من فرق الاسلام فرقة ، الا وقد هبت لاهابها رويحة ، ودلت لها دولة ، كما اتقى المختار بن عبيد الله للكيسانية ، ويزيد بن الوليد للفيلانية ، وابراهيم ابن عبيد الله للزيدية ، والمأمون لسائر الشيعة ، والمعتصم والوائق للمعتزلة ، والمتوكل للنواصب والحشوية إله

(٦) اول من صنف من المعتزلة في محاجة الاثرية

قال السفاريني في شرح عقيدته : معظم خلافيات علم الكلام مع الفرق الاسلامية خصوصا المعتزلة ، لانهم اول فرقة اسسوا قواعد الخلاف ، لما ورد به ظاهر السنة ، وجرى عليه جماعة الصحابة رضي الله عنهم . فأول من صنف في علم الكلام والجدال والخصام مع أهل السنة والجماعة ابو حذيفة واصل بن عطاء ، وهو رئيس المعتزلة واول من سمي معتزلياً ، وله من التصانيف كتاب المنزلة بين المنزلتين وكتاب الخطب في العدل والتوحيد ، وكتاب السبيل الى معرفة الحق ، وكتاب معاني القرآن ، وكتاب ما جرى بينه وبين عمرو بن عبيد ، وكتاب التوبة ، وله غير ذلك ، وكانت ولادته سنة (٨٠) وتوفي سنة (١٣١)

قال ابن خلكان : كان واصل احد الاثمة البلاء التكامين وكان في ايام

عبد الملك وهشام بن عبد الملك ، كما حكاه الشهرستاني

ومثله في السابق الى التصنيف في ذلك عمرو بن عبيد — من كبار ائمة المعتزلة له كلام كثير في العدل والتوحيد على اعتقاد المعتزلة توفي سنة (١٤٣) قال الذهبي في الميزان : كان المنصور — الخليفة الشيرازي — يخفض لزهدي عمرو وعبادته ويقول : كل من يطلب صيد * غير عمرو بن عبيد

* *

(٧) تلقب المعتزلة بالقدرية وسبب التسمية بذلك

قال الشهرستاني : المعتزلة يسمون اصحاب العدل والتوحيد ويلقبون بالقدرية : وذلك لاسنادهم افعال العباد لقدرهم وانكارهم القدر فيها موافقة لرأي مبدء الجيني ، وغيلان الدمشقي القدرين

وقال ابو منصور البغدادي في كتاب (المرق) في تعداد المسائل التي اتفق عليها القدرية المعتزلة : ومنها قولهم جميعا بان الله تعالى غير خالق لا كسب الناس ، وان الناس هم الذين يتقرون اكسابهم ، وانه ليس لله تعالى في اكسابهم صنع ولا تقدير ، ولا اجل هذا ساءم اهل السنة قدرية اه وقال ابن الاثير : سموا قدرية لانهم اثبتوا للعبد قدرة توجد العمل بانفرادها واستقلالها دين الله تعالى ، ونفوا ان تكون الاشياء بقدر الله وقضائه . وقد قالوا لمخالفيهم انتم الاولى بتسمية القدرية ، لانكم تجعلون الاشياء جارية بقدر من الله ، ومثبت الشيء احق بالنسبة اليه من نافية ، فاجابهم المبتدون بان مثبت الشيء لنفسه اولى بالنسبة اليه من نفيه عن نفسه اه وقال الامام ابن تيمية : في آخر عصر الصحابة حدثت القدرية ، واصل بدعتهم كانت من عجز عقولهم عن الايمان بقدر الله ، والايمان بامر الله ونهيته ، ووعدده ووعيده ، وظنوا ان ذلك ممتنع ، وكانوا قد آمنوا بدين

الله وأمره ونهيه، ووعدده، ووعيده، وظنوا أنه إذا كان كذلك لم يكن قد علم قبل الأمر من يطيع ومن يعصي، لأنهم ظنوا أن من علم ما سيكون، لم يحسن منه أن يأمر وهو يعلم أن المأمور يعصيه ولا يطيعه، وظنوا أيضاً أنه إذا علم أنهم يفسدون لم يحسن أن يخفق من يعلم أنه يفسد، فلما بلغ قلوبهم بإنكار القدر السابق للصحابة أنكاراً عظيماً وتبرؤاً منهم، حتى قال عبيد الله بن عمر: أخبر أولئك أني بريء منهم وأنهم مني براء، والذي يناف به عبد الله بن عمر، لو أن لا أحدهم مثل أحد ذهباً فاتفقه ما قبله الله منه حتى يؤمن بالقدر. وذكر عن أبيه حديث جبريل، وهذا أول حديث في صحيح مسلم، وقد أخرجه البخاري ومسلم من طريق أبي هريرة أيضاً مختصراً ثم كثرت الخوض في القدر، وكان أكثر الخوض فيه بالبصرة والشام وبعضه في المدينة. فصار مقتصدوهم وجمهورهم يقرون بالقدر السابق وبالكتاب المتقدم، وصار نزاع الناس في الإرادة وخلق أفعال العباد، فصاروا في ذلك حزينين، النفاة يقولون: لا إرادة إلا بمعنى المشيئة، وهو لم يرد إلا ما أمر به، ولم يخفق شيئاً من أفعال العباد. وقابلهم الخائفون في القدر من المجبرة مثل الجهم بن صفوان وأمثاله، فقالوا: ليست الإرادة إلا بمعنى المشيئة، والأمر والنهي لا يستلزم إرادة، وقالوا: العبد لا فعل له البتة ولا قدرة، بل الله هو القاعل القادر فقط. وكان جهم مع ذلك ينفي الأسماء والصفات إله

(لها بقية)

بيان للامة العربية من حزب الامركزية^{*}

من المعلوم أن الامة العربية المستظلة براية الهلال الثماني من أشخاص الامة للدولة العلية وأشدّها استمساكا بعروة الجامعة العثمانية وقد مضت على هذه الامة قرون عانت فيها ضروباً من الحزن والمصائب بسبب الادارة السيئة التي أتت بها الحكم المطلق في المملكة العثمانية وهي صابرة على ذلك بحكم الجهل الذي كان غلباً عليها وعلى كل الشعوب العثمانية وراضية بما يعيها من الجور ورغبة في بقاء الرابطة التي تربط الشعوب العثمانية بالدولة العلية وتقيها شر التفرق المفضي الى ضياع المملكة واقسامها بين الطامعين فيها من دول الاستعمار

صبرت الشعوب العربية العثمانية على ذلك طويلاً ولعمري عند ينهي اليه. ولا رأت هذه الشعوب أن الالتجاء الى رابطة عامة قد دخلها الوهن ، والسكوت على مرض بلغ حد الاعضال ليس من الاخلاص للدولة التي يودون بقاءها في شيء ، وان الاخطار التي ألمت بالمملكة فذهبت بقسم عظيم منها بسبب سوء الادارة وفساد الحكم تهددهم بمثل ما أصاب غيرهم لاحالة - هب عقلاؤهم والمفكرون فيهم الى البحث عن أقرب الطرق المؤدية الى السلامة، فصاح بهم اليأس بنذرهم فوات الوقت ودنو ساعة الخطر ، فلم يجدوا الى نلوهم منفذاً ، بل رأوا ان اليأس استسلام للهلاك فبنذروه، نظروا فرأوا ان أدواء الوطن والامة كثيرة ترجع كلها الى أمر واحد هو شكل الادارة التي تدار بها المملكة ، ذلك الشكل الذي مضى عليه مئات من السنين لم يخط فيها بالامة والدولة الى الامام بينا الممالك الاخرى تسير في طرق الترقى والمدنية سير السابق المجسد ، بل أصبحت المملكة العثمانية في أخريات الممالك ثروة وقوة وعمراناً ، بل هي لا تكاد تكون بالنسبة الى أصغر الممالك الاوربية شيئاً مذكوراً ذلك بأنه مامن ولاية من ولاياتها تستطيع أن تعمل لنفسها بنفسها عملاً نافعاً لها موجباً لعمراتها ، جالباً لثروتها ، فتمهيد الطرق واقامة القناطر والجسور ومد السكك الحديدية وتخفيف المستنقعات واستخراج المعادن وتسيير مركبات الترام وتنوير المدن بالكهرباء أو غيرها وتأليف الشركات واستثمارها المرافق البلاد ونشر التعليم وانشاء المدارس وما شابه ذلك من أسباب الارتقاء والثروة والعمران

* نشر حزب الامركزية هذا البيان بالتاريخ الذي يراه القراء في آخره. وستكلم عنه في موضع آخر

— كله منوط بعاصمة الملك متوقف على اذن المركز وارادته ان شاء أعطى وان شاء منع .

وهنا نحن أولاء نرى معظم الولايات العثمانية بل كلها مملوكة بكنوز الطبيعة ومعادن الارض ، ولم نر ولاية من هذه الولايات انفقت يوماً من هذه الكنوز المدفونة على كثرتها ، مع انها مورد رزق عظيم للحكومة ولاهل الولايات لو كانت تعمل فيها أبدى الشركات اليوم ، وهيئات أن يكون ذلك مادام أهل البلاد ليس لهم من أمر مرافق بلادهم شيء . وما دامت الحكومة المركزية هي المتصرفة بكل شيء

زد على هذا ان عدم كفاءة الموظفين الذين يقذف بهم المركز الى الولايات وجهلهم بكيفية تطبيق القوانين وعادات البلاد ولغاتها وحاجاتها قد أوجد اضطراباً وتشويشاً في ادارة الامور في كل ولاية ، فأساء سمعة الحكومة العثمانية حتى أحجمت كل شركة وطنية أو شبه شركة وطنية عن استثمار خيرات البلاد أو عمل أي عمل نافع لها ، فصار الاهلون عالة على الاجانب الذين تحتكر شركاتهم منافع البلاد وعالة على الحكومة التي لا تفتح لهم أبواب موازد الرزق الابدعدار ، وقعدت منهم مزايا الجماعات الانسانية كالا اعتماد على النفس والتعاون على المشاريع النافعة والنظر في وسائل عمران الوطن ، بل لا يكاد يوجد أثر من روح الاستقلال الشخصي في نفوس أفراد العثمانيين فهم ينتظرون من حكومتهم أن تفتح لهم المدارس للتعليم وتشىء عالمالاجىء للفقراء ، وتدفعهم الى كل عمل من أعمال الحياة ، وما ظنك بأسرة نشأت وهي عالة على ربها لا تطرق باباً من أبواب العمل ولا تأت القترن على أي سبب من أسباب الحياة ، ما ظنك بهذه الاسرة اذا قعد يوماً صاحبها عن العمل واستسلم لعوامل الضعف ؟ ألا تصبح عرضة للفاقة وتضيق الى الهلاك الختم ١٢

ان حال الامة العثمانية اليوم يشبه حال هذه الاسرة لاعتمادها في كل شيء على الحكومة المركزية وقعدانها روح التضامن وروح الاستقلال الشخصي ، ولعموم الجهل بين اكثر الطبقات فيها لاتما لا تملك لنفسها حق ولا شؤون التعليم فضلاً عن باقي شؤون الحياة

هذا ما فكر فيه عقلاء العرب وخشوا بعده من سوء مصير قومهم اذا استمر شكل الادارة في الحكومة على ما كان عليه من استثمار المركز بالسلطة على كل شيء ، وبهذا ثبت لديهم أن الضعف الذي اعتور الدولة وسرى الى سائر أجزاء المملكة لا يمكن تلافيه اذا أريد بقاء الدولة وسلامة استقلالها إلا بأن يتأط بأهل كل ولاية النظر في شؤونها الادارية والتعليمية ، أي بأن يكون لها نوع من الحكم الذاتي الموجود في كل الممالك الراقية اليوم في أوربا وأميركا المعروف باسم

(Decentralisation Administrative) أي اللامركزية الادارية، الذي يود رجال حكومتنا أن يسموه توزيع السلطة أو توسيع المأذونية . وعلى هذا المبدأ ولاجل نجاة الوطن والدولة تأسس في مصر حزب اللامركزية الادارية العثماني للامصلحة الشعوب العربية وحدها بل لمصلحة الدولة قسماً ، لان كل ارتقاء وغنى وقوة تالها الشعوب العثمانية انا هو ارتقاء وغنى وقوة للدولة ، وهل للدولة قيام أو وجود الا بمجموعة هذه الاجزاء التي تألف منها المملكة فاذا قويت قويت الدولة والعكس بالعكس ؟

ولهذا تلقت الامة العربية وعقلاؤها والمخلصون من أبنائها في كل ولاية نبأ تكون هذا الحزب بكل ارتياح وسرور ، لانهم شاعرون كشعور المؤسسين لهذا الحزب بالخطر المحسوق بالاطان وباللحاجة الى التمسك بأسباب الترقى الصحيح والنهوض السريع واننا صرنا من الحرج الى حالة لا نخلص لنا منها ولا للدولة التي نود بقاها وسلامتها لبقائنا وسلامتنا الا بانتهاج أقرب الطرق المؤدية للسلامة ، ألا وهو مشاركة الشعب للحكومة في ادارة شؤون البلاد والتوفر على عمرانها وارتقاء أهلها لم يشذ عن مشاركتنا بهذا الشعور بفضل الله الا أفراد من عباد المنفعة في الامة العربية وآخرون يقادون الى مفتريات هؤلاء مكرهين بزمام الحاجة اليهم ، أو التقليد لهم على غير علم ، وهؤلاء متى حصص لهم الحق كانوا اليه أميل ، وبأنصاره أزم ، واذن لا يكون هناك أدنى ريب في أن سواد الامة العربية الاعظم وعقلاءها وذوي الرأي فيها مجمعون على استحسان مبدأ اللامركزية واقفون بأنه خير وسيلة للنجاة والنجاح ، وهذه حقيقة وان عرفتها الحكومة المركزية تحاول أن تتجاهلها ولا تهمل الامة العربية ما تريده لاجل حياتها ولاجل دولتها أيضاً

إننا لا يجوز لنا أن نرتاب في نية الحكومة ومقاصدها اذا أقامت الدستور، اذ ما من حكومة دستورية في العالم تأتي ترقى الشعب وراحته، انما نرتاب في فهم هيئتها الحاضرة معنى اللامركزية التي ينشدها طلاب الاصلاح ومقدار اخلاص هؤلاء لدولتهم ووطنهم ، مع أننا أثبتنا للحكومة أننا لسنا طلاب عنت بل طلاب اصلاح ، بأن رضينا منها بدون مله وورد في برنامج حزبنا تمهيداً لسبيل الوفاق الدائم بين الحكومة والشعب العربي الذي كلفا برهنت الحكومة على الثقة به وتوطين العزيمه على اصلاح حاله زاده اخلاصاً ، وازداد باخوانه الاتراك ثقة ، والى دوام مشاركتهم في السراء والضراء ميلاً

رضينا منها بدون ما هو طلبتنا من الاصلاح على قواعد برنامجنا ولكننا ويا للأسف لم نرض حتى بما هو دون المطلوب لنا ، ولم تف بما وعدت به خلص

الامة العربية وعقلاهما الذين نابوا عنها في المؤتمر العربي. اذ هذا المؤتمر كما تعلم الامة العربية الكريمة عقد في باريس باسمها ، وكانت مباحثه دائرة على منافع اللامركزية الادارية وطلب اللبلاد العربية ، واذ كان المؤتمر فيه يمثلون معظم الجماعات العربية والشعب العربي الكريم فقد أوفدت جمعية الاتحاد والترقي التركية التي هي حزب الحكومة اليوم المتكلم بلسانها مندوباً من قبلها للاتفاق مع أعضاء المؤتمر على مواد اصلاحية سبق الاتفاق عليها بين الشبيبة العربية وبين مركز الجمعية في الاستانة تمهيدا لعرضه على المؤتمر ، ورأى المؤتمر أن يبرهنوا للحكومة والطام أجمع على أنهم انما يريدون الاصلاح ولو أتى تدريجاً ، وأن من الاخلاص لدولتهم أن لا يكون على عملهم مسحة من الجفاء ، وأن يقبلوا بمواد الاتفاقية مع بعض التحوير اذا وعدت الحكومة بقبولها وسرعة تنفيذها . ثم وعدت الحكومة بقبولها الا أنها لما أعلنت بيانها في الاصلاح جاء مخالفاً لنص الاتفاقية من بعض الوجوه وفيه تفسير ظاهر . ولما صدرت الارادة السنية على بيان الحكومة رأينا نص البيان قد تغير أيضاً ،

ولكي يرى أبناء الامة العربية الكرام الفرق بين برنامج حزب اللامركزية وما رضىنا به دونه في اتفاقية باريس ، ثم بيان الحكومة لقرار مجلس الوكلاء المنافي لجوهر الاتفاقية ، ثم القرار الذي صدرت عليه الارادة السنية ومباينته للقرار الاصلي . تأتي في هذا البيان على نصوصها جميعاً لمقارنة بعضها ببعض ووقوف الشعب العربي الكريم على ما بينها من المباينة ، واننا مع رضانا بالقليل لم نحصل عليه

(وهنا نشر في البيان برنامج حزب اللامركزية ، ثم الاتفاق الذي صدق عليه مؤتمر باريس ثم بيان الحكومة بما قررت قبوله من الاتفاقية ، ثم ترجمه الارادة السنية بتنفيذ ذلك - وكل هذا قد نشرناه في المنار من قبل ، ثم عقب البيان على ذلك بما يأتي)

في المقابلة بين برنامج الحزب واتفاقية باريس وماقرته الحكومة بالمقابلة بين برنامج الحزب والاتفاق الذي صادق عليه مؤتمر باريس يرى القاري الكرم الفرق العظيم بينهما ، فالبرنامج يتضمن طلب اللامركزية الادارية بكل مبادئها والاتفاق ليس فيه الا شيء قليل غامض من مطالب اللامركزية ومع هذا رضي المؤتمر بمضمون هذا الاتفاق باننا ذلك على حسن نية الحكومة وعزمها الاكيد على اجراء الاصلاح على قواعد اللامركزية بالتدرج ، فكان من الواجب أن تثبت الحكومة حسن نيتها للامة العربية بالمبادرة بتنفيذ مواد الاتفاق لتؤكد الثقة

بينهما ويتعاوننا على ترقية البلاد واحياء قوة الدولة التي كاد يعروها الدور بسبب الادارة السيئة

ولم يكن الحكومة لم تفعل ذلك بل أصدرت بيانها الذي رأه انفراد الكرام وهو يبين ذلك الاتفاق من وجوه كثيرة. منها ان ذلك البيان يقول في المادة الرابعة « ان التعليم في الولايات العربية يكون في المدارس الابتدائية والاعدادية باللغة العربية » ولكنه نفي ذلك في المادة الخامسة أي الفقرة الثانية من المادة الرابعة بقوله : « ولاجل تعميم اللسان الرسمي يجب المحافظة على المدارس الاعدادية في مراكز الولايات ودوام التدريس فيها باللغة التركية »

ومنها ان البيان المذكور لم يترك للولايات سوى تعيين الموظفين الصغار واشترط معرفتهم التركية مع العربية بحجة انها اللغة الرسمية مع ان اتفاقية باريس تقضي بأن جميع موظفي البلاد العربية يعينون فيها ماعدا الرؤساء الذين يعينون بأرادة سنية ، وأن يقتل مبدئياً أن تكون المعاملات الرسمية في البلاد العربية باللسان العربي فيتمسك أن يكون أولئك الموظفون من أهل الولايات نفسها وفي هذا التعديل الذي جاء في البيان حرم ان أهل الولايات العربية حتى من الوظائف الصغيرة كالتمريض وكتابة المحاضر ، وفيه من الضرر على صغار المأمورين ما فيه لان معظمهم يجولون باللغة التركية فاشتراط معرفتهم بها يمثل هذا القيد القانوني يوجب طرد الالوف منهم طرداً من وظائفهم الحالية باسم القانون بدلا من فتح الباب لغيرهم في خدمة حكومتهم المحلية ومنها ان اتفاقية باريس تقول بلزوم ترك أمور النافعة للإدارة المحلية وهذا البيان لم يمرض البتة لهذا الأمر مع ان ترك الأمور النافعة للولاية واعتبار اللغة المحلية لغة المعاملات الرسمية من أهم ما يتعلق عليه أمل المصلحين في اصلاح ادارة البلاد يد أهلها والاعتماد في ترقيةها على أبنائها

ومنها أن اتفاقية باريس نصت على أن يعطى مقدار من المال لسد عجز الدوائر التي تترك ادارتها للولايات (ويراد بها بالضرورة المعارف والناحية) ويعطى غير ذلك نصيب رسوم العتارات على أن يصرف للمعارف ولكن المادة التي جاءت في بيان الحكومة بخصوص مالية الولاية لم تفرح بذلك بل هي غامضة كما يرى القراء الكرام

أما ما يتعلق بالمناصب والوظائف التي تقرر أن تعطى للعرب في الاتفاق المكتوب والاتفاق اللساني المفصل له فترك الكلام عليه لانه في نظر حزبنا أمر ثانوي يراد منه الثقة بتنفيذ تلك المواد على وجهها . على ان هذا البيان على قصصه وغموضه ومبادئه لاتفاقية باريس وعدم الاشارة فيه الى ما ورد فيها أيضاً من اعتبار قرارات

الجالس العمومية نافذة فانه طراً عليه نقص آخر لما صدرت الارادة السنية بتنفيذه كما يعلم ذلك من مقابلتهما ولا حاجة للبيان وهذا كله يدل على ان الحكومة لم تستعمل الصراحة في رفض أو قبول مطالب المصلحين فكان ذلك داعية الريب فيما تعد به من الاصلاح، ولهذا عدلت اللجنة العليا لحزب اللامركزية في مصر عما كانت قرره عند ما أذيع خبر قبول الحكومة لمطالب العرب وهي أن ترسل وفدا الى الاستانة لشكر الحكومة على ما أظهرته من الميل لاجابة مطالب المصلحين فقد كانت رفعت شكرها بريقة الى الصدارة معربة عن استبشارها بمصر ترق جديد تدخل فيه الامة العثمانية، وعصر ونام يكون فاتحة خير وسعادة على المنصرين السريين الترك والعرب العثمانيين ، وكتبت بغرضها من ارسال الوفد الى أحد أركان الدولة منتظرة رأيه في الامر ، وفي أثناء ذلك أعلن بيان الحكومة فاذا هو كما قدمنا مبين لاتفاقية باريس ، ولا يختلف عن قانون الولايات الا بشيء طفيف ، نأحزن ذلك الذين كانوا مستبشرين بحسن نية الحكومة من الشعب العربي ، وأوجب عدول اللجنة العليا عن ارسال الوفد ، وكتبت بيان السبب الى أحد أركان الدولة الذي كانت كتبت اليه قبل ذلك . وجاء في آخر كتابها الذي أرسل باسمها من رئيس اللجنة العليا قوله :

« ولما جاءت التلغرافات العمومية مبشرة بتصديق الحكومة على الاتفاقية التي تمت مع العرب رأينا أن نبرهن للحكومة على اخلاصنا وحسن نيتنا وعلى شكرنا العظيم قدّمت تافراً بالنيابة عن اللجنة للصدارة أعرب فيه عن شكرها وآمل أن نكون دخلنا في عصر جديد من عصور الاصلاح الحقيقي وذكرت فيه ان حزبنا سيوفد وفداً خاصاً لتقديم الشكر للحكومة . ورغماً عن تكذيب مركز الاتحاد والترقي لخبر هذا الاتفاق بصورة مهينة لطالب الاصلاح كما رأيتم ذلك بالضرورة في جريدة طنين فان اللجنة كانت باقية على هذا المزم لا اعتبارها ان الحقائق هي التي تشد لا الاطلاق وان ماصار الاتفاق عليه في باريس والاستانة مع أبناء العرب وان كان دون ما في بروغرام حزب اللامركزية الا انه يكفي للدلالة على حسن التفاهم مع الحكومة والتبر في سبيل الاصلاح ولو بالتدريج ، وليس لنا غاية من وراء ذلك كما يشهد الله . ولكن الحكومة ببيانها الاخير شوهت مواد تلك الاتفاقية تمويهاً ولم ترض بذلك القليل الذي رضينا به فأدخلت اليأس من جديد في نفوس أعضاء حزبنا ونفوس الامة العربية جمعاء فرأت اللجنة أن تؤخر الآن ارسال الوفد وأن تخاطبكم بصفتكم من شهود ذلك الاتفاق في باريس بما عولت عليه ، وهو انها توقف ارسال الوفد على أحد أمرين : إما رضاء الحكومة بالاتفاقية

المذكورة وتطبيقها بالحرف ، واما أن تودع مسألة اللامركزية برمتها الى رأي الامة بأن تصادق على بروغرام حزبنا ليسير في تأييد مبدئه بالطرق القانونية التي تسير فيها الاحزاب عامة في كل ملكة دستورية فاذا كانت البلاد مستعدة لهذا النوع من الحكم ثبت مبدأنا ونفذ بالتدرج ، واذا كان غير ذلك نكون قننا بالواجب الذي تدعونا اليه ضمائرنا ونعتقد انه عظم علينا بآراء دولتنا ووطننا ، واذا كانت الحكومة لا ترمي هذا ولا ذلك ولا توافق على الاتفاقية ولا تقبل الاعتراف بهذا الحزب فقد عوانا بمتهمين على الله وحسن النية والاخلاص لهذا الوطن ومعونة الامة العربية وأهل الرأي فيها على المضي في الوجهة التي رسمناها لا نعلمنا لاجل سعادة الاوطان وسلامتها وسلامة الدولة أيضاً وترك تقدير النتائج المترتبة على ذلك الى ضمائر القاضين على زمام الامر اليوم » الخ

فهذا الكتاب وما قبله من البيانات الواضحة يثبت لآباء الامة العربية الكريمة اننا لم نأل جهداً في تحقيق رغباتها وتأييد مطالبها في اصلاح الوطن وترقيته وسعادته وان رائدنا الاخلاص لدولتنا ووطننا ، وانما هذا الاخلاص لا يمنعنا اذا رأينا اصراراً من الحكومة على رأيها القديم في الامة العربية ومطللاً وتسويهاً في اجابة مطالبها ان نتخذ خطة العزم والحزم والثبات امام كل الموانع التي تحول دون تحقيق آمالنا في ترقى بلادنا واسعاد أهلها وجعلهم قوة ذات حياة وحركة ، متضامنين في العمل على صيانة الوطن وسلامة العنصر العربي الكريم من الاخطار الخطاقة به ، خصوصاً في هذا العصر الذي اشتد فيه التنافس بين الامم في مضمار تنافس البقاء ، وأصبحت كل العناصر العثمانية عرضة لفقد الاستقلال والموت الشائن المهيئ ، موت الخرد والنجول ، اذا استمرت عالة على الحكومة في كل شيء مفارقة كل وسائل الارتقاء والكمال والاعتماد على النفس

وانما نعتمد في هذا التضامن الداعي لنجاة الوطن ونجاة الامة من الانهيار والاضلال على ذكاء العنصر العربي الكريم وكفاعة أبنائه واستعدادهم وعلى النية الخالصة لله وللوطن والدولة ، ونرجو أن يؤازرنا على سعينا هذا كل من أطلعه سماء البلاد العربية لتثبت للعالم أجمع أن الامة العربية التي قوي الزمان على نحو معظم الامم القديمة لم يقو على محوها ، وان الامة التي استمد منها العالم القديم روح المدنية والتشريع منذ ستة آلاف سنة أي من عصر خورابي وكان العالم الجديد مدينياً في مدنيته لها من الف سنة أي من عصر الرشيد والمأمون وما بعدهما لا يحوز المسجل والانسانية أن تستحق بأقدام الظالمين والسياسيين . وان الاوطان التي أنشئت

جموراني أول واضع للشرائع المدنية وأخرجت مثل موسى وعيسى ومحمد عليهم الصلاة والسلام الذين قبلوا نظام العالم الانساني وأخرجوه من ظلمات الوثنية والذائل الى نور التوحيد والفضائل، لا يجوز أن تكون أوطاناً لغير أهلها النابتين من ترابها والناشئين فيها مادام في صدورهم نفس يتردد ويدل على الحركة والحياة

* *

لا يوجد فيما نعلم عربي مخلص تظله راية الهلال العثماني الا ويريد البقاء الدولة والحياة مع اخوانه الأتراك تحت راية واحدة هي راية الهلال ، ليكونوا قوة له وهو يكون قوة لهم وكلاهما قوة للدولة، كما انه لا يوجد عربي يعقل معنى الحياة والوجود يرضى أن يكون مكانه من هذه الدولة مكان العبد المملوك من المالك ، والمسود من السيد ، ولا مكان الاجنبي من الفاتح المستعمر، بل يطلب كل عربي يعقل معنى الحياة أن يكون مكانه من التركي في هذه المملكة مكان الاخ الشقيق من أخيه الشقيق ، لا يمتاز أحدهما عن الآخر بحق شرعي ولا قانوني، وإنما يتفاضل افراد كل من الشعبين بعلومهم وأعمالهم. ويستفاد هؤلاء العرب ان بقاء الدولة بدون هذه المساواة مؤلفة من هذين النصرين محال ، وإذا هما افترقا - لا قدر الله - فالله وحده هو العلم بالمال فأذا كان اخواننا هؤلاء لا يريدون أن يفهموا هذه الحقيقة - وإن أودوا بنا وبأنفسهم فنبذوا الجميع في هاوية الدمار - فإن الشعب العربي قد عرفها ، وهو يريد الحياة ويجهد في منيئها ، بمسمى ما عنده من القوة والجهد والحزم ، فن البعث أو من انطلقاً لوجب لتنافر القلوب وتجاورها أن يحال بينه وبين الإصلاح الذي يطلبه لنفسه ولاوطانته ، والقوة التي ينشدها لحفظ كيانه ، وبقاء الدولة التي يحترم وجودها ويود بقاءها، ولكن بقاء عزيزاً شريفاً فعالاً للامة العربية لا ضاراً بأهـاقضيا على وجودها وبما ان انواستغلة لترقي هذه الامة وسلامتها هو أن يكون لها حق الاشراف على مرافق بلادها، وحق المشاركة في ادارة مصالحها، وحق التسليم والتعامل بانقتها ، وهذا لا يتأتى في الادارة اللامركزية فقد رأى عقلاؤها والمفكرون فيها وجوب السعي لنيل هذا النوع من الادارة بكل الوسائل الممكنة . وبما انه ما من عاقل من ابناء العرب يطلب شيئاً فوق اللامركزية الادارية التي تضمن له الحكم الذاتي من جهة وبقاء الرابطة السياسية بالدولة العثمانية من جهة أخرى - بناء على ذلك كله - تدعو اللجنة العليا لحزب اللامركزية كل الجمعيات العربية وكل العقلاء عن افراد هذه الامة السكينة الى توحيد الكلمة والوجهة والغاية ومؤازرتها فيما تدعو اليه من المطالب العامة الموافقة لمصلحة الجميع ، ومتى قلنا هذه الاصول العامة تبعها بسهولة ما يطلبه بعضهم لبعض الولايات خاصة ، على ان انصارها والقائلين

بصحة مبدئها في سائر انحاء البلاد العربية كثيرون والله الحمد، بل هم جماهير أهل الرأي والنسبة والاخلاص، لا كما ينش رجال الدولة طلاب المنافع والمناصب بالتلق والدعان، وسنعمل حكومتنا ان الامة العربية متحدة متكافلة، تردد صوت طلاب الاملاح الامر كزي في كل مكان، ونعسى ان تمنح بالآية التي تراها اليوم فلا تحتاج الى ما هو اكبر منها من الآيات.

(مظاهر العرب السلمية اليوم)

في هذا اليوم الذي يصدر فيه هذا المنشور ترى حكومتنا العليا في الآستانة آية من آيات صدقنا ونصحتنا واخلاصنا لها - في هذا اليوم تهتز أسلاك البرق وتنبض عروقه بين عاصمة الدولة وجميع الولايات العربية الممائية والجاليات العربية الممائية في الممالك الاجنبية، فتشعر حكومة العاصمة بما تنبض به قلوب العرب الممائيين في مشارق الارض ومغاربها - في هذا اليوم تستوي الشمس على كرسياها من القبة الزرقاء - ونخامة الصدر الاعظم مستو على كرسيه في الباب العالي، ووفود طلاب الامر كزية من العرب واقفون في ادارات البرق (التلغراف) في سورية وفلسطين والجزيرة والعراق وفي أوروبا وأمريكا يخاطبون نخامته عما نصه العربي (بعد عنوان الخطاب):

«قد برهنت الامة العربية باقوالها وأفعالها، ومسالك أجزائها وجماعاتها ومهملها على شدة اخلاصها لدولتها، وحرصها على سلامة السلطنة الممائية كلها، واتفاق شعوبها على عمرانها وترقيتها. وقد ثبت لها بالبرهان ان ذلك لا يتحقق ولا تبقى الدولة وتمحيها الا بالادارة الامر كزية الواسعة التي يظهر بها استعداد كل شعب من شعوب الامة الممائية فتبارى في ميدان العلم والعمل. وقد سمعنا عن لسان مولانا السلطان الاعظم وأركان دولته ما يدل على الرغبة في اجابة الامة والعرب خاصة الى مطالبهم الاصلاحية، فنحن لهذا نترحم من مقام الصدارة العظمى اعلان وتنفيذ أحكام الامر كزية الادارية الواسعة في ولايتنا، واعطاء الشعب حريته في هيئاته النيابية وامور المعارف والنافعة وجميع الشؤون الاقتصادية المحلية، واعتبار اللغة المحلية لغة رسمية، والامر لوليّه

— وفي هذا اليوم ترفع اللجنة العليا لحزب الامر كزية الادارية الممائي برقية الى نخامة الصدر الاعظم تؤيد بها برقيات امتها الكريمة هذا نصها :

الاستانة - الصدارة العظمى

اليوم تظهر لكم الامة العربية رأيها وارادتها بالبرق من كل جهة ، ومطالبكم ببيان
أهل الرأي فيها باعلان الامر كزية الادارية الواسعة في كل ولاياتها . فلجنة حزب
الامر كزية عصر تنهي الى غفامتكم انها تؤيد هذا الطلب الحق بكل قوتها ، راسية
من حكمة حكومتكم إحلال رأي الامة الموافق للشرع والدستور محل الاعتبار والقبول
رئيس حزب الامر كزية بمصر

رفيق العظم

مقولة القول وخلاصته

ان الامة العربية متفتحة في جميع الولايات العثمانية على طلب الادارة الامر كزية
الواسعة المبنية قواعدها الكلية في برنامج الحزب ، ويؤيد أهل الولايات في ذلك
المهاجرون من اخوانهم العرب في مصر وأوربة وأمريكا . ولا ينافي اتفاقهم على
التواعد العامة وتضامتهم وتكافلهم فيها بمض المطالب الخاصة ببعض الولايات كطلب
جمعية بيروت الاصلاحية امورا مخالفة لبعض مطالب جمعية البصرة مثلا . فطلاب
الاصلاح كلهم إل ب واحد وكلمتهم واحدة ، والامة كلها معهم تشد أزرىم وتنبذ
من يخالفهم بنذ النوى . ولا يمكن ان تسكن هذه الحركة ، وتسكت الاحزاب والهيئات
عن الصراخ أمام الامة والحكومة ، بالتلهي ببعض قشور المطالب وما هو مطلوب
منها في المرتبة الثانية ، أو ما هو منها بمنزلة الفروع من الاصول

اصول المطالب وما لا يفتد غيره الامة

الاصول الاساسية من مطالب العرب هي ما اشارت اليه برقية الامة وهذا

تفصيله بالاختصار :

(١) حرية الشعب في حياته النيابية . وأهمها حريته في انتخاب أعضاء مجالس
الولايات العمومية ومجالس المبعوثين وغيرها - وجعل جميع قرارات المجالس العمومية
نافذة فيها هو داخل في اختصاصها وهو كل ما يتعلق بمصلحته الولايات التي لا تتعلق
بالسياسة الخارجية ولا الحرية

(٢) حريته في أمور المعارف . وأهمها ان يكون التعليم كله باللغة العربية ، وان

تناط ادارته بالمجالس المحلية

(٣) حريته في أمور النافعة والشؤون الاقتصادية بأن تكون جميع أعمالها
بأيدي المجالس المحلية ، الا ما يتعلق بالسياسة الخارجية أو الحرية ، فلامجالس
العمومية في هذا حق الرأي المحترم فقط ، واما حق التنفيذ فن خصائص الحكومة
الحليا في العاصمة . وعلى كل حال لا يجوز اعطاء امتياز في الولاية بانشاء طريق

أو استخراج معدن أو عمل زراعي ولا يبيع أرض أميرية ونحو ذلك من الشؤون المحلية إلا بقرار من مجلسها العمومي

(٤) اعتبار اللغة العربية رسمية في جميع الولايات العربية بأن تكون جميع معاملات الحكومة بها في هذه الولايات، فلا يقبل فيها موظف إلا من أهلها الذين يحسنونها قولاً وكتابة، لأن نشر التعليم باللغة الأمية كما يجب يوقف على التعامل بها في شؤونها ومصالحها العامة

ففي نالت الأمة هذه الأصول الأساسية تساهلت فيما عداها وفي بعض القروع المترتبة عليها والتدرج فيها. ذلك بأن حياة الأمة لا تكون إلا بحريتها فيما مر ذكره، وحياة لغتها بالعلم والعمل، وتدير شؤونها والاستقلال بمنافعها الاقتصادية كلها، وإلا كانت جاهلة فقيرة ذليلة مضطهدة أبد الدهر. فإذا ساعدت الأمة العربية حكومتها على ذلك تعتقد أنها تريد لها الحياة فتكون مخلصنة لها كل الاخلاص، ولا عملت كل ما في طاقتها للوصول إلى حقها في احياء لغتها والحياة بها، واحياء أرضها، والتمتع بخيراتها ومنافعها. ومن أراد الحياة الشريفة الطيبة لا يلام، وإذا سعى لها سعيها نالها بسلام أو غير سلام، ومتى أرادت الأمة فعلت، ومتى سارت وصملت، وتلك سنة الله في جميع الأمم، ولن تجد لسنة الله تبديلاً.

صدر مصر القاهرة في ٩ ذي القعدة سنة ١٣٣١ - ٢٦ ايلول سنة ١٣٢٩
(مالية عثمانية) ٩ اكتوبر سنة ١٩١٣

الجنسية واللغة

يراد بالجنسية الانساب الى قوم تضمهم جامعة واحدة وبمخضون لقانون واحد بدون التفات الى وحدة الاصل وكثرة العدد واختلاف اللغة والدين، كالجنسية الفرنسية والنسوية والالمانية والانكليزية والاسبانية والنسوية الخ. وهي في عرف الناس وفي نظر رجال الحكومات صفة لازمة للقومية وقوة مقوية لكيان المملكة وحفظ المجتمع، وفي نظر بعض علماء الاجتماع ضلال من ضلالات الزمان، التي استولت كما استولى غيرها على الازهار، ولا بد ان يقضي الزمان بانها كما قضى على غيرها من الاوهام والخرافات يظهر لأول وهلة ان هذا الرأي الاخير بدعة ترمز مع أركان الوطنية، وتهدم عناصر القومية، وتضعف روابط الجامعة وتهدم بناء المملكة. ولكن يمنع بعد الامعان والتأمل في مايلي انه حقيقة لا بد من ثبوتها في المستقبل البعيد

اذا استولى الوهم على الذهن كان أشد تأثيراً فيه من العقل واذا اندس في أخلاق الأمم وعاداتها كان شديد المراس لا يزحزح إلا بعد جهد وعناء شديدين . واذا طال الزمن على عقيدة قاسية شق على العقل والعلم تقصها واقناع الجمهور بفسادها ، لان الحرافات اعلى بالاذهان من الحقيقة وأشد منها تمكناً واستمساكاً ، بدليل ما نرى منها الى الآن في عادات أرقى الأمم مدنية وأعلاها علماً وأدباً . ومن قبلها اجماع الناس على الاعتقاد بالجنسية اعتقاداً غلب فيه الوهم على الحقيقة ، فيملونها مالا يس لها من الحدود والصفات والمميزات التي لا تعتبر في نظر علماء الاجتماع الا حيلة سياسية لاستعباد الاقوام الصغيرة وتفتيد القوة الحاكمة . وهي تظهر بأشد مظاهرها في البلاد التي تقوى الروح الوطنية فيها وتصبح خطراً على البلاد المجاورة ، وحيث الرغائب والاميال والحذر من المستقبل والاستنكار من تقدم الأمم الاخرى وتهورها والافتخار من خسارة بعض الامتيازات تحول الاذهان عن فهم الحقيقة وتميل بها الى تفسير القضايا الاجتماعية تفسيراً يوافق تلك الرغائب والاميال . نرى ذلك في فرنسا التي خسرت سيادتها في أوروبا بعد وحدة ألمانيا ووحدة إيطاليا ، وفي النمسا حيث تطالب الشعوب المظلومة بحقوقها ، فاذا خلا الذهن من تلك الاكدار حسب الروح الوطنية ظاهرة من الظواهر الطبيعية تؤثر في الفرد كما تؤثر في السموم ولها حد من اغوار لا يمكن توقيفه أو منعه كما انه لا يمكن توقيف المد والجزر أو منع حرارة الشمس في ابدان الحر . هل ان من الضلال القاضع أن يكون أساس الجنسية الاساس الذي وضعته السلطات الحاكمة وتحاول أن ترسخ في الاذهان ان أقل جنوح عن نظامها يفقد الانسانية جنسيته ويجعله شريداً طريداً في مجاهل الانسانية .

فما هو أساس الجنسية ؟ وما هي علاماتها المميزة ؟

اذا رجعنا الى الانثروبولوجيا وهو العلم الوحيد الذي يرجى منه حل المسألة لم نجد فيه ما ينهي المناقشة ، لان علماء الانثروبولوجيا فريقان الواحد يقول بتعدد اصول الانسان والاخر يقول بوحدة الاصل ، قالقاتلون بالتعدد يزعمون ان الاسباب التي ساعدت على ظهور الانسان في بقعة من الارض ساعدت مثلاً على ظهوره في بقعة أخرى ، وان ما بين الانسال البشرية من الاختلافات الجوهرية كاختلاف اللون والصفات والتركيب مسبب عن اختلاف الاصول وليس عن تحول الصورة الاصلية ، وتطبيق الحياة على الاحوال المحلية . فهذا الرأي لا يحل المسألة حلاً ثانياً عما عن انه لا يخلو من النقد ولم يتفق عليه علماء الانثروبولوجيا . أما الفريق الثاني فيقول ان التغيرات

التي تحصل في النسل الواحد بفعل الاحوال المحيطة وتأثير العوامل المحلية هي حدود الجنسية وينسب لكل شعب صفات خاصة تميزه عن بقية الشعوب ولو كانت من نسل واحد . على ان تلك الصفات ليست الا صفات خارجية لا تدل دلالة صريحة على وجود حدود فاصلة بين الهياكل الوطنية لان في كل شعب ولا سيما في النسل الابيض أفرازا كبيرا وصغارا وشعرا أشقر وأسود وعيوناً زرقاً وسوداً ومزاجاً بارداً وحاراً . وإذا تقلبت بعض الصفات في شعب والبعض الآخر في شعب آخر فالعلامات الجنسية والسلبية تقرب أن تكون واحدة وليس فيها من الصفات الخصوصية ما يمتاز بها شخص عن آخر وتعرف بها جنسيته كما يعرف النسل الاسود بالجلد الاسود والشعر الاحمر وهيئة الفحف والوجه

فهذه الصفات التي يلقون عليها أهمية كبرى ليست بيولوجية لتحدث تفسيراً في ذاتية الانسان، ولا جوهرية لتضع حدوداً فاصلة بين الجنسيات، لانها تكتسب بالتعليم والتدريب والتدريب وتزول بعد البلوغ وفي ظروف معلومة. تدلنا على ذلك احوال الولد الذي ينقل طفلاً من قومه وينمو ويعيش في وسط آخر بعيد عن أهله فانه يكتسب صفات ذلك الشعب القريب ولا يظهر فيه أثر من صفات قومه لان تلك الصفات أعراض قابلة الزوال حتى لقد يخسر البالغ صفات قومه ويكتسب صفات قوم يخاطبهم كما اكتسب البرامكة صفات العرب وضرب المثل بسلامة توافيقهم ، وكما ان الأيوبيين وهم أكراد صاروا أشد نعرة للعرب من العرب أنفسهم ، وكان منهم شعراء وعلماء وأجازوا الشعراء ووقف منهم على أبوابهم ما لم يقف على أبواب غيرهم من ملوك العرب . والسموأل وابن سهل يهوديان وهما شاعران عريان تسدق الروح العربية من أنفاسهما . والامثلة على ذلك كثيرة يروى منها عند كل الأمم فقد قام كتبة المانيون من أصل فرنساوي فتغزروهم المانيا وقام المانيون في فرنسا وإيطاليون في انكلترا وقس عليه . فالرابطة الدموية اذاً ليست شرطاً جوهرياً لتحديد الجنسية فالهينونوت (وهم البروتستانت الفرنسيون الذين هربوا من الاضطهاد) الذين هاجروا الى براندنبورج أصبحوا من أفضل الالمان ، والهولنديون في امستردام الجديدة صاروا أميركيين لا غبار على وطنيتهم . أي ان الحرب والمهاجرات السكبرى والاسفار مزجت الناس بعضهم بعض حتى لم يبق فارق يفرق العناصر القومية بعضها من بعض عداً عن ان التشرع لا يميز القرابة الدموية أقل أهمية ، لأنه يسهل التبرأ ان يتجنسوا بجنسية المملكة أي يصيروا وطنيين لهم ما لاهل الوطن من الحقوق وعليهم ما على

مواطنيهم من الواحيات. فالأثروبولوجيا ليست أساساً للجنسية وكل ما يقال فيها وأمن من هذه الجهة وغير ثابت

وقد حاولوا أن يجعلوا أساس الوطنية الاشتراك في المنافع والمرافق وقالوا: إن ما يجعل الناس أعضاء أمة واحدة هو الماضي المشترك والمستقبل المشترك وكونهم تحت سلطة واحدة وخضوعهم لشرائع واحدة واشتراكهم في الافراح والأتراح. إلا أن ذلك نظرية سطحية تصبح قولاً ولا تثبت فعلاً لأن الروماني في غاليليا لا يشعر على الإطلاق بكونه بولونيا مع أن الرومان والبولونيين اشتراكوا في الشرائع والنظمات السياسية منذ أكثر من ألف سنة. والفيلادي يعتبر جنسيته غير جنسية السويدي رغم أنهما يؤلفان شعباً واحداً ويسيران على سياسة واحدة منذ أكثر من ألف سنة أيضاً. لا ريب في أن الشرائع والنظمات واتفاق السادات والاختلاف في التقاليد والأعمال تقرب العناصر بعضها من بعض وتولد فيها شعوراً بالتضامن، إلا أنها لا تزع جنسية من صدور قوم ولا تخلق أخرى في قوم آخرين

كل ذلك فن احتيالي تضرب به الحقيقة عرض الحائط. فالجنسية لا تعرف من صفات الأفراد ما ندر والشرائع والنظمات لا تحدد الجنسية حدّاً معيناً فاصلاً بالرغم مما لها من التأثير في الاخلاق. بل ما يحددها هو اللغة لأن بها وحدها يصبح الانسان عضواً من شعب خاص وبها يتولد فكره وشعوره وبها يقتبس منهج الشعب الذي كوّنها وأعمالها ووضع فيها أسرار عقله ووقت فيها نسمات روحه وكساها بصدق خصوصياته السالفة. وبها يصبح ابناً ووارثاً لكل المفاكرين والشعراء ولكل النشأ وقواد الشعب وبها يشابه قومه فكراً وعملالاتها تستهوي الافراد بتاريخها وآدابها. وهي الحقيقة الانسان كله لا تهلك الا بصلح للمدركات الخارجية والآلة الجوهرية التي تساعد على العمل في العالم الخارجي. فمن بين الملايين يقوم مفكر واحد يفكر في قومه فيكتب لهم لاصلاح مجتمعهم فيأخذ الملايين عنه ما أصبحته فريضة الذكية وينالون باللغة ما لا ينالونه بأية آلة أو واسطة أخرى، فاللغة هي أقوى رابطة تربط الناس بعضهم ببعض لأن أخوين لا يتكلمان لغة واحدة يكونان بيدين أحدهما عن الآخر أكثر من غريبين يتكلمان ويتبادران السلام بلسان واحدة

كنت وبعض الزملاء في الاسكندرية وكنا نختلف الى بعض الأدبية وتكلمنا بلغتنا العربية فابتدعنا شيخ بناجر الستين تقاذفه عوامل الفرح واليأس والتوهم والامل والحسب والجنس قال بالحرف « يا شقاوتي من أبناء وطني يتكلمون العربية وأنا أتموت

حصرة في الاسنان ه قلنا : ومن أين الشيخ اقل : من بغداد ، قلنا : وأين سورية من بغداد ؟ قال : نجيبنا اللغة

وقعت بين الانكليز والاميركان حروب ملاحنة وحصلت مشاكل شتى زادت شدة البعد بين الشعبين ، واسكنهما تجاه غير الانكليزي واحد ، ويشعران بانقسامهما لهما أبناء بريطانيا العظمى

لما قامت الحرب بين الانكليز والبولنديين حقق قلب البولنديين وثقتهم تماماً ونما عن انقطاع العلاقة السياسية بين هولاندا والكتاب منذ نحو قرن. وفي حرب ١٨٧٧ تشجع أهل سويسرا وباسيكيا الفرنسيين وحققوا اليهم بكل جوارحهم ونموا عما بينهم وبين الفرنسيين من الفرق العظمى في الشرائع والاحلاق والجنسية السياسية والتفكرات التاريخية ، وفي حرب النمساويين هولشتاين فزع النرويجيون الدانمارك وتطوع بعضهم لمساعدتهم مع انهم يكرهونهم وقد تحرروا من سلطانهم بعد حروب طويلة ولا شيء يربطهم بهم سوى اللغة الا ان هذا الاشياء هو كل شيء

رقي اللغة ضوار رقي الامة وانحطاط اللغة دليل على انحطاط الامة لانها تخذ أهمية اذا استخدمتها الامة آلة لتهوئها ورفقها وتقل أهميتها اذا كانت الامة منهضة ومستعبدة للغة الغفري منها المستعبدة بأحكامها. لان في مثل هذه الحال لا يحتاج اليها الهيئة الحاكمة لانها لا تنازل الى مخاطبة الافراد ولا يحتاج اليها الافراد أيضاً لانه لا يحق لهم ان يشرعوا ما في قلوبهم في قالب من الكلام الحسن ولا يشق منها الا ما يلزم القرويين للتفاهم أو للهدوء والمزاج أو لتأدبه والتعسر والشتم . وقانون الاستبداد يضي بانظام البصائر فيعيب الظلام ويقبح التور ويهدم سبل التهذيب ويقفل أبواب المدارس ويجعل السوط قاموس اللغة ومنها وكل علومها وآدابها . والشريف في الامة لا يرى ما يدعو اليه التسلم لان حقوقه يؤيدها شرف الولادة فهو سيد بدون أن يفتح فماً أو أن يمس قلماً في دواء

فالجندية في هذه الحالة والطة لان علامتها الرئيسية والطة. الا ان الاحوال تغيرت في هذه الايام حتى في روسيا وتركيا وأصبح لكل فرد من أفراد الرعية حتى الدقاع عن نفسه وأن يعلو فوق الحد الذي وضعت فيه احوال ولادته . وفتحت أبواب التعليم وانتشرت الجرائد ، وأعلنت حرية الخطابة فانتعش نطق اللغة ووقعت حواشها وصمت آدابها ، وأمن فيها الكبير والصغير والفني والفقير حتى الملوك أنفسهم اذ علموا ان لا بد لهم من سهولة الكلام في كثير من الاحوال ، وأصبح كل عقبة تقف في سبيل

استعمال اللغة الخاصة بالامة أو كل ضغط بوجوب استعمال لغة أجنبية طارأ عنفا لا محتملان .
ومن كانت جنسيةه الصغرى في البلاد التي يتوطنها وكانت لغته غير اللغة الرسمية
وخطر عليه استعمال لغته وأجبر على استعمال لغة أجنبية فانه يشعر بألم لا يمر فيه الا
من مر بهذه الشقة وعانى مشقتها لانه يكون كبد من عبيد القرون الوسطى أو كمبرم
محكوم عليه بالنفي . وما من أحد في السكون يرضى بجرمانه من أهم قوة في الحياة
بها يثبت شعائره ويسير عن أفكاره . وما الحرمان من الغائب الشرف بشيء بالنسبة
الى الحرمان من اللغة الخاصة . وتقييد الرجل بالقيود ليس بشيء بالنسبة الى تقييد
اللسان الذي به تجس قوي العقل في قفص يمنعها من الظهور والانتشار ويشل حركتها
ويقلها في المحيط المفسد بسياسة الظلم . ففكر ان اللغة نكران للانانية لا يرضى به الا
من سفلت طباعه وتدنى الى أدنى ينحني ويسفر وجهه بالتراب امام الهيئة الحاكمة
المستبدة ويضعي حقوقه ويدوس على أقدس عاطفة من عواطف الجنسية . على ان
مثل هذا السافل أو الجبان قليل في العالم لان الاكثرية تملك بافتها وتدافع تنهسا
كما تدافع عن حياتها وتقاوم كل قوة تعمل لاذلالها . ويمكن للامة الحاكمة أن تجعل
لغتها اللغة الرسمية وأن تمنح لغة الامة المحكومة من الحاكم والمدارس والكنائس
والجماهير والمعاملات واسكتها لاستعلايم أن تمنع حركة الافكار التي تنهيا لتسبب
بناء تلك السياسة بعد ان أصبح سيجنا لا مسحة عليه من الانسانية بدلا من أن يكون
منجبا لتقوية الضعيف وتخفيف آلامه

لا يمكن ان تقع انسانا ذا عقل سليم بقطع رأسه ولا تستطيع شريعة ان تمنع امة
حيث بترك لغتها ومظهر ثقافتها الخاص . وكل عمالة تحتوي على جنسيات متعددة لابد
من وقوع التنافر والشقاق فيها واذا تكافأت فيها القوات تجزأت وانحللت . فها هو العلاج
الاشافي لذلك؟ هذه مشكلة من أعقد المسائل الاجتماعية التي حارت في حلها الافهام وهي
لا تحل الا بالطرق الراهنة التي لا اشكال فيها ولا عيوب

أفضل حل يرتأه رجال السياسة هو اللامركزية بكل معانيها المتقدمة وهو حل
مقبول بحسب التسليم به الى ان يظهر أفضل منه لانه نظري أكثر مما هو عملي ، فاللامركزية
قد يمكن تطبيقها والعمل بها في المملكة التي تحتوي جنسيتين متساويتين عدداً وقوة
وارتقاء بحيث يستطيع التساوي والتفاهم بينهما كما في بلجيكا ، ويسمر أو يستحيل في
المملكة التي تكثر فيها الجنسيات كما في النمسا التي تحتوي على أكثر من عشر جنسيات
متباينة ومتنافرة بحيث لا يتألف منها مجموع مندمج في جسم المملكة ، لان التساوي

بين العناصر المتعددة بقضي باستعمال كل لغات البلاد في كل الادارات من مكتب
بواسطة القرية الى الوزارة ومن غرفة قاضي الصلح الى محكمة القضا والابرار ومن
الاجاز البلدية الى المجالس البلدية مما يوجب من انشاء المدارس الابتدائية والثانوية
والعالية لكل عنصر والعصر لتهديب اذان كل لغة ومكانة التبوع في كل منها . وتلك
مطالب لا يمكن تحقيقها والعمل بها لان ذلك مخزن للسلطة وتلك لروابط التي
تربط عناصرها ببعضها بعض.

ولا يمكن لملك تكثر فيها العناصر ان تستغني عن ائمة للمملكة تكون اللغة
الرسمية فالعصر الذي تكون هذه ائمة يصبح مائداً والعناصر الاخرى مسوغة
فتمتازت الحقوق وتتمتع المساواة لان الشريعة تلتقي لسان البعض وتخرج لسان البعض
الاخر وتقسّم أبناء الوطن الواحد الى قسمين أحدهما وطني سليم والاخر نصف وطني
وأما ما تقدم ان اللغة مطلب حيوي لا ينال بالاتفاقات المبرقة والمقود المبرجة،
وان عقدة الاشكال فيها لا تعجل الا بالطرق التي ذكرناها حلها يرضي الجنسيات على
اختلافها لما ظهر لنا فيها من الاشكال والتعقيد وصعوبة التطبيق . فالحل الصادق المصمم
هو القوة لان كل ماعداها لا يفي الا لهدنة تار الخواطر الى أجل معلوم، لان تنازع
اللغة كتنازع البقاء لابد من أن يجري مجراه وينتهي بالهزيمة أو بالهوان أو بالفوز . ويجب
على المطلب بهذا الحق الحيوي أن يقبل الوجود بالامتيازات وأن يرفض الاقتراحات
للقسوة والتراخي، فاما لا شيء، ولما كل شيء.

بما تنازع الجنسيات منذ آلاف من السنين وكمن في ماضي من الزمان كما
تكن التاريخ في الخطيب، وقد هب من سبانه ليسترد القوة التي سلبت منه لان الجنسية
المساواة الحقوق لا تقيم على الضيم الى الابد الا اذا ضمنت حيوية لها وقوى التاموس
الطبيعي عليها بالهوان . يثير شعب نشيط على بلاد يفقدونها قوة ويستولي على أهلها
ويستبد بأحكامها الا انه اذا لم يكن له قوة كافية يوعن بها القلوب ولم يحج لفته بقي
دأماً في خطر من القيام عليه . واذا كان القلوب اكثر منه عددا قد يطرده من البلاد
أو يترزع السلطة منه ويرغمه على انكار جنسيته

وأما في المهاجر فتطلب القوة بطريقة لا تبعث عن طريقة الفتح لان المهاجرين اذا
كانوا اقوياء وكثيرين طردوا السكان الاصليين وحلوا محلهم، والا فاما أن يتكروا
مستعبدونهم وينهبوا في جنسية البلاد أو أن يرحلوا عنها ويطلبوا مهجراً يستقنون به

يحققون فيه على خصيتهم
وعلى ذلك يكون الفصل في حل تنازع الجنسيات اما الادماج والاندماج واما
الفصل والاتصال ، وكلاهما لا يبان الا بالقوة . والشواهد على ذلك كثيرة في التاريخ
القديم والحديث

هذه هي مشكلة الجنسيات في نظر بعض علماء الاجتماع وهي الفصل الأخير من
مسألة اللامعة التي بدأ تأييدها منذ بدء المهاجرات أو بعدها بجد . وكانت الفترات بين
الفصل والاندماج لا تطول الا انها لا تطول الى الابد ، فقد أضحى السار على المشهد الأخير ليعتبر
بذلك مشهد من أشد المشاهد هولاً تمثل فيه معارك خفية بين الحق والقوة وينتهي
بانتصار القوة .

لا يوجد ناموس في الدنيا (يحظر) على الكائن الحي الاحتفاظ بشروط كيانه ولم
يوجد في الدنيا من قال للأسد وهو يفترس خروفاً : تخلى عن هذا الخروف . لأن
الأسد يقبض على الخروف بدافع يدفعه الى ذلك وهذا الدافع هو الحق الذي يحوله
اقتباسه . على ان الخروف أيضاً حقاً بأن يقتل الأسد اذا استطاع الى ذلك سبيلاً .
فالحق والقوة مجتمعان في حالة الدفاع عن الحياة أو في ما كان أهميتها . والشريعة
الإنسانية نفسها تحول اللسان عن الدفاع عن نفسه أي تحيزه في بعض الظروف ان
يدافع عن حقه بالقوة . والحرب ليست إلا دفاعاً بالقوة عن حق للامة . يرى شعب
أن شيئاً يلزم لحياة أو ككالياته فيمد يده الى ذلك الشيء ويكون حقه به كحق الأسد
بالخروف وما يجب ذلك الشيء يمتد من اخذ أي يستعمل القوة للدفاع عن حقه
وليس المطلوب منهما ان يشكو بل عليه ان يستعد لاستئناف القتال في المستقبل .
وانما غلب ايضاً وحكم عليه بالانكسار الى الابد وجب ان يرضى بما حكمت عليه
الطبيعة وأبنت يعلم انه خروف وليس اسداً فيطبق احواله الحيوية على احوال
الخروف لانه لا يستطيع ان يحارب الطبيعة التي لم تده أسداً

للأمة التي تسلب لغتها منها حق شرعي بالدفاع عن أمن ملكها وانما لم يكن
لها قوة كافية للاحتفاظ بهذا الملك سقطت عنها به . والأمة السائدة حق بالاحتفاظ
بشرف لغتها وجمع كل امتياز يضربها أو يصف أهميتها وانما لم تستطع ان تؤيد حقها
هنا بالقوة وجب ان تدعى لطالب الأمة السوداء فساوياً بحقوقها وتتأزل عن
سلطانها المطلقة وتحفظ بما يستطاع من السيادة ، لانها اذا كانت شرطاً لازماً لحياة
أمة مع زوالها قاضياً عليها بللوت لا محالة

لا يتوسل من أحد أني أرمي في هذا البحث إلى غاية مخصوصة أو أن أمني في غاية
مقصودة إذ لا أحرص لي بالسياسة ووجهي فيه الوجهة العلمية الاجتماعية فألم بالمشكلة
من كل المرافعة والاطاعة على كل الجنسيات المختلطة على الألمان في النمسا وبوسينيا
وعلى الأتراك في الصرب والبلغاريين في بوزن والرومانيين في ترانسلفانيا
والألمان في النمسا ولا أستفي العرب في تركيا، فالحقنة الملايين من الجبر لهم الحق
أن يجهزوا إلى بحر الأندلس عشر مليوناً المغاربة لهم الذين في عتكاريا وكاتهم بذلك
بمستورون على العدل لاستقرار الفصح الذي بدأ سنة ٨٨٤ . إلا أن الألمان والسلاف
والرومانيين الذين في عتكاريا لهم الحق أيضاً بأن يدافعوا عن أنفسهم قلداً فازدوا على
الجبر وتزعوا منهم جنسياتهم فقط حق الجبر وقضي عليهم أن يرضخوا لما قدر لهم
منذ أكثر من ألف سنة . والشك لهم حق بأن يطلبوا ملكة لانفسهم يتصرفون
فيها من الألمان وكاتهم بذلك يستأقون المارك القديمة التي جرت بينهم وبين الألمان
في المارش والحبال البيضاء . والألمان حق أيضاً بأن يقاوموا بالقوة قوة أكبر وأن
يجهزوا حرباً ثالثة تكون الفاصلة بعد الحربين التاريخيتين السابقتين فيبرهنوا للشك
نهائياً أنهم ليسوا أكفاء لقاومة الفاتحين الذين دخلوا البلاد منذ اثني عشر قرناً ولم
يقاومهم فيها أحد .

بقيت لي الكلمة الأخيرة عن تركيا وهي البلاد التي همنا أكثر من سواها لأنها
الوطن الذي نحن إليه ونعاطف على وحدته وكيانه فأقول: أن انفصال بعض الجنسيات
عن تركيا في الحرب الأخيرة قد يكون في مصلحتها ومنفعتها لأنها كانت موصفاً بفتن
في جسم الملكة . وفي فيها جنسياتان كبيرتان متكافئتان هما الترك والعرب وما عداها
جنسيات صغيرة ليس لاحداها أو لجموعها من القوة ما يخشى منه على نوع السياسة
من الأبهة السائدة ويقدر لها أما الرضوخ للقوة وأما الاندماج في إحدى الجنسيتين
الكبيرتين . فلما أذن الاتراك لمطالب العرب وساووهم بأنفسهم وأشركوهم في
الاحكام والامارات اشتد ساعدتهم وصلاح حالهم وقوي ملكهم والا كان العود
الفصل للقوة وانتهى بها الاشكال على أحد أمرين أما الانفصال وأما الاتصال .
ومعبر من لا تقبل صحة هذه النظرية ان لم يكن ما جلا فاجلا ، تلك سنة الكود
لاتتقضا سياسة الرياء ولا تحولها عن مجراها الوعود السكاذبة والنفود المرفقة

ان أساسة الجنسية التي بدأ قبلها منذ الوف من السنين على مر صبح العالم لا
ان تتم بصفتهم تشهد أوروبا تمثل فيه النابج والضرور والجرائم ومجانها للشجاعة

والشهامة والشرف . تلك مظاهر الطمع والجشع وهذه مظاهر القوة الحيوية ، لأن الفروع المنفصلة عن جذوعها تجف إلى الرجوع إلى أصلها فتجاهد ما استطاعت إلى ذلك سبيلا ، فاما أن تموت في جهادها أو أن تفوز فتجتمع بأصولها ، ذلك جهاد عظيم تموت فيه الأمم الصغيرة وتباد الفروع التي ليس لها قوة كبرى من تحتها تقزم إليها وتخلصها من غير عيوبها ، وثبتت الأمم الكبرى التي لا يقوى عليها منازع ، وقد مضى القرن العشرون قبل ثقل هذا المشهد المؤلم ومن يشئ بعده يمكن في أمم من صفات جديدة واتتبع بها حتما كان

تلك سنة الحياة العامة والقوة تكسبها الحق بالبقاء وهي سنة تحكم على الشعوب في القضاء ، كما تحكم على القناعات في الماء ، إذا هلكت بها أمة فلان ليس لها قوة تساعدوها على البقاء كالكائنات البيولوجية التي تهلك في أدوار النمو

(المقطع)

أمين أبو خاطر

جريدة

النيس الافريقية ومجلة الشرق

سيدي الأستاذ العلامة محرو « النار »

السلام عليك ورحمة الله وبركاته (وبعد) فقد دفني لكتابة هذه الرسالة بشأن جريدة « النيس الافريقية ومجلة الشرق » مقالة مفيدة بعنوان « خدمة المسألة المصرية في إنجلترا » اطلعت عليها في « الأهرام » القراء الصادرة في ٢٢ شوال الماضي . تلك مقالة كتبت بها ان هذه الصفات الواجبة في الجريدة التي يمكن أن تقدم « المسألة المصرية » في إنجلترا بصورة حادة مأمونة المنهج ما يأتي : (هذه الجريدة التي أشر إليها جريدة « النيس الافريقية ومجلة الشرق » ، وهي مجلة مصرية صمدية الحجم قيمة الفائدة ومهمة التي يتسابق إلى شرائها الأنكبي الهنود بل والمصريين والافارقة قبل الشرقيين والافريقيين أنفسهم ، وتديرها شركة دولية « فرنسية » تجاوي بل تارة سواحل الشعوب الملوثة ، ولا ظهرت مقالة « المستور المصري » في هذه الجريدة بعثت برسالة شكر إلى رئيس تحريرها على اعتداله وتراحمه وأمنت من أن يوسع فيها من باب الكلام على مصر فكاتب التي يقول إنه لو لا أن فرنسا الشرقية انسانية وسياسية لا تجارية لا استعفت « المسألة المصرية » أقل ، ويجب من

عناية المجلة ، لأنه لا يوجد في الشركة فرداً واحداً مصري من حملة الأسهم ، كما أنه لا يباع منها في مصر عددٌ يستحق الذكر ، ولا يوجد لها في القطار المصري إلا عدد قليل من المشتركين ، وربما كان ما يباع منها في مصر غالباً للانكليز أو للاوروبيين المقيمين فيها ، فيالتمار والجبيل (١١) هـ .

قرأت هذا بين حيرة وأسف أو زادت حيرتي عند ما قرأت الكلمات الآتية في مقالة مسترة الكاتب المشار اليه : (.....) وهذا النوع من الصحافة الذي هو قادر على خدمتنا موجود فعلاً وبدعونا لادلاله أكثر من مرة على شكوانا — وقد قرأت هذه الدعوة في عدة جرائد مصرية — ونحن لاهون صامتون كأنما لا نعيون لنا ولا نقول (هـ) . وأظن أنه لا غرابة في حيرتي ودهشتي لأنني ما كنت أظن أن اقبال الوطنيين المتعلمين بمصر على هذه المجلة النفيسة التي تدافع عن مصالح مصر بعفوية وتمقل يقل عن اقبال اخوانهم في أوروبا الذين يعضدونها بكل قواهم ، وما كنت أظن أن وطنيتنا لا تزال محصورة في القول دون العمل ، وأن مصر التي يوجد بها عشرات الآلاف من المتعلمين العارفين باللغة الانكليزية لا يتقدم منها ولو بضع مئات للاشتراك في هذه الصحيفة النفيسة التي لا يربى اشتراكها على ٦ شلنات في السنة بما في ذلك أجرة البريد . على أن الأنكي هو أن نجل أيضاً بنقعات أعلامنا في سبيل خدمة الأمة ، والا فما معنى عدم تلبية كتاب مصر المتضامين من اللغات الأوروبية لنداء تلك المجلة الذي تكرر مراراً كثيرة على صفحات أغلب الصحف المصرية ، فإني قلت : إن اخلاصها مشكوك فيه . فيكفي لذلك دعوة المجلة إيانا لدالاتها على شكوانا بالرغم من عدم مساعدتنا المالية لها ، ويكفي أيضاً لبطلان هذا الزعم أن نعلم أن رئيس تحريرها هو صاحب ذلك الكتاب التاريخي السياسي المشهور « في أرض الفراغة - in the Land of the Pharaohs » الذي نؤثر به ذهن الرأي العام الانكليزي عن حقيقة الشؤون المصرية نقدم به مصر خدمة جليلة في وقت لم يعصده فيه مصري واحد ، وفي حين أنه لو كان أوفق ذكاهه المشهود به وأوقف قلمه على نصرة الباطل وتشويه سمعة المصريين خاصة والشرقيين عامة كما جرت عادة الكتاب الاوروبيين لناضى عليه ذهب الاحتلالين ورفقوا منزله السياسية الى أبعد ما يصل اليه المتخيل . وإن قلت : إن مركز الجريدة السياسي ومكانة الكتاب الذي يحررون فيها غير مالية ، فلا أدل على كذب ذلك من تناقل الصحف الانكليزية المشهورة لما يكتب فيها ، ومن من سادتنا الكتاب المصريين تفوق منزلته أمثال شارلس روثمر ، وأليس

شاهب . ودوجلاس سليدن . وكاتلين فريزر . واللورد لانجيتون . واللورد نيوتن
والمستر أوبري هيربرت . وبدوين ساندز (جورج رافالوفتش) وج . ب فيشر .
ولورد مورري واسترون . والكاتبين دكسن جونسون ، وكثيرين غيرهم لا تحضرني
أسمائهم وكانهم ما بين كاتب فيها أوصديقي لها . وبكفي للدلالة على نفوذها أنها هي
صاحبة الفضل في تكوين « الجمعية الثمانية » التي وقفت الى مقاومة « الجمعية البلقانية »
وتحويل أغلبية الرأي العام الانكليزي الى جانب الثمانيين بالاجتماعات السياسية العظيمة
التي عقدتها وتعقدتها في كل مناسبة . وبالنشرات والمفالات وعلى الاخص بترجمة
كتاب بيرلوتي (نزع تركيا Turquie Agonisante) الى اللغة الانكليزية

بمدهذا البيان ياسيدي الاستاذ اسمع لي ان أتطرق للكلام على النقطة الاساسية
التي حركتني لتحرير هذا الكتاب ونهيتني اليها مقالة (خدمة المسألة المصرية في
أجملتها) السالفة الذكر ، فاقول ان مجلة « التيمس الافريقية » ليست مجلة سياسية خوضه
بل لها أغراض ومرام أعلى من ذلك أهمها خدمة « السلام العام » وازالة سوء
التفاهم بين الغرب والشرق وقتل روح التعصب الاعى للدين أو اللون . وبالاختصار
هي تعمل جهدها لاحتلال الوئام وحسن التفاهم بين جميع شعوب الارض . وأنظن
سيادتكم تعلمون أنه يوجد في أجملتها خاصة وأوروباً عامة من الآراء السخيفة عن
الدين الاسلامي ما يدهش له كل من يعتقد في الاوربيين حنب التحقيق والتسامح ،
ولست أدري والله ما هي ذم اولئك المؤلفين الذين نقلوا اليهم هذه المعتقدات الساقطة
التي يبرأ منها الاسلام والمسلمون وأفهموهم ان العادات والخرافات القبيحة المنسقة
بالشعوب الاسلامية الحاضرة (كما انصفت من قبل بالشعوب المسيحية) بسبب الجهل -
سنة الله في أرضه - هي جزء من الدين الاسلامي . وكيفما كان الباعث لأولئك
الكتاب على نشر هذه الاباطيل فالحقيقة المرة ان جذورها لا تزال ثابتة حتى الآن
ولم يتلغ الا شيء ضئيل منها بهمة أمثال العلامة السيد أمير علي الهندي والاستاذين
الكبيرين أرنلد وبراون . على ان حزب هؤلاء الافاضل الحقوقيين المصالحين لا يزال
صغيراً لا يعتد به ولا تزال القوة العظمى في أيدي السير هري جولستون والمستر
نويل بركستون ومن على شاكلتهم ممن لا يحركهم غير التعصب الدموي وعندها ما يجهلون .
والخلاصة ان كل مسلم في هذه البلاد لا يجد من أهلها - وأستني الاقلية الضئيلة
التي تعرف التسامح ولا تفهم الدين فهماً معكوساً كما أستني الافراد المليون الذين
مجنوا بأنفسهم وعرفوا مزايا الدين الاسلامي وحسناته الواضحة لكل ذي عقل سليم -

لا يجسد من أهلها غير ازدراء به وترفع عنه يرجع بعضه الى التعصب للون ويرجع البعض الآخر لاحتقار دينه «البربري» ومهما طاول مناقشتهم وإبلاغهم مقر الحقيقة لا يرى منهم الا ابتعاداً وتفسيراً لما قصته بأنها مخالطة لا يوافق عليها علماء الاسلام . وإن الباعث له على تفسيره المقبول وبيانه المعقول (الذي يعتبر مخالطة) هو شعوره بسقوط دينه وإثارة الدفاع عنه بما اكتسبه من المعلومات الغربية عن الاعتراف بذلك السقوط ١٠٠٠ !

ومن هنا ترى ياسيدي المفضل انه لم يبق وسيلة لتبديل هذا الحال العجيب الا بتسابق علماء الاسلام المستوطنين في البلاد الشرقية -- وسيادتكم في مقدمتهم -- الى دحض هذه الفتريات في الصحف الأوروبية ذاتها ، ولا أنسب من جريدة (التيمس الافريقية ومجلة الشرق) اهل من ذلك ما يكفي لاخراس السنة الافاكين ، ورفع رؤوس جميع المسلمين القيمين في أوربا الذين لا يقبل دفاعهم عن دينهم (بمجة انهم انما يكتبون متأثرين بالدينية المسيحية ١١) .

وليس غرضي ان أشير بفتح باب مناقشة دينية عنيفة ومجادلة خصوم الدين الاسلامي بشكل منفر كالذي اعتاده أغلبهم لأنه بغض النظر عن قوة الحذق في ذلك فالحجة المشار اليها التي غرضها الاساسي التوفيق لا التفريق وخدمة الحقيقة بوجدها عام لا يمكن أن ترحب بكتابة على تلك الصورة ، ولما كنا نرحب (على ما يظهر لي) بما نشر من قبل فيها) بكل كتابة أساسها التسامح والتعقيل ونصب التوفيق ، ولا شك ان هذا المبدأ مما يرتاح اليه أمة الاسلام الذين نحتاج الى بيانهم الحرية لتبوير الرأي العام الاوروبي في كثير من المسائل التي شوهت لديه ، وأخص بالذكر « مسألة المرأة المسلمة » فان الفكرة السائدة هنا هي ان المرأة المسلمة لا حقوق لها ، تباع وتشترى كبيع البائع ، ومقيدة بكثير من الاعلال والقيود التي لا يمكن أن تتفق مع الحضارة الصحيحة ومبادئ الانسانية هذا ونحن ان اذكر هنا ما قرأته في « التيمس الافريقية » من أنها مستعدة لقبول كل ما يكتب في صالح مبادئها بأية لغة أوربية وان قلم ترجمتها ينقله الى الانكليزية ، ولا أنظر أن من السير على العلماء المسلمين أن يوفقوا بين اصدقائهم العارفين باللغات الاوربية الى إجماع من يتبرع لهم بترجمة آرائهم الى الفرنسية أو الالمانية أو غيرها ان لم يجدوا من يقدر على ترجمتها مباشرة الى الانكليزية ، وحسبنا لو بحث كل عالم منهم بصورته الشخصية الى الجهة المذكورة لنشر بجانب مقاله اهل في هذا ما يدحض الرأي الشائع هنا عن ان الدين الاسلامي يحرم التصوير الشعبي ١١..... !

١٨٧٢ الانصاف والفضيلة في الاوربيين غير السياسة ودعاة الدين (الناشر ج ١١ م ١٨)

واخيراً أؤمل ان يكون من رسالتي هذه محرراً لهم ، لانه اذا كان من الصحافة
أن تمام عن استنباط الوسائل التي تصون بها كرامتنا وتدفع بها مهاجمة عدو ، فمن الجنون
أن تناسي عن تلك الوسائل اذا هي وجدت فعلاً وكانت متوافقة علينا ، وليس مما
يشترطنا أن نقرن مجتهدنا المالي في سبيل المصلحة العامة بجعلنا القول أيضاً ، ولست نخذ لنا
من نهضة الامم البلقانية والوسائل التي اعتمدت عليها في سبيل ذلك عبرة فنتبر بها - فانه
لولا استعجار تلك الحكومات لكثير من الصحف الاوربية وتصويرها الشائعين
بصورة المتوسخين - ولولا ضربها على النفقة القديمة في عميل الدين الاسلامي ديناً برياً
صريحاً لا يستحق انصاره الا الفناء لانهم اهل مفسدة - لولا ذلك لما استطاعت جذب
اغلب الاوربيين الى صفها ، الذين لم ينتبهوا لحقيقة الحالة الا بعد ضياع الفرصة ،
ومماذا الله ان اشير على المسلمين أو الشائعين بالتشبه بالبلقانيين في تشويه الحقائق ،
ولكنني اطالبهم بعدم الاستمرار على التواني في الدفاع عن مصالحنا وخدمة الحق الذي
يعهد الله انا في جانبه ، وإطلاع الاوربيين على حقيقة الواقع لدينا وصدق فتوئلتنا
التي يسئل اهل الاغراض ليل نهار على تشويهها .

وأختم كتابي بذكر عنوان المجلة المشار اليها ليرجع اليه كل غيور تدفعه غيرة
للمساعدة المالية أو الأدبية ، هذا مع العلم بأن مركز « الجمعية الثمانية »
The Ottoman Committee الرئيسي هو في ادارتها ، وهذا هو نص العنوان :-

The African Times & Orient Review
158, Fleet Street; LONDON, E. C.

« عماد الدين »

برنجهام

(الناشر) لشكر للكتاب الثيور لصحة وارشاده ، وتتمنى لو يقبل قراء الانكليزية
من اخواننا المصريين على الاشتراك في هذه الصحيفة التي طامسنا في عقلاؤهم أن
يكون لهم مثلاً في وطنهم ، ولهم في لندن أقمع منها في مصر ، وتتمنى لو يوافقها اهل
العلم الصحيح بالفتايات التي تبين للاوربيين حقيقة ديننا ومثلنا ، فان اهل الفضيلة
والاستقلال النفسي والانصاف وحسب العدل لا يحصى عددهم في أوربة فانما هم نوا
حقيقة طامسنا كانوا قوة لنا لا نستطيع تكوين مثلاً في بلادنا . وانما كان ولا يزال يشي
عقلاء الفضلاء رجال السياسة ودعاة الدين ، (البشرون) وكلا الفريقين يستعمل الكذب
والبهتان وقلب الحقائق لان رياسته ومجده ورزقه تتوقف على رواج هذه التجارة فمن
يخس يجمع الاوربيين على مايري ويسم من تصيب هذين الفريقين فهو غشلي فضال

مصائب مصر والصحافة العربية الإسلامية

« بالشيخ علي يوسف رحمه الله تعالى »

في صبيحة يوم السبت الخامس والعشرين من هذا الشهر (ذي القعدة الحرام - أكتوبر) فُجئت مصر بأكبر سياسي فيها، وأشهر كاتب من كتاب عنها ، التابعة للنظام الكبير، صديقا الشيخ علي يوسف منشى جريدة المؤيد أشهر الجرائد الإسلامية في العالم وأعلامها قيمة ، وشيخ السادات الوراقية بمصر ، فاهتز القطر المصري لوفاته ، واضطرب اضطرابا ظهر أثره في جمهور العقلاء والمفكرين ، وشعر بأنه فقد ركنا من أركان حياته السياسية والاجتماعية بمن أن يرى له خلفا ، أو يجد عنه عوضا ، واعترف الموافق للفقيد في سياسته والمخالف له فيها بأن مصاب مصر فيه كبير ، وأن الفراغ الذي حدث بفقده واسع بمن أن يوجد من يملؤه . وسبشارك القطر المصري في مصائبه سائر الاقطار الإسلامية ، ولا سيما العربية

حسب الرجل نبونا ونضلا أن يوسف في قومه بعض أسماء التفضيل ، ويكون وصفه بها حقا لا مراء فيه ، وفي مصر كثير من الكتاب والمشتغلين بالسياسة ، ولا خلاف بين المارقين المتصفين في كون الفقيد أوسعهم في الشؤون المصرية حسبة ، واسدعهم رأيا ، وادفعهم عزما ، واكتبهم قلما . وانك لتجد العقلاء المفكرين يحيلون الآن قداح الفكر ، ويراجع بعضهم بعضا الرأي ، ويتساءلون بينهم : من يخلف عليا في سياسته المصرية الإسلامية ؟ فلا يكون الجواب الا : يجب التفكير والبحث .

كيف نبع هذا الرجل في مصر بين ألاف ممن نالوا مالم ينله من شهادات المدارس الدينية والمدنية ، واشروا في ديوت أكبر من يته بها واكثر مالا ؟

نفس عصام سوّدت عصاما وعلمته السكر والاقداما

ان المدارس لا تسطي أبناءها نبوغا ، ولتكنها تسطيهم آلات للعمل وسلاحا للجهاد ، أو تدلهم على ذلك . وما كل من وجد الآلة بحسن العمل ، ولا كل من يحمل السيف ، والقتال ، يصيب بهما مقاتل العدى . ويوت الجاه والمال ، لا تستطيع ان تكون عظماء الرجال ، ونما ينبع الثابون باستعدادهم الذاتي وصفاتهم النفسية ، وقد أودع الله في فطرة فتيهنا حائلا عظيما من هذه الصفات والسجايا ، أعلاها قوة الإرادة وصحة الزمعة ، والأقدام مع الروية ، والثبات والصبر ، والبصيرة في العواقب ، وحسب معالي الانوار واختار سفاسقها ،

وقد دفعه استعداده للظهور الى التعلق على الصحافة من غير استعداد لها بتعليم معلم أو تربية مرشد ، فأقدم غير حيايل ولا وكل ، وعلم نفسه الكتابة بالتمرن والعمل ، حتى صار طفيفي الكتابة معوضا صاحب ما تفتتها الكبرى في وطنه ، وما تلك المائدة الا (المؤيد) ويألفها من مائة كان يفضلها على غيرها أكبر كتاب العصر ، فيرغبون ان يكونوا طهاة يمشون لها الطعام الطيب نارة ، وضيقا كايون ما طالب لهم ما يطبخه صاحبها أو يختاره من طيبات غيره . وأن شئت قلت : كان المؤيد مدونة جامعة عليها بقي فيها أكبر علماء المسلمين وكتابهم الدروس المالية في العلم والدين والسياسة والاقتصاد والادارة وسائر المعارف الاجتماعية ، فكان من أسانيدنا وأعوانها الأستاذ الامام والشيخ عبد الكريم سلمان وأمين باشا فكوي وحسن باشا معصم وسعد باشا زغلول وقاسم بك أمين وعلي بك فخري والمولى يحيى والحلباوي وغيرهم من الكتّاب والمفكرين ، وكان أكبر أنصارها ومروجيها وزير مصر العظيم مصطفى رياض باشا . وناهيك بمن كانوا يتعاهدونها برسائلهم من سائر الاقطار الاسلامية . وأما الذين تربوا فيها ، وتعلموا الكتابة او السياسة بارشاد قيادنا اليوم ، فكثيرون جدا ، ومن أشهرهم مصطفى باشا كامل ومحمد أفندي مسعود وحافظ بك عوض

مولده ونشأته ومؤيده

ولد الفقيه في بلدة صغيرة تسمى (بالصفورة) في مديرية جرجا سنة ١٢٨٠ وبعد تعلم مبادئ القراءة والكتابة مال الى طلب العلم فابتدأ بالطلب على شيخ من شيوخ العلم والتصوف في (بني عدي) كان له عناية بترية أخلاق تلاميذه فلما بلغت الى مثلها أمثاله في هذا الزمان . ثم في سنة ١٢٩٩ جاء الازهر للمجاورة فيه فأقام فيه ثلاث سنين أو أربعا يشغل كما يحب ، وعني من نفسه بالادب ونظم الشعر ، وفي السنة الخامسة من الطلب ، وجنحت نفسه لما هي مستعدة له من العمل ، فأشأ (بجهة الآداب) بالاشتراك مع الشيخ أحمد الماضي ، ثم استبدلا بجريدة المؤيد بمجلة الآداب سنة ١٣٠٧ ثم استقل الفقيه بها بعد ذلك . فربما بعزمه وحزمه وثباته وذكائه ، وورقه بما أدخلته فيه من الحوادث السياسية والمدنية ، وما جعلت له من الصلة بكبار رجال الحكومة وسموالأمير والناظرين مع كبار الكتّاب والمفكرين . فلولا صبر الشيخ على وثباته وفطنته لما قوي المؤيد على ما لقيه من المقاومة وتحامل الاحتلال والاجانب وناهيك بنفوذهم في مصر ، ولولا المؤيد لما كان الشيخ على ذلك السياسي المخلص والكتّاب القدير ، فانه لم يعلم الكتابة والسياسة في بني عدي ولا في الازهر ، وما من من كتابة ولا سياسة . فظهر بهذا ان الرجل قد نبغ باخلاقه وسجاياه التي

دفت الى الاقدم على العمل ، وأقدرته على مصارعة الحوادث ، ومقارعة الكوارث ، حتى صار أشهر رجال السياسة في قومه ، وأقدر كتابها في وطنه ، وعرف اسمه الشرق والغرب ، فتقدم الى الامام ، وتخلف أصحاب الشهادات المالية في العلوم القديمة والحديثة ، وصاروا وراءه في هذا الميدان . فهذا يعلم القارئ ان الرجل دخل في طم العمل وهو لا يحمل من آلات الصناعة والفنية شيئاً يذكر ، ولم يمنعه ذلك ان يبدع ما يبدع أحدث الآلات الصناعية والفنية ، وأنه خاض مصارع الجلال في الجبال وهو أعزل ، فبدل فرسانها المدججين بامضى أسلحتها الحديثة * هذا وما . . . فكيف لو . . . *

كانت الصحافة المصرية قبل المؤيد وقتاً على السوريين المسيحيين . والسوري من أقدم الناس على الاصطباغ بصغة الوطن الذي بها جرح اليه ، وعلى خدمته للعلم والادب والسياسة فيه كما يخدم في وطنه . فاذا هاجر الى أوربة بقدر ان يكون أوروبياً ، وإذا هاجر الى أمريكا بقدر ان يكون أمريكياً ، فاجسدر به ان يكون مصرياً في مصر التي يصعب ان تسمى وطناً أصلياً له ، لانه يشاؤك أهلها في اللغة وأكثر العادات ، لقرب الجوار وكثرة الاختلاط ، وناهيك بهما وبمكاتهما من مقومات الاعم وروابط الجنبات ، لهذا كانت خدمة أكثر السوريين الذين اشتغلوا بالصحافة مرضية عند المصريين ، ولولا ذلك لما نجحوا وعاشوا هذه العيشة الراضية ، وصار بعضهم صاحب ثروة واسعة . بل أقول ان أكثر الصحف السورية ومديريها ومحرريها قد سادفوا في مصر قبولاً ومساعدة من جمهور الأمة وهم المسلمون ، وما نجح من نجح منهم الا بمساعدة الأمة برضاها واختيارها ، اللهم الا المقطم فانه أنشئ مشايماً للاحتلال الانكليزي ، ففكره ذلك منه المسلمون فكان نجاحه بنفوذ الاحتلال والحكومة المصرية ، مع قدرة أصحابه وبراعتهم ، وسعة علمهم واختبارهم وما شعر المسلمون بشدة حاجتهم الى جريدة وطنية اسلامية الا بعد ظهور المقطم بهذه السياسة وان كانت معبوعة بصيغة وطنية ، تحاول اقناع المصريين بأن كل ما ترعى اليه هو الموافق لمصلحة مصر في هذا العهد أو الطور الذي دخلت فيه . واذا جاز اقناع بعض الناس بأن هذا صواب في المرحلة ، فلا يمكن إقناعهم بأن كل ما يحاول الانكليز عمله في مصر إما موافق لمصلحة المصريين ، أو يجب سكونهم عليه وان لم يكن موافقاً لمصلحتهم ، وهو ما كانت تدور عليه سياسة المقطم ظهور المقطم في وقته كان طبعياً ، وظهور المؤيد وقيامه بمصارحته كان ضرورياً وقد كانت جريدة الاهرام معارضة للمقطم في سياسته الاحتلالية ، ولكن ذلك لم يكن عنياً للمصريين المسلمين عن انشاء جريدة تشر بجمهور الأمة وهي اسلامية وتفسر عن

وأبنا ووجدانها من كل وجه ، وهما صدقت وطنية المخالف الامة في دينها ، وأخلص في خدمتها ، فانه لا يمكنه ان يشعر بشعورها ، ويدرك كنه مصالحها وينار عليها كثيرها ، فكيف اذا كان مبلغ صدقه طالا لا يبدو صدق الصانع الأمين الذي يجيد الصنعة على قدر الاجرة !

هذا وان لا بد من دخلا كبيرا في المصالح السياسية والوطنية لا ينكره الا جاهل أو مكابر ، فها نحن أولاء نرى طائفة القبط كانت وما زالت اشد معارضة للمسلمين في منازعهم السياسية والمصالح والمنافع المصرية من الاجانب أنفسهم ، بل نرى مثل هذا في أرقى البلاد مدنية ، فان طائفة البروتستانت في (أرلندة) غير راضية بالامتقلال الذي رضىه الحكومة الانكليزية لوطنها لان أكثر أهله من طائفة الكاثوليك ، وكلهم نصارى ! إذن ، كان من أكبر قصير مسلمي مصر وإهمالهم وتوكلهم أن لا يكون لهم جريدة اسلامية سياسية ، أو عدة جرائد اسلامية سياسية وغير سياسية ، وقد كان فقيدنا اليوم هو الذي أزال هذا النقص ، والفضل الاكبر فيه له . وما ينتقد على القطار كله انه لم يستطع إيجاد شقيقة أخرى للمؤيد ، بل مرض المؤيد بما أصاب مؤسسه من الامراض الجسدية والنكبات المالية ، وخيف عليه السقوط على قوة اساسه ، ونور نبراسه ، ولم تظهر السكفاهة من أحد لانشاء مثله ، واسست له شركة فلم تستطع الاضطلاع بأمره ، وانما كان أعضاء شركته كثيرهم يرجون ان يعود الى ما كان عليه بمودة الصحة الى مؤسسه ، فلما وقع قضاء الله تعالى وشعروا وشعر جميع أهل الرأي والقيمة بوجوب الناية به ، كايلى بمكاته وأقعه ، وهذا هو موضوع حديثهم وهدفهم اليوم لا يمكن ان تحمل عمل المؤيد جريدة أمهاتها وكتابتها من غير المسلمين ، ولا من المسلمين المتفرجين ، بل لا بد ان يكون الروح المدير مثل هذه الجريدة كروح من فقيدنا اليوم - اسلامي قبل كل شيء - بأن تكون تربته اسلامية وعنده من المعارف الاسلامية والوقوف على حال العصر ما يعرف به كيف يحافظ على مصالح امته الملية ، من غير إخلال بالحقوق العامة والمنافع الوطنية ، ليعرف كيف يدبر السفينة في مهابت المواصف الاجتماعية والسياسية التي تمس الدين ومصالح أهله ، كالمصافة التي هبت منذ بضع عشرة سنة على الخاتم الشرعية بسمي بطرس باشا فالي فكادت تقوض بناءها المنوي ، وكماصفة القبط التي أرادوا بها ان يأتوا على آخر ما بقي للمسلمين من شيء في حكومة هذه البلاد ، حتى ضمائر الجمة والاعباد ، وكماصفة متفرجي المسلمين الذين يدعون الى فرجة النساء ، وهناك ما بقي من آثار النفاق والصيانة والحياء باسم تحرير

(النار - ج ١١م ١٦) المؤيد هو الجريدة الإسلامية المصرية. ومكان اللواء منه ٨٧٧

المرأة وتمدينها ، وترقية الأمة وتعليمها ، وكالمصفاة التي آثارها بعض أهل الأهواء من المسلمين لقاومة مشروع الدعوة والارشاد - فهل يرجى ان يدير سفينة المصلحة الإسلامية في مهاب امثال هذه المواصف مسيحي مهما كان محبا للبلاد وأهلها ، أو متفرنج جاهل بحقيقة الاسلام يصدق عليه المثل « صديق أحق شر من عدو عاقل » ؟

الا انه قد علم المسلم وغير المسلم انه لم توجد في مصر جريدة سياسية اسلامية بحق الا جريدة المؤيد ، وان وجودها ضروري من الضروريات ، لا من الحاجيات أو التمهينيات . نعم وجدت عدة صحف للمسلمين لكنها غير اسلامية المشرب والسياسة . وقد أكثر بعضها الجمجمة باسم الاسلام والمسلمين ، وأظهرت القلوب في التشنيع على المعارضين والمخالفين ، تحاول بذلك ان تميم للمؤيد ونحل محله . واتما تلك نزعات أهواء ، ومظاهر سمية ورياء ، وكان أمثلها جريدة اللواء ، وابن اللواء من المؤيد

واين الثريا واين الثري واين معاوية من علي

ما كان اللواء الا إعلانا لوطنية صاحبه ، وشاعرا يطربه في كل عدد ، على حين تهر السنة والسنين ولا ينشر في المؤيد شيء في تنظيم صاحبه ، اللهم الا في الحوادث التي يكتب فيها شيئا يكون شديد الوقع في البلاد ، فيجذب هذه الناس بالبرقيات والرسائل ، ويرى ان في نشرها ، يانا لرأي الجمهور في موضوعها ، ولا يصدده عن النشر كونه هو الموضوع او كون الموضوع يتضمن انتاء عليه . فالفصل بين المؤيد واللواء ان المؤيد جريدة المصلحة العامة للدين والدولة ومصر وأميرها ، على قاعدة ان مصلحة مصر مرتبطة بسلطة أميرها . واما اللواء فهو - وان انتي - محاكاة للمؤيد لأن صاحبه تربى في حجر صاحب المؤيد - لم يكن الا جريدة مصطفى كامل نفسه ، فكانت تكون مع الامير تارة وعلي تارة ، وتوافق احكام الاسلام ومصلحته تارة وتخالفه تارة ، يدور ذلك كله على ذلك المحور الشخصي ، وليس هذا مقام إثبات هذه المسألة بالشواهد والبيانات . وحسبي ان أذكر الواعين بتيسيع اللواء اليهود على الاستاذ الامام ، لأنه فسر ما ذمهم الله تعالى به في القرآن ، وبتشجيعه للقصاص في القتل عند دفاعه عن ضابط قتل آخر في السودان ، وقد كتب الله علينا القصاص بنص القرآن ، دع انقلابه على أمير البلاد الذي لو لانه عليه لم يكن شيئا مذكورا ، وقد مات اللواء وصاحبه ومات صاحب المؤيد ايضا ، فلا هوى لأحد في ترجيح احدي الجريدتين على الأخرى ، واتما غرضنا بيان الحقيقة انصافا للتاريخ ، وتبنيها للأمة الى مزية المؤيد وفضله لتعاطف عليه ، وتذكيرا لشركة المؤيد ، ولا هباب النفوذ في البلد ، بوجوب انتاء رئيس

لتحريره يحفظ مزاياه كلها من حيث هو جريدة اسلامية عربية مصرية .
(ومشتكلم على سياسة الفقيده وماتر ماوي فيه العبرة من سيرته فيما ياتي ان شاء الله تعالى)

﴿الازهر ودعاة النصرانية﴾

قد اشتدت في هذا العام حملة دعاة النصرانية بمصر (وكذا في غيرها) على الاسلام واشتدت جمعاتهم على ذلك . وهم يذللون جهدهم هنا في اغواء بعض مجاوري الازهر الذين فتنوا بالاختلاف الى جمعاتهم التي يدعون فيها الى دينهم ويعطون فيها في الاسلام . ونحن نعلم ان المجاور في الازهر قد يقيم فيه بضع سنين لا يتلقى كتابا من كتب العقائد ، وان كثيرا منهم لا يفهمون ما يتلقونه منها فيما صححنا ، وان الذين يفهمون هذه الكتب المتداولة كشروح السنوسية والجوهرة والنسفية وهو اشبهم بالاستفيدون منها عليها يدعون به شبهات دعاة النصرانية ومطاعهم في الاسلام ، لأن مسائل هذه الكتب محدودة لاغناء فيها . وهي تتلقى بالتقليد ، ومن اظهر الاشتباه في شيء منها ينزلق بالاعتزال أو الابتداع أو الكفر .

ألا فليترك المجلس الأعلى للآزهر ومجلس ادارته أن هؤلاء المجاورين في بلاد اطلعت فيها حرية الطعن في الاديان ، وانه يطبع فيها كل سنة ألوف كثيرة من الكتب في الطعن في القرآن ، والنبي عليه الصلاة والسلام ، وأن بلادا كهذه يجب ان تعلم فيها العقائد وعلم السلام ، على طريقة الاستقلال والاستدلال ، الموافقة لحاجة الزمان والمكان ، وان السنوسية والنسفية والدوائية لاغناء فيها الآن ، وان هذه الفوضى في الآزهر مع هذا الضعف في تعليم أصول العقائد والدفاع عنها ستفضي الى الحزبي والعار بافتتان بعض المجاورين الجاهلين وتنصرهم ، فانه اذا تنصر بعض مجاوري الآزهر يتخذ ذلك دعاة النصرانية حجة على عجز اكبر معاهد العلم الاسلامي في الارض عن إثبات الاسلام وإبطال شبهات النصرانية

فأقترح على المجلس الأعلى للآزهر أمرين يجب عليه المبادرة اليهما (احدهما) تغيير طريقة تدريس العقائد وعلم الكلام وجعلها على الوجه الذي فهم من سابق كلامنا هنا وهو ما ينه في الفصل الملحق بنظام دار الدعوة والارشاد (ثانيهما) حصر طلاب الازهر بنظام جديد ، يجعل فيه لكل مئة منهم قبيب ، ولكل عشرة من المئة عريف ، ليسهل معرفة سيرتهم واحوالهم عند مشايخ الأروقة ومجلس الادارة . ثم يجعل غشيتهم محافل دعاة النصرانية مشروطا باذن من مجلس الادارة او من رئيس لجنة خاصة

(المنار - ج ١٩ م ١٦) الإصلاح في الولايات المتحدة وحزب اللامركزية ٨٧٩

تبين للنظر في ذلك . وهي لا تأذن لأحد منهم إلا بعد العلم بقرضه من الذهاب ، وبكيفية استعداده في هذا الأمر ، وما يجب أن يزود به من الوصية ، ويشترط عليه بعد العودة ما كان من تأثير مأسعته ورأه في نفسه ، ويرشد من يؤذن لهم بحضور هذه المناهل إلى قراءة الكتب النافسة في موضوع الخلاف بين الإسلام والعصاوية ومن خالف مثل هذا بمعنى اسمه من دقائق الأثر ، وتبين حقيقة حاله حتى لا يفتن بهفته أعمى . وإذا قبل المجلس رأينا يستفي بهذا الاجمال عن التفصيل ، (والله يفوق الحق وهو يهدي السبيل)

بيان حزب اللامركزية والإصلاح في الولايات العربية

نشرنا في غير هذا الموضع بيان حزب اللامركزية الا قليلا منه أشرفنا الى سبب جذقه . أما السبب الذي جعل الحزب على هذا وعلى عمل العجائز والجماعات العربية على ارسال البرقيات الى الصدارة العظمى بطلب اللامركزية فهو مشروع في البيان . ونريد عليه شيئا نعلمه علم اليقين عسى أن تدبره الوزارة حتى التدبر وهو : ان بعض المتماثلين للحكومة اليوم ، الذين كانوا أشد تمكلا للحكومة الحميدية من قبل ، ما زالوا يشعرون الوزارة الحاضرة وبجمية الاتحاد والتزقي بقرين أمر طلاب الإصلاح اللامركزي وتغييرهم ، وزعمهم أنهم لا قيمة لهم عند الأمة ولا هي ترى رأيهم ، وان الحكومة يمكنها أن تأني هذا البيان من القواعد بموتهم ، وهم أعجاب الزعامة بزعمهم ، وما عليها الا أن تواتيهم على ما جربوا من السياسة الحميدية فميدقنة الرتب والاوزمة سيرتها الاولى ، وتقتن بزخرفها وزينتها أشهر علماء المسلمين ، وبعض قرائهم من المعارضين ، فيشجع الفريقان على المسلمين ، ويحاربون الإصلاح باسم الدين ، الذي جعل به عبد الحميد فرسان الاحرار تجديلا ، فبماهم لا يستطيعون حيلة ولا يهتدون سبيلا ، (ولكنهم اهتموا بعد الى القوة)

هذا ما بلغ رجال الحزب من خبر المعارضين للإصلاح ، ثم رأوا ان الحكومة اتخذت لوقيتهم . وأمطرت على حملة العمائم مطرا من الرتب والاوزمة ، بدون عمل كوفتوا بها عليه ولا مناسبة . ومن يهتدي برأي رجال عبد الحميد ، لا مندوحة له عن عمل عبد الحميد ! ولم تكن تنتظر هذا من رجال حكومتنا الحاضرة . ولكنهم سوتوا في ما وعدوا به من الإصلاح ، حتى ما صدرت به ارادة مولانا السلطان ، وعادوا الى التجارب التي تضيع بها تقاسم الاوقات ، فأراد حزب اللامركزية أن يريهم آية

من أكبر الآيات ، على صدقه وإخلاصه هو وسائر المطالبين بالإصلاح ، وأنهم هم زعماء الأمة لا أولئك المدعون الكاذبون ، الفارّون المغرورون ، وسيعلمون أيضاً أن معارضي الإصلاح من المممين ، تدهم الأمة من النافقين ، فلا تقوّد لهم في أمر الدنيا ولا الدين ، وأما من عداهم من الصادقين ، فهم لا يبيعون دينهم وأمتهم بالرّيب والنياشين هذا وإن رجال حكومتنا يعلمون أن أكثر المعارضين للإصلاح من العرب أولو نطق ودهان ، وطلاب مناصب ومنافع ، واسكنهم كانوا يظنون أن السواد الأعظم من العرب أقرب إلى رأيهم ، لثقل الجهل عليهم ، وإن لهم تقوذاً في البلاد إذا أيدته السلطة يزداد قوة ، فيكون عوناً للحكومة على ما يريد من الأمة ، فأراد الحزب أن يتخضع الحكومة بكثف الحقيقة لها في هذا الأمر أيضاً . لها تبادر إلى الإصلاح من تلقاء نفسها ، في هذا الوقت الذي يعمد طلابه فضلاً واحساناً منها

فإذا هي أصرت على المطل والتسويق يخشى أن تثقل المسألة العربية بحسب سنة الله تعالى في نظام الاجتماع البشري إلى طور آخر يضطر الحكومة إلى الإصلاح اضطراراً ، أو يلجئ الأجانب إلى التوسط بينها وبين العرب ، كما أنشؤا يتوسطون بينها وبين الأرمن . وهذا ما لا يرضاه طلاب الإصلاح من العرب ، ولذلك لم يسمعوا إليه كما سمع الأرمن . واسكنهم يخشون أن تلجئهم إليه طبائع الأحوال ، وتفضي به سنن الاجتماع ﴿ عناية نظارة المعارف المصرية باللغة العربية ﴾

عرفنا أحمد حشمت باشا ناظر المعارف بمصر من قبل أن يتولى هذه النظارة ومن قبل أن يدخل في سلك الوزارة غيوراً على اللغة العربية حريصاً على إصلاح التعليم بها ، وكان يتكلم في ذلك مع من يراهم أهلاً ، أو يرجو منهم عملاً ، ويساعد الأدياء والمؤلفين بالله وبجاهه عند ما يرى لذلك طريقاً . وقد ظهرت هذه الفكرة والحرص منه في عهد وزارته للمعارف ، فلا يزال يجد ويجتهد في إصلاح التعليم لهذه اللغة والتعليم بها ، وتوسيع نطاق العلوم والفنون فيها ، فهو الذي سن سنة التعليم العملي في النظارة ، وأسس مدارس جديدة للزراعة والتجارة ، وزاد في دروس مدارس البنات كل ما يحتاجن إليه من العلوم والأعمال ، عند ما يصرن ربّات بيوت وأمهات أولاد . وقد نشر في هذا الشهر منشورات حتم فيها العناية بدرس متن اللغة وضبطها وإتقان تدريسها ، وشكل كتب التعليم ، وتسهيل قراءتها بما سموه الترقيم ، وهو وضع علامات للوقوف التام وغير التام فيها ، وعلامات للاستفهام والتعجب وغير ذلك مما سبقنا إلى استعماله في المنار ، وستتكام عن هذا الإصلاح بالتفصيل في الجزء الآتي إن شاء الله تعالى

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي جعل العلم
وسبيل النجاة في دينه
وهدانا لهذا الذي كنا
في غمظ من الغمظ

المجلة

١٣١٥

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي جعل العلم
وسبيل النجاة في دينه
وهدانا لهذا الذي كنا
في غمظ من الغمظ

محرر قال عليه الصلاة والسلام : ان الاسلام سوى و ه تناوا ه كتاب الطريق

مهر ٢٩ ذي الحجة ١٣٣١ هـ ق ١٠ الحريف الثالث ١٢٩١ هـ ش ٢٩ نوفمبر ١٩١٣

فتاوى المشايخ

افتتحنا هذا الباب لاجابة استفسارات خاصة ، اذ لا يدع الناس طامة واشترط على السائل ان يعين
باسمه ولقبه وبلده ومهله (وظيفته) وله بعد ذلك ان يرز الى اسمه بالحروف ان شاءه واقتات كرا لاسئلة
التفريغ طالباً ورجاءاً من استفسار السبب كمناسبة الناس الى بيان موضوعه واهل بيتنا غير مشركين هذا وان
منه في كل سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم تذكره كان لا يفر منه مع لا يفعله

(انا عربي وليس العرب مني)

(ص ٤١) من صاحب الامضاء بصر

مولاي السيد الامام منشى النار تقع الله به المسلمين

اما بسند السلام عليكم ورحمة الله تعالى وبركاته فاقنا تلتمس كتابة جواب على

سؤالا هذا في النار الاخر لكشف الغمة عن محبة الحديث المسؤل عنه ومناه

السؤال: قرأنا في جريدة المقيد البيرونية كتاب تهديد جاهل من بعض الترك يتم

٩٥٥ تحريف القرآن واختلاق الحديث لدم العرب (التاريخ ١٢م ١٦٦)

فيه العرب جاء فيه حديث «أنا عربي وليس العرب مني» فهل من سند صحيح لهذا الحديث بهذه الرواية أم برواية أخرى؟ وإذا صحح أفلا يكون النبي (ص) قد نبأ من عموم العرب وهم قومه وهو منهم؟ وما سبب ذلك إذا صح؟

ثم اتناسمع بشيوع هذا الحديث في أمة الترك حتى إن كل من خدم في العسكرية «الطهادية» سمعه منهم روايات منها «أنا عربي وليس الأعراب مني» ونسبها «أنا عربي وليس أعرب مني» فأية الروايات أصبح؟ أفيدونا لازلنا ملاباً على الفواض

(ج) لا يصح شيء من ألقاظ هذا الحديث بل هو موضوع تخلق على النبي صلى الله عليه وسلم . وأما لم أسمعه من أحد إلا من بعض أفراد عسكر بلدنا الذين حضروا حرب الباقان الأولى وحرب الروسية للدولة وغيرهم ممن أدوا الخدمة العسكرية مع أمثالهم من الترك . فقل النساء هؤلاء إن بعض أفراد الترك كانوا يهتقونهم ويقولون لهم : إن الله قد ذم العرب في القرآن العظيم الشأن بقوله (الأعراب أشد كفراً ونفاقاً وأجوداً ألا يسلموا حدود ما أنزل الله على رسوله) وإن النبي (ص) قال فيهم «أنا عربي وليس العرب مني» فمن هؤلاء من كان يتعجب من هذه الأقوال ولا يدري ما يقول كالأميين . ومنهم بعض الأذكياء الذين يقرءون القرآن كانوا يمججون عن الآية بما يتأباه من قوله تعالى في سورتها - التوبة (ومن الأعراب من يؤمن بالله واليوم الآخر ويتخذ ما يفتق قريبات عند الله وسلوات الرسول) فيفهم من مجموع الآيتين أن تلك في كافرين الأعراب ومنافقينهم ، وهذه في مؤمنينهم الصادقين الصالحين ، وإن اللدخ والذم فيها ليس للجنس . ولكن لم أسمع من أحد ولا عن أحد منهم أنه أجاب بأن الأعراب هم سكان البادية خاصة والواحد أعرابي، وإن علة كون كفارهم ومنافقينهم أذنب كفراً ونفاقاً من أمثالهم في الحضر هي جفوة البداوة وقسوتها وحشوتها كما هو معروف عند جميع الأمم، وإن العرب أي سكنى البادية كان عزمها على المؤمنين بعد الهجرة لوجوب ملازمة النبي (ص) ونصرتة

وأما الحديث فلم يكن أحد من أولئك المواقم يعلم أن بعض الناس قد كذب على الرسول (ص) ونسب إليه أحاديث لم يروها عنه أحد من قلة حديثه منها ما له معنى صحيح ومنها ما منه باطل كلفظه . وهذا القسم منه ما لا يعرف بطلان معناه إلا العلماء، ومنه ما هو بديهي يعرف بطلانه كل من شم رائحة الإسلام كقول أولئك السفهاء من الترك إنه (ص) قال «أنا عربي وليس العرب مني» إذ لا معنى لهذا النبي إلا التبرؤ من قومه

العرب . وليس الغريب أن يحفظ هذا بعض المتعلمين المنفرحين الذين أفسدت السياسة عليهم دينهم فكان من عصيتهم الجنسية التركية بنص العرب ، ولكن العجيب الغريب وصول هذه الفسدة الى عوامهم الذين نسمونهم ان أكثرهم باق على فطرته الاسلامية يحب العرب تدينا لانهم قوم نبيه صلى الله عليه وآله وسلم

وقد سمعت من بعض من شهد هذه المحاورات انهم كانوا يحيون عن الحديث بأن أصله « أنا عربي وليس أعرب مني » وأنهم روه محرراً . ولا أدري أهذا شيء كان مسموعاً من أجناب مثل هذا الجواب ؟ أم ظن أن أصله ما ذكر فصاحبه بظنه ؟ واني أورد هنا بعض الأحاديث الواردة في مناقب العرب إماماً للصحة على أولئك المنافقين من الترك وثبتاً لآخواتنا المؤمنات الصادقات منهم ومن غيرهم . ففيها قوله (ص) « أحبوا العرب لثلاث : لاني عربي والقرآن عربي وكلام أهل الجنة عربي » رواه الطبراني والحاكم والبيهقي وكذا الهيثمي ووضع السيوطي ببجانبه في الجامع الصغير علامة الصحة . ومنها « ان الله تعالى اصطفى كنانة من ولد اسماعيل واصطفى قريشاً من كنانة واصطفى من قريش بني هاشم واصطفاوني من بني هاشم » رواه مسلم في صحيحه والترمذي عن واثلة . ولفظ الترمذي « ان الله اصطفى من ولد ابراهيم اسماعيل واصطفى من ولد اسماعيل بني كنانة واصطفى من بني كنانة قريشاً » الخ فهذا الحديث الصحيح يدل مع قوله تعالى (ان الله اصطفى آدم ونوحاً وآل ابراهيم وآل عمران على العالمين) ان العرب بني اسماعيل هم صفوة أصفاء الله من البشر كاهم وصفوتهم قريش وصفوة قريش بنو هاشم ، فهم لب الباب ، وخاتم الرسل عليه أفضل الصلاة والسلام صفوتهم فهو سيد ولد آدم على الإطلاق ، فكيف يتجرأ من قومه الذين اصطفاهم الله تعالى واصطفاه منهم ؟ ومن عساه يستبدل بهم في عرف أولئك المنافقين ؟ وقد روى الحاكم هذا المعنى من حديث ابن عمر بلفظ آخر وهو : « ان الله اختار من آدم العرب واختار من العرب مضر ومن مضر قريشاً واختار من قريش بني هاشم ، واختارني من بني هاشم ، فأنا خيار من خيار ، فمن أحب العرب فبهمني أحبهم ، ومن أبغض العرب فببغضي أبغضهم » وروى أيضاً من حديث أنس مرفوعاً « حب العرب إيمان وببغضهم نفاق » وسند هذا ضعيف يؤيده وقوله صائر الأحاديث في الباب مما تقدم وما هو في مناه كحديث « لا يبغض العرب الا منافق » رواه عبد الله بن الامام احمد في زوائده عن علي كرم الله وجهه ، وحديث « لا يبغض العرب مؤمن » رواه الطبراني عن ابن عمر ، وحديث « من

أحب العرب فهو حي حقا » رواه أبو الشيخ عن ابن عباس .
فهذه الأحاديث تدل على أن هؤلاء الذين عرفوا بغض العرب كلهم من المنافقين
المبغضين لله تعالى ورسوله (ص) وقد اشتهر عن بعض أهل الجواراة منهم النضر بن
بغض الاسلام ، والنيل من مقام خاتم الرسل عليه أفضل الصلاة والسلام ، والظن
في الخلفاء وسائر الصحابة الكرام ، وهم يعتمدون لإذلال العرب وإهانتهم انتقاما من
الاسلام ، ولا غرو فني حديث جابر عند أبي يولي بسند صحيح « إذا ذلت العرب
ذل الاسلام » اللهم اعز الاسلام واعز العرب ، اللهم وأعز من أعز العرب ، وأذل
من أذلهم الى يوم القيامة

﴿ تحويل مصلحة الأوقاف العمومية بمصر الى نظارة ﴾

الأوقاف العمومية هي المحبوسة على المصالح الإسلامية العامة كالساجد والمدارس
والسكايا أو عمل البر والخير مطلقا أو مقيدا . ومنها أوقاف الحرمين الشريفين والجامع
الأزهر . فيها ما وقف على ذلك ابتداء ومنها ما آل صرفه الى بعض هذه المصالح بينه
أو مطلقا ، كأوقاف الملوك التي لا تراعى شروطها والأوقاف التي جهات شروطها أو
تتدر صرفها فيها . وقد كانت هذه الأوقاف قبل النظام الجديد الذي أوجده (محمد
علي الكبير) في مصر تابعة لحال حكومتها في الفوضى والاختلال والضياع ، ثم أدخلت
في سلك النظام حتى جعلت نظارة من نظارات الحكومة قبل الاحتلال الإنجليزي . ثم
جعلت مصلحة مستقلة فاعلمنا الشرعي هو الحاكم العام للبلاد (الخديو) وهو يوكل عنه
مديرا يتولى الأعمال الإدارية العامة ، وأمين إليها كثير من الأوقاف المخصوصة لخدمة
بضبطها . وما ينافى بالفقه الشرعي من تلك الأعمال كالاذن بالاستبدال وتولية النظار
وعنهم يرجع فيه الى قاضي مصر . وقد ترفت هذه المصلحة بالتدريج وكثر دخلها ،
وعمر كثير من مبانيها وأرضها . ولكن الناس يتقدمون إدارتها وديوانها بأشد عما يتقدمون
به نظارات الحكومة ومعالجها ، وكان الخاضعون منهم يتبنون أن يكون نظامها أتم من
نظام تلك النظارات والمصالح وارثاءها أكل لتكون حصة على اقتدار المصري على
الأعمال العامة بدون مراقبة الأجنبية وسيطرتها ، حتى لا يكون للمدخلين وجبة التمر من
لحان وضعها تحت سيطرتهم

حدثني شيخنا الأستاذ الامام في سنة ١٣١٩ عند حدوث مسألة إصلاح الحاكم

الشرعية أنه كان قال للأمر منذ سنين : ان في يد مولانا (وفي الاصل اقليدنا) ثلاث مصالح لا بد الانكليز اليها أيديهم الآن لأنها دينية ، اذا أصلحتها فهي بها للمسلمين وهي الاوقاف والازهر والمحاكم الشرعية . فهذه الكلمة المسجلة في المنار منذ سنين تدل على ان أهل رأي من المسلمين كانوا يخافون من أوائل العهد بالاحتلال أن تقضي سيطرته الى الدين بحمل معاهد العبادة والتعليم الديني والقائمين به وبالوظائف الدينية تحت سيطرة غير المسلمين ، وكذلك ربيع الاوقاف الاسلامية المحبوسة على مصالح المسلمين ، فلا يبقى للمسلمين استقلال ما حق في أمر دينهم ، فاذا يكون لهم من الاستقلال في أمر دينهم ؟

ولما جاء هذا الخوف ما يملونه من تصرف بعض الاوربيين في مستعمراتهم الاسلامية كتصرف فرنسا في اوقاف الجزائر وتونس وفي جعلها المساجد والتعليم الديني تحت سيطرتها ، وذلك أشد ما ينفذ الى مسلمي تلك البلاد وإلى جميع المستعمرين من مسلمي الارض . ولكن الانكليز أوسع من الفرنسيين صدرا ، وأكبر أناة وروية وصبرا ، وأعلم بمداواة شعور الأمم وأدق خبرا ، وأدرى بمسالك التدرج في إحكام النفوذ والسلطة وأصح فكريا . وبهذه الزايات التي نبهوا فيها ، وبما في مصر من الاستعداد الطبيعي للامران في أرضها وأهلها وحكومتها ، وبثقل الأوربيين فيها وما لهم فيها من الامتيازات والاملاك والديون - بهذا كله امكن لهم (أي للانكليز) أن يسلكوا في في ادارتها والسيطرة على حكومتها مسلكا لطيفا لم تشمر الامة بثقل وطأته ، ولا بأنها فقدت شيئا كان لها قبله . ذلك بأنهم كانوا يتقون كل ماله علاقة بالدين ، ويسلمون سائر الاعمال بالأوامر الخديوية المالية وقرار النظار الوطنيين . وبأن الجرائد المعارضة لم تكن تنتقد أحدا من رجال الانكليز الا قليلا ، وانما كانت تبالغ في انتقاد الوزارة المصرية وتلصق كل ماتسكره من الاعمال بها ، وكانت طاقية هذا ان كل إصلاح حصل في مصر حفظ ونسب الى المحتلين . وكل ما كان ينتقد عليهم أو على الحكومة المصرية يسميهم قد اسبه الجمهور ، إما لأنه سلمي ، وإما لأنه ألف ، وإما لأنه عمل عارض ليس له صورة باقية . واما تأثير هذا المسلك في خارج النظر المصري فهو أنه قد جعل للانكليز اسما سبيا ، وقدروا عليا ، وصار مسلمو الشرق والغرب ، يفضلونهم به على جميع الافرنج أو جميع دول الارض .

لاحل هذا عجب كثير من الناس في هذه الأيام من تصدي لورد كزنز الى تحويل مصلحة الاوقاف الاسلامية الى نظارة مع علم الناس بأن النظار مجبورون على

ان يكونوا تحت سيطرة المستمد الانكليزي في مصر كما هو الواقع ، وكما صرح به ناظر خارجية امكترة وسما ، وكما يفهم من اقتراح لورد كرومر من قبل (وسياقي لاه) ولكن اللورد اعد للأمر عدة ، واقع به حكومته ، وحكومته وثقت من حكومة الاسنان بأنها تساعد على ما تريد عمله في مصر من هذا الامر وغيره وان كان له علاقة بالدين ، لاهله بفوذ الخليفة الذي جرت بريطانيا فتوذه الديني في الهند . وكانت الاسباب في مصر مهددة بما اضعف قانون المطبوعات من حرية الجرائد . وما كان يفتي الا من الازهر ، وقد شاع في البلد ان الازهرين شرعوا في معارضة قوية لكن الحكومة تلافتها بسرعة وحزم . فقدر اللورد كرومر على ما تمناه لورد كرومر ولم يتجراً على تنفيذه

مدح لورد كرومر في تقاريره مصلحة الاوقاف ولا سيما تقرير سنة ١٩٠٢ ووصف تقدمها وشهد بأنها تعطي جميع المستحقين كل بارة يستحقونها في وقتها وانهم لم يكونوا يصلون الى حقوقهم من قبل هذا النظام . وأشار في بعض التقارير الى انتقاد بعض الناس عليها وحاجتها الى اصلاح . وقال في تقريره عن سنة ١٩٠٤ : وهي السنة التي عقد فيها « الاتفاق الانكليزي الفرنسي وصدق عليه غيرهما من الدول - ان دخل الديوان بلغ في هذه السنة ٣٠٣٤٠٠٠ ج م » وفاقته ٢٢٠٤٠٠ ج م فالزيادة ٨٣٤٠٠٠ ج م وان مال الاوقاف الاحتياطي بلغ ١٧٥٤٠٠٠ ج م في آخر ديسمبر سنة ١٩٠٤ (قال) وفي سنة ١٨٩٦ كان العجز في حساب ديوان الاوقاف ٢٧٤٠٠٠ ومن ذلك الوقت انقلب العجز الى زيادة تعاضد ما ما فاما حتى بلغ مجموع الزيادات في الثماني سنوات الاخيرة لا اقل من ٤٠٩٤٠٠٠ ج م (أي زهاء نصف مليون جنيه مصري) ثم قال في خاتمة الكلام عنه بعد ذكر تنظيم هراري باداء اسباباته مانعه : « ولم يجر في الاوقاف ما يذكر غير ذلك ولا تزال ادارتها قاصرة جداً كما يعترف بذلك اولو الالباب من المسلمين . غير ان هذا الموضوع ليس من المواضيع التي يتعرض لها مشير الدولة البريطانية كثيراً » اه أي لعلقه بأمر الدين

ثم قال في تقريره عن سنة ١٩٠٥ بعد التصريح بأن ديوان الاوقاف اسلم في السنوات الاخيرة بعض اصلاح مانعه : « واعتقادي ان اصلاح الوعيد المرضي هو وضع هذا الديوان تحت ادارة مسؤول يكون عضواً في مجلس النظار وتيسر مراقبة أعماله كما ترافب مائر المظارات أما الآن فانه تحت ادارة مدير عمومي مستقل عن مجلس النظار على الغالب » اه وانما قال : على الغالب ، لان حسابات الاوقاف تحت مراقبة نظارة المالية

فيعلم من هذا ان معنى مجمل مصلحة الاوقاف نظارة هو وضعها تحت مراقبة الانكليز أي ان الاموال التي قام بها شئون الاسلام في المساجد - ومنها ما هو المحرمين الشريفين - والتي يتفق منها على التمام الديني تكون تحت مراقبة وساطة المستشار المالي الانكليزي والمضد السياسي البريطاني مادام هذا هو الشكل الذي تدير به بريطانية حكومة هذا القطر . ولا يوجد مسلم يرضى بهذا باختياره ، فكان من المنتظر أن تقوم قيادة القطر بالمعارضة والاحتجاج على هذا العمل ، ثم تردد صداه جميع البلاد الاسلامية ، وامكن حال دون ذلك ما أشرنا اليه وما نبينه من الاسباب والتهديدات التي اتخذت والامراع في التنفيذ . وكيف كان ذلك ؟

ان الذي شاع وذاع في البلد هو أن اللورد عرض المشروع على الخديو وقال ان حكومة لوندرة جزمت به ، فعارض الخديو أولا ، ثم اتفقا على استفتاء الآستانة بناء على ان هذا المشروع يتعلق بالدين والسلطان هو الخليفة صاحب السلطة الدينية العليا ، فرفع الامر الى الآستانة فجاء الجواب حالا في أيام العيد بأن تحويل مصلحة الاوقاف الى نظارة جائز لان الامر في الآستانة كذلك . فقطعت فتوى الخليفة كل كلام في شكل المشروع كما قطعت جهيزة قول كل خطيب ، الا أن بعض الجرائد كالمؤيد ينت الفرق بين نظارات الآستانة ونظارات مصر بأن تلك مستقلة تحت سلطة الخليفة ، وشيخ الاسلام هو العضو الاول في مجلس النظارة ، وهذه تحت مراقبة دولة أجنبية ، ولكن اللورد تلافى هذا الاعتراض قبل وقوعه بما اعلن وأشيع من خبر اتفاقية مع الحكومة على أن لا يكون لنظارة الاوقاف الجديدة مستشار انكليزي بل تكون مستقلة في أعمالها ويكون لها مجلس أعلى من المسلمين يقيد به تصرفات الناظر كالمجلس الاول في الجملة الحق أقول ان هذا كان مؤثرا ، وان جواب الآستانة لم يفعل في القلوب والافواه ، فله في الجرائد والاقلام ، فالذين لم يقولوا فيه شيئا بأقلامهم ، قد قالوا بقلوبهم وأفواههم ، ولكن ايقنوا بأنه لا بد من تنفيذ المشروع ، فصار همهم في حله مسورا عما يكفل استقلال أوقافهم ، وصرف أموالها في مصالحهم ، وجعل القول الفصل فيها لهم دون الاجانب . فكان جمهور الامة يود تأخير صدور الامر السامي به الى أن تمهد الجمعية التشريعية في أوائل السنة الآتية - وما هي بعيد - لتصدق عليه وتقرره فتطمئن به قلوب الامة . وقد كررت جريدة المؤيد القول في هذا الاقتراح . وكتب سعد باشا زغلول الشير بمعارفه القانونية والاجتماعية وباستقلال الرأي مقالا في المقطم نقلته سائر الجرائد اقترح فيه

ان يكون رأي الجمعية التشريعية قطعيا نافذا فيما يرض عليها من ميزانية نظارة الاوقاف وما يوضع له من اللوائح والنظام . وقد ايد اقتراحه بالبيان الذي صادف استحسان جمهور المسلمين . وانما قلت جمهور المسلمين لأنه يوجد في المسلمين كما يوجد في غيرهم من الشعوب من لا يبالي بالمصالح الدينية العامة ، ومن لا يبالي بالمصالح الدنيوية العامة ايضا ، ومن لا يعرف له رأي لأنه أمة يتابع كل أحد في مجلسه ، وناهيك بمن يدعون لانتصاب السلطنة والنفوذ في كل شيء

ونشرت نبذة في جريدة المؤيد عزيت الى عالم من كبار العلماء تتضمن اقتراحا آخر وبما كان اصدق مبرر عن رأي الجمهور في هذا الامر لأنني سمعت بعض الأذكاء يتحدثون به قبل نشر المؤيدله ويقولون ان هذا هو الذي يوده جميع المسلمين : وهاك نص تلك النبذة :

﴿ الرأي الاسلامي العام في مسألة الاوقاف ﴾

لعالم من كبار علماء المسلمين

عرف القراء رأي المؤيد الخاص في هذه المسألة المهمة . وقد كان همتا في هذه الأيام مصروفا الى الوقوف على الرأي الاسلامي السائد في جميع الطبقات المفكرة من المسلمين فيها . فطما بعد كثرة السؤال واكتشاف الآراء ان جمهور المسلمين لم تغلب لهم فائدة مقولة في هذا التفسير والتحويل في ادارة هذه المصاحبة الاسلامية فسكان هذا داعية الوسواس وسوء الظن ، وسرى فيهم اعتقاد أن هذا التفسير تمهيد لصرف أوقاف المسلمين في بعض الامور العمومية التي يجب الاتفاق عليها من خزينة الحكومة أو من جميع طوائف الامة ، فيشارك المسلمين غيرهم من الطوائف في منفعة أوقافهم التي وقفها سلفهم لمصالحهم وشعائرهم الخاصة بعبادة الله تعالى وتقربا اليه . ونحن نبرئ الحكومة وكذا المحتلون من ارادة ذلك أو الرضاء به . ونقترح على أولي الامر مولانا الخديو ورجال حكومته أن يجعلوا في نص لائحة الاوقاف الجديدة أو الامر المالي الذي يصدر في هذه المسألة ما يزيل وسواس الامة وتطمئن به قلوبها وهو أن لا يصرف شيء من أموال الاوقاف في غير الشعائر الاسلامية والتعليم الاسلامي وشائر المصالح الخاصة بالمسلمين ، حتى يعلم الخاص والعام ان أوقاف المسلمين سالمة لهم كثيرهم من الطوائف التابعة للحكومة المحلية (عفوذا)

ثم صدر الامر المالي بالشروع وفي مقدمته اشارة الى معنى هذا الاقتراح . وفيه من الشبان ما يراه القراء وهذا نصه :

في صورة الأمر العالي تحويل مصلحة الاوقاف الى نظارة

نحن خديو مصر

بعد الاطلاع على أمرنا الصادر في ١٣ يوليو سنة ١٨٩٥ بالتصديق على لائحة الاوقاف ومراعاة لرغبتنا في زيادة تحسين السير في جميع المصالح اليومية بحكومة مصر وتمكين رعايانا من الاشتراك في مراقبة مرافق الامة طبقاً للقوانين النظامية ونظراً للازدياد الذي طرأ على الاعمال القائم بها ديوان عموم الاوقاف واتساع لطاق الامور المؤكولة اليه وتمدها فضلاً عما هو منظور لها من النماء ونظراً الى الفائدة التي تنبئ حينئذ على جعل هذا الديوان نظارة يتولى شؤونها ناظر بعنوان « ناظر الاوقاف » يدخل في هيئة مجلس النظار ، ويمطى له توكيل منا بالهيئة المقررة من قديم الزمان ، وبدير الاعمال التي من اختصاص ديوان عموم الاوقاف بنفس المسؤولية للملقاء على عاتق صائر انتظار في نظاراتهم ، بحيث يبقى لمصلحة الاوقاف استقلالها الذاتي ، وتكون ميزانيتها قائمة بنفسها على حدتها ، ويكون على هذا الناظر السهر على حسن سير تلك المصلحة ، واستعمال أموالها في شؤون الامة الاسلامية ، والمحافظة على الاحترام الواجب للشروط والقيود المدونة في الوصفيات طبقاً لاحكام الشروع الشريف ، مع الاهتمام باقامة الشعائر الدينية والاعمال الخيرية المتعلقة بها كما يجب ، والرجوع الى المحسنة الشرعية في جميع الاحوال التي نصت اللائحة الحالية على الرجوع فيها اليها

ولما كان من الضروري دقة البحث في التمديلات والتحسينات التي قد تدعو الحاجة الى ادخالها في نظام مصلحة الاوقاف ، ومن المفيد ان يضم الى الناظر المشار اليه مجلس يباونه في هذه المهمة ويحل محل مجلس الاوقاف الاعلى الحالي بنفس الاختصاصات الخولة له ، بحيث تبلغ نتيجة هذا البحث الى مجلس النظار ، كما ان كل تعديل في النظام الحالي يجب تقديمه الى الجمعية التشريعية للنقاش فيه ثم عرضه علينا لصدوره في هيئة قانون —

بعد موافقة رأي مجلس النظار امرنا بما هو آت

المادة الاولى — تنشأ نظارة الاوقاف يتولى ادارتها ناظر يباونه وكيل نظارة

ويحل محل ديوان عموم الاوقاف

المادة الثانية — يتألف المجلس الاعلى من ناظر الاوقاف بصفة رئيس وممثلين

شيخ الجامع الاوهر ومفتي الديار المصرية ومن ثلاثة أعضاء آخرين يكون تعيينهم من
بناء على طلب مجلس النظار

فإذا حدث مانع لناظر الاوقاف تكون رئاسة المجلس الاعلى لوكل نظارة الاوقاف
وإذا حدث مانع لواحد من العاملين المشار اليهما فيقوم مقامه عالم آخر يمينه مجلس النظار
وتكون مداورات المجلس صحيحة ان حضره اربعة من الاعضاء على الاقل
وعند انقسام الآراء يكون رأي الرئيس مرجحاً

المادة الثالثة - تكون ميزانية الاوقاف نافذة المفعول بقتضى ارادة خديوية تصدر من
بناء على طلب نظارة الاوقاف وتصديق المجلس الاعلى وبعد اخذ رأي الجمعية التشريعية
ويقدم للجمعية التشريعية ايضا الحساب الختامي لكل سنة بعد انقضاءها
المادة الرابعة - تلتزم جميع النصوص المخالفة لأمرنا هذا . وفي جميع النصوص
الافرى يكون اسم - ناظر الاوقاف - ونظارة الاوقاف - بدلا من مدير عموم
الاوقاف - وديوان عموم الاوقاف

المادة الخامسة - على رئيس مجلس النظار تنفيذ أمرنا هذا ويسري العمل به
بمجرد نشره في الجريدة الرسمية

صدر بمرأى القبة ٢١ ذي الحجة سنة ١٣٣١ - نوفمبر سنة ١٩١٣ عباس حلمي



هذا هو النص الأمر العالي الخديوي بمجمل مصلحة الاوقاف نظارة . وخير ما فيه
النص في مقدمته على صرف أموال هذه الاوقاف في مصالح المسلمين ومراعاة الاحكام
الشرعية فيها . فان هذا النص يؤمن للمسلمين من ضياع شيء من أوقافهم على غير
مصلحتهم اذا روعي والزم . وبهذا تكون هذه المصلحة خيرا مما كانت عليه من هذا
الوجه فان كثيرا من أهل العلم والدين ينتقدون تخصيص خمسة آلاف جنيه من أوقاف
المسلمين لمدرسة الجامعة المصرية التي هي مدرسة دينية عامة ، لانما فيها اسلامية
ولا معاموها ولا طلابها من المسلمين وحدهم . وقد صدر الأمر العالي الخديوي
بتعيين احمد حشمت باشا ناظر المعارف ناظرا للأوقاف وهو الذي اتفق على الثقة به
الأمر والعهد ، وله في الامة ذكر حميد ، وهما بحث شرعي مهم :

نظارة الاوقاف في نظر الشرع الاسلامي

لم نكتب في هذه المسألة شيئا قبل انتهائها اذ ليس من عادتنا الدخول في السياسة
او الادارة المصرية المملية وانما نكتب ما نكتب في بعض المسائل لأجل العبرة والتاريخ .

وقد كان سألنا بعض كبار الانكليز هل تحويل مديرية الاوقاف الى نظارة جائز في الدين الاسلامي أم لا ؟ فكان عما قلناه في الجواب : اذا كان المراد من هذا التحويل تسمية المتولي لامور الاوقاف والمتصرف فيها « ناظرا » فهذه التسمية هي الموافقة لاصطلاح الشرع ، اذ الذي يعرف في كتب الفقه لفظ « ناظر الوقف » « ونظار الاوقاف » وأما لفظ « مدير الوقف » فلا يذكر فيها ، واذا كان المراد من هذا التحويل تغيير نظام ادارة الاوقاف وجعل الناظر المتولي لها تحت سيطرة اجنبية كما هو شأن نظار الحكومة المصرية غير مستقل بماله فيكون له حكم آخر ... وذكرنا له ذلك بالحكم بالاجمال وان التفصيل فيه يتوقف على معرفة ذلك التغير ما هو

تعيين ناظر الاوقاف وعزلهم من حقوق قضاة الشرع . وكان ناظر الاوقاف العمومية التي يديرها الديوان قبل هذا التحويل هو الخديو عباس حلمي باشا ، وكان مدير الاوقاف وكيلا شرعيا عنه . والمفهوم من نص الامر العالي ان الامر في هذا بقي كما كان ، وان الناظر الجديد ناظر سياسي يكون وكيلا للناظر الشرعي ، فهو كما جملة ناظر سياسي بجملة وكيلا شرعيا عنه ، فجميع تصرفاته الشرعية تكون له بصفة الوكالة عن الناظر الشرعي ، والذي له بالاصالة وصفة النظارة هو ما عدا ذلك كالمشاركة في اعمال مجلس النظار ومن هنا يظهر الفرق بين الناظر في الاسنانة والناظر في مصر عند الفقهاء ، فالذي يولي النظار هناك هو صاحب السلطة الشرعية العليا هناك وهنا ، وهو الذي يولي شيخ الاسلام وقاضي مصر ويأذن لشيخ الاسلام بتولية قضاة الشرع وعزلهم ، وهو الذي يولي خديو مصر نفسه فليس له من السلطة الشرعية الا ما اعطاه في فرمان توليته وبقي من مباحث هذه المسألة أن الحكومة جعلت شيخ الجامع الازهر ومفتي الديار المصرية عضوين في المجلس الاعلى لهذه النظارة ليضمن المسلمون على كون اوقافهم لا يتصرف فيها الا على وفق شرعهم وحسب مصالحهم ، وكون معاهد التسليم الديني تبقى مضمونة التقدم والارتقاء . وروضاء المعتمد الانكليزي بهذا مع عدم تعيين مستشار انكليزي لهذه النظارة مما يقصد به اقناع المسلمين بأن الانكليز لا يريدون من هذه النظارة شيئا ينافي مصلحة المسلمين الخاصة .

وقد يقال هنا لم لم يجعل نصف أعضاء هذا المجلس من علماء الشرع ونصفه من علماء الادارة والنظام مع كون الترجيح في هذه الحالة بين التصفين يكون الناظر الذي هو من القسم الثاني وان لم يحضر من اعضائه الا واحد فقط ؟ واذا فرضا الآن ان الشيعين ارنأيا في المجلس رأيا أو اقترحا اقترحا مبنيا على جعل بعض الأعمال

مطابقا لحكم الشرع أو لمصلحة المعاهد الدينية وخالفهما في مسائل الأعضاء وهم الأكثر فكيف يتحقق ما ذكرناه من حكمة تعيينهما وهما لا يرجح لهما رأي في المجلس الا اذا وافقهما الناظر وسائر الاعضاء ، وهؤلاء اذا خالفوا الشيخين قد رأيت حبا ؟ لا أجد لهذا الدوال جوابا يؤيد الحكومة الا أن وجود الشيخين يضمن ما ذكر من موافقة الشرع والاصلاح الاسلامي ببيانها للمجلس ما عساه يخفى على سائر الاعضاء من الاحكام والاحتياجات للمعاهد الدينية ، ولا يخفى حينئذ أن مخالفا سائر الاعضاء وكلام من المسلمين الذين يجتهد الحكومة في جعلهم من أهل الاستقامة واستقلال الرأي . والحق ان استقامة أعضاء المجلس الاعلى لهذه النظارة واستقلالهم وكفاءة الناظر هي التي عليها المدار في الاصلاح المطلوب ، فنسأل الله تعالى لهم التوفيق

﴿ الاصلاح في نظارة المعارف ﴾

(في عهد أحمد حشمت باشا)

ان المصريين الذين تعلموا في المدارس المصرية من أميرية وأهلية وأجنبية يعدون في هذا القطر بنات الالوف ، وفيهم ألوف كثيرة يحملون شهادات التعليم الثانوي والتعليم العالي . ولكن الذين يفسون البلاد بعلومهم قليلون جدا ، وأكثرهم كل على الامة ينفقون كثيرا ولا يربحون الا قليلا . ويندر أن يوجد فيهم من يقدر على الاستقلال بعمل يحصل به قوة ، جمهور الفلاحين الاميين خير منهم وأرفع للبلاد لان مدار حياتها على عملهم ، وأكثر ما يستخرجونه من خيرات الارض ينفقه المسلمون في شهواتهم وزيّناتهم وهو هم فيبيعون الاجانب الحقن الاوفر من هذه الاموال ، ثم ان حفظ أكثر هؤلاء المسلمين من الحياة المنوية ليس أشرف ولا أرقى من منظم من الحياة المادية بل ربما كان دونه . ومن بحث عن أسباب ذلك بحث في أول الطريق بالسبب الاول له وهو التقصير من التعليم ، فانه ان أكثر المسلمين يقصدون من التعلم شهادة يكون لهم بها رزق يفترون من الحكومة . فهم لا يقصدون تهذيب أنفسهم وتكميلها بالفضل ولا الاستقامة على الاعمال الاستقلالية التي ترقى الامة . فاذا تجاوز هذا السبب يلقاه وراءه السبب الثاني ، وهو كون التعليم نظريا لا عمليا في الغالب . فمن تدبر هذين السببين يشفق قسرة على مصر وفيه حشمت باشا من الاصلاح العظيم بفتح أبواب التعليم العملي لعلوم الانسان وعلوم الحياة ، إذ أنشأ مدارس جديدة للزراعة والصناعة والتجارة وما يتعلق بها من علوم الاقتصاد والقوانين وقنون مسك الدفاتر والمحاسبة وأعمال المعارف (البنوك)

والشركات والسميرة ، وعني بإصلاح مدرسة الزراعة ومدرسة الهندسة ومدرسة
الصنائع التي كانت من قبل

وأهم مدارس البنات كما أتمم مدارس اليمن شول التعليم فيها من الطريقة النظرية
والطهونات الأساسية الى الطريقة العملية ، بتعليم كل ما يحتاج اليه ربات البيوت في اداة
يزين ، وأنشأ مدرسة جديدة داخلية سميت مدرسة التدبير المنزلي بتعليم البنات فيها
الدين والادب وحفظ الصحة والحساب وجميع أعمال البيوت من طبخ وغسل وكي
ياب وخياطة وتطريز وترقيع .

وحول التعليم عن اللغة الانكليزية الى اللغة العربية في التعليم الاول والثاني وبعض
التعليم العالي ، وأنشأ لجنة لاجل ترجمة الكتب بالعربية ، وفتح أبواب العمل لمن ترجم
الكتب التي تحتاج اليها المدارس بشراء النسخ الكثيرة منها . وشرع في طبع عدة
كتب نفيسة من آثار علمائنا على فقة دار الكتب الخديوية . وآخر ما عني به جعل
تعليم اللغة العربية عمليا أيضا لتكون اللغة ملكة في اللسان والقلم . وكان آخر ما أصدره
من المنشورات في ذلك وهو :

﴿ المنشور الاول ﴾

وضع علماء المصور السابقة الشكل في اللغة العربية ليدل على هيئة النطق بالحروف
الطباعية في صيغ الكلمات ، فهو من الاجزاء الضرورية في الكتابة العربية ، والحاجة
عليه من اقوى الاسباب في صحة اللغة ، ومن أعظم وسائل التسهيل على القارئ
وتركة يؤدي في كثير من الاحيان الى الخطأ أو الالتباس في نطق اللفاظ ، والى
صعوبة القراءة . فمن الواجب استعماله في الكتب على العموم ، وفي كتب التعليم
على الخصوص ، وفي كتب تعليم اللغة العربية على الاخص
واسكن كتب تعليم تلك اللغة المستعملة بالمدارس كثير منها حال من الشكل بالترتيب
والقليل منها مشكول شكلا غير واف بالحاجة

وعا ان الشكل من الاهمية بالسكانة العظيم ، وعليه المدار في انتشار صحيح اللغة
بين الجمهور على العموم ، والتعليم على الخصوص ، رأيت النظارة أن تلفت الانتباه الى
التدقيق في رعاية هذا الامر الاساسي فيما يؤلفونه من كتب التعليم ، ولا سيما فيما يختص
منها بالكتاب والمدارس وسائر معاهد التعليم التي تحت اشرافها
وتلمن النظارة انها من الآن فصاعدا لا تقبل من كتب تعليم اللغة العربية التي لا

الاولية ، والمدارس الابتدائية والثانوية ، الا ما كان مشكولاً شكلاً تاماً . سواء كان مقدماً اليها لتقرره من جديد أم مطلوباً إعادة طبعه مما سبق لها تقريره كما انها تفضل من الكتب المأخوذة الخاصة بالمدارس العالية ما كان بالشكل التام

﴿ المنشور الثاني ﴾

ما يحسنه أن كل ما يقدم الى النظارة من المؤلفات التاريخية والجغرافية او يطلب منها إعادة طبعه يجب ان تضبط فيه الاعلام بالشكل التام ، وكذا كل كلمة يمكن ان يقع فيها الالتباس .

﴿ المنشور الثالث ﴾

طريقة تحفيظ الفعاج للمتنخبة بأقراء القطع قبل تفسير ما فيها من المفردات اللغوية والأساليب الغريبة ، قلما تأتي بالفائدة المقصودة من استظهار المختارات الشعرية والنثرية « وهي التخلع من متن اللغة والتوسع في أساليب تراكيبها »

لذلك رأينا أن نلفت حضرات المعلمين الى ما يأتي
(١) أن يعد المعلم قبل الشروع في التحفيظ - ما يحتوي عليه القطعة من المفردات اللغوية ويكتبها سلسلة بعضها تحت بعض على شكل عمودي ويكتب امام كل كلمة اللفظ الذي يفسرها

(٢) أن تكون كتابة الاسماء المطلوب تفسيرها على صيغة المفرد ، واذا مست الحاجة تقرر بمثنياتها وجوهرها . وأن تكون كتابة الافعال ايضاً على صيغة الماضي ، واذا دعت الحال تصحب بالمضارع والامر ، وأن يضبط بالشكل ما يلزم من احرف الكلمة لصحة النطق بها

(٣) أن يكاف التلاميذ تفهم الكلمات وتفسيرها . واستظهار جميع ذلك . ويختبرهم فيه بالسؤال والمذاكرة

(٤) بعد التحقق من استنبات التلاميذ الكلمات وتفسيرها ، يقرأ معهم القطعة ويشرحواياهم معانيها المرادة والأساليب الغريبة التي يظن غرضها على افهامهم ، ليكون ذلك بمثابة تطبيق لاستعمال المفردات اللغوية في تراكيب القطعة ثم يكلفهم حفظ تلك القطعة ويحسن اتباع هذه الطريقة في المطالعة المقصود بها فهم المعنى

ذلك اجدر لاستقرار اللغة في قلوبهم ، وحضور مفرداتها وأصاليب تراكيبها في ذهنهم ، فيجدون بعد ذلك ما يريدونه من مبانيها ومعانيها طوع مرادهم ، وعلى طراف أنفسهم وأسماء أقلامهم .
(للموضوع ختمة)

تاريخ الجهمية والمعتزلة^{*}

(٨) أول من تكلم في القدر

اشتهر أن أول من أحدث القول بالقدر (معبد الجهمي) قال الذهبي في الميزان: هو تآبي صدوق لكنه سن سنة سيئة، فكان أول من تكلم في القدر. قتله الحجاج صبراً لخروجه مع ابن الأشعث اه وكان أولاً يجلس إلى الحسن البصري ثم سلك أهل البصرة بعده مسلكه لما رأوا عمرو بن عبيد ينتعله

ويروى أن من أول تكلم في القدر (غيلان بن أبي غيلان الدمشقي) ويقال أنه اخذ عن معبد، ولا منافاة فالاولية نسبية، بمعنى أن كلا منهما سبق وتقدم على كل من خاض في القدر بعدها

وغيلان هذا كان مولى عثمان بن عفان، وكانت داره بدمشق في ربض باب القرايس شرقي دمشق. وحكي ابن عساكر أن عمر بن عبد العزيز كان لام غيلان على رأيه، فكف عن ذلك حتى مات عمر، فلما مات سال غيلان في القدر سيل الماء، وكان يفتي الناس لما حج مع هشام سنة (١٠٦). قال الاوزاعي: قدم علينا غيلان القدري في خلافة هشام ابن عبد الملك، فتكلم غيلان وكان رجلاً منوهاً، ثم اكثرت الناس الوقعة فيه والسعاية بسبب رأيه في القدر، واحتفظوا هشام بن عبد الملك عليه، فأمر بقطع يديه ورجليه وقتله وصلبه

* (تابع لما نشر في ج ١١ م ١٦ ص ٨٣٩)

(٩) رجال الجهمية والمعتزلة (القدونية) ممن روى لهما الشيخان

البخاري ومسلم في صحيحهما

من المقرر في الاصول ان ائمة الرواية والأثر لم يتجافوا الرواية عن المبدعين ، فقد تحملوا عن الشيعة والمرجئة والقدونية والخوارج وغيرهم . ومع تصليب الشيخين في الرواة وتحرّيمهما ، لم يريا مانعا من الرواية عن أعلام من رمي ببدعة ، اتّجاعا للعلم واستقاء للحكمة من مناهلها . وقد سهر الحافظ ابن حجر في مقدمة الفتح أسماء من رمي بذلك ممن خرج له البخاري . وسرد الحافظ السيوطي في (تدريب الراوي شرح تقريب النواوي) منهم من خرج له الشيخان او احدهما . واما من رمي بذلك ممن روى لهم غير الشيخين فقد تكفلت به كتب الرجال . ومن اشهرها الآن (نقد الرجال) للحافظ الذهبي

ولما كان بحثنا في الجهمية والمعتزلة رأيت مما يتممه ايراد من سمي من رجالهما في الصحيحين ليعلم بذلك تسامح المحدثين في الاخذ بمن رمي ببدعة — اذا كان ثقة صدوقا — وفي تلقي السنة منه طرحا للتصيب ، واعترافا بقدر ذوي الفضل

(١) (بشر بن السري) قال السيوطي : رمي برأي جهم — وهو تقي صفات الله تعالى والقول بخلق القرآن — وقال الذهبي : حديثه في الكتب الستة ، روى عنه الامام أحمد ، وقال كان متقنا للحديث عجبا . وقد زعم الذهبي انه رجع عن التجهم ، لكن يبطله تصيب الحميدي عليه ، وقوله : جهمي لا يحل ان يكتب عنه ، فمع كونه جهميا روى عنه الائمة المشاهير ، ولم يحفلوا بقول الحميدي ولا غيره فيه

(٧) ثور بن زيد المدني (٣) ثور بن يزيد الحمصي (٤) حسان بن عطية
المحاريبي (٥) الحسن بن ذكوان (٦) داود بن الحصين (٧) ذكريا بن اسحق (٨)
سالم بن عجلان (٩) سلام بن عجلان (١٠) سلام بن مسكين (١١) سيف بن
سليمان المكي (١٢) شبل بن عباد (١٣) شريك بن ابي نمر (١٤) صالح بن
كيسان (١٥) عبد الله بن عمرو (١٦) عبد الله بن ابي ليلى (١٧) عبد الله بن
ابي نجيح (١٨) عبد الاعلى بن عبد الاعلى (١٩) عبد الرحمن بن اسحق المدني
(٢٠) عبد الوارث بن سعيد الثوري (٢١) عطاء بن ابي ميمونة (٢٢) العلاء
ابن الحارث (٢٣) عمرو بن ابي زائدة (٢٤) عمران بن مسلم القصير (٢٥)
عمير بن هاني (٢٦) عوف الاعرابي (٢٧) كهس بن المنهال (٢٨) محمد
ابن سواء البصري (٢٩) هرون بن موسى الاعور النعوي (٣٠) هشام
الدستوائي (٣١) وهب بن منبه (٣٢) يحيى بن حمزة الحضرمي
قال السيوطي : هؤلاء رموا بالقدر ، وكلمهم ممن روى له الشيخان
أو أحدهما إله وقال ابن تيمية : في هؤلاء ... يعني القدرية ... خالق كثير
من العلماء والعباد ، كتب عنهم واخرج البخاري ومسلم لجامعة منهم .
وقال الامام احمد : لو تركنا الراية عن القدرية لتركنا اكثر اهل البصرة ،
قال ابن تيمية : وهذا لأنت مسألة خلق افعال العباد وارادة الكائنات
مسألة مشكلة إله



(١٠) يان ان الجهمية والمعتزلة لهم ما للمجتهد بن

كما ان اسم الاجتهاد يتناول في عرفهم فروع الفقه ، فكذلك مسائل
الكلام لمعوم مفهومه لغة واصطلاحاً ووجوداً ، فان الفرق التي تنوع

اجتهادها في مسائل الكلام ، ربما تربو على مجتهدى الفروع ، وكيف لا تكون من المجدين وهي تستدل وتحكم ، وتبرهن وتقضي ، وتبادل بحججها بما أخذها ، وترى ان ما تستدل عليه هو الحق الذي لا يقدر على سواه ، ولا يدان الحق تعالى بغيره ؟

وجلي ان ما يثبت على بذل الجهد في الفروع ، هو نظير ما يثبت عليه في الاصول أو اعظم ، فان مسألة الرؤية وخلق الاعمال وخلق القرآن واردة الكائنات ، لما تشابهت الآيات والاخبار فيها ، ذهب كل فريق الى ما رآه اوفق لكلام الله وكلام رسوله عليه الصلاة والسلام ، وألحق بمظلة الله سبحانه وثبات دينه ، فكانوا لذلك مجتهدين ، وفي اجتهادهم ساجدين ، وان كانوا في القرب من الحق متفاوتين

نعم لا يمكن ان يقال في مسائل الاصول ان كل مجتهد فيها مصيب ، وان الحق فيها متعدد ، كما قاله الاكثرون في غيرها من مسائل الفروع المجتهد فيها ، وذلك لان مسائل الاصول امور ذاتية لا تختلف بالاضافة ، ولا تختمل اجتهادين يمكن ان يكون الامر على هذا أو ذاك ، بل لابد من كونه على احدهما البتة ، والامور الذاتية لا تتبع الاعتقاد ، بل الاعتقاد تبعها ، فلذلك كان المصيب فيها واحدا ، والحق منها واحدا ، والمخطئ معدوماً غير آثم ، لأنه بذل وسعه ، واستنفذ طاقته ، وما يراه غيره نهياً يراه هو غير نص ، فالحقيقة عند احدهما مجاز عند الآخر ، وبالعكس .

وقد ذهب النزالي الى ان الآثم غير محطوط عن المخالفين في مسائل الاصول . وحجته اتفاق سلف الأمة على ذم المبتدعة ومهاجرة لهم ، وقطع الصعوبة عنهم ، وتشديد الانكار عليهم ، مع ترك التشديد على

المختلفين في مسائل الفرائض وفروع الفقه : هذا ما احتج به النزالى .
وعجيب من مثله ان يمد هذا دليلا على تأييدهم ! واي مناسبة بين الدعوى
والدليل ؟ على ان دعوى الاضاق على ذم المبتدعة ومهاجرة منهم مردودة بلقي
ائمة الحديث عن كثير منهم ، وحمل السنن النبوية عنهم ، وجعلهم في الآثار
حجة بينهم وبين ربهم ، وقد سبق لنا عدة ممن روى لهم الشيطان من
الجهمية والمائلة والتدريية . وبقي ممن روي لهم من الاباضية والمرجئة
والشيعة عدد عديد كما تراه في مقدمة فتوح الباري للحافظ ابن حجر
والتدريب شرح التقريب للسيوطي وميزان الاعتدال للذهبي . وقد منا
ما قاله الامام أحمد رحمه الله ورضي عنه : لو تركنا الرواية عن القدريية
لتركنا أكثر أهل البصرة : (قال شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله) وفي
هؤلاء خلق كثير من العلماء والعباد كتب عنهم واخرج البخاري ومسلم
لجاعة منهم (ثم قال) لكن من كان داعية لم يخرجوا له ولهذا لم يخرج
اصحاب الصحيح لمن كان داعية له

وقد اشتر هذا (اعني أن من كان داعية الى بدعته لم يخرجوا له)
مع ان المراقى اعترض ذلك بان الشيخين احتجا بالدعاة ، فاحتج البخاري
بعمران بن حطان الخارجي ، واحتج بعبد الحميد بن عبد الرحمن الجاني ،
وكان داعية الى الارحاء ، فاني يستقيم مع ذلك دعوى هجران الساقط
لهم ، وقطع الصلابة معهم ، وهم قد حملوا عنهم من السنة ما لم يوجد عند
غيرهم ، واصبح مرويتهم حجة دائمة ابد الآباد . نعم كان بعض الساقط
سابق بعض متقدي الجرمية والتدريية بالسنة حداد ، وره وهم بآراء
منه ، وكان ذلك ايام ضعفهم وقتهم ، اما وقد انتشر مذهبهم بعد ، ودانت

الدولة لهم ، ودخل فيه قوم من العلماء والعباد ، فلم يسع من عاصريهم من أئمة الحديث إلا التعلل عنهم وانصافهم ، كما رأيت في عبارة الامام احمد المتقدمة فبين عما ذكرناه ان ما عول عليه الغزالي في المستصفى لا يصح دليلا ولا نسبة مع ما عرفت من تخريج الشيخين عنهم ، بله غيرهما ، ممن نزل شرطه في تخرجه عن شرطها ، كاصحاب السنن والمسانيد والمعاجم ، فان هذه الكتب ملأى بالمبتدعين من الترق كلها ، كما يعرفه من سائر طبقات الرجال ، ورأى رموز من خرج لهم من الرواة المشاهير

وبالله فكون هذه الفرق مجتهدة لها مالم يثبتين ، امر لا يرتاب فيه منصف ، والمجتهد مذكور بل مأجور وان اخطأ ، واذا انتهى الامر من المجتهد فاني يصح نزهه بالالقاء السوي والحفيظة عليه ؟ وهل فرق الأئمة وجعلها شيئا واذهب ربحها الا هذا التنازع والإزراء المريب ، مع ما يجمع الكل من اخوة الاسلام ؟

ولقد انصف العلامة القبلي في قوله في بحث الكلام مع المنزلة من كتابه العلم الشافعي ما مثاله : اني لست بمعتزلي ولا اشعري ، ولا أرسني بغير الانساب الى الاسلام ، وسأعيب الشريعة عليه الصلاة والسلام ، راجعاً الجليل الخوانا ، واحصهم على الحق احوالاً انتهى

ومن عظم كتاب (صحيح القرآن) للامام احمد الرازي الحنفي رحمه الله ، ورأى نفسك كل فرقة من فرق الاسلام بآيات وانخبار تنصير بها جهادها الى انها نصوص أو ظواهر فيما تذهب اليه ، مذكورها ومزورها ، وعلم انها لم تكن جزافاً ، وانما وزنت الامر بميار ما ادى اليه الظاهر ، وتوخيت الحق جهدها ، نعم ليس كل من يتوخى الحق يصيبه ،

إلا أنه ليس على باذل جهده ملام ، والسلام
وقد حكى السبكي في طبقاته عن أبيه أنه وقف لبعض المعتزلة على
كتاب سماه (طبقات المعتزلة) افتتح بذكر عبد الله بن مسعود رضي الله
عنه قلنا منه أنه منهم على عقيدتهم (قال السبكي) وهذا نهاية في التصيب
فإنما ينسب إلى المرء من مشى على منواله إله وجليّ أن الذي أوصلهم إلى
عد الصحابة منهم ، هو الشنف بذهبيهم ، والاعتقاد بأنه الحق والصواب ،
ولا غير فإن التّوَلّع بذهب يحاول أن يرد الكتاب والسنة وخيار الناس
إليه ، بيد أن من هؤلاء مجتهدين ، ومنهم مقلدون ، وبينهما بون عظيم ،
فإن المجتهدين يؤثرون مذهبهم لما يرشدهم الدليل إليه ، فهم يستدلون ثم
يقتدون ، وأما المقلدون فهم يؤثرون مذهبهم حبا أو عصبية ، فيقتدون
ثم يستدلون لما يقتدون ، فإن رأوا خلافا عرضوا عنه : « فما أضيع البرهان
هذه المقلد »

قال الامام أحمد بن المختار الرازي في مقدمة كتابه (حجج القرآن)
لما استخرج منه حجج كل طائفة ما مثاله : وما من فرقة الا ولها حجة
من الكتاب ، وما من طائفة الا وفيها علماء ، نحارير فضلاء ، لهم في
عقائدهم مصنفات ، وفي قواعدهم مؤلفات ، وكل منهم يؤول دليل
صاحبه على حسب عقيدته ووفق مذهبه ، وما منهم من أحد الا ويعتقد
انه هو الحق السعيد ، وان مخالفه لقي ضلال بعيد « كل حزب بما لديهم
فرحون » (قال) وليس قصدنا بيان مقولات المتكلمين ، من المتأخرين
والمقدمين ، ولكن القصد ان نذكر جميع حجج القرآن بطريق الاستنباط ،
ثم نذكر حجج الحديث ، لكل قوم من القديم والحديث ، لكيلا يجعل

طاعن بطنه في فرقة ، ولا يغلو قادح بقدره في طائفة
وكتابه هذا يدعي جدا ، رتبته على ثلاثين بابا ، في كل باب فصول حجة ،
وقال رحمه الله في خاتمة ماصورته : هذا آخر ما اوردنا من حجاج القرآن ،
لجميع اهل الملل والاديان ، وهي (مجموعها حجة) على اصحاب الظواهر الذين
يأبون التأويل ، وينسبون مخالفتهم الى التعطيل (وحجة ايضا) على المتمسكين
الذين يبالون بمخالفهم بالكفر والتضليل ، والتخطئة والتجهيل ، (وحجة
ايضا) على من ينكر النظر في كتب الاصول ، أو يقول فيها بالمنقول دون
المقول (وحجة ايضا) على من يكفر أهل القبلة ، أو يميز طائفة بالقبلة ،
أو يخرجهم بدعة عن الملة (وحجة ايضا) على من يجزم على مجتهد واحد
بالاصابة ، أو يسجل في تضليل فرقة وعصابة (وحجة ايضا) على العلماء
القاصرين ايضا في العريية ، الفالين في الجدل والنصيحة اهـ



(١١) شبه الاثرية في اضطهاد الجهمية ، والجهمية في اضطهاد الاثرية

لما دالت لكل منهم الدولة ، وفيه اعتذار بقلم الجاحظ

قد منا ان شيوخ الرواية ، وأعلام الأثر ، كانوا ينفرون الامراء
بمخالفهم ، لما يذنبونه من تكفيرهم وزندقتههم ، وتم لهم الامر في مثل
قيلان والجمد ومحمد بن سعيد المصلوب وامثالهم ، — كما حكيناها قبل .
قال الامام ابن تيمية في بعض فتاويه : ان السلف الذين كفروا بالجهمية ،
قالوا يستأبون فان تابوا والا قتلوا (قال ابن تيمية) لكن من كان مؤمنا
بالله ورسوله مطلقا ، ولم يلغ من العلم ما يبين له الصواب ، فانه لا يحكم
بكفره ، حتى تقوم عليه الحجة التي من خالفها كفر ، اذ كثير من الناس

(المنار - ج ١٢ م ١٦) شبه الاثرية والجموية في الاضطهاد أيام دولتهما ٩٢١

يخطيء فيما يتأوله من القرآن ، ويجعل كثيراً مما يرد من معاني الكتاب والسنة ، والخطأ والنسيان مرفوع عن هذه الأمة ، والكفر لا يكون الا بعد البيان (قال) والائمة الذين امروا بقتل مثل هؤلاء الذين ينكرون رؤية الله في الآخرة ، ويقولون: القرآن مخلوق ونحو ذلك ، قيل انهم امروا بقتلهم لكفرهم ، وقيل لانهم اذا دعوا الناس الى بدعتهم اضلوا الناس ، فقتلوا لاجل الفساد في الارض ، وحفظا لدين الناس ان يضلوا به هذا ما حكاه الامام ابن تيمية في شبهة من امر بقتلهم ، وقد حكى الشبهتين بصيغة التمريض ، ليشير الى ان ما زعموه دليلا ليس بدليل ولا شبهة ، فان سفك دم المصوم انما يكون بامر قاطع ، قد نص عليه نصا لا احتمال فيه ولا اشتباه اذ مثله يكون من المحكمات الواضحات ، والاحكام الجليات ، لا مما تتجاذبه الآراء ، وتترادف الاقوال ، لانه لا اعظم بعد الشرك من سفك دم المصوم ، وكل من اتى بالشهادتين فقد دهم دمه الابحقة المنصوص عليه ، والاحاديث في ذلك كثيرة مشيرة لاحاجة الى ايرادها ، وكلها متفقة على ان كل من اظهر الاسلام فقد دهم دمه وماله ، وإن كان يحتمي بجهوداً أو تمطيلاً كالمنافقين ، لان لنا الظاهر ، والله يتولى السرائر

اذا كان هذا الحكم في العصبة يعم المنافقين ، فكيف لا يتناول من لا يشك في ايمانه ، ويبدل اسمه لحفظ العقيدة ؟ فاني يستحل دمه لمجرد انه تأول باباً من ابواب العلم ، خالف فيه رأي غيره ، مع انه لم يجهد من الدين شيئاً ؟

ومن هذا كل ما ذكره في قتل الزنديق ، فانه لا حجة فيه قاطعة ، ولا بينة ناصحة ، كما أوضحته في تعليلي على (الروضة الندية) للسيد صديق حسن خان ، والمدقق يرى انه لا يمكن ان يؤتى في مسألة قتل الزنديق ببرهان من كتاب الله ولا من سنة رسوله صلى الله عليه وسلم لا من نصي محكم ولا من ظاهر ولا من آحاد لا صحيح ولا حسن ، لان الزنديق ان اظهر الاسلام واسر الاتحاد فحكمه ظالمناق ، وبالاجماع هو مصوم الدم . وان جهر بالكفر فلا يحكم عليه بالردة الا بعد ان تزاح كل علة ، ولا يبقى لمرتاب شبهة ، وهناك تجري عليه احكام المرتدين

وقد تقرر اجماعا ان الحدود تدرأ بالشبهات ، فمن عكس القضية ان يجلب الحدود بالشبهات ، والبحث يدويه حق الدراية من تطلب لكل فرع دليله من الكتاب او السنة ، ولم يعول الا عليهما

وبالجملة فدعوى كفر مثل هذه الفرق مردودة بما ذكرنا . وقد نقل شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله ، في كتابه «مواقفة صريح المقول لصحيح المنقول» ان الكفر يكون بتكذيب الرسول صلى الله عليه وسلم فيما جاء به ، او الامتناع عن متابته ، كما سنأثره عنه بعد مفصلا في بحث «حظر الائمة المحققين» من رمي فرق المسلمين بالتكفير ، فسقط دعوى هدر دمهم بالتكفير

واما دعوى استحلال دمهم بانهم من السماء في الفساد في الارض ، فردودة بان الآية لا تم مثلهم قط وان جرينا على ان العبرة بعموم اللفظ ، لأن العموم في الآية انما هو فيما شابه الحالة التي نزلت فيها أعني فيمن كان محاربا لله ورسوله محاداً لهما ، متظاهراً بالكفر بالدين ، ساعياً بافساد

السبالة بالقتل والنهب واخلال الأمن ، فالعموم هو في كل من اتصف بذلك ، في أي زمان ومكان ، فمن أين يشمل عموم الآية من كان مؤمنا قاتنا محافظا على شئنا دينه ، متأولا في ابواب من العلم ما تنسج له اللغة ، ولا ياباه اللسان ، وهو لم يرّد من لفظ الآية لا منظوقا ولا مفهوما ، ولم تنزل في مثله . وفي الحقيقة هذا جلي لا يحتاج الى ان ينبه على مثله ، لان هذه الفرق المتأولة مؤمنة موحدة مطيعة لله ورسوله ، ليست محاربة لله ورسوله ، ولا محادة لهما ، ولا سامية في الارض بالفساد قتلا ونهبها ، فمن المحال ان يدعى شمول الآية لها ، وهل يعم المؤمنون منازل في الكافرين ؟ والقائل بذلك من السلف مخطئ في اجتهاده ، أو أنه لم يبذل الوسع فيه ، ولذلك خالف فيه الائمة المحققون واجمعوا على عدم تكفيرهم كما سيأتي مأثورا

وكان الذي سبب لهم ما سبب من الاضطهاد ، هو ضعفهم في اول الامر وقتلهم ، ولذلك لما كثروا وقوي حزبهم ، وتمذهب لهم في عهدهم من كل ورع وتقي ، من هو قدوة وعدل رضي ، لم ير مخالفتهم بداء من تحمل الحديث والعلم عنهم ، حرصا على الحكمة ان تضعي بموت اهلها ، كما قدمنا عن الامام احمد ، في اعتذاره عن الرواية عن القدرية ، مع انهم فرقة من الجهمية . هذا ما كان من امر الاثرية ، في اضطهاد الجهمية . واما الجهمية (المعتزلة) فقد اعتذروا عن اضطهاد خصومهم . الاثرية . لما دالت لهم الدولة ، بما قدمناه من نص كتاب المأمون في المحنة المشهورة ، وبما اوضح بعضه ايضا خطيبهم (الجاحظ) فقد قال (١) :

٩٢٤ كتاب الجاحظ في الاعتذار عن المحنة بخلق القرآن (المذرج ١٢ ١٦٠)

وبعد ف نحن لم نكفر الا من اوسعناه حجة ، ولم نمتحن الا اهل التهمة ،
وليس كشف المتهم من التجسس ، ولا امتحان الظنين من هتك الاستار ،
ولو كان كل كشف هتكا ، وكل امتحان تجسسا ، لكان القاضي اهتكا
الناس لسر ، واشد الناس كشفا لمورة ، (قال) والذين خالفوا في المرحن
انما ارادوا نفي التشبيه فغلطوا ، والذين انكروا أمر الميزان انما كرهوا
ان تكون الاعمال اجساما واجراما غلاظا ، فان كانوا قد اصابوا فلا سبيل
عليهم ، وان كانوا قد اخطأوا فان خطأهم لا يتجاوز بهم الى الكفر ، وقولهم
وخلافهم بعد ظهور الحجة تشبيه للخالق بالخلق ، فين المذهبين أين
الفرق ، وقد قال صاحبكم ^(١) للخليفة المعتصم — يوم جمع الفقهاء
والمكلمين والقضاة والمخلصين ، إعدارا وانذارا — : امتعنتني وانت
تعرف ما في المحنة ، وما فيها من الفتنة ، ثم امتعنتني من بين جميع
هذه الأمة . قال المعتصم : وجدت الخليفة قبلي قد حبسك وقيدك ولم
يكن قد حبسك على تهمة ، لامضى الحكم فيك ، ولو لم يحنك على الاسلام
ما عرض لك ، فسؤالي اياك عن نفسك ليس من المحنة ، ولا من طريق
الاعتساف ، ولا من طريق كشف العورة ، اذا كانت حالك هذه الحال ،
وسبيلك هذه السبيل .

(ثم قال الجاحظ) وكان آخر ما حجب ^(٢) فيه ان احمد ابن ابي دؤاد
قال له : أليس لا شيء الاقديم او حديث ؟ قال : نعم ، قال او ليس القرآن
شيئا ؟ قال نعم ، قال : أوليس لاقديم الا الله قال : نعم ، قال : فالقرآن اذا

(١) يعني الامام أحمد رحمه الله يخاطب به الأثرية

(٢) يعني الامام أحمد رحمه الله

حديث . قال ليس انا متكلم (ثم قال الجاحظ) وزعم^(١) يومئذ ان حكم كلام الله تعالى حكم علمه ، فكما لا يجوز أن يكون علمه محدثا ومخلوقا ، فكذلك لا يجوز أن يكون كلامه مخلوقا ومحدثا . فقال له ابن أبي دؤاد: اليس قد كان الله يقدر ان يبدل آية مكان آية ، وينسخ آية بآية ، وان يذهب بهذا القرآن ويأتي بغيره ، وكل ذلك في الكتاب مسطور ؟ قال نعم . قال: فهل كان يجوز هذا في العلم ؟ وهل كان جائزا ان يبدل الله علمه ويذهب به ويأتي بغيره ؟ قال : لا ، وقال له رويانا في تثبيت ما نقول الآثار ، وتلونا عليك الآية من الكتاب ، واريناك الشاهد من العقول التي بها لزم الناس الترائض ، وبها يفصلون بين الحق والباطل ، فعارضنا انت الآن بواحدة من الثلاث ، فلم يكن ذلك عنده .

(ثم قال الجاحظ) وعبتم علينا اكفارنا اياكم ، واحتجنا عليكم بالقرآن والحديث ، وقلم تكفرونا على انكار شيء . يحتمل التأويل ، ويثبت بالاحاديث ؟ فقد ينبغي لكم ان لا تحتجوا في شيء من القدر والتوحيد بشيء من القرآن والحديث ، وان لا تكفروا احدا خالفكم في شيء ، وانتم اسرع الناس الى اكفارنا ، والى عداوتنا والنصب لنا اه . كلام الجاحظ فانظر الي حججهم وحجاجهم ، واعتذار الخليفة وقتئذ بالخوف على الاسلام من خصومهم ، تلم انه بلغ عقدهم بذهبهم مبلغا لا غاية وراءه من التيقن والتصاب ، مع ان كل ما ذكره لا يحل اضطهادهم لمخالفيهم ، اذ الرأي انما يدفع بالحجة والبرهان ، لا بقوة السلطة والسلطان .

واعجب ما جاء في كلام الجاحظ قوله « وعبتم علينا اكفارنا اياكم

... إلى قوله : وأنتم أسرع الناس إلى الكفارنا ، إذ يدل أن الشدة والمداء
والحدة أصارت الفريقين إلى استغلال إيقاع كل بالآخر ما يستطيعه من
شروبه الأذى بالقول والفعل ، حتى صار يخيّل للمرء أن ذات هذه
المذاهب من شأنها أن تملأ قلوب ذويها بغضا وتجارا من مخالفيها ، وأنها
منبتة للأحسن ، ومصدر للمحسن والفتن . ولقد أثر هذا التبذ في اتباع
الفريقين تأثيرا لم تحمد عقباؤه ، إذ لا تمحوه من أنفس كل منهم مرور الأيام ،
ولا مرور الأعوام ، مادام يقرأ في زبر كل فريق خلاف نقد الآخر ،
والتشجيع عليه ، ولم ينبج من هذه الحفاظ والشحناء إلا من تفض غبار التقليد ،
وأوى من الاجتهاد إلى ركن شديد .

ولقد يعجب المرء من (أحمد بن أبي دؤاد) وله من وفرة العقل ، وكبر الفهم
والنبيل ، ما أصاره من أفراد الرجال ، كما يدرى من قرأ أخباره في مثل تاريخ
ابن خلكان ، ومع ذلك يفري الملوك بمن خالف مذهبهم ، ويسوي لديهم بما
يسبيل نكالهم ، وقد أثر عنه من ذلك ما شوه وجه حياته ، وكسف شمس
فضائله ، فقد بلغ به التعصب لمذهبه ما أصاره يؤذي من أهل مذهبهم من
يخالف بعض مسائل منه . ومن ذلك ما حكاه أبو الفرج الأصبهاني في
كتاب الأغاني في أخبار سعيد ابن هيد البغدادي الكاتب الشاعر المشهور
أن أباه كان وجها من وجوه المعزلة فخالف أحمد بن أبي دؤاد في بعض
مذهبهم ، فأقرى به المتعصب ، وقال إنه شعوبي ^(١) زنديق ، فحبسه مدة

(١) في الأساس : فلان شعوبي ومن الشعوية ، وهم الذين يصرون شأنهم
الشعبي ، ولا يرون لهم فضلا على غيرهم : والعين مضمومة . وفي التاج : قال ابن
منصور : وقد غلبت الشعوب بلطف الجمل على جيل السجم حتى قيل لعقير امرئ العرب :

(المذاهب ج ١٢ ص ١٦) محاوره الصاحب مع القاضي البهائي الداعي على نفسه ٩٢٧

طولية ، ثم بانت براءته له او للوراثي بعده ، نفي سبيله ، وكان شامرا
ايضا ، فكان يهجر احمد بن ابي دؤاد بقوله :

لقد اصبحت تنسب في اباد * بأن يكنى ابرك ابا دؤاد
فلو كان اسمه عمرو بن معدي * دعيت الي زيد أو مراد
ان افسدت بالتخويف عيشي * لما اهلكت عيشك في اباد
وان تلك قد اصبحت طريف مال * فبذلك بالسير من التلاد

هذا ما قصه الاصفهاني ، وبه يظهر مبلغ تعصب ابن ابي دؤاد في
مذهبه ، حتى صار يستعمل لاجله الوشاية والساية بالارباب والانتفاء ،
ولقد اذى بذلك نفسه فاصبح يهقوا تاتسي الفضائل على كثرتها ، حتى
قال عنه الذهبي في الميزان : جهمي بغيض

وحكي السبكي في ترجمة محمد بن الحسن البهائي من كبار قضاة
الشافعية : أن الصاحب بن عباد عرض عليه مرة القضاء ، على شرط اتصال
مذهبه -- يعني الاثقال -- فامتنع وقال : لا ابيع الدين بالدنيا : فتشغل
له الصاحب بقول القائل :

فلا تبهمني للقضاة فريسة * فارت قضاة العالمين لصوص
مجالسهم فينا مجالس شرطة * وايديهم دون الشعوب من شعور^(١)

شعوري اضافوا الى الجمع فلبسته على الخيل الواحد . كقولهم افساري ام والامام ابن
قينة كتاب في الرد على الشوعية سماه (كتاب العرب) ظفرت بكراديس من اوله
مخطوطة ، وقد اشرنا في مجلة القيس في الجزء (١١) من المجلد (٤)

(٢) جمع شع (بالسحر) حديدة عقاء يصاد بها السمك (ويقتح) والشمس
الشمس الحاذق ام قاموس

فأجابه الباحث بديهية بقوله :

سوى عصبة منهم تخص بمفئة * ولله في حكم العموم خصوص
 خصوصهم زان البلاد وانما * يزين خواتيم الملوكة فصوص
 وهذا ايضا مما يستكر من مثل الصاحب ، وهو ما هو . ولقد قال
 عنه الثعالبي في اليتيمة : ليست تحضرنى عبارة ارضاها للانصاح عن علو
 عمله في العلم والادب ، وجلالة شأنه في الجود والكرم ، وتفرد به بغايات
 المحاسن ، وجمعه اشئان الفاخر ، الخ . ومع هذا فهو يحول دون ذوي
 الكفاءة في القضاء الا بتقليد مذهب ، ولكن لا عجب مادامت مسائل
 المذاهب صارت عند مقلديها عقائد ، والمعتقد لا يرفع لسوى عقيدته وأساء
 ولا يقيم لغيرها وزنا ، ولا يميز لمخالفه اذنا ، وبالله التوفيق

وقد اشار لضروب اضطهادهم ، وما آلت اليه عاقبة امرهم ، الامام تقي
 الدين ابن تيمية رحمه الله ، في خلال فتوى له بقوله : وقد اشتهر الامام
 احمد بعنة هؤلاء الجهمية فانهم اظهروا القول بانكار صفات الله تعالى
 وحقائق اسمائه ، وان القرآن مخلوق ، حتى صار حقيقة قولهم تعطيل
 الخالق سبحانه وتعالى ، ودهوا الناس الى ذلك ، وعاقبوا من لم يجيبهم
 اما بالقتل واما بقطع الرزق ، واما بالعزل عن الولاية ، واما بالحبس والضرب ،
 وكفروا من خالفهم ، فثبت الله تعالى الامام احمد حتى اظهر الله به باطلهم ،
 ونصر اهل الايمان والسنة عليهم ، واذلهم بعد العز ، واخلفهم بعد الشهرة ،
 واشتهر عند خواص الامة وعوامها : ان القرآن كلام الله ، غير مخلوق ،
 واطلاق القول ان من قال انه مخلوق فقد كفر به وما كان اغنى الفئتين
 عن النلو والفتون ، فانا لله وانا اليه راجعون (لها بقية)

الاسلام وحرية العقيدة

وكتاب الدعوة الاسلامية

أرسل محمد سمدي بك مكاتب جريدة اقدام التركية في لندن مقالة الى جريدته
في الآستانة اقتبسها عن فصل مجلة (الشرق الادنى) الانكليزية نشرته بمناسبة صدور
كتاب الاستاذ ارنولد الذي سماه «الدعوة الاسلامية The Preaching of Islam»
ونحن نترجم هذه المقالة عن جريدة اقدام وهذا نصها :

« كان للكتاب الجديد الذي أصدره الاستاذ { ارنولد } وقع عظيم عند الراغبين في
درس أحوال العالم الاسلامي . لانه بينما كانت الكتب التي سبق انتشارها بشأن
الشريعة الاسلامية وصاحبها ملوثة بالكاذب والاغلاط اذا بكتاب الاستاذ { ارنولد }
قد كشف النقاب عما فيها من البهتان بما امتاز به كتابه من التحقيق
وقد أبان لنا هذا الكتاب أحوال الاسلام منذ ظهر في أم القرى الى أن هم
أقطار الدنيا فكان دينا عاما للناس أجمعين ، وان فيه من الفصول النافعة عن كيفية
انتشار الاسلام بين العرب فالأتراك ما يصح أن يكون تاريخا لهذا الدين

وان الاستاذ ارنولد قد دحض بجملة منتهى دلائله وحكمته تلك القرية التي اخترعها
بعض المسيحيين المتعصبين عن انتشار الاسلام بالسيف في بدء ظهوره حق قال في رد
ذلك : « ان الاسلام لم يستعن بالسيف بقدر ما استعانت النصرانية بالنار والمال »

ثم قال : « وان (خرافة السيف) هذه التي يذكرها المتعصبون من النصراني بمحبة
ونهمس ليس لها أصل في الحقيقة لان التقاليد التي جرى عليها الاسلام والحكمة العامة
التي جاء بها القرآن دائرتان حول توحيد البشر السلام والصلاح . والاسلام دين من
السهل نشره وقد أرشد محمد (صلى الله عليه وسلم) كل المسلمين الى ضرورة السعي
لهذه الغاية بتعليمه اياهم أن يعلموا غيرهم ما يعلمونه . وهذه الهداية النبوية قد عملت
في نشر الاسلام مالا تقهره قوة السياسة والحيش . ونحن نرى الآن كيف أن الحكومات
الاسلامية كلها أشرفت على الهلاك ومع ذلك كان الاقبال على الاسلام أعظم من
الاقبال على أي دين آخر ، والباطلون فيه يزداد عددهم يوما بعد يوم ، وهذا يظهر
للباحث من النظر في أبسط الاحصائيات ، وفي هذه الامور ما يدنا على أمر قطعي وهو
أن الاسلام قام على أساس قوة حكومية معنوية لا يحتاج معها الى قوة مادية لنشر دعوته

٩٣٠ سبب فتوحات العرب وانتشار الاسلام وكونه فطريا عقليا مدنيا (المنارج ١٧م ١٦)

« وما يدعو الى الحيرة والحجب أن كل انصار كان للعرب في حروبهم وكل استيلاء كان لهم في فتوحهم لم يكن شيء منه في شكل « حرب دينية » الا أن هذا العمل العظيم الذي قام به العرب لم يكن مما يسر أولئك المسيحيين فصوروه بالضوء التي شاؤوها له وتوجهت أنظار كل مؤرخينهم الى أن الاسلام انتشر بقوة السيف، أما الوسائل الاخرى التي كانت للاسلام في انتشاره فكانت مجهولة عند أولئك المؤرخين » الحقيقة ان الجيش العربي لم يترك ديار فارس وبيزنس ليفرد دين سكانها، بل ان مسألة الدين كانت آخر شيء يخطر على بال الجيش العربي

« الباحث الحقيقي على تلك النهضة العربية العامة هو أن هذه الامة الشجاعة النشيطة قد أحست وهي في البادية بحاجة الى التبسط في الثروة والسران فدفعتها هذه الحاجة الى ممالك جيرانها وكان اندفاعها تاما ومتظفا وكانت حركته مسيرة بالتأثير الطبيعي الذي تلك الحكومات الملهمة في المدينة المتورة، وهذه الحكومة أسست بحكمة محمد (صلى الله عليه وسلم) وأصحابه الذين أخذوا الهداية عنه ففأش بها الاسلام الى اليوم وسبق ما دينا رسميا تاما عائنا الى الابد، ونحن اذا نظرنا في الامر نظرة انصاف يتبين لنا ان انتشار الدين الاسلامي لم يساعد عليه نهضة ذلك الجيش العربي الفاتح الظافر بل الذي ساعد على انتشاره الحالة النفسية التي كان فيها سكان البلاد المفتوحة

« وان نصارى الشرق بعد الفتح العربي كانوا متمعين بحرية الدين الحقيقية الزاهرة الى حد ان النصارى الشرقيين كانوا يرجعون اليه في الادارة الاسلامية لما وأوا من أن الحرية المذهبية عند بني دينهم في الغرب كانت لفظا مجردا عن معناها الصحيح » الدين الاسلامي دين منطقي فطري منزع كل النزوع عن الاساطير والخرافات وهو قائم على الاحكام الصادرة من أبواب العقول السليمة بدون غرض ولهذا صار الاسلام مقبولا في كل الاقطار »



ومن الناس من يزعم أن الاسلام ليس دينا اجتماعيا ولكن الاستاذ ارنولد يدحض هذا الزعم بقوله : « الاسلام دين عملي جاء بالهداية الحكيمة لكثير من الفلاسفة والشعراء والطاء الآلهين والحكام . وقد مر على هذه الارض زمان كادت تفتق في ظلمة الجهل فأدركها الاسلام بدارسه الجامعة ، ومن ذا الذي ينكر القوائد العظمى التي نالتها أوروبا من هذه المدارس الاسلامية وما بنته اليها من العلوم والفلسفة ؟ » واذا شاء القارئ دليلا أعظم من هذا فقول له حسب الاسلام أن يكون متزها

عن نقيصة الرهبانية وعن مهنة التبشير والرئاسة الدنيوية ، أما الدعوة الى الاسلام فهي واجبة على كل مسلم لافي مقابل أجرة من متاع الدنيا كما هي الحال في النصرانية بل في سيد الله والله ، والفرق بين الدعوتين ظاهر

« وان الدعوتين تظهران بما لهما من الأثر في أفريقية ، فالدعوة الى الاسلام يقوم بها هناك التجار المسلمون وان هؤلاء التجار فضلا حقيقيا في القضاء على تجارة الرقيق كما أن لهم الحمة المالية في نشر الاسلام . واما مقاومون عادة الرق لانه يؤلمهم أن يباع اخواتهم المسلمون كما تباع السلع . ويرون هذا منافيا لرابطة الإخاء ، ولذلك كان التجار الحقيقي في منع الرق من أفريقية من نصيب الاسلام

« وكذلك اذا أردنا أن نقول الحقيقة بشرف وانصاف فلا بد من القول بأن الذي علم الزوج مزية التفنقة والقناعة والأخلاق الانسانية هو الاسلام أيضا ، ولهذا كان الاسلام جديرا بما كان له في الأقطار الأفريقية من الحب في القلوب والاقبال عليه من الجميع والنظر اليه بأنه معجزة عارقة »

ومن الناس من قال ان الاسلام دين لا تدخل فيه الا الامم التي في الشرق المتوسط وذلك لما جاء في هذا الدين من الأحكام الفاسية التي تنافي بمبادئ المدنية فكان جواب الاستاذ أن قوله على هذه التهمة بما يأتي :

« ان في هذا القول مغالطة وهو مخالف للواقع لان الاسلام قد انتشر في الصين وبلاد المنقول والترك وفي الامم الكثيرة في شرق آسيا وفي وسطها وهؤلاء يمسدون بللايين وفي كل يوم تضم اليهم ألوف جديدة من الناس » اهـ
ذلك هو كتاب المستر أنولد الذي نشره حديثاً فأبان به أسباب ارتقاء الاسلام وتقديمه ذا كرا ذلك بلسان تزيه وانصاف عال

ويقول الصحافي الفاضل المستر « ويليم مكسويل » الذي صدق على هذه المسائل : « ان الحالة السيئة التي وصل اليها العالم الاسلامي لا عار فيها على الاسلام مطلقا . والسبب الحقيقي لتدني المسلمين هو أن الأتراك المسلمين على الاسلام في هذه الايام ينما كان يجب عليهم أن يأخذوا بروح الهداية الاسلامية والمعاني القرآنية تركوا كل هذا وانصرفوا الى الألفاظ والاشكال وصاروا يهربون من الأرقاء والتجده والحياة في صغير أمورهم وكبيرها »

وان الذي قرأ كتاب الاستاذ أنولد باهتمام خاص يجد فيه الأسباب التي تعثر الاسلام وتبث فيه روح الحياة » انتهى
المؤيد

(المنار) : ان (أنولد) من فضلاء الانكليز المستقلين في رآبهم، التصفين في حكمهم، الذين قلنا أن عددهم في الاوربيين لا يمحصى، وهو قد طاشر المسلمين في الهند واطلم على كثير من كتبهم، فلم يأخذ علمه بالاسلام عن دعاة النصرانية ولا عن رجال السياسة الذين قلنا فيهم إهم يشئون أهل الانصاف من أقوامهم بما يشوهون به الاسلام. وكتابه هذا ليس جديدا بل ألفه منذ أعوام، وربما نشر بالطبع نشرنا جديدا كتب الرجل كتابه على بصيرة وعلم يزيمها الانصاف فقل غلطه في اخباره وفي آرائه أيضا. فما يخطئه به كل مسلم قوله — بحسن النية وقصد المدح — « ان احكام الاسلام صادرة من أبواب العقول السليمة بدون غرض » على أنها عبارة يمكن تفسيرها تفسيراً صحيحاً بان الاحكام الاسلامية المستنبطة من الكتاب والسنة أننا استنبطها علماء عقلاء اتبعوا فيها الحق والمصلحة لا الأغراض والاهواء. وإنما تخطئ ما يتبادر الى الافهام من ان مراده بما ذكر أصل الاسلام من كتابه وسنة الداعي اليه صلى الله عليه وسلم، وان ذلك كان تاج عدة عقول سليمة. ومن لم يؤمن بالوحي لا مندوحة له عن مثل هذا الرأي. وكذلك قوله « ان مسألة الدين كانت آخر ما يخطر في بال الجيش العربي الفاتح » والصواب عندما ان هداية الناس الى الاسلام كانت أول ما يخطر في بال أولئك الفاتحين ولكن بدون اكراه ولا اجبار، فكانوا يستقدون ان فتحهم للبلاد وحماية الدين فيها مع العدل والمساواة هو الذي يظهر لأهلها المستعدين للتمييز بطلان ما قلدوا فيه سلفهم، وحققة ما عليه الفاتحون لبلادهم، فكان لدخول الناس في الاسلام افواجا سيبان (احدهما) ما كانت عليه الشعوب التي فتح العرب بلادها من الحرافات والتقاليد الباطلة (وثانيهما) ما رأوه من فضائل العرب وعدلهم وحريةهم وحققة دينهم. فكانت حالهم النفسية أعظم داع الى دينهم الحق، واقتصر هو على السبب الاول. ثم انه أصاب في قوله: إن فتوحاتهم ما كانت دينية بالمعنى الذي يفهمه الأوروبيون. وهو التكيل بالخائف او يرجع عن دينه. فهذا المعنى ما خطر في بال أحد من فاتحي العرب في وقت ما ولا يبيحه الاسلام. وأما قوله ان الاسلام لا يحتاج الى دعاة وبشرين فهو أنا يصح اذا أقامه أهله، اما وقد صار جمهور أهله منحرفين عن هداية العليا بالفعل، ودعاة النصرانية بها جهونه بالتضليل والافك، فقد وجب أن يترى ويتعلم طائفة من المسلمين كيف يدعون اليه ببيان حقيقته، وكيف يدافعون عنه بانظار أباطيل خصومه. واما قول (ولم مكسويل) ان سبب ضف للمسلمين هو ترك الترك لروح هداية القرآن، فهو وان أقره مكاتب اقدام وادارة تحريرها من الترك يحتاج الى شرح طويل

المرأة قبل الاسلام وبعده

مقال في مسألة تعدد الزوجات نشره بالانكليزية في اوربة السيد أمير علي العلامة
المصري الشهير بدفاعه عن الاسلام وترجمه بالمرية أحمد أفندي نجيب ونشره في
المؤيد . هذه ترجمته :



في غضون التطورات الاجتماعية الاولى كان تعدد الزوجات أمراً لامناصاً للعالم
منه البتة . ذلك لان هروب القبائل التي ما كانت تهدأ نائرتها قط . والنتائج الطبيعية
اللازمة لذلك من نقص عدد الذكور وزيادة عدد النساء أوجدت بالضرورة تلك
المادة التي تعتبر بحق في أيامنا هذه إحدى الآفات التي لا بد للعالم من التخلص منها
فاذا تصفحنا تاريخ الامم الشرقية في تلك المصور الخوالي وجدنا تعدد الزوجات
عادة مألوفة ومتبعة ولقد زادها نباتاً ورسوخاً بين الناس حينئذ ما كان من أمر ملوك
ذلك الوقت الذين كانوا يزعمون انهم يحكمون بوحى من عند الله فانهم بما كان لهم
من هذه السيطرة الكبرى قد صبغوا تلك العادة بصبغة رسمية وذلك بتزويجهم هم
أنفسهم بأكثر من امرأة واحدة . فاذا تتبعنا تاريخ الهندوس مثلاً وجدنا أن تعدد
الزوجات عندهم عادة متبعة من قديم الزمان شأنهم في ذلك شأن البابليين والاشوريين
والفرس فانهم هم أيضاً لم يكن عندهم حد يقفون عنده في الزواج ، واذا تتبعنا تاريخ
الامم والشعوب الأخرى وجدنا أن الطبقة العليا من البراهمة حتى في هذه الازمنة
الحديثة تزوج بما نشاء من النساء من غير حرج .

وهكذا كان شأن الاسرائيليين قبل موسى وبعده فان شريعة ذلك النبي لم تصادم
مع تلك العادة بل تمتصت معها في طريقها القديم . نعم ان تلمود بيت المقدس (كتاب
تقاليد اليهود) نص على أنه لا يحق لرجل أن يتزوج بأكثر من العدد الذي في استطاعته
أن يمول أمره ، وأن (الربانيين) قرروا فيما بينهم أن الرجل لا ينبغي أن يتزوج بأكثر
من أربع نساء ، ولما كنا نرى (الفريسيين) منهم لا يذهبون مذهبهم ولا يسلمون بتحديد ما
أما الفرس فقد كان دينهم حينئذ يعد من يتزوج بأكثر من امرأة محسن الجزاء .
وأما الفينيقيون فقد انحط الزواج عندهم الى درجة الفحش بمعنى ان الرجل أصبح
يقتضى ما شاء من النساء بهر حرج . وأما شعوب تراسيا وليسديا وبلاصجيا - تلك

الشعوب التي قطعت في أما كن شتى من أوروبا وغرب آسيا فقد بلغت عادة تعدد الزوجات عندهم حدا يقصر عنه الوصف

هنا ما كان من تعدد الزوجات في الشرق القديم . وأما الغرب فقد كانت منزلة المرأة في (أثينا) مهد المدنية والحضارة منه كنزلة المتاع تعرض في الأسواق وتقل من يد إلى يد ، وبالجملة يحق عليها كل ما كان يحق على أثاث البيت الصرف . كان الاثينيون فوق ذلك يعتبرون للمرأة شيطانا لا غنى عنه في ترتيب المنزل وتربية الاطفال ، وكان يحق للرجل منهم أن يتخذ ما شاء من النساء بغير حساب ، وأما الشارع في اسبارطة فإن كان لم يأذن الرجل بأخذ أكثر من زوجة الا في ظروف مخصوصة - فقد أجاز للمرأة أن تتخذ أكثر من بطل واحد

هذا . وأما الدولة الرومانية فإنه يحتمل أن الظروف المخصوصة التي تكونت فيها هذه الدولة أثبت أن تعدد الزوجات مشروعاً في بدء حياتها . ومهما يكن من أمر حكاية اعتصاب نسوة الصابيين المشهورة وقيمها التاريخية فلا ريب عندني انب وجود هذه الحكاية وتناولها من السلف الى الخلف من شأنه ارشادنا صراحة الى الاسباب التي ساعدت على وضع تلك القوانين الاولى للزواج في الدولة الرومانية . وفيما من بقاء عادة تعدد الزوجات في البلاد المحيطة بها (برومية) من كل جانب ، خصوصاً بين الانزسكانيين . ولقد كان نتيجة احتكاك الرومانيين عدة قرون مع بقية شعوب ايطاليا والحروب والفتوحات التي وقعت حينئذ كذلك ، وكل ما كان من أمر الابهة والفتنة التي جاءتهم على أثر نجاحهم في الاستعمار - كان نتيجة ذلك كله ان سقطت منزلة العقود الزوجية المقدسة وأصبح الرجال يعيشون مع النساء بغير عقد أو كتاب ، بمعنى ان النساء جميعاً أصبحن في منزلة السراري والحظايا . وبما زاد هذه الحالة قوة وتباتاً ما كان من أمر قوانين البلاد التي اضطرت الى الاعتراف بهذه الحالة رسمياً - فالحرية المطلقة التي أعطيت للمرأة حينئذ ، وضياح ذلك الرباط الذي كان يربطها بالرجل ، والحالة الناشئة عن ذلك من استبدال الرجل لنسائه أو قتلهم من يد إلى يد - كلها أمور تدل صراحة على وجود عادة تعدد الزوجات بالفعل ، وان وجدت تحت اسم مستعار

هذا وبينما هذه الامور جارية على ما بينا في الغرب كانت المسيحية قد ظهرت في الشرق وبدأ نورها يتألق في أفق العالم الروماني بأسره ، ولا ريب ان هناك اسباباً كثيرة منها الروح وتأثيرها على تعاليم المسيح قد حدثت (بنبي الناصرة) الى أن يضع من

قيمة الزواج مطلقا وان لم يحرمه أو يأمر بنه على أي شكل كان على أن تعدد الزوجات بقي بالرغم من ذلك كله جاريا مجراء الاصل في البلاد الرومانية الى ان جاء جوستينيان فوضع القوانين لابطال هذا التعدد ، ولكن هذا الابطال الذي جاءت به تلك القوانين لم يؤثر تأثيره المطلوب وبقي تعدد الزوجات معمولاً به ومتبعاً الى ان استكره الهيئة الاجتماعية الحديثة فأبطلته

واذا أردنا أن لا نتوسع في ذكر مافضته تلك القوانين في معاملة النساء اللواتي سبق زواجهن برجل واحد نقول : انها خصت المرأة الاولى بكل المميزات ، وأبقت النساء الاخرى في أشد حالات التماسه والشقاء ، وزد على هذا ان أولادهم يحرمون من ائمة آيهم ومن كل حق اجتماعي آخر

وانه يجبول بنا في هذا المقام أن نلاحظ ان تعدد الزوجات بالصورة التي ذكرناها آفا ما كان خاصاً بالطبقة العليا من الشعب في (رومية) بل تعداها الى كل الطبقات ولم يستثن من ذلك طبقة رجال الدين الذين نسوا أقسام العزوبة التي أقسموها وأصبح الرجل منهم يجمع في بيته أكثر من امرأة شرعيات كن أو غير شرعيات

وان التاريخ يثبت أن تعدد الزوجات ما كان مستكرا الى وقت قريب جداً واقعد ذكر (سنت اوغستين) نفسه ان ليس في تعدد الزوجات من اثم أو عيب مطلقا وقال انه مادامت شريعة البلاد تبيع تعدد الزوجات فلا شيء في ذلك بئانا : وقال (هلم) ان المصلحين الالمانيين أقروا على صلاحية الجمع بين امرأتين أو ثلاث اذا كانت المرأة مافراً أو اذا كان فيها ما يماثل ذلك من النقص ، وقال بعض أصحاب الرأي من الاوربيين أيضا انه لا عيب مطلقا في تعدد الزوجات وان للمسيح نفسه لم يهرج قط بابطال هذه العادة : ولقد استطرد هؤلاء المفكرون الى القول بان وحدة الزوجية المنتشرة في اوروبا الآن هي مادة من عوائد الالمانيين أو الرومانيين الاغريق ، وهذا قول مخالف للواقع والتاريخ . ذلك لان هؤلاء القوم استدلوا على صحة قولهم بشهادة اثنين من كتاب الرومان ولكن هذه الشهادة - على كونها لم تثبت - لم يعزها كتاب آخرون . فان هذين السكانيين مشهوران بطمس معالم الحقائق اتباعاً لأهوائها ، والواقع اننا اذا قمينا مع (تاسيتس) - وهو أحد هذين السكانيين - فيما زعمه عن وحدة الزوجية بين الالمان - فاما نرى أنفسنا امام حقيقة تاريخية تفسد عليه زعمه ، وهذه الحقيقة ذكرها أغلب المؤرخين وهي وجود أثر من آثار تعدد الزوجات القديمة في الطبقة العليا من الالمان في القرن التاسع عشر .

٩٣٩ منع تعدد الزوجات في أوروبا ليس مسيحياً والتعدد في الإسلام (المخرج ١٧م ١٦)

الحقيقة ان (تاسيتس) اراد من ذكر هذه الاكذوبة في كتابه (اخلاق
الالمان) استغزاز عواطف بني وطنه الرومانيين لمجاعة الاخلاق الموهومة لجيرانهم
الالمانيين ليصلحوا من شؤونهم و يقلعوا عن الشهوات واتخاذ السراري والخطيات .
هذا واذا اسألتنا البحث عن تاريخ تعدد الزوجات في الدولة الرومانية وجدنا ان
هذه المادة كان معترفا بها في أواخر الجمهورية وفي بداية الامبرطورية وان الاعتراف
بهذه المادة ظاهر من المنشور الذي أذاعه القاتون بأمر الحكومة حينئذ لا بطلان
هذه المادة ولكن هذا المنشور لم ينجح نجاحه للمطالب فيكفينا لاثبات ذلك ان
الامبراطرة (هنابيس وار كاديوس) الذين حكما في نهاية القرن الرابع ، و (قسطنطين)
وولده فيما بعد ، لا زموا المادة القديمة . على أن (ثلاثين الثاني) أصدر منشوراً
بعد ذلك أيضاً اذن فيه لمن يريد من الرعية أن يتزوج بعدة نساء ، وليس في تاريخ
الكنيسة ما يدلنا على أن رجال الدين مارضوا هذا القانون بل بقي معمولاً به لدى
من خلفه من الابراطرة حتى جاء (جوستيان) كما أسلفنا فأباد منعهما . ومن
المثبت أن يظن ان هذه القوانين الجديدة وضمت تطبيقاً لاحكام دينية مسيحية فان
أكبر مستشاري هذا الرجل (جوستيان) ما كان يعترف بوجود الله ومع ذلك فان
هذه القوانين لم تحول ذلك التيار الجارف قيد شبر ، وكل ما يقال فيها انها كانت فاشحة
حياة فكرية للعالم الجديد ، واذا كانت وحدة الزوجية قد انتشرت في أوروبا الآن
فليس ذلك نتيجة من نتائج هذه القوانين وغيرها وانما هي نتيجة عمل تفكري محض
اتمى اليها المجتمع الجديد بعد تجارب عدة من القرون



بعد أن بينا في مقالنا السابق تاريخ تعدد الزوجات في العالم بأسباب تعود اليوم
قد ذكر أن أكبر غلطة يرتكبها الكتاب المسيحيون في هذا العصر هي ما زعمونه
من أن محمداً (صلى الله عليه وسلم) هو أول من شرع تعدد الزوجات للعنق وأجازه
لهم . نعم انه بطل اليوم رأي القائلين بان محمداً هو أول من أوجد تعدد الزوجات
في العالم وأول من قال به ، لا لأن هذا الرأي قد ظهر انه مخالف للحقيقة والتاريخ
فقط ، بل لان من يقول به لنا يلصق بنفسه تهمة الجهل الفاضح باسناد هذه المسألة
الاجماعية القديمة — أقول نعم انه بطل اليوم هذا الرأي ولكن زعمهم أن النبي
أجاز هذه المادة وصرح بها كما ذكرنا ما زال مذهب المسيحيين عموماً والمسلمين منهم

خصوصا ولستنا في حاجة الى القول بأن هذا زعم فاسد باطل كما سبقته بعد أن محمدا (ص) وجد تعدد الزوجات عادة معمولاً بها بين قومه كما وجدها معمولاً بها في كافة الاصناف المجاورة لبلاده . نعم ان الامبرطورية المسيحية حاولت بما وضعتها من القوانين أن تضع حداً لتلك الحالة المخزنة كما ذكرنا في الفصل السابق واستكن نتيجة هذا العمل كانت على غير ما يراه أصحاب هذه القوانين ، فان تعدد الزوجات سار في تياره القديم بغير انقطاع ، ونساء الرجل الواحد خلا الاولى منهن بقين على حالهن الاولى من العاسة والشفاء

أما في بلاد الفرس فقد كان سقوط الآداب وانحطاطها حوالي الوقت الذي ظهر فيه النبي امراً موجبا للدهشة والحزن معا ، فانه لم يكن ثم قانون للزواج مطلقا . واذا كان ثم قانون من هذا القبيل فقد كان مهولا وغير معمول به أصلا . ولما كانت قوانين البلاد لم تحدد على كل حال المدد الذي يقف الرجل عنده في الزواج كان من أمر الفارسيين أن استمرؤا هذا المرعى الخصب وصار الرجل منهم يتخذ ما شاء من الزوجات زائدا على السراري والحظيات (رولنجر صحيفة ٤٠٦)

واقدر كان بين العرب الاقدمين واليهود عدا ما قلناه عن مادة تعدد الزوجات عادة أخرى هي الزواج بشروط مخصوصة ، وكذا الزواج لمدة معينة ، ولا ريب أن وجود مثل هذه الحالة في شبه جزيرة العرب كان من شأنه تعظيم وجود الامة الاجتماعية بأسرها ، الا ان الله قبض لها من رفع شأنها ويأخذ بيدها من هذه الوعدة ، فجاء النبي صلى الله عليه وسلم وورع من شأن المرأة فارتفع البناء الاجتماعي بأكمله . فقد كان مركز المرأة بين اليهود والعرب في اقصى دركات الانحطاط ، فقد كان شأن الموسوية في بيت أبيها شأن الخادمة . كان والدما يستطيع ان يبيعها بيع الخلع ، وكان اخوتها يستطيعون ان يتصرفوا فيها كما يشاءون بعد موته ، وأنسى من ذلك انه كان لا يحق لها ارث أبيها الا اذا لم يكن له خلف من الذكور . أما بين العرب الذين كانوا كثيري الاحتكاك بحيراتهم المتحضرين فقد كانت قيمتها عندهم قيمة للمناخ الصرف ، أي كانت المرأة جزءاً من أملاك الوالد أو الزوج ، ومن تدرل من نساء الآباء تصبح فيما بعد من نساء الابناء بحق الارث . ومن هنا نعلم معنى كلمة (نكاح المقت) التي ذكرتها الشريعة الاسلامية في شأن من يتزوج من الاء بنساء الآباء حينما حرمت على العرب تلك المادة . ولقد بلغ من كراهية هؤلاء القوم للاناث من أولادهم انهم

(المنار - ج ١٢) (١١٨) (المجلد السادس عشر)

٩٣٨ إزالة الاسلام ما كان من احترام النساء في افريس والروم (المنازع ١٦١٢)

كانوا يحرقون (١) احياء. وهذه الهادة ابطالها الذي كآبطال عادة ذبح الاطفال ضحية الآلهة هذا. أما في امبراطوريتي القرس وبيزانطية فقد كان شأن المرأة من الاضطهاد شأنها في كل جاورها من البلاد. وانه في ذلك الوقت الذي كان فيه البناء الاجتماعي للعالم يتهدم من كل جانب. في ذلك الوقت الذي أخذت فيه الصيحات ترتفع من كل فج طالبة الاصلاح الحقيقي للمجتمع. في ذلك الوقت الذي اقتنع فيه العالم كافة ببعض القوانين والشرائع الموجودة حينئذ. أقول في ذلك الوقت الصير جاء النبي باصلاحاته وأخذ يدعو الناس الى العمل بها. وان من تأمل في تلك الاصلاحات يرى ان (احترام المرأة) ركن من اركانها الهامة، وعماد من عمودها القوية، وانه ليكنينا ان نبرهن هنا على تأثير هذه العالم الجديدة في اخلاق من تبع هذا النبي الكريم من العرب بمسا كان من احترام هؤلاء القوم لآبته وحبهم لها حبا حكام يلقونها بسيدة الجنة وسيدة النور. وهذا تحول غريب بالنسبة لمعاملة المرأة وتغيير معتقدتهم فيها. ولا ينبغي ان ننسى مع ذلك ان تأثير هذه العالم في اخلاق النساء أنفسهن قد اكبر من ذلك الاحترام، فمن ذا الذي يجهل ذلك الطهر والنفاس اللذين كانا يوجبان طهارة الزهراء؟ ومن ذا الذي لم يسمع عن ربيعة وآلاف غيرها من النساء الفضليات هذا وان من الشرائع التي جاء بها النبي في شأن النساء ما كان من ابطاله عادة الفروج بشروط، وانه إن يكن قد ألحح الزواج المؤقت أولا فانه حرمه في العام الثالث من الهجرة، ولقد أعطى النساء فوق ذلك جوقا ما كانت لمن من قبل، وأهم تلك الحقوق ما كان من مساواته لمن بالرجال في قهره ومناقب القضاء بين الناس، زد على هذا أنه قيد عادة تعدد الزوجات بقيود هي عين النقي المطلق، فانه على كونه خفف من عدد النساء اللاتي يصح للرجل الزواج بهن مما الى أربع فقط. قد اشترط لذلك المساواة التامة بين تطبيق الآلة التعزينة (فان ختم أن لا تعدلوا فواحدة) ولقد كانت هذه الآلة التي قلت آية الاذن بالتزوج بذلك العدد (٢) موضوع بحث المسلمين من علماء الاسلام في العالم أجمع، فان العدل والمساواة بين النساء ليس مناه المساواة بينهما في التأكل والملبس فقط، بل يقتضي المساواة في الحب (٣) والاحسان لمن جيتا. ولما كانت المساواة في مسائل الشهور والاحساس هي عين المستحيل يكون هذا الشرط في منزلة الجمع التام للتزوج بأكثر من امرأة واحدة. ولقد أخذ بهذا الرأي فعلا

(١) المنازع المرفوعة لهم بالقرآن (٢) الصواب ان هذا الشرط جاء بعد الاذن في آية واحدة (٣) العدل في الحب لا يجب لانه ليس اختياريا وملا استعمل بقوله تعالى "ولن تستطيعوا ان تعدلوا بين النساء"

التاريخ ١٧١٦) تعدد الزوجات قد تفضيه المصاحبة وموافقة الشرع لا باحت وبنه ٩٣٩

حظافة العتزة في أيام حكم المأمون ، وعلموا الناس ان الاسلام يقضي بالزوج امرأة واحدة . وانه ان تكن المماردات الضيفة التي طاردهم بها (المتوكل) قد وقتت انتشار هذه الآراء العاتية في العالم الاسلامي ، فلا ريب في أن الطبقات المتفجرة من المسلمين قالت تمتد أن تعدد الزوجات مخالف لتعاليم نبهم الكريم ، كما هو مخالف المجتمع المدني الحديث

ان تعدد الزوجات تابع على كل حال لتطورات الزمان ، ففي ظروف مخصوصة وفي احوال اجتماعية مخصوصة يكون تعدد الزوجات كما ذكرنا في أول الفصل السابق لازما وعظم الوجود لحماية النساء من الفقر الذي يجلب معه كل رذيلة . والواقع انما اذا استقصينا أسباب انحطاط الآداب الخيف في عوامهم أوروبا المتعددة قاتنا لانحد لذلك صيا أقوى من هذا الفقر المدقع الذي يدفع النساء الى ركوب هذا المركب الحشن والالتجاء الى بؤرات الفساد حيث يهن أعراضهن ابتغاء القوت واللباس . ولقد قال (الاباموك والسيدة دوق غوردون) : ان نم احوالا مخصوصة مجردة عن كل اعتبار ديني تدفع الناس في الشرق الى الزوج باكثر من امرأة واحدة . ان تقدم الحركة الفكرية في العالم وتغير تلك الاحوال مخصوصة قد حديا بالناس الى ابطال هذه العادة والتبرئ منها الآن ، ولذلك زي ان تلك البلاد الاسلامية التي زالت منها تلك الاحوال مخصوصة أصبح أهلها يظفرون الى هذه العادة بمن السخط فعلا ، ويعيدونها مخالفة للشرع والدين عاما ، وأما البلاد التي ما زالت فيها احوال المجتمع هل تفيض ذلك فان تعدد الزوجات فيها باق ولازم البقاء حتما

ورب معترض يقول : ان عبارة الشرع في هذا الموضوع تحتل تأويل الفقهاء واختلافهم ، وان تعدد الزوجات لا يمتل اذا لا بعد غناء طويل ، وان وراء العتبة الاجتماعية عقبة دينية أخرى . واتا مع اعترافنا بوجاهة هذا الاعتراض وانه يستهوق في الواقع اعتبار المسلمين الذين يرغبون في تخليص دينهم من الشبهات قول : ان موافقة القوانين أيا كان نوعها لاحوال كل زمان ومكان هو دليل قضا وخيرها للناس ، وان قانون الزوجية الموجود في الآيات القرآنية الشريفة تطبق عليه هذه الصفات عام الانطباق ، فان ذلك القانون يوافق عام الموافقة احوال المجتمع المدني الحاضر كما يوافق احوال المجتمع القديم ، فلا هو اذا يتعاضل عن حاجات الانسانية الراقية ، ولا هو بمناس أن نم شعوبا وقبائل في الارض تهر عليها وحدة الزوجية أشد المصائب والمهال فهي الوقت الذي تهم عبارة القرآن كما هو المقصود منها عاما ، وفي الوقت الذي تطبق تطبيقا

موافقا لآحوال الزمان ، تزول هذه العادة وتصحى بلا صعوبة البتة . ولا ريب ان هذا الوقت الذي يفحص فيه المسلمون أقوال قبيهم خصوصا جديداً ويضربون عرض الحائط بتفسير بعض رجال الدين ليس بميدان شاء الله

وان أوروبا التي يذكر تاريخها ما كان من تصرف رجال دينها في كثير من المصور بأقوال كتبها كتصرف رجالنا تنفيذاً لنفس هذه الأغراض الدينية أولى بها أن تنظر بصبر وتؤدة الى مساعي رجال ديننا الحداثيين لاطلاق الافكار الحرة من أسرها القديم ، وتطبيقها تطبيقاً يوافق الحيل الحاضر ، بدل أن تجعل علينا وعلى ديننا بسبب الشتام كل يوم . وان الوقت الذي تنعصر فيه الشريعة الفراء وتطابق من سجن وضما فيه بعض رجالنا يصبح من السهل على الشارع في كل بلد اسلامي أن يضع قانوناً يطبق فيه الشريعة السمحة على منع تعدد الزوجات . ولا ريب ان هذه النتيجة التي ثبتت على البطلة والسرور ستتحقق حتماً بعد ان بدأ مسلمو العالم المستيرين يفحصون كلام القرآن والنبي الكريم غير متأثرين بالافكار الفسقة التي ثبت فقائها الآن

وانه يسرنا ان نتيجة هذا الفحص هي على ما كنسا نتظر ، فان القول بوحدة الزوجة يرفع اليوم من كل جوانب العالم الاسلامي

والواقع ان كراهية تعدد الزوجات وشهور الناس بضرره من الوجهة الاجتماعية ان لم يكن من الوجهة الادبية قد أخذوا بالمسلمين في الهند الى نزع هذه العادة من بينهم ، وأصبحت الشروط التي ائق الناس هناك على ومضا في عقود الزواج انه لا يصح الاقتران بأخرى مع وجود الزوجة الاولى . وعلى ذلك ترى ان ٩٥ في المئة من مسلمي الهند يقتصرون اليوم على الزوج بوحدة ، وفي بلاد فارس لا يمدى المتزوجون بأكثر من امرأة اثنتين في المئة وان أمنا وطيد في ان علماء المسلمين يهتمون في مؤتمر ديني ليقرروا فيما بينهم قاعدة منع تعدد الزوجات . اه (المراجع)

يضا من قبل ان تعدد الزوجات خلاف الاعل في نظام القطرة والشرع ولكن قد محتاج اليه فاذا قل الرجال في بلد أو بلاد بالحروب أو المهاجرة فقد يكون من مصلحة النساء أولاً والهيئة الاجتماعية ثانياً ان يتزوج الاغنياء الفضلاء القادرون على الاثاق والعدل بين النساء أكثر من واحدة لتقليل شقاها وصياتهن من الفسق ولتكميل لسل الأمة . وقد يقع مثل هذه الضرورة لبعض الافراد . فأكل الشرائع في هذه المسألة هي الشريعة الاسلامية التي تسمح لا باحة هذا الامر عند الحاجة اليه ومنعه عند توقع المنفعة منه . وقد ضيقت في شروعه بحيث تستد في غير حال الضرورة واقامة المصلحة دون

يجوز التمتع . وأمثل طرق التمتع الاشتراط في العقد على الأولى ان لا تزوج عليها ، وهو شرط يبيحه بعض الفقهاء ويدل عليه الحديث الصحيح . ولحاكم المسلم ان يمنع المباح الذي تخشى فسدته

١ ... سقوط مسقط *

La chute de Mascate.

مسقط هي النهر العربي البحري حاضرة بلاد عمان على حرف بحرها في عرض ٢١ درجة و ٢٧ دقيقة من الشمال وفي طول ٥٦ درجة و ١٥ دقيقة من الشرق فيها نحو ٣٠ ألف من السكان ومينائها حسن وكان قد حصنها سابقاً البرتغاليون : ونجاوتها مع بمبي وخليج فارس نافقة ، والميناء الصغير الذي يجاورها واسمه « مطرح » يمد من مصافقها وكان قد فتحها البورك في سنة ١٥٠٧ فامتلكها البرتغاليون الى سنة ١٦٤٨ ثم خرجت من أيديهم وتقلبت عليها الاحوال حتى أصبحت هدفاً للنفوذ الانكليزي الى هذه الايام الاخيرة فجاءت الاخبار ان الانكليز احتلوها وغدت من أملاكهم . ولا بد من أن تعرض على القراء بحمل الانباء منذ أقرب عهد الينا أي منذ عهد السيد سعيد بن سلطان تقوم في الفكر صورة الحقيقة منذ نشأتها الى هذا العهد . وقد استقدنا في أغلب هذه الرواية على حضرة سليمان اقندي الدخيل صاحب الرياض فنقول : كان لسقط في عهد السيد سعيد بن سلطان شأن يذكر أصبحت فيه حاضرة إمارة كبيرة على سيف الطابع الفارسي تمتد على الثغور البحرية المجاورة لها حتى جزيرة البحرين التي لم تغلب عليها مع أنه حارب أهلها أشد الحاربة . ومن الثغور التي كانت تضاف الى الامارة المذكورة (لنجة) و (بندر عباس) وما يجاورها من البلاد الإيرانية الواقعة على خليج فارس . لا بل امتدت أجنحة امارته الى ساحل شرقي افريقية مثل بلاد (لامو) و (منباسة) و (الاتزنجية) و (بندر السلام) و (هنزوان) و (الجزيرة الخضراء) و (زنجبار وغيرها)

وكان قد أقام له حاضرتين وهما (مسقط) للبلاد الواقعة في بحري عمان وقارس (وزنجبار) للاقطار الافريقية . وعقد معاهدة مع والي البصرة ومثلها مع دولة الهند ليحافظ على استقلاله وأمور دياره حتى ان فرنسا أقرت له بقلب سلطان العرب أو أمبراطورهم وقد نالت رعيته من الرفاهية ورغد العيش ما لم تسله تلك الاقطار في سابق الاعصار ، وكان له أسطول ذو حول وطول يمحّر أبهر الهند وقارس وعمان .

* * * منقولة بحروفها من مجلة لثة العرب التبندادية المنيرة

بقيت تلك الدولة في غم وزهو الى أن توفي السيد سعيد فانقسمت دولته بين أبنائه قسمين : شطر عربي و شطر أفريقي ، فكان الشطر الأفريقي نصيب السيد ماجد ومن بعده السيد برغش ووقع الشطر العربي حصّة السيد ثويني الذي قتله ابنه السيد سالم ليستولي على سلطته ، وما بدأ هذا الرجل بالقبض على زمام الامر الا واستمرت نيران الفتن واندلعت السنة الهيب الى تلك الديار ولم يحمده الا بقلب السيد تركي عليها وهو ابن السيد سعيد أخي السيد ثويني . وبقيت الامور تجري في مجراها الى عهد السيد فيصل بن تركي السلطان العربي الحالي ، فتقامم الانكليز والامانيون تلك البلاد في معاهدات سنة ١٨٩٠ وأنضت قحور فارس والبحرين والكويت الى حماة الانكليز . وهكذا أخذت البلاد تخرج من أيدي أصحابها .

ولما اخترع الانرنج البواخر وسبروها على مئان البحار وشحنوها آلات جهنمية وبقي العرب على حالتهم الاولى من اتخاذ السفن الشراعية أو ذوات المكايف ضفت قواهم في المحاربة وتأخروا عن سائر الامم التي كانت تزداد قواها بازدياد عدد بواخرها وبوارجها ومدرجاتها فاضطر أمير مسقط أن يساير الانرنج والانكليز خوفاً من أن تفلت بلاده من يديه قهراً وقسراً بدون أن يتمكن من معارضة المتغلبين الطامحة أبصارهم الى دياره . فاضطر الى «نعم الخماسة (مع الرقيق)» ثم الى منع بيع الاسلحة ثم الى غير هذه المطالب مما أوغر صدور العرب عليه ودفنهم الى الخروج عليه .

وأول من نمت في صدور الناس روح العصيان هو الشيخ عبد الله السالمي من (الشرقية) فانه دعاهم الى أن يبايعوه وقد كان بلده (ضية) ومسكنه في بلد (القابل) الذي أميرها الشيخ عيسى بن صالح . وأول من بايعه هو هذا الشيخ وكانت المبايعة سرا . والفاية من هذا الخروج اقامة السيد فيصل { اماما شرعيا } على الاباضية في مسقط يكون نافذ القول والاحكام لاسلطانا ، ولهذا كتب اليه كتاباً ليطالبه على ما جال في فكرهما فأبى السيد فيصل قائلا انه « سلطان وامام معاً » وانه حر القول والتعلل في مملكته يعمل ما يشاء ويقول ما يشاء .

فلما بلغ ذلك الخبر الى الشيخين امتعضا وانضم اليهما جمع شاربوها في أفكارهما ثم طلبوا جسيمهم الى السيد فيصل أن يقطع دابر الموهسات من مسقط وعمان وأن يمنع شرب المسكرات والدخان ويجول المبشرين في تلك البلاد الى غير هذه المطالب ، فأبى كل الالباء قائلا : ان الانسان خلق حراً ولا يحق لي أن أقيده بقيوده

فلما رأوا انه رفض كل ما طلبوه منه اجتمع الشيخ عبد الله السالمي والشيخ عيسى

ابن صالح والشيخ عبد الله بن سعيد وعقدوا مجلساً خفياً في (سبام) من بني الرميحة (١) وقرروا أن يبعثوا الشيخ عبد الله بن حميد إلى جميع ديار عمان ليدعو أهلها إلى النهوض مع الشيوخ المذكورين وإلى محاربة السيد فيصل لكونه أبى تلبية مطالبهم. فجرى الأمر على ما قرروه ومكنوا الصالح في قبائل عمان المختلفة وربطوا بعضهم ببعض ليكونوا يداً واحدة على السيد السلطان. ثم سار الشيخ عبد الله بن حميد إلى (توف) (٢) بلدة قريبة من «نزوة» وواجه شيخها حمير الامامي الذي أمر بالحال باسم علماء الاباضية وذاكرهم في الأمر فقر وأبهم على تعيين امام ومبايعته، فأقاموا عليهم الشيخ سالم بن راشد الخروسي (٣) ودخلوا «نزوة» سرا ودعوا سكانها إلى المبايعة فبايعوا الامام وكان في مقدمتهم بنو يام والكنود (٤)

فلما بلغ الخبر أمير نزوة وهو السيد سيف بن حمد من أبناء بني سعيد هجم عليهم بسكره كبحاً لجامحهم. لكنهم ألبوا بلاء حسناً وقتلوا من بني سعيد خاصة أكثر من ٢٥ رجلاً وجرحوا الوالي ثم بعد ذلك أخذت نزوة أو قل: سلمت نفسها بدون ممانعة لضيف أهلها وقوة محاربيهم، والحال أخرجت الساكنين من القلعة الحصينة (٥) واحتلها أتباع الامام

أما الوالي فانه لما رأى الحال على تلك الصورة لجأ إلى أحد المساجد فطلبوا إليه أن يطاوع الامام والا يعامل معاملة الاسير، فاستمهلهم ساعة قبل الجواب فلما أمهلوه أشعر. قبض الامام على زمام الامر في نزوة ولما قرت فيها قدمه أرسل يقول لسكان بيت سليط (٦) أما الطاعة وأما الحرب. فسألوه وأطاعوه. ثم سار وقد قسم جنده إلى طائفتين وجهه الطائفة الاولى إلى (بركة اللوز) (٧) والطائفة الاخرى إلى الرستاق (٨) وما كادت تصل تلك الجنود إلى تلك الديار الا واقتاد سكانها للهاجرين

(١) بنو الرميحة قبيلة كثيرة العدد عديدة العدد أصلها من ذبيان (٢) توف واقعة على سفح الجبل الأخضر المشهور بكثرة الأشجار وبما يتفق عند حضيضه من الأنهار وهو يبعد عن مسقط مسير خمسة أيام وأما نزوة وتسمى اليوم نزوي فهي عاصمة بلاد عمان في سابق العهد وهي إلى يومنا هذا مدينة كبيرة فيها ما يقرب من ٣٦٠٠ مسجداً كذا على رواية سليمان القندي الدخيل ولعل الأصح ٣٦ مسجداً بخلاف الصنر وفيها جامع كتب عليه انه «حول مسجداً في سنة ٧٠٠ للهجرة» وكان في السابق كنيسة للصاري (٣) هذا الامام تاجر لقسمه أئمة تقدموه وكانهم من قبيلة خروسي القوية (٤) وهما قريتان مشهورتان في تلك المدينة (٥) هذه القلعة من التلاع القديمة القديمة قال عنها سليمان القندي الدخيل انها قوية البناء لا تؤثر فيها المداهم الجديدة (كذا) ولعله يريد بالمداهم الجديدة تلك التي يتخذها الصيادين من ... الكاغد ١٩٦٥ «بلد حصين منيع ٧٥» وهي بلدة كبيرة منسية «٨» وهي من السوام القديمة

بدون معارضة . ثم زحفوا على بلاد الحزم (١) فبايع أهله الامام . ثم زحفوا الى ولاية العوالي (٢) فلم يقاومهم فيها أحد . وفي تلك الاثناء كانت الطائفة الثانية من الجند قد زحفت من (بركة الموز) الى (ولاية تركي) (٣) وقالوا لوالها : ان أنت وافقتنا على أمرنا أقمناك اماماً . فسلمهم القلعة بدون معارضة والمحال لقوا رأسه بهامة وقالوا له : ما كنت مستعداً لان تكون خليفة (!!!) بعد امامنا هذا (!) .

لما سمع السيد فيصل هذه الامور جيش جيشاً فيه ٥ آلاف جندي وأمر عليه ابنه السيد ناذر فلما وصل الى قرب موقع الامام الجديد في (سبام) قابله جيشه فظهر الجبن فانهماز الى جيش الخصم ولم يبق معه الا فرقة من البلوص وأولاد بني سعيد وكلهم لا يتجاوز عددهم التسعين . فلما رأى هذه الحيلة لجأ الى حصن سبام فدخله واثبت فيه محصوراً متنفذاً بالدفاع التي كانت هناك دفناً لهجمات عدوه الشديدة اما قبائل ذلك الموطن فلما لم تنفع قتيلاً لانها كلها خاتمة وانمازت الى الامام الجديد الذي اشتد ساعده لما رأى من الفوز الميعن، ومع ما توفق له من الضمان القوم اليه لم يستفد من محاصرة السيد ناذر عظيم فائدة لان كان يدحرهم شر دحر بما كان يحطرون عليهم من قذائف مدافعه . ولهذا رأى الامام من الاوفق له ان يتركه وشأنه ويحاصر البلد محاصرة ضيقة بحيث يبقى السيد ناذر وهو في حصنه في بؤرة البلد ثم ان الشيوخ تفرقوا بمجنودهم فصار الشيخ حمير بمجنوده الى (سبام السفلى) وصار الشيخ عيسى الى بلد (مرور) فبايعه أهلها . وصار الامام ومعه الشيخ عبدالله الى سبام العليا (٤) فحاصروا السيد ناذراً . ثم انهم لما لم يروا نتيجة القاب محاصرتهم سفروا سرباً أو ثغماً تحت الارض على بعد ربع ساعة (كذا ولعل في هذه الرواية خلواً عظيماً ولا سيما لان الارض هناك ذات حجارة صلبة سوداء تكاد تكون كالطرة) ينضمون الى القلعة واسفوا بالبارود شيئاً يسيراً من الحصن ولم يصب أحد بضرر لامن الحاصرين ولا من المحاصرين، لكن لما أعادوا الكرة وأخذوا يفسفون الحصن للمرة الثانية رجع مفسول البارود على جند الامام وأهلك من ثومته نفوساً كثيرة .

اما الشيخ عيسى فانه أوغل في البلاد وبايعه أهلها وما زال يعمق فيها حتى وصل الى بلد (قسكا) فأرسل السيد فيصل عليه جيشاً جراراً وضد وصوله الى بلد

١٥ وهي بلاد فيها قلعة حصينة اذا دخلها الخيل لا يمتدي الى الخروج منها الا مع دليل يريده . ٢ ولاية حصينة هي من أول اهلاك السيد فيصل ٤٣٥ بين والي هذه الولاية باصر من الامام فيصل وابن عمه (٤) سبام أو سبائل السفلى وسبام أو سبائل العليا وسرور كلها بلاد واسعة على مسافة يومين الى أربعة ايام من مسقط

(الخوثة) وجمع على أعقابهم وذهب الى بلاد (السيب) بدون ان يرى العدو بل علم ان العدو قد احتل (الخوثة) قبل ان يصل اليه وبأية أهله فحقق جيسي جيش السيد فيصل . . . وأما جيش الامام الذي كان قد احتل (الرستاق) فانه مجاوره وأسس في البلاد حتى دخل (الهوابي) وفيها ابتداء السيد فيصل وجماعته وسعد وسعدا السيد (سال) والي (بركة) فلما رأوا قوة العدو فروا هاربين من القتل فأخذها الامام وأخرج منها العسكر الموجود فيها وأمتلك الأسلحة المتخفية هناك وبعثها للسنان . استمرت هذه الحاربة نحو أربعين يوما . وفي الآخر رأى السيد فيصل ان لا مطاقه له على مقاومة العدو فاستنجد بالإنكليز فامدوه بست بوارج ماثلة وبخمسة مائة جندي ، وأعدية ان يساعدوه في كل ما يطلبه ، وان لا يبعدوا في البر أكثر من مسافة ساعة . وقد احتلت الجنود الإنكليزية بعض القلاع وأخذوا يتألمون العدو عند المقاومة وأصبحوا أصحاب الامر والنهي في عمان

ولما قوت قدم الإنكليز في مسقط وفي سائر ديار عمان وأصبحوا فيها أصحاب الامر والهي نشروا فيها أجنحة الامن والراحة والسكون حتى ان أحد تلك الأرواح كتب الى جريدة الدستور البصرية « ان السكينة قد عادت الى ربوعها بعد ان أخذ الإنكليز جميع وسائل الحرب لضعف العدو عن مهاجمتها لا بل شرعوا بالثأر في أمور الصلح بينهم وبين الامام الأباخي » فبارك مالك الملك الذي يؤتي الملك من يشاء وينزعها من يشاء . اهـ بقصه

(التاريخ) نهر في جرائد مصر والمراق وسورية عدة مقالات في اخبار هذه الفتنة لم تر فيها أوفى من هذه المقالة المختصرة المفيدة . وإذا صح ما قاله الراوي من ان الشيخ عبد الله السالمي والشيخ عيسى بن صالح كتبوا الى السيد فيصل رحمه الله تعالى بما ذكره ، وأنه أجابهما بما ذكر (في ص ٩٤٢) فقد أعذرا اليه ، واللوم عليه أكبر من اللوم على غيره . نعم انما نعلم انه صار مغلوبا على أمره الإنكليز في حاضرة مسقط ، وأنه لم يجد يستطيع منع المبشرين الذين هم أصل كل فتنة في كل البلاد التي يحلون فيها فيمددون على أهلها بآبائهم ويهزقون كاهنهم ، ويعدون السبل لازالة استقلالهم اذا كان لهم استقلال . ولا منع الموصيات والمكرات بدون اذن الإنكليز ، ولن يأذنوا بذلك . ولا يمكنه لا ينهي مع هذا ان يجب بما قيل إنه أجاب به من الرضا بدعوة المسلمين الى ترك دينهم الحق ، وإباحة الفجور والنسق ، وعدما من الحرية التي لا يجوز قبيحها ، اذ لا يوجد في

الأرض ملكة تباع لكل أحد أن يفضل ما يشاء ، غير مراعية استمداد الرعية ، ولا
 هوأقب الامور الادبية والسياسية ، ولا تهيج الاحقاد الدينية . فالانكليز وانهم لم يفرجوا
 الا فرنج في الحرية لا يبيعون لكاثوليك ان يظهروا شعائر مذهبهم في مثل عيد
 القسيس في قنصه ، ولا يسمحون للبشر من أهل دينهم ومذهبهم ان يدعوا الى
 النصرانية جهرا في جميع بلاد السودان المصري الانكليزي ، ويقال انه ليس في
 بلادهم مواخير عطية للقاء . فهل كان السيد فيصل أوسع من الانكليز حرية وسياسة ؟
 ام تلك الرواية عنه كاذبة ؟ وإلا فإن الاسلام ؟ وابن العقل والدكاء ؟ انني استبعد
 جدا أن يكون الفرور بهذه الالفاظ التي يلوكمها بيتنا الافرنج والتفرنجون قد وصل
 حتى مثل السيد فيصل الى ذلك الحد الذي يدل عليه الجواب الذي عزي اليه ، وعسى
 أن يكتب الي نجمة النجيب صديقي السيد نادر (١) ما هو الحق في هذه المسألة

وقد صرحتم بالقالة بأن الانكليز قد احتلوا سواحل عمان كلها ، وصاروا اصحاب
 الامر وانهي فيها ، فاذا سمع الخبر فلا بد ان يملوا كل ذلك باسم سلطان مسقط ،
 ويصبروا عليهم خدمة ومعاونة له ، حتى لا يفر منهم سائر أهل الخليج الفارسي من
 شيوخ العرب الذين يريدون الاستيلاء على بلادهم مثل (لنجه) و (دبي) بالفتح
 السلمي ، كاستيلائهم التدريجي على القسم الجنوبي من بلاد ايران . وأهل الشرق قد
 سجدوا بالالفاظ فهم يمولون عليها ، ويهتمون بها مالا يهتمون بالحقائق .

الآن أقول انني لا كنت في ضيافة السيد فيصل منذ سنة ونصف تقريبا ورأيت
 حال حاضره مسقط قلت له : انني اتوقع ان ينصب قومك الاباضية إماما لهم ويخرجوا
 عليك باسم الدين ، فأرى أن تجهز في ثلاثي الامر قبل وقوعه ، وتدارك الفتنة قبل
 اشتعال نارها ، بأن تجمع كلمة قبائل عمان وتؤلف من شيوخهم مجلس شوري ، وتجهل
 ماصمة الملكة في الجبل الاخضر ، وتنظم أمور المالية ، وتقيم العدل الشرعي في داخلية
 البلاد ، ولا يشرك بعدها العجز عن بعض الامور في حاضرة مسقط . لكان الفرور
 الاجنبي فيها . وفصلت له القول في ذلك تفصيلا ، ولكنني فهمت منه انه ليس لديه من
 الرجال ، من يستطيع القيام بهذه الاعمال ، ومن الغريب ان ما توقعته قد وقع بعد
 سنة فقط

(١) نادر بالادال المهمة لا الممجة كما تكرر في مقالة لدة العرب . ونحن اعلم بصحة اسمه
 لاننا لقيناه وسمانا والده وأهله يذكرون اسمه ويخطبونه به ، وبيننا صلة بالكتابة

الشيخ علي يوسف



سياسته العامة والسياسة خاصة

كان الشيخ علي كاتباً سياسياً ، وكانت سياسته اسلامية عثمانية مصرية . ثم لما اظهر الاتحاديون المصرية التركية ، واضطهاد العرب والعربية ، كانت سياسته اسلامية عربية أولاً ثم عثمانية . أعني انه يخدم الدولة العثمانية في كل ما يستلزمه الا اذا كان معارفاً للاسلام او العرب ، وقد خدمها أجل خدمة في تأسيسه بلدية الخلال الأحمر في مصر ، فهو الذي سن هذه السنة الحسنة في مصر فاستفادت الدولة منها تلك الألوف الكثيرة من الخيول مع بساتين طيبة منظمة أدت لها الخدمة النافعة في جرنى طرابلس والبلقان ، كما كان له في مؤيده اليد البيضاء في اعانتها من قبل على حرب اليونان كان المؤيد التأثير العظيم فيما عليه المصريون الآن من التعلق الشديد بالدولة العثمانية والحب الخالص لها . وقد كانوا يعتقدون الترك وحكم الترك مقتاً شديداً لانهم لم يروا من آثار حكمهم ولم يحفظوا من اخبار حكامهم ما يوجب غير ذلك . وقد عجلى ذلك في الثورة البرابية اظهر التجلي ، فكان زعماءها عازمين على جعل حكومتهم مصرية محضة بتولى ادارتها المصريون دون الترك والمستترين من الشركس وغيرهم . فلما وقعت البلاد تحت سيطرة الاحتلال الاجنبي ثقل ذلك على المسلمين طبعاً ، وأحسوا بضغطهم ، فحدث عند بعض المشتغلين بالسياسة فكرة التعلق بالدولة والرجاء فيها . وكبر ذلك ونمي بل وجد وظهر ، منذ تولى الأريكة الحديوية الوزير (الحاج عباس حلمي الثاني) وفقه الله وأيده ، فانه بما سانه من زيادة الاستانة في كل عام ، أوجد في مصر حركة سياسية وطنية لم تكن في غابر الايام ، وجراً المصريين على ما لم يكونوا يتجرؤن عليه من قبل ، وولى وجوههم شطر تلك العاصمة ، وأطلق السنهم واجرى أقاليمهم ، بما لم يكن يهد من احد منهم ، وكان المؤيد خطيب هذا المنبر ، أو منبر خطباء هذه السياسة ، ولكن مصر لم تستفد شيئاً مما كانت ترجوه من هذه السياسة . وانما استفادت منه الدولة تعلق السواد الاعظم من المصريين بها وجهم إليها ، فكان من آثاره جمع لاغيات لها في كل حرب تدخل فيها

لأموضع هنا لبيان أثر هذه السياسة في معاملة الانكليز لمصر والدولة العثمانية ،

ولا لبيان تأثير هذا الحب والتعلق من الحديو وأتمته في نفس السلطان عبد الحميد ثم في نفوس من خلعوه وخلفوه في هذه الدولة ، ولا لبيان سيرتهم مع عزيز مصر ، ولا مع الانكليز فيما يتعلق بسياسة مصر . لأن موضوعنا سياسة « الشيخ علي يوسف في المؤيد وفي نفسه » وخلاصة القول فيها أنها كانت اسلامية في كل حال - عثمانية مصرية مما أيام كانت الآمال والأمانى توطد بالدولة لحل المسألة المصرية باخراج الانكليز من مصر - ثم عثمانية محضه مصرية محضه بعد ما خابت تلك الآمال ، وطاحت تلك الآمال والأحلام ، التي كان يقال في مثلها « حياتنا بين يدي المايين » ثم عربية عثمانية في العهد الاخير ، كما اشرنا الى ذلك في فاتحة الكلام . بل صارت خدمته للدولة في هذا العهد داخلة في سياسته الاسلاميه العامة . وسيأتي الكلام في سياسته المصرية خاصة .

يقول أعداؤه وخصومه في السياسة من قومه انه كان متقلبا في سياسته ، ويدون عليه من ذلك ما قد يعد له . والسياسة متقلبة بنفسها ، فالذي يجمد على حال واحدة لا يستطيع ان يكون سياسيا ، لان الاحوال تغير دائما ، والسياسي هو الذي يدور معها كيفما دارت . وفي الحكم والامثال « دوام حال من الحال » وأنا يعاب على الرجل أن يكون متقلبا في المقاصد لا في الوسائل

فعلى هذه القواعد التي لاتزاح فيها برد أنصار الفيدشبهه خصومه بانه كان في سياسته أثبت من الأطوادر . أما سياسته الاسلاميه فالامر فيها ظاهر ، ولم يهتم بالتحول عنها منهم ، وأما سياسته العثمانية فقد ثبت عليها حتى الممات أيضا . وآخر خدمة خدم بها الدولة تأسيس جمعية الهلال الاحمر المصرية ، وكان عضوا عاملا في جمعية اعانة الحرب أيضا . نعم انه شن على جمعية الاتحاد والترقي حربا عوانا لاعتقاده ان ما سارت عليه في سياسة الدولة وادارتها كان ضارا بالدولة العلية والامة العثمانية عامة ، وقومه العرب خاصة ، ومضطحا للرابطة بين الدولة وبين مصر . ومنافيا للسياسة الاسلاميه أيضا ولم يكن رحمه الله منفردا بهذا الاجتهاد بل كان متفقا فيه مع جماهير العثمانيين من الترك والعرب الذين انقوا عدة أحزاب لمقاومة الجمعية ، وصار أكثر اعضاء مجلس الامة عليها فاضطرت الى حله بالأرادة السلطانية . ثم ان الجمعية نفسها صرحت بأنها كانت مخضفة في كثير من أعمالها ومقاصدها وانها رجعت عنها ، ومنها تزيك العرب وغيرهم من الاقوام العثمانيين فنظير المنتجع للحوادث انه قد ظهر انه كان مهيبا في اتقاده ، وكان آخر ما ظهر للجمهور من ضرر سياستها هو أول شيء كان أول من اتقده عليها جهرا ،

وهو جعل السلطة في أيدي الضباط واشغافهم بالسياسة . وقد قال في هذا الموضوع كلمته المشهورة في بيروت في أول العهد بإعلان الدستور ، وسكر الناس كلامه بمخمرة الفرح والسرور ، وهي « أن السيف والسياسة لا يجتمعان في عهد واحد » قال ذلك لما رأى بعض صغار الضباط الاتحاديين في بيروت يتصرف في الحكومة تصرف الحاكم المطلق المستبد . ثم تبين أن ضرر اشتغال الضباط بالسياسة والادارة قد أضرب الدولة وقسم القوة فيها على نفسها ، وكان أهم أسباب الخذلان في الحرب البلقانية الأخيرة كما صرح به القائد الألماني الكبير (البارون فندر غلنز) باشا منظم الجيش الألماني

ويقولون ان التقلب والذبذبة في السياسة العثمانية هو ما جرى عليه خصوم النقيض الذين صدق عليهم المثل « رمتني بدائها وانسلت » ذلك بأنهم ينتسرون لصاحب القوة أخطأ أم أصاب ، نهض بالدولة أم هوى بها . فكانوا يقدسون السلطان عبد الحميد ويقولون في طلب الدستور والاصلاح منه اشد مما قال مالك في الحر . وكانت قاعدة سياستهم ما وضعه لهم زعيمهم مصطفى كامل باشا من القول في السلطان عبد الحميد والتشجيع على طلاب الاصلاح والدستور منه ، حتى انه اوجب على من ينطق بالشهادتين - الشهادة لله تعالى بالوحدانية والشهادة لمحمد (ص) بالرسالة - ان يشاهما بالشهادة للسلطان عبد الحميد الخ وقد صرحوا في جريدتهم المواء قبل اعلان الدستور بيوم واحد بأن طلاب الدستور اعداء الدولة الحرة لا نه يضر الدولة ويفسدها ... بل كانوا بعد اعلان الدستور ايضا يصيحون في وجوه بعض العثمانيين المبتهجين به . ثم لما استقرت السلطة للجمعية اعلان الدستور وصار يدهم المال والقوة قدسهم كما كانوا يقدسون السلطان عبد الحميد ، وصاروا يامنون خصومهم كما كانوا يامنونهم عند ما كانوا خصوم السلطان عبد الحميد هذا ملخص ما ردت به أنصار الشيخ علي على خصومه في مسألة ثباته على سياسته العثمانية في جوهرها ، وهو انه كان يتبع المصلحة ويدور معها ، وهم يقبضون رجال السلطة ويدورون معهم . وقد فتح هنا الباب لخصم ثالث يقول : ان الشيخ عليا كان من أنصار السلطان عبد الحميد أيضا ، بل هو استاذ مصطفى كامل في القول فيه ، وقد نال من رثبه واوسسته أكثر مما نال مصطفى كامل ، وبقي ثابتا على اشتهاء عليه فلم يتقلب عليه بعد سقوطه ، كما انقلب عليه تلاميذ مصطفى كامل ، وكنا نتظر ان بعد أنصاره هذا من ثباته . ولكنك تذكر عنهم أن الشيخ كان يتبع في خدمة الدولة العلية المصلحة ، لا الرجال الذين يدهم المال والقوة ، فهل كان الشيخ علي مجهول ان السلطان عبد الحميد مخرب للدولة أم لا ؟ ان قلت : نعم ! فما هو السياسي ، وان : قلت لا !

فما هو بالناسيخ الذي يتبع المصلحة . وانما الناصح في هذه المسألة هو المقلم دون المؤيد ودون اللواء الذي تلقى عنه السياسة الحميدة كالمصرية ، ثم أربى عليه في الغلو فيها ونفى الناس مدح ذلك السلطان الخرب . فاقول انصار الشيخ الذي ياترون في مدح سياسته فيفترقون في هذا ؟ وما قولك وانت تبحث في سياسته بحث المؤرخ الصادق النصف ؟

أقول ان آخر ما أعرف من شوط أنصار سياسة المؤيد في هذه المسألة ان السultan كان هو الدولة ، فكان لا بد ان يقتصر ما لسكونها إسلامية وللتقوى بها على الاحتلال الاجنبي في مصر من مدح السلطان والدفاع عنه كيفما كانت سيرته في سياسته وإدارة المملوك . والسيامي لا يكون صوفيا ولا ناسكا يلزم الحق من كل وجه ، بل يلزم مصلحته والمنفعة التي اتخذها قاعدة لسياسته . والمقلم ما كان يذم السلطان ويندد بمنازله انصاراً للحق وغيره على الدولة ، بل ليصرف عن الدولة قلوب المصريين ويقطع ميل رجائهم فيها خدمة للاحتلال ، لاجل هذا كان في حجاج وخصام دائم مع المؤيد ثم مع اللواء الذي اتبع سنن المؤيد وغلا فيها غلوا كبيرا . واما الاتماع برتب السلطان وأوسسته فلا يلام عليه مثل الشيخ علي ولا مصطفى كامل ، لان التصدي للحرمة السياسية يحتاج الى ذلك . لانه يزيد في جاهه ويعلي من كنهه ، ويؤمله لقاء هؤلاء الحكام والسياسيين أصحاب المناصب فيمدونه من طبقهم . وانما باب بثائه من يخدم المصلحة العامة تبدأ لله تعالى ، أو من يبني خدمته على مقاومة تمييز بعض الناس على بعض بهذه الرتب التي تضعها الحكومة ويطلب إبطالها ، ليتفاضل الناس بعلومهم وأعمالهم ، لا بالألقاب الفظيضة ، ولا حلي الأوسمة الفضية والذهبية

أما أنا فاقول ان كلا من المؤيد واللواء ومثلهما الا هرام . قد أضر المسلمين والمثافين عامة والمصريين خاصة بما جرين عليه من الاسراف في مدح السلطان عبد الحيد والدفاع عنه ، ولولا ان جمهور المسلمين كانوا يحملون ذم المقلم لسياسته وإدارته وتقدمه به على سوء النية ويظنون ان أخباره غير صادقة ، ولولا تلك الردود عليه لسكان قبح ما قسره عليا ، ولقد كان يكون النفع أعظم لو كان المؤيد واللواء ينشران مثل تلك الاخبار وينون عليها مطالبة السلطان بالاصلاح ، مشابة لبالا من البهاين مع الاعتدال .

وقد كنت أقول لمن اذا كرمهم في ذلك من عقلاء المصريين : ان المقلم ينشر بعض ما يعلم ، ويعلم بعض ما يقع . وانه يجب عليكم أن تصبروا بأخباره ، مهما كان

فلكم وروايتكم في نيتي . والاكنتم طالين للتدذ بدح الدولة والسلطان ، لا لمرفعة الحقيقة التي يتبعها الإصلاح والفساد . فتشايهون السلطان على ما يضر ، وتشككون عليه في أمر الاسلام وأمر مصر ، وكل ذلك من بناء المصلحة على وعث من الرسل . بدلاً من بنائها على الصغر ، وهو ان تعرف الأمة حقيقة حال دولتها وحكومتها ، وتعتمد على سعيها وعملها في إصلاح نفسها وإصلاحها .

ومما أعرفه الشيخ علي رحمه الله تعالى من المزية في سياسته الممانيه ، بل في أخلاقه وسجاياه الفطرية ، أنه كان كلما ازداد علماً وخبرة بأحوال الدولة ازداد ميلاً إلى مساعدة طلاب الإصلاح من الشبان على ما يطلبونه ، وليسكن مع روية واعتدال ، وتحفظاً على كرامة السلطان لعدة أسباب (منها) مراعاة صلة الولاء بينه وبين الخديو التي كان هذا يحافظ عليها فلا يقطع عن زيارة ذلك سنة من السنين . (ومنها) ما كان يراه أولاً من تقيع تعلق المصريين به في المسألة المصرية (ومنها) اتقاء ان يفتنوا أنه صار منصباً للدولة . (ومنها) ان مفاجأة الناس بخلاف ما يرونه ربما يفضي الى ضد ما يراد منه . ويقرهم من المؤيد ، فاماناً لم يعد خصومه هذا من ثباته على حفظ كرامة السلطان ، ويمدون مساعدته لطلاب لإصلاح من التقاب في السياسة وعدم الثبات ؟ لا اذكر من الشواهد على رغبته في معرفة حقيقة حال الدولة ومساعدة طلاب الإصلاح فيها ما كان بينه وبين مراد بك صاحب جريدة (ميزان) الذي كان من زعماء جمعية الاتحاد والترقي الاولى ، ولا ما كان من صلته بمحمود باشا الداماد ، فان هذا مما لا أعرف حقيقته وخفاياه . واكتفي بأصح الشواهد وأثبتها وهو ما وقع لي معه : انما كثر اجتماعي به وكان مبدأ محبتي له في سنة ١٣١٦ اذ كنت أطبع (الخار) بمطبعته في أواخر سنته الاولى وأوائل سنته الثانية قبل شراء مطبعة له ، وما كان أسرع ما وثق بي على قلة ثقته بالناس . ولما رأيت محدثي بحرية واستقلال فكري ، وقبل مني ما أذكره له من الاتقاد على الدولة والسلطان ، خلافاً لاكثر من عرفت في مصر من الاخوان ، رغبته اليه في جعل المؤيد لساناً لطلب الإصلاح في الدولة ، فقال لي : اكتب ما تشاء من رأيك في ذلك مع الاعتدال وحفظ كرامة السلطان ، وذلك كاف في إيصال هذه الافكار والآراء الى الناس . فكتبت عدة مقالات في موضوع حاجة الدولة الى الإصلاح وما يجب منه في هذا العصر . فكان ينشرها في صدر المؤيد غالباً كما ينشر غيرها من مقالاتي التي كنت اذيلها بأهنا (م . ر) ويمزوها هو الى « احمد افضل الكتاب الجيد »

ما كنت أظن يومئذ أن أحدا من المتعلمين المدركين في مصر يذكر عليه نشر تلك المقالات لأنني كنت أنشر في المار ما هو أشد منها في تمثيل الخلل والفساد ، وما يجب على الأمة والدولة من الإصلاح . حتى دخلت عليه يوما فإذا هو في جدال مع محمد علي فريد في مقالة من تلك المقالات . كان فريد يقول له إن نشر مثل هذه المقالة بعد خروجنا من المؤيد عن خطائه ، وإن ذلك قد ساء أشوانهم الوطنيين جداً ه قد علمت بعد ذلك أن كثيرا من أصحابه كانوا بهذا الشأن ، ولم ير أن يذكر لي ذلك ، وقد سمعت بأذني . وأظنني أيضا على رسالة جاءت من تونس وأخرى من بلجوز في الرد على مقالة من مقالات (المار) ساءت كثيرا من الناس في تلك الاقطار ، إذ عدوا المسيحية لجهلهم مداوة للدولة وخروجها عنها ، ولسكنه لم ينشرها لأنه كان يرى أن ما ينشره المار حق ، وقد كتب بمداة الفيرة والاخلاص للدولة .

أليس هذا دليلا على كونه كان يراعي المصلحة العامة ، ويجب إصلاح الدولة ويساعد المصلحين ، بشرط أن لا ينشر نفسه ولا يجريده ؟ بلى وأنا على ذلك من الشاهدين . ولعله لو لا ظهور جريدة اللواء ولأنها خطة الفلوف في تقديس السلطان عبداً لحيد وفي المسألة المصرية ووقوفها للمؤيد بالمرصاد ، وإسائها تأويل كل ما ينشر فيه بقلم الروية والاعتدال ، لما وقف المؤيد بالمصريين عند ما عهدوا في السياسة الثمانية ، بل لستدوا وتكاد في السير إلى النهاية التي نحب ، وهي معرفة حقيقة حال الدولة ومعرفة حقيقة أنفسهم ، ومكانهم منها ومكانها منهم ، وما يجب عليهم لها ولا تقصيرهم ، ولما كانت مصر حينئذ هي الذين الأكبر لأحرار الثمانين على ما كانوا يطلبون من الإصلاح ، ولو صالوا بذلك إلى غير ما كان من أكرام الجيش السلطان على إعلان الدستور ثم خلفه بقوة السلاح ، ربما نرى على ذلك من الشقاق والخلل الذي نشكو من سوء عواقبه الآن .

ووجه القول في سياسة المؤيد الثمانية إنها بنيت أولاً على أساس المسألة المصرية ، وعقبها بتجربة الصلة بين الدولة ومصر ، وبين السلطان والحدود . وكان الشيخ علي لا يعرف في أول العهد بها من أمم الدولة والسلطان شيئاً ، إلا ما اقتضته الحال من تلك الحركة النورية ووافق ما جيل عليه من النزعة الإسلامية . ثم أنه صار كلما زاد علمه بالدولة واختياراً يتألف في الجميع ، ويساعد طلاب الإصلاح من الثمانين ، مع مراعاة ما كان يرمى إليه من قوة الصلة بين مصر والدولة العملية ، والحفاظة على كرامة السلطان أن لم يكن لقاته فلما هو متعدي به من لقب الخلافة الإسلامية ،

وذلك بينه وبين عزيز مصر من الرسالة الرئيسية

وأما اللواء فقد بدأ سياسته الثمائية بما تلقفه من سياسة المؤيد في طفولته، (أي المؤيد) وغلا فيها كدأبه وعادته، وكان كلما زاد صاحبه معرفة بسوء حال السلطان عبد الحميد وزبائنه، يزداد غلوا في أطرائه وتقديسه، ولم يرافقه التشجيع على مطالب الإصلاح للدولة. ذلك بأنه كان له راتب مالي يأخذه من (المايين) فوق ما نال من الرتب والأوسمة لنفسه وللكثير من المصريين، وفوق المال الذي كان يأخذه بأساء أخرى كعقد الاحتفالات السنوية بميد الجلوس السلطاني في أوربة. ووراء ذلك ما لا يحسن ذكره في هذه الترجمة. فإذا كان هذا هو اثبات الحمود عند الذين يعطون في الشيخ علي لتحويله عنه، فأعدل ما نحكم به في هذه القضية قول الخليفة العادل عمر بن الخطاب رضي الله عنه: «سراجعة الحق خير من التادي في الباطل»

على أننا رأينا أن الشيخ ثبت على خدمته الدولة في تقوية حقوقها في مصر، ونأهيك بتلك القارة الشمواء التي شنها على حكومة بلاده في مسألة القضاء الشرعي إذ أرادت بضط الانكليز أن تبطل جعل تولية قاضي مصر الأكبر من حقوق السلطان يرسله من الآستانة، وفي إعانة المصريين لها بالأموال، ولا سيما في أزمدة الحروب والشدائد. وفي تقوية الصلة بين عابدين والمايين (كما يقال في عرف هذا مصر) وقد ختم ذلك بأفضل خاتمة، وهي تأسيس جمعية الهلال الأحمر، واستقال أخيراً من لجنة إعانة الحرب البلقانية لأنه اقترح أن ترسل اللجنة إلى الدولة ما بقي في صندوقها من المال - وهو مبلغ كبير - بعد انتهاء الحرب، فإبى الرئيس واكثر الأعضاء ذلك. فأيدلنا المعارضون على خدمة غيره لها، التي تضاهى خدمته وتفي غناها. ومن سبر غور السياسة يعلم أن حملته على الاتحاديين كانت اتقع الدولة في سياستها ومصالحها الدائمة من تلك الاعانات المالية، لأنها تقيد في إصلاح سياستها الدائمة. والأعانة منفعة موقته شارضة، ورحم الله الأستاذ الامام حيث قال: «ما وعظك مثل لأم، ولا قومك مثل مقاوم»

سياسة المصرية

كانت مقاومة الاحتلال والسعي لجلاء الجيش الانكليزي عن مصر من قواعد سياسة المؤيد الاساسية، وقد كان ذلك مرجواً لأن حكومة لندرة كانت تهرح رسمياً بأن احتلالها لبلاد المصرية موقت وانها ستعجلي عنها، ولأن دول أوربة كانت معارضة لها في احتلالها معرفاً لئكل ما ثبت قدمها، واشدها في ذلك فراسة، ولأن

(الجلد السادس عشر) (١٢٠) (المنار - ج ١٧)

٩٥٤ التفتير بن الشيخ علي والحزب الوطني في خدمة مصر (الناشر ج ١٢م ١٩٠٢)

الدولة الثمانية كان يحسب لها حساب كبير في هذا . فلما عرف القيد حقيقة الدولة الثمانية ، ومنتهى شوطها في المسألة المصرية ، ورأى كيف رجعت فرنسا القهقري في حادثة (فشوده) الشهيرة ، ثم كيف عقدت (سنة ١٩٠٤) مع انكلترا الاتفاق على ترك حقوقها لمصر ، في مقابلة مساعدتها على احتلال مراكش ، ثم كيف تابعت سائر الدول الكبرى على اقرار انكلترا على احتلالها في مصر ، واعطائها اليهود على عدم مشاركتها فيه . لما علم ذلك رأى ان العمل النافع لمصر انما يكون فيها وفي لندوة ، لأن الجندب والدفع صار محصورا بين المصريين والانكليز ، فلا رجاء في احد يساعد المصريين مساعدة يرحى قعها الا بعض احرار الانكليز محبي الانصاف أو المعارضين لحكومتهم في سياستها الاستعمارية . فحضر عمله في هذين الاخيرين ، فقامت عليه قيادة جريدة اللواء وانصارها ، وسموا المؤيد بالمقام الاخر ، لأن الوطنية وخدمة مصر عندهم تجل في شيئين : مطالبة الانكليز بالجللاء عن مصر ، وشم نظار الحكومة ودم كل عمل عمله في مصر . أما الفريد فقد اغتم فرصة لإصرار اللواء على القلو في المعارضة للمسير على ما أوجبه عليه تغير السياسة الخارجية وطول التجربة والاختبار من الاعتدال في المعارضة ، واقامة الحججة لمصر بأن فيها من يتكلم ويناضل بالحجة والبرهان ، لا بالقوية ومكابرة الحسن والبيان ، وكان يرى ان الحاقة والجهل ، قد تكون مجنا للروية والقل ، فيكره أن يصادر اللواء في حريته ، على ايذائه له ولوطنه .

أما عمله في مصر لمصر فطرقه وأنواعه كثيرة ، منها ما هو خاص ببنية الاهالي واوشادهم الى ما ينفعهم في الترية والتعليم والآداب والفضائل ، وفي السكس والاقتصاد والتعاون على الخير ، ومنها ما يتعلق بحقوق الامة على الحكومة ، والتعارض والتعابذ بين مصر والمحتلين

وكان ركن سياسته المصرية الركين تأيد قوذا الامير الشرعي (الخديو) وسلطته في كل أمر ، والتوصل الى ذلك بكل ما يمكن ، ويحتج بأن كل ما زاد في سلطته وقوته فهو ربح لمصر على الاحتلال ، وكل ما نقص منها فهو مزيد في سلطة الاحتلال وقوته . فكل أمر للامير فيه رأي أو قصد فهو الخادم الأمين له فيه ، ينصره برأيه وقلمه ولسانه ، وان خالف رأي نفسه ، الا أنه في هذه الحالة قد يتلطف في عرض رأيه على مسامح الامير قبل الشروع في العمل ، فان قبل فذاك ، والا أخذ بقول الشاعر :
* سيد القول ما يقول الرئيس *
وقد ثبت على هذه السياسة واستقام على هذه الطريقة طول حياته ، ولقي في ذلك من الألقا ما يلقاه أمثاله من كيد الخاطمين له على قربه

من أريكة الملك ، وهما رضة المخالفين له في السياسة والرأي ، وخسر كثيرا من
الاصدقاء الذين لا يشكر ما لهم عليه أو على الامه من الفضل ، لان هؤلاء يرون أن
الاخلاص للبلاد في خدمة الامير انما تكون بحسب اعتقادهم ورائهم وان لم يرضه احيانا .
وقد كانت اخاءته لبعض هؤلاء الاصدقاء الاوفياء أنهم ضحجج من دموه بقلة
اثبات وعدم الوفاء ، ويقل من يعرف كنه هذه الوقائع ويزنها بالقسطاس المستقيم ،
فان في هذا القليل من بين الناس ما هو الراجح والمرجوح في هذا الميزان ، للتعريف
بصفة هذا الرجل الذي يقل مثله في الرجال .

اتما سمنا بعض الذين رثوا الرجل في منطلوهم ومنتورهم قد وصفوه بأنه أوفى
الاصدقاء في هذا الزمن الذي قل فيه الوفاء ، وانني - ولا أنكر ان بعض الناس غلوا في
اطرائه - أقول انه كان ذا وفاء يقل من يفضل به . وأما الذين وصفونه بعدم الوفاء فمنهم
صاحب الهوى الشبع الذي يتكلم بسوء قصد ، ومنهم المنصف الذي يعتقد ما يقول
أما سيء القصد فلا علاج لمرضه ولا جواب لقوله . وأما المنصف فله عندي
جواب استخرجته من الشواهد التي عرفت في هذا الباب ولعلها أوضحها وأكبرها ،
وهو ان الرجل كان سياسيا قبل كل شيء ، فهو ما ترك صداقة صديق الا في سبيل
السياسة ، والا بعد ان تمذر عليه اجمع بين صداقته وبين ما تقتضيه تلك السياسة .
وما لي لا أصرح فأقول كان اذا غضب مولا ، الذي تدور سياسته على قطب
وحاء ، على أحد اصدقائه ، يبذل كل ما براه في وسعه من وسائل ارضائه ، فان لم
يستطاع حافظ على مودته بالقدر الممكن . فاذا رأى انه مضطرا الى هجره هجره هجرا
جذيل ، واذا اضطر الى كتابة ما يسوءه لا يمدى حد الضرورة التي تقتضيها السياسة الا
قليلا . واذا استطاع في أثناء ذلك ان يخدمه بشيء خدومه ، ان لم يكن ذلك في الجهر ، فن
وراء الستر . وهل يستطيع السياسي الذي يخدم الاصرار والملوك أكثر من هذا ؟

كأنني يهض هؤلاء المنصفين يقول اذا قرأ هذا : « ان عندي اعتقادا آخر على
الرجل وهو انه ما كان ينف في مثل هذا عند حد المصلحة العامة أو عند الحق ومقتضى
الفضيلة » وانني أذكر هؤلاء - الذين تمثل بعضهم أمامي الآن - بما قلته من قبل
في السياسي الذي يشتغل بالسياسة فعلا من كونه لا يزن أعماله بالميزان الذي يزن به
الصوفي أو فيلسوف الأخلاق ، وليس ما شرحت من سيرة الرجل في هذه المسألة
بالذي يكثر في عصرنا من تصل به الفضيلة الى مثله . ولا هو بالتدني يرتقي الى وضعه
في ميزان سياسة عمر بن الخطاب أو علي بن أبي طالب رضي الله عنهما ، ولا بالذي

يبد من مقامات الصديقين ، المشروحة في كتابي احياء العلوم ومدارج السالكين
 أن هذه السيرة من كان اذا سقط من أحد لانه لم يطمع العظيم الذي يحبه
 نفسه ، يفلو جهد طاقته في ذمه وإيذاته ، ويقعد له بكل طريق يسير فيه ولو الى
 خدمة الملة والامة ، فيضع له المواير ، ويحفر له الاسافير ، ولا يرقب فيه الا ولا ذمة ؟
 أيجوز أن يقرن هذا بذلك ؟ كلا إن ذلك ظلم وجهل بأقدار الرجال ، لا يذهب الى
 مثله الا بدهاء العوام واغرار الاطفال .
 (الترجمة بقية)

باب الاخبار والآراء

صكتاب ابن الرشيد الى الصدر الأعظم

ذكر في بعض الصحف أن سمود باشا الرشيد كتب الى الصدارة العظمى كتابا قال فيه :
 « علمنا أن بعض الناس يقومون الآن في بعض الولايات طالين من الدولة العلية
 مطالب بحجفة بحقوق الدولة ومنافية للدين الاسلامي الحنيف . الامر الذي ساءنا
 جدا . وطلبه ليكن معلوما لدولتكم ولدى العالم الاسلامي أجمع انا لا قبل هذه
 الشؤون المضرة بالدين الاسلامي والدولة . واتما مستعدون مع كافة جنودنا وقبائلنا
 للقيام بما تأمرنا به الدولة العلية ولا نهيد عن اوامر خليفةتنا المنظم » اه
 ونحن نقول « أفلح الأعرابي ان صدق » في قوله انه لا يرضى بما يتنافى الدين
 وانه لا يقبل الشؤون المضرة بالدين والدولة . نقول هذا ونحن لانعلم ماهي المطالب
 التي يشنها إذ لم يبلغنا أن الناس طلبوا في بعض الولايات ما ذكره ، ولو أنه أشار الى
 تلك المطالب علمنا مبلغ صحة حكمه عليها ، وهل هو مصيب فيه او مخطئ ؟ وهل قال
 قوله عن علم باحكام دين الله ام لا ؟

ويا ليت شعري اذا علم الامير ابن الرشيد ارشدنا الله وإياه الى نصر الدين
 والدولة - ان بعض الناس يطلبون من الدولة منع الفواحش والمتكرات كالسكر
 والزنا والربا والمجاهزة بالنظر في رمضان نهاما من دار الملك والخلافة ومن غيرها
 من البلاد المتأمنة واقامة الحدود الشرعية فيها كلها ، وعدم بيع شيء من ارضها أو
 معادنها للأجانب ، هل يكون مستعدا مع جنوده وقبائله لنصرتهم وشده أزرهم ؟ فان
 كان ينصرهم ولو بلسانه وقلبه فليعلن هذا كما أعلن ذلك ، وإن لم يفعل علم العالم
 الاسلامي أجمع انه غير مستعد الآن الا لما كان ينده له السلطان عبد الحميد من قبله ،

من سفك دماء المسلمين في جزيرة العرب مهد الاسلام وحرزه لأجل توسيع سلطته في بلاد أمراء آل سعود وتكثير ماله وإعلاء رتبة الرسمية العثمانية عند من يرخصهم هذا وهو ما يهتم به المشتغلون بالسياسة في ديار الشام والعراق حتى الآن . وإن من هؤلاء من هم أعلم بالشرع وأحكام الاسلام منه ومن الصدر الأعظم أيضا

ما يجب على أمراء جزيرة العرب الآن

أما نحن فنقول له ان أفضل خدمة يقدم بها الاسلام والدولة الاسلامية أيدها الله بتوفيقه وتسنيده، هو أن يساعد على ما يجمع كلمة المسلمين لا على ما يفرقها بأي سم كان ، وأول ما يجب عليه من ذلك عقد الاتفاق بينه وبين جاره الأمير ابن سعود والعهد والميثاق على السلم والامان وان لا يبغى أحدهما على الآخر ولا يقاتله البتة ، وإذا وقع خلاف بينهما على شيء يحكمان فيه من يرضيان حكمه ، وعلى ان يتعاونتا على تأمين جميع البلاد التي يصل تقوذهما اليها ، ومنع غزو الاعراب بعضهم لبعض فيها ، وعلى نشر العلم الديني وما يعد فرض كفاية من علوم الدنيا في بلادهما ، وعلى تنظيم قوتيهما الحربية على قاعدة قول الله عز وجل (واعدوا لهم ما استطعتم من قوة) والمرابطة فيها لحفظ الحرمين الشريفين وما هو سياج لهما من جزيرة العرب . وان يتحددا على هذا مع اميري اليمن الامام والادريسي ، فهذا يرضى الله ورسوله والمؤمنين ، ويكفيان الدولة مؤنة إرسال الحملات العسكرية المرة بعد المرة الى العراق والشام واليمن ونجد ، وسفك دماء المسلمين فيها لاختضاع العرب او حفظ الامن ، أو جمع السلاح وما اشبه هذه الاسباب والحجج ، التي كثيرا ما كانت باطلة ، ناشئة عن وشاية سافلة ، أو نية سيئة . واقترح ان يتضمن هذا العهد والميثاق إعانة الدولة على كل حرب تكون بينها وبين أعداء الاسلام بكل ما يقدران عليه من قوتيهما الحربية الا وليعلم الأمير ابن الرشيد ونفقه الله تعالى وأرشدته الى ما يحبه ويرضاه انه لاشيء اضر على الاسلام من تنازع اهله وتفرقهم وسفك بعضهم دماء بعض ، وانه لولا هذا التفرق والشقاق ما زال ملك الاسلام من الشرق والغرب ، ولم يبق له الا هذه البقعة المهددة بالزوال في كل يوم ، وان الدولة العثمانية أيدها الله بتوفيقه لا تهدر ان تحمي بمسكر الاناضول طاصتها وبلادها الاوربية والاسيوية ثم تحمي به الحرمين وجزيرة العرب ، وانما يقدر على ذلك العرب وحدهم اذا اتفقوا . وليعلم ان زوال قوة العرب من الجزيرة ستفضي الى وقوعها في قبضة الاجانب في أسرع وقت وأقرب فلا يبقى للمسلمين استقلال ولا حرية في الأرض ، الا بقدر ما تنعم به أوروبا عليهم .

الا وليعلم ابن الرشيد وغيره ان دول أوربة تراجع بعضهم بعضاً القول في تحديد مناطق نفوذهم السياسي والاقتصادي في البلاد العربية والاناخول ، وانهم يتشاجرون في قسمتها كما يتشاجرون في قسمة المال ، لأن صاحب كل منطقة يتفقون على إعطائها له بعد تقسيمه ماله كما بحق الفتح السلمي ، ولم يبق من عذر لأحد في الاغترار باعترافهم باسم الدولة . فان بقاء هذا الاسم أضع لهم من عدمه ، لأنهم يستعملون به نفوذهم الصوري والمعنوي لإدارة البلاد واخضاع المسلمين فيوفرون مالههم ورجالهم . فاذا اتفقوا على القسمة كما هو المنتظر في كل يوم ، واتخذت كل دولة بالنفوذ في ساحل من سواحل جزيرة العرب . فقل على الجزيرة والحجاز السلام ، لان حياتها المادية خرجت من أيدي اهل الاسلام . فمن كان لديه غيرة وقوة فليفكر في استعمالها لتلافي هذه الاخطار ، لا تهديد مطالب الاصلاح في الولايات .

حرية المسلمين الدينية بمصر

لدعاة النصرانية (المبشرين) عدة مدارس ومستشفيات ومخف في مصر لا غرض لهم منها الا قصير المسلمين ، وقد ساعدتهم الحكومة المصرية على إنشاء مدارسهم ومستشفياتهم باسم نشر العلم وعمل الخير ثم انهم ينشرون في كل سنة عدة كتب ورسائل في الطعن في القرآن والنبي عليه الصلاة والسلام ، وتفتير المسلمين من الاسلام . دغ النشرات والأوراق الصغيرة التي يثرونها في المستشفيات ، والخطب التي يلقونها فيها وفي سائر معاهد التبشير . وقد عز عليهم مع هذا ان يكون للمسلمين في هذا القطر الاسلامي كله صحيفة اسلامية واحدة ترد عليهم وتدافع عن الاسلام ، فسموا بواسطة بعض قاصدهم الى لورد كنشتر ورجعوا اليه أن يأمر الحكومة المصرية بالغاء مجلة المنار وإبطال صدورها ، وبمحاكمة صاحبها هو والدكتور صدقي الذي يساعد في الرد عليهم ! أليس من عجائب القلو في نصب القوم أن يسمى الى هذا أو يحدث به أو يفكر فيه بعض أبناء الأمتين الأمريكية والانكليزية ، أعرق أم الافرنج في احترام الحرية ؟

وقد سئلنا عما ينشر في المنار من الرد على انصارى فأجبنا: إنا أقدمنا على هذا العمل مدافعين لامهاجين، وان هؤلاء المبشرين قد كتبوا في الطعن في ديننا اضعاف ما كتبنا ، وان هذا الرد واجب علينا شرما بل هو من فرائض الكفاية اذ لم يقم به بعض المسلمين

أنهم الجميع ، وأنه يجب على المسلمين المنجرة من البلاد التي ليس لهم حرية فيها في إظهار دينهم والدفاع عنه . وأما مع هذا بفضل ان يسكت هؤلاء المعتدون عنا ولسكت عنهم على أن مجالهم أوسع في الرد علينا ، لا تنا تؤمن بدينهم وكتابهم الذي أنزله الله عليه ونعم الظلم فيه كثيراً كالظلم في نينا بلا فرق . فلا نستطيع أن نقول كما يقولون ، ولا ان نخوض كما يخوضون

إلا أنه لم يكن يظن أحد من الناس ان الحرية التي كانت مصر تقاخر فيها أوربة من كل وجه تتضاءل بعد لورده كرومر حتى يطعم الطامعون فيها بمثل ما ذكرنا ، وهي التي رفعت اسم انكسرة حتى صار جميع مسلمي الأرض يفضونها على جميع دول أوربة ، ضعفت في مصر الحرية السياسية تخفف على الناس المصاب فيها راحتهم من أولئك الأحداث السفهاء ، فإذا اضطهدت الحرية الدينية بأي شيء يخفف على المسلمين مصابها ويسرهم عنها ؟ على ان الذي ظهر لنا ان أولي الشأن قد اقموا أولئك السطة الخالين بأنهم هم المعتدون وأنه يصدق على رد المنار عليهم « واحدة بواحدة - بل بمئات - والبادي الظلمة

﴿ مسألة الارمن وتعصب أوربة الديني ﴾

لم نكد دولتنا نضي عقد الصلح بينها وبين اليونان ، وتنفذ يدها من حرب البلقان حتى فاجأها الدولة الروسية بما ليس في الحسبان ، اذ اقترحت أن تكون الولايات الخمس التي يقيم فيها الارمن مستقلة في ادارتها يتولاها كلها حاكم أوروبي أو عثماني مسيحي تختاره الدول الكبرى ويمينه السلطان (كتصرف لبنان بل نفوذ الدولة فيه أضغف) وأن تكون مجالسها العمومية نصفها من الارمن والنصف الآخر من غيرهم ! وفراصة وانكسرة تؤيدان روسية في طلبها ! فليتأمل الماقل كيف يدخل التعصب الديني في أعمال أوربة وسياستها ! هذه الولايات فيها زهاء خمس ملايين من المسلمين وثلاثة أرباع المليون من الارمن ، وفيها كثير من اليهود أيضاً . ونريد دول الانسانية والمدنية أن يكون نصف الاعضاء الذين يديرون أمرها من النصارى مع جعل الحاكم منهم . فان كانت المسألة دينية فاهو المرجح أن النصارى ؟ وان كانت جنسية ففي تلك الولايات الترك والعرب والكرد والالاز والاسرائيليين فلم لم يكن لكل جنس أعضاء يمثلونه ؟ ؟

خاتمة السنة السادسة عشرة

نختم سنتنا السادسة عشرة بمثل ما افتتحناها به من حمد الله على كل حال، والصلاة والسلام على سيدنا محمد والصحبة والال، وقد وقع ما كنا في تلك الفاتحة نوقناه، وظهرت بوادر ما كنا نخشاه، ولا حول ولا قوة الا بالله، ومالي وقد اندرت وينت الا أن أقول كما قال يعقوب نبي الله «إنا اشكو بني وحزني الى الله، واعلم من الله ما لا تعلمون» ان غفلة هذه الامة عن نفسها، وتغاربها بالذعر الخاصة بأمر هلاكها بزوال استقلالها، لم يدع لنا مجالاً للتنبيه على تقصير المقصرين منها في حقوق المنار، والنسبة في ذلك بين الاصناف والاجناس والاقطار، كما كنا نفعل في خواتيم السنين بقصد الموعظة والاعتبار، ولأننا نتعظ ويهتبر من لا يقل ان قيامه بحقوق ابنائه جنسه، هو عين إقامته وحفظه لحقوق نفسه، «وما تنفي الآيات والنذر عن قوم لا يعلمون»

الانتقاد على المنار

ندعو القراء على رأس كل سنة الى انتقاد ما يرونه منقاداً في المنار. ونذكر في خاتمة السنة جملة ما ورد علينا من الانتقاد، ونبين رأينا فيما لم نكن نبتاه من قبل، ولم ينتقد احد علينا في هذه السنة شيئاً الا عبارة في مقالة من مقالات الدكتور محمد توفيق صديقي في الوطن في الاوربيين، انكرها بعض الحكام قولاً لا كتابة. وهي - وان كان مثلها لا ينكر في أوربة نفسها، وما كان ينكر في مصر قبل هذه الايام - ليست مما أَرْضَى بمنالها للمنار ولو رأيتها قبل الطبع لاصححتها. وقد طبع في هذه السنة عدة نبد من رد الدكتور على التصاري لم أرها قبل الطبع ولم اصحح فيها شيئاً، ولا عهدت اليه بتصحيح شيء منها، وقد جرى هذا خلاف عادي لكثر الشواغل. وانتقد بعض أهل البحرين الاجابة عن أسئلة من سأل منهم عن حكم مناسك الحج، ولم ينكروا الاجابة نفسها. ووجه انكارهم ان السائل معترض على الاسلام لاستفيدة. واذا صح هذا تكون اجابته أولى كما سنوضحه في الجزء الآتي ان شاء الله تعالى وقد منعت الحكومة العثمانية دخول المنار الى ولاياتها في أثناء هذه السنة ثم اذنت بدخوله فلماذا لم تصل بعض الاجزاء الى المشتركين في وقتها، ولمن لم يصل اليه شيء ان يطلبه وان فات الوقت المحدد في نظام الادارة اطلب الاجزاء المفقودة ونسأل الله تعالى ان يوفقنا ويوفق أمتنا، لما يرفع مقته وغضبه عنا، فطوبى للمعتبرين المشمرين، وويل للعاقلين المصيرين، وسلام على المرسلين، والحمد لله رب العالمين.